A.U.B. LIBRARY

AMERICAN
UNIVERSITY OF
BEIRUT

A.U.B. LIBRARY

100
L44vA
C.1

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARY

حياة الحقائق

« أسفر خلط الحقيقة باليقين عن أعظم وقائع التاريخ .
يسهل على الأمم أن تستغنى عن الحقيقة ، ولا تقدر
الأمم على الحياة بلا يقين »   (المؤلف)

تأليف

الدكتور غوستاف لوبون

نقله إلى العربية

عادل زعيتر

مرقاة الحقائق
دائرة اليقين الدينى : الآلهة
دائرة اليقين العاطفى واليقين الجمعى : الأخلاق
دائرة اليقين العقلى : الفلسفة والعلم
الحقائق التى لا تزال بعيدة المنال

مكتبة العرب
لصاحبها
الشيخ يوسف توما البستاني
بشارع الفجالة
بمصر

طبع بمطبعة دار إحياء الكتب العربية
لأصحابها عيسى البابى الحلبى وشركاه

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT * LIBRARY

الطبعة الأولى
١٣٦٨ هـ — ١٩٤٩ م

مُقَدِّمَةُ المُتَرْجِمِ

منذ سنواتٍ نقلتُ إلى العربية كتابَ « الآراء والمعتقدات » وكتابَ « روح الثَّوْرَات والثورة الفرنسية » للعالم الاجتماعيِّ غُوسْتاف لُوبُون ، فأقبل القراء عليهما إقبالاً حسناً فطُبِعَا للمرة الثانية ، وكان لوبون قد عَزَّزَهما بثالث سَمَّاه « حياةَ الحقائق » فكانت الكتبُ الثلاثة سلسلةً لموضوعات واحدة ، وكانت « حياة الحقائق » أهمَّ حَلْقة فى هذه السلسلة على ما نرى ، « وقد تكون « حياة الحقائق » أكثر كتب لوبون طرافةً وإبداعاً وتأثيراً وإثارةً لملكة التفكير ، وهى تحمِل على إعادة النظر فيما دُرج عليه من الآراء والمبادئ » كما يرى بعض الكتاب .

ونقرأ كتاب « حياة الحقائق » ونُفكِّرُ فى ترجمته ، وتَحُول أحوالٌ دونَها غير غافلين عن نقل غُرَرٍ أخرى إلى العربية كما يَعْلَم القراء ، فالأمورُ مرهونة بأوقاتها .

ويَحِلُّ الوقت فنترجم كتابَ « حياة الحقائق » ترجَمةً حرفية ، ونَعْرِضُه على أبناء العروبة بأسلوبه الحاضر الذى نَطْمَعُ أن يكون خالياً من العُجْمَة مع صعوبة الموضوع .

وغايةُ هذا الكتاب ، كما ذَكَر لوبون ، هى « البحثُ فى مصادر بعض المعتقدات الدينية والفلسفية والخُلُقيَّة العظيمة التى وَجَّهت الناس فى غضون التاريخ والبحثُ فى تَحَوُّلات هذه المعتقدات » .

ويَبْحَث لوبون فى الحقائق البشرية فيَجِدها تتطور كجميع الحادثات الطبيعية ، فتُولَد وتنمو وتزول ، فيجعل عِنْوَانَ كتابه هذا « حياةَ الحقائق » .

وفى هذا الكتاب درسٌ وَافٍ لأُسُس المعتقدات وما تتألف منه هذه المعتقدات من العناصر الدينية والعاطفية والعقلية والجَمْعِيَّة .

وفى هذا الكتاب بحثٌ طَرِيف فيما يعتور المعتقداتِ الفرديةَ من التحولات حينما تصبح جَمْعِيَّة وفيما يعتور الدينَ من التحولات حين انتقاله من أمة إلى أخرى .

ولم يَغْفُل لوبون عن دِراسة الأديان القديمة ، وخَصَّص لوبون مطالبَ وفصولاً للنصرانية فبحث فى ظهورها وتحولاتها وأوجهِ انتشارها وما كانت عُرْضَةً له من الإلحادات والانفصالات وشَتَّى المذاهب .

وفى الكتاب مباحثُ دقيقةٌ فى الأخلاق وما يدور حَوْلَ الأخلاق من الرِّيَب ، وفى ضَعْف قيمة الأخلاق القائمة على العقل والعلم ، وفى العوامل الحقيقية التى تتكون بها الأخلاق الجَمْعِيَّةُ والفردية فيرى لوبون أن العادة والرأى العامَّ عاملان فى هذه الأخلاق كما يَدْرُس لوبون شأن المنفعة واللاشعور فى تكوين الأخلاق الفردية فيرى أن الشعور بالشرف عِنْوَانٌ مِثَالِيٌّ لهذه الأخلاق .

و يُخَصِّصُ لوبون باباً للبحث فى دائرة الحقائق العقلية فيبحث فى الفلسفة والعلم فيتكلم عن الفلسفات الوِجْدَانية والنفعية وعن القيمة الحقيقية للفلسفة وعن بناء المعرفة العلميِّ وعن حدود ما يمكن معرفته فيَصِل ، فى الغالب ، إلى نتائجَ مخالفةٍ لما اتَّفَق عليه الباحثون من أصحاب المذاهب الفلسفية والعلمية ، وذلك لعدم اتِّبَاعه أىَّ واحد من هذه المذاهب ، شَأْنُه فى جميع مؤلفاته .

ذلك بعضُ ما دَرَسَه الدكتور غوستاف لوبون فى كتابه هذا ، فإذا كنتُ قد وُفِّقْتُ لنقل هذا الكتاب نقلاً صحيحاً فإننى أكون قد مَلَأْت فراغاً فى المكتبة العربية كما أرجو ، واللهُ المُوَفِّق .

« نابلس » عادل زعيتر

ديباجة المؤلف

غايةُ هـذا الـكتاب هى البحث فى مصادر بعض المعتقدات الدينية والفلسفية والخُلقية العظيمة التى وَجَّهت النـاس فى غُضُون التاريخ والبحثُ فى تحوُّلات هذه المعتقدات ، وهذا الـكتاب تطبيقٌ جديد للمبادىء التى عَرَضْتُها فى كتابى السابق « الآراء والمعتقدات » والتى فَسَّرْتُ بها حوادثَ الإصلاح الدينىِّ والثورةِ الفرنسية فى كتاب آخر بعد ذلك .

مَثَّلَت المعتقدات دوراً أساسيًّا فى التاريخ على الدوام ، ويَتوَقَّف مصير إحدى الأمم على المعتقدات التى تُسَيِّرُها ، وتنشأ التطورات الاجتماعية وقيامُ الدُّوَل وسقوطُها وعظمةُ الحضارات وانحطاطُها عن عدد قليل من المعتقدات التى عُدَّت من الحقائق ، فالمعتقدات هى مطابَقَةٌ بين مزاج الشعوب النفسىِّ الموروث ومقتضياتِ كلِّ دَوْر .

ومن أشدِّ أغاليط الزمن الحاضر خَطَراً هو العَزْم على نَبْذ الماضى ، وكيف نَقْدِر على ذلك ؟ تُهَيْمِن أشباح الأموات على نفوسنا ، ويَتَأَلَّف من هذه الأشباح مُعْظَمُ كِياننا ، ومنها تُنْسج لُحْمَةُ مصيرنا ، فحياةُ الأموات أبقى من حياة الأحياء .

وسواءٌ عليك أنظرتَ إلى تعاقب الموجودات أم إلى تعاقب المجتمعات لم تَجِد الحاضر إلاَّ وليدَ الماضى .

* * *

أخذت المبادىء التى أُطَبِّقها فى هـذا الـكتاب تطبيقاً جديداً تنتشر بين الأجيال الحاضرة .

يبدو تطورُ الشَّبِيبَة أمراً محسوساً إلى الغاية ، فالشَّبِيبَة إذ كانت تُبْصِر مجاوزة الوطن لساعات عصيبة وتَرَاكُمَ الأضرار المادية والأدبيـــة يوماً بعد يوم ، والشبيبة إذ كانت تُدْرِكُ الهُوَى التى يقود إليها السلبيُّون والمخرِّبُون تراها تبتعد عن هؤلاء باحثةً عن سادة آخرين ، وتعارض الشبيبة ذوى العُقْم من النظريين بالحقائق والحياة وضرورة العمل ، وتخرج الشبيبة من نطاق الـكتب فتبصر العالم ، وتدلُّها ملاحظة الشعوب التى تنطوىء على مقدار الانحطاط العُضال الذى ينشأ عن سقوط الأخلاق وعن التجارب الوهمية لإحداث الانقلابات الاجتماعية .

والأجيال الفَتِيَّةُ ، حين تُشَاهِد لدى الأمم التى تسيطر على العالم شأنَ النظام والنشاطِ والعزم ، تُدْرِكُ أن أية حضـارةٍ لا تستطيع أن تدوم بلا كِيان نَفْسِىّ و بغير بعض المبادىء التى يُجْمِـع الجميع على احترامها ، والآن تبدو القُوَى الأدبية لها مُحَرِّكاً حقيقيًّا للعالم .

والأُمَّةُ تتقدم أو تتأخر بحسب قيمة المبادىء التى تُسَيِّرها ، وفى كلِّ صفحة من صَفَحات التاريخ دليلٌ على مقدار المصائب التى يمكن أن تصاب بها الأمم من تطبيق المبادىء المُخْتَلّة عليها ، فما حَدَث أن سَيَّرَت بعض المبادىء الفاسدة مملـكةَ قشتالة (الإسبانية) فأدى ذلك إلى خراب بلدها العظيم و إلى ضَياع جميع مستعمراتها ، وليس بمجهولٍ مقدارُ الثمن الذى كَلفنا إياه اعتناقنا للمبادىء الوهمية ، وما أكثرُ الفاتحين سفكاً للدماء إلا أقلّ تخريباً من المبادىء الفاسدة .

وإذا ما استمرّ النظريون المعاصرون القائلون بالمساواة على عملهم قوّضُوا أزهى الحضارات مرةً أخرى ، ولن يتلاشى شأن هؤلاء البرابرة الجُدُدِ إلاّ باضمحلال المعتقدات الوهمية التى فيها سرُّ قوّتهم .

وعلى الشَّبِيبَة الحاضرة أن تُجِدَّ فى تغيير الأفكار باللسان والقلم والعمل ، وعليها أن تختلط بالجمهور وألاّ تنسى أن تَقَدُّم الأمم من عمل خِيارها على الدوام ، فإذا ماسار الخِيار وراء الجماهير بدلاً من قيادتها حان وقت الانحطاط ، فهذه هى سُنَّة التاريخ التى لا شواذَّ لها .

***

ومزاجُ الشبِيبَة النفسىُّ الحاضرُ يَبْعَث الأملَ فى النفوس ، ولكن حالته الروحية الجديدة لا تَخْلُو من خَطَر ، فالجيل الذى لا يَجِد من القواعد المُجْمَع عليها ما يُوَجِّه به حياتَه يَعُود بغريزته إلى الماضى ، فتجارِب كهذه مَحْفُوفَةٌ بالمهالك على الدوام فضلاً عن عدم فائدتها ، وليس مما يلائم جيلاً جديداً ما لدى جيلٍ آفِل من المبادىء .

أَجَلْ ، إن الحاضر وليدُ الماضى ، ولكنه وليدُ ماضٍ تَحَوَّل بأجيال وارثة له ، وما عندنا من يقين فيعانى أمر السُّنَن الأبدية التى تَحْمِل العوالمَ والموجوداتِ على التطور ببطوء ، والتطورُ وإن أمكن تيسيرُه أو تعسيره فإن مجرى الأمور لا يمكن اقتحامه ، والإنسانُ فى كلِّ وجه من وجوه تطوره يملك من الحقائق على قَدَره وعلى ما يناسب ذلك الوجه .

ولا تكفى الرغبة فى السَّيْر للتقدم ، ويجب أن تُعْلَمَ الوِجْهَة التى يُسار إليها قبل كلِّ شىء ، فالإنسان العامل هو بانٍ أو هادمٌ بحسب اتِّجاه جهوده ، وشأنُ رجل الفكر هو فى هِدايته إلى الطريق التى يَسْلُكها .

ونحن ، لكى ندرك كيف يكون العمل نافعاً أو ضارًّا ، نرى أن يُبْحث فى العوامل التى ينشأ عنها اليقين المُسَيِّر للناس وفى الوجه الذى ينحلُّ به هذا اليقين .

وسيكون ذلك البحث من أهمِّ أجزاء كتابنا ، ونحن ، إذ نختار أهمَّ الحقائق التى تُسَيِّر الأمم ، نحاولُ قَصَّ تاريخ هذه الحقائق .

وذلك التاريخ مُؤَثِّرٌ محزن بما يُثير العَجَب ، ولا شىء مثله يَدُلُّ على تقدُّم الروح البشرية و بأسها وعَطَبها ، والرجلُ العصرىُّ يَجِد منذ مَهْدِه عَوْنَ حضارة قائمة وأخلاقَها و نُظُمَها وفنونَها ، وهذا التُّرَاثُ ، الذى ليس عليه إلاَّ أن يَتَمَتَّع به ، قد أقيم بعد جُهْد عظيم واستئنافٍ للعمل أبدىٍّ غيرِ قليل ، فما أكثر المجهوداتِ التى أُتِىَ بهـا فى قرون لا يُحْصِيها عَدٌّ للخلاص من الحيوانية الأولى والوصولِ إلى شَيْد المدن والمعابد و إقامة الحضارات والنفوذ فى أسرار الكون .

والإنسانُ لم يَتوانَ فى إيضاح هـذه الأسرار ، والإنسانُ لم يوافق ، قطّ ، على جهل عِلَل الأشـياء ، والإنسانُ عَرَف بخياله أن يَجِدها على الدوام ، فالروح البشرية ، و إن سَهُـل عليها أن تستغنىَ عن الحقائق ، فإنها لا تَقْدر على الحيـاة بلا يقين .

مُقَدِّمة

مِرْقَاةُ الحقائق

١ . مبدأ الحقيقة ـ ٢ . تطور الحقائق ـ ٣ . شأن الافتراضات التى عدت من الحقائق

١ ـ مبدأ الحقيقة

تُعَبِّر الحقيقة عن مركب من الحقائق المُعَقَّدَة التى يتعذر فهمها من غير تحليل ، ونحن ، قبل أن نحاول ذلك نُقَسِّم الحقائقَ ، فنَعُدُّ منها ، موقتاً ، طائفةً من المبادىء التى هى من ضروب اليقين لدى مُعْظم الناس فى كلِّ دور[1] .

وموافقةُ الناس تلك تتناول أموراً وَهْمِيَّةً فى بعض الأحيان ، فتكون من الحقائق لدى المؤمنين ، والبشرُ قبل أن يَعْرِفوا أيةَ حقيقة حازوا غيرَ قليل من أنواع اليقين .

ونَرْجع إلى ماعرضناه فى مؤلف سابق من ضروب المنطق ومايلائمها من مبادىء فنَجِدُ للحقائق خمسةَ أنواع : الحقائق البِيُولُوجِيَّة والحقائق العاطفية والحقائق الدينية والحقائق الجَمْعِيَّة والحقائق العقلية .

---

(١) يخلط فى الغالب بين الحقيقة واليقين ، ويصيب مسيو غوبلو فى معجمه حين يفرق بينهما فيقول : « لا ينبغى أن تستعمل كلمة اليقين إلا لتعيين حالة النفس التى تعتقد حيازتها للحقيقة ، ويجب أن يجتنب الحديث عن اليقين فى قضية ما بأن يقال إنه الحقيقة أو الأمر البديهى ، فاليقين هو حال نفسية » ، ومثل هذا التعريف ما أتى به ليتره حينما قال : إن اليقين هو « اعتقاد النفس أموراً كما تتراءى لها » ، فاليقين هومعتقد والحقيقة هى معرفـة .

وتَتَجلَّى الحقائقُ البيُولُوجيَّة فى حوادث الحياة العُضْويَّة ، والحقائقُ العاطفية والحقائق الدينية إذ كانت شخصيةً غيرَ قائمة على برهان فإنه لادليلَ لها غير موافقة الناس عليها ، وهى تابعة لدائرة الإحساس وتكون أساساً للمعتقدات ، والحقائقُ العقلية هى غيرُ شخصية على العكس من ذلك ، فيمكن إثباتُها بالتجرِبة مستقلةً عن أىِّ معتقد ، وتَنِمُّ عليها مبادىء العلم التى تتألف منها دائرة المعرفة .

ومن الواضح أن ذلك التقسيم كثيرُ الإطلاق ككلِّ تقسيم ، فهو يَفْصِل ، بالحقيقة ، أموراً غيرَ منفصلة تماماً ، فمن النادر جدًّا أن يكون المبدأ عاطفيًّا أو دينيًّا أو جَمْعِيًّا أو عقليًّا على وجه الاستقلال ، والحقائقُ الدينية نفسُها ، وإن كانت من أصلٍ دينىّ ، تشتمل على عناصرَ عقليةٍ فى الغالب ، ومن هنا ترى أن أية حقيقة ليست حادثاً بسيطاً يمكن أن يُعَبَّر عنه بصيغة موجزة ، بل هى مُركَّبة من مجموعةِ عناصرَ متباينةٍ ، وتختلف الحقائق ، على الخصوص ، بنِسَبِ العناصر المختلفة التى تدخل فى تركيبها .

قسَّمْنا الحقائق من غير أن نُعرِّفها ، فلنَبْحث الآن عن الحدود التى يمكن تعريفها بها .

اختلف مبدأ الحقيقة اختلافاً عظيماً فى غُضُون القرون ، فالحقيقةُ عُدَّت فى بعضها أمراً جوهريًّا وَعُدَّت فى بعضٍ آخر منها أمراً نفعيًّا وعُدَّت فى بعضٍ ثالث منها أمراً ملائماً ، وهى قد لاحت للمرتابين خطأً لا يُرَدُّ فى وقت معين .

وتَنِمُّ المعاجم على ذلك الاختلاف بوضوح ، ويمكن أن تُرَدَّ تعاريفُها ، على العموم ، إلى قول ليتْرِه « إن الحقيقة هى الصِّفَةُ التى تبدو الأمور بها كما هى (١) » ،

(١) تشتمل الطبعة السابعة لمعجم الأكاديمية على تعريف ناشز للحقيقة ، فقد جاء فيه : « أن الحقيقة هى خاصة الشىء الصحيح » وجاء فيه : « أن الصحيح هو الشىء الملائم للحقيقة » .

أو إن الحقيقة كما يقول مؤلفون كثيرون « هى مطابقة الفكر للواقع » ، فإيضاحاتٌ كهذه هى خالية من أىِّ معنًى حقيقىٍّ كما هو واضح ، وتكون المعاجم على شىء من الدقة والوضوح إذا قالت إن الحقيقة هى ما يكون عندنا من فكرٍ عن الأشياء .

والتعاريفُ العلمية أكثرُ اعتدالاً ، وهى أكثر إحكاماً أيضاً ، فترى العالِمَ يَطْرَح جانباً الحقائقَ التى يمتنع الوصول إليها ، عادًّا الحقيقةَ صِلَةً يُمْكِن قياسُها ، على العموم ، بين حوادثَ تَظَلُّ مجهولةَ الجوهر ، وقد وجب للوصول إلى هذه الصِّيغَة بَذْلُ عِدَّة تأملاتٍ ومجهوداتٍ فى عِدَّة قرون .

على أن هذه الصِّيغَة لا تُطَبَّق على غير المعارف العلمية ، لا على المعتقدات الدينية والسياسية والخُلُقية ، فمصدرُ هذه المعتقدات إذ كان عاطفيًّا أو دينيًّا أو جَمْعِيًّا فإن هذه المعتقدات تقوم ، فقط ، على موافقة جميع من يَرْضَوْن بها .

وهى يُرْضَى بها لبداهتها المُفْتَرَضَة ، أو لِما يلوح من عدم إمكان قبول ما يعارضها ، أو لإجماع الناس عليها على الخصوص ، ويَظَلُّ هذا الإجماعُ مقياسَ الحقائق التى ليس لها صبغةٌ علمية .

ويُخَيَّل للقائلين بمذهب الذرائع (البراغْماتِيَّة) ، مع ذلك ، أنهم اكتشفوا فى المنفعة مقياساً جديداً للحقيقة ، فقد قال وِيلْيَم جِيمْس :

« ليس الحقيقىُّ سوى ما نَجِدُه نافعاً فى نظام أفكارنا ، وهو كالخير الذى نَجِدُه نافعاً فى نظام أفعالنا » .

ولا نوافق على هذا التعريف أبداً ، فالمنفعةُ والحقيقة أمران غيرُ متشابهين كما هو ظاهر ، فقد نُضْطَرُّ إلى قبول ماهو نافع من غير أن نَخْلِطه بالحقيقة لهذا السبب

وحدَه ، وسنعود إلى هذه المسئلة حينما ندرس مذهب الذرائع فى فصل آخر .

٢ — تطورُ الحقـائق

كان مبدأ الحقيقة ملازماً لمبدأ الثَّبات ، فـكان يتألف من الحقائق كَيْنُونَاتٌ ثابتةٌ مستقلة عن الزمان والناس .

وكيف كان يمكن الحقائقَ أن تَتَحَوَّل فى عالَم لم يتغير قطّ ؟ كانت الأرض والسماء والآلهة تُعَدُّ سَرْمَدِيَّةً ، وذواتُ الحياة وحدَها هى التى كانت تعانى سُنَنَ الزمن .

وكان معتقد عدم تَحَوُّل الأشياء وما ينشأ عنه من اليقين سائداً إلى أن حَـكَمَت عليه مبتكرات العـلوم بالأفول ، فقد أثبت علم الهيئـة أن الـكواكب ، التى كان يُفْـتَرض اسـتقرارُها فى الفلك ، تَسْبَح فى الفضاء بسرعة تَقْلِب الخيال ، وأثْبَت علم الحياة أن الأنواع الحَيَّة التى كانت تُعَـد غيرَ مُتَبَدِّلَة تَتَحَوَّل ببطوء ، حتى إن الذَّرَّة نفسها خَسِرت أَبَدِيَّتَها بانقلابها إلى مجموعة قُوًى متكاثفة إلى حين .

فإزاء مثل تلك النتائج تضعضع مبـدأ الحقيقة بالتدريج حتى بدا لـكثيرٍ من المفـكرين خالياً من المعنى الحقيقى ، فهنـالك تداعت المعتـقدات الدينية والفلسفية والخلقية ، والنظرياتُ العلمية أيضاً ، بالتتابع غيرَ تاركة فى مكانها سـوى انصباب أمور زائلة باستمرار .

ويظهر أن هذا يُؤَدِّى إلى نقض مبدأ الحقائق الثابتة نقضاً تامًّا ، وأعتقدُ ، مع ذلك ، إمكانَ التوفيق بين مبدأ الحقيقة المطلقة ومبـدأ الحقيقة العابرة ، ويكفى إيرادُ بعض الأمثلة البسيطة لتسويغ هذا العَرْض .

فمن المعلوم أن الفوتوغرافيـة تَعْرِض ، بواسطة الصُّوَر التى لا يَحْتَمِل التقاطُها زمناً يزيد على جزءٍ من مئة جزءٍ من الثانية الواحدة ، انتقالَ أحد الأجسام السريع، كالحصان الراكض مثلاً .

وتدلُّ الصورة التى تُلْتَقَط ، هكذا ، على وجه واحد من حركات الحقيقة المطلقة الزائلة معاً ، فهى مطلقةٌ طَرْفَةَ عَيْن ، غيرُ صادقةٍ بعد هـذه الطَّرْفَة ، فيجب أن تُسْتَبدل بها صورةٌ أخرى ذاتُ قيمة مطلقة زائلةٌ معاً أيضاً ، شَأْنُ الصُّوَر المتحركة .

ويمكن تطبيق تلك المقايسة على مختلف الحقائق مع تعديل مقياس الزمن فقط ، فالحقائقُ ، وإن كانت متقلبةً ، ذاتُ علاقةٍ بالواقع كعلاقة الصُّـوَر الفوتوغرافية الخاطفة ، التى تكلمنا عنهـا ، به أو كانعكاس الأمواج على المرآة ، والصورةُ ، وإن كانت متحولةً ، صادقةٌ على الدوام .

وقد لاتدوم الحقيقة المطلقة فى التحولات السريعة مدةً تزيد على جزء واحد من مئة جزء من الثانية الواحـدة ، وتكون وَحْـدَة الزمن لبعض الحقائق الخُلُقية بضعةَ أجيال ، وتكون وَحْـدَة الزمن للحقـائق التى تَمَسُّ ثباتَ الأنواع ملايينَ السنين ، وهكذا ترى أن دوام الحقائق يترجح بين بضعة أجزاء من مئـة جزء من الثانية الواحدة وَعِدَّةِ ألوف من القرون ، وهذا يَعْنِى أن الحقيقة الواحدة قد تـكون مطلقةً عابرة معاً .

وتلك المقابلاتُ ، وإن كانت صحيحةً فى أمر الحقائق المحسوسة المستقلة عنا ، ليست بهذه الدرجة من الصـحة فى أمر اليقين الباطنى كالمبادىء الدينية والسياسية والخُـلُقية على الخصوص ، وتلك المقابلاتُ ، إذ كانت لا تشتمل على غير نصيب

ضئيل من الصحة ، تَجِدُها مُقَيَّدَةً برأينا فى الأمور بحسب الزمن والعِرْق ودرجة الحضارة الخ ، فمن الطبيعىِّ أن تختلف تلك المقابلات إذَنْ ، فالحقيقةُ التى تلائم أفكار زمن واحتياجاته لاتكفى لزمن آخر .

ولا رَيْبَ فى أن مبدأ الحقيقة الثابتَ والمُوَقَّت معاً سَيَحِلُّ فى فلسفة المستقبل محلَّ حقائق الماضى الثابتة أو محلَّ سَلْبِيَّات الساعة الراهنة .

حقًّا أن من النادر أن يختار الإنسان يقينَه كما يشاء ، والمحيطُ هو الذى يَفْرِض عليه هذا اليقين ، وهو يَتَّبِع تقلباتِه ، وفى هذا سرُّ تَغَيُّر الآراء والمعتقدات لدى كل زُمْرة اجتماعية .

أَجَلْ ، قد تتقلب البيئات التى تؤثر فى مبادئنا ببطوء ، ولكنها تتغير فى نهاية الأمر على الدوام ، ويشابه سَيْرُ العالم جريانَ النهر كما وُصِف فى الفلسفة القديمة ، ويجب ، مع ذلك ، إكمالُ هذا الوصف بأن يقال إن النهر يَجُرُّ ذَرَّاتٍ متشابهةً تقريباً ، على حين يدحرج الزمنُ عناصرَ متبدلةً باستمرار فى مجرى معظم حوادث الكَوْن ، ولاسيما حوادثَ الحياة الاجتماعية .

وتتبدل تلك العناصر حَتْماً ، وذلك لأن كلَّ موجود ، نباتاً كان أو حيواناً أو إنساناً أو مجتمعاً ، يَخْضَع لقُوَّتَيْن متحركتين بلا انقطاع فيتحول بهما بالتدريج ، وتانك القوتان هما : البِيْئات الغابرة التى تَحْفَظ الوِراثةُ سِمَتَها والبِيْئاتُ الحاضرة ، وبهذين المُؤَثِّرَيْن تُقَيَّد كلُّ حياة باطنية ، ومن ثَمَّ كلُّ ما يُعَبَّر عنهما من حقائقَ خُلقية واجتماعية ، ولو أسرع الزمان فى سَيْره ، مثلاً ، كما فى الصور المتحركة لبلغت الحياة من الاقتضاب ما تُقْلَب معه مبادئُنا الخُلقية رأساً على عَقِب ، فتصبح حياة الشخص إذ ذاك أمراً لا يؤبه له ولا يَكْتَرِث الشخص إلا لحياه نوعه ، ويستحوذ

حُبُّه الشديد للآخرين على جميع علاقاته ، ولو أبطأ الزمن فى سيره على عكس ذلك فأخذت الحياة تدوم عِدَّة قرون لَغَدَت الأَثَرَة القاسية صِفةَ الإنسان البارزة .

والخلاصة هى أن الحقائق البشرية تتطور كجميع الحادثات الطبيعية ، فَتُولَد وتنمو وتزول ، فلذلك جعلنا عنوانَ هذا الكتاب : حياة الحقائق .

وسوف تتجلى فائدة ذلك فى غير فصل من فصول هذا الكتاب ، ولا سيما فى دراستنا لتكوين الأخلاق .

٣ — شأن الافتراضات التى عُدَّت من الحقائق

يُعْتَرَض على ما تقدم ، لا رَيْب ، بأن كثيراً من المعتقدات الدينية أو الخلقية التى هى وجوهٌ من اليقين لم تكن قطّ من الحقائق ولا يمكن تصنيفها فى زُمْرة الحقائق ، حتى المُوَقَّت منها .

فنُجِيب عن ذلك بأن نقول إن أدعى الأقاصيص الدينية للدَّهَش ينطوى ، فى الغالب ، على حقائقَ لا مِراء فيها ، ويمكن قياس هذه الأخيرة بقِصَص علماء الأخلاق التى تشتمل على حقائقَ عميقةٍ بين تَخَيُّلها ، أَجَلْ ، إن الذئب لا يحاور الحَمَلَ كما قَصَّ لافونتين ، ولكن نتيجة تلك المحاورة فى ذهن الأقوى تحتوى على حقيقة لا جِدَال فيها مع ذلك .

ومن الصحيح ، أيضاً ، أن يَهْوَه لم يُمْلِلْ على موسى ألواحَ الشريعة ، ومما لا يَقِلُّ عن هذا صِحَّةً ، مع ذلك ، أنه لولا ما اشتملت عليه هذه الألواح من الوصايا ما تَمَّ للشعب اليهودىِّ فلاحٌ ، فكان لا بدَّ من تَخَيُّل يَهْوَه لمنح الوصايا العشر سلطاناً لا مُحَاجَّةَ فيه .

إذَنْ ، قد تبدو الحقيقة تحت لباسٍ وهمىّ ، ولا تنفكُّ تكون حقيقة مع ذلك ، فالتعاليمُ الخلقية والزواجرُ المختلفة التى لا يقوم بغيرها مجتمعٌ تَفرِض سلطانَها على الناس حين تستند إلى نفوذ الآلهة المرهوب .

ومن أفدح أغاليط العقليين المعاصرين عدمُ إدراكهم أن كثيراً من الحقائق العقلية لا يُرْضَى به فى الغالب إلا بعد صَوْغه فى قَالَبٍ غير عقلىّ .

و إذا كان يُرفَض نَعْتُ المعتقدات الدينية والخلقية بالحقائق ، مع أنها صحيحةٌ فى عيون أتباعها فإنه يجب عَدُّها من نوع الافتراضات العظيمة التى لا غُنْيَةَ للبشر عنها ، والتى يَعُدُّها العلم من الحقائق المُوَقَّتَة .

ويجب علينا تِجاه الحوادث غيرِ المُدْرَكة ، كعِلَّة الأشياء الأولى وأصولِ الكَوْن والحياة وسُنَن التطور الاجتماعىِّ الخ ، أن نُمْسِك عن الإيضاح أو نختلق بعض الفرضيات .

وكان لهذه الفرضيات نوعان حتى الآن ، فبعض هذه الفرضيات يقضى بتدخل عزائم موجوداتٍ علوية ، و بعضها الآخر يقضى بالتَّجرِبة والملاحظة فقط ، فالثانية هى الفرضيات العلمية ، والأولى هى الفرضيات اللاهوتية .

وتقوم العلوم كلُّها ، ومنها الرياضيات ، على فرضيات ، فقد بَيَّنَ هنرى پوانكارِه ضرورتَها فى كتابه « العلم والفرضية » الذى أَلَّفه إجابةً إلى طلبى .

و إننى ، كمثالٍ على أهمية الفرضيات ، أذكرُ مثالَ الأثير المنيع فى الفيزياء

ومثالَ الذَّرَّة غيرِ المنظورة فى الـكيمياء ، فالأثيرُ والذرة هما من القُوَى العلوية التى نعزو إليها ، مضطرين ، من الخواصِّ العجيبة ، المتناقضة فى الغالب ، مالابدَّ منه لتفسير الحوادث .

والعلمُ لا يَـكْـتَرِث لتلك المتناقضات ، والعلمُ يَعْرِف ، فقط ، أن الفيزياء تنهار بغير فَرْضية الأثير الضرورية ، فمن المتعذر أن يُستغنى عن هذه الفرضية كما كان يتعذر الاستغناء عن الآلهة فى تفسير الـكَوْن .

ويجب، إذَنْ ، عَدُّ الفرضيات الدينية والخُلقية والاجتماعية من طِراز الفرضيات العلمية ، فتلك وهذه وسائلُ قويةٌ للعمل ومُحْدِثاتٌ للحقائق ، والفرضيات الدينية إذا لم تكن صحيحةً صِحَّةَ الذَّرَّة والأثير فإنها من الضرورات اللازمة مثلهما ، فبها قامت المجتمعات والحضارات وتقدمت .

وليس بضائرٍ للعلم أن يَظهر فساد إحدى فرضياته فيما بعد ما أدَّت هذه الفرضية إلى بعض الاكتشافات ، وليس بضائرٍ ، أيضاً ، أن يظهر عدمُ صِحَّة الافتراضات الدينية أو السياسية أو الاجتماعية ذاتَ يوم ما عاشت الأمم بهـذه الافتراضات التى انتحلتها وأوجبت عظمتها ، فبأهمية هذا الشأن ، لا بقيمته العقلية ، يجب أن يُحْـكَمَ فى أمره .

ولا يُلْتَفَت فى ذلك إلى الدقائق اللاهوتية أبداً ، بل يُنْظَر إلى النتائج المـادية الواضحة ، فتاريخُ إحدى الحضارات هو تاريخ فرضياتها ، ومن الفرضيات خَرَج من العدم ما نراه من الأهرام والمعـابد والمساجد والـكنائس وجميع العجائب التى

أوجبتها عصورُ الإيمان ، وبافتراضٍ دينيّ قامت دولةُ محمد العظمى ، وبافتراضٍ دينيّ آخر انقضّ الغربُ على الشرق أيام الحروب الصليبية ، وبافتراضٍ دينيّ ، أيضاً ، فرّ البيوريتان الإنكليزُ من الاضطهاد راغبين فى ممارسة مذهبهم فأنشأوا فى برارى أمريكة المهجورة مستعمرةً صغيرة لم تَنْشَب أن تحوّلت إلى جمهورية الولايات المتحدة الواسعة بعد حين .

والإنسانُ لو لم يتّخِذ من الفرضيات مايُسَيِّره لعاد إلى دور الهمجية ، فالفرضيات وَجَّهَت الإنسان فى طريقه الحائرة ، وأعانته على إيجاد ما يلائمه من الحقائق ، أى ماينا سب ذهنيةَ زمنه ومزاجَ عِرْقه النفسيّ ، وبدَوْر الفرضيات الوهمية أُعِدّ عصرُ العقل .

ولذلك لا ينبغى لنا أن نَزْدَرِىَ الفرضيات التى عاش بها آباؤنا ، أَجَلْ ، إن كثيراً من هذه الفرضيات لم يكن غيرَ أوهام لاريب ، بَيْد أن هذه الأوهام أوجدت لدى ملايين البشر آمالاً تُبْصِر فيها سِرّ السعادة وأوجبت حدوث أنفع الحقائق ، وأنكرَ شأن الفرضيات العظيم فى تطورنا طويلَ زمنٍ ، مع أن الأمم لم تَسْتَغْنِ عنها قطّ ، وستظلّ محتاجةً إليها فى كلّ وقت على مايحتمل ، فالبشريةُ العاطلة من الفرضيات لا تدوم كثيراً .

البَابُ الأولُ

دائرة اليقين الديني ، الآلهة

الفصل الأول

أسس المعتقدات الدينية

---

١ . الأفكار الحاضرة فى تكوين الأديان — ٢ . العناصر الدينية والعاطفية فى المعتقدات الدينية — ٣ . العناصر العقلية فى المعتقدات الدينية — ٤ . العناصر الجمعية فى المعتقدات الدينية — ٥ . شأن الشعائر والرموز فى تكوين المعتقدات الدينية — ٦ . تشابه المعتقدات الدينية فى جميع الأمم .

---

١ — الأفكارُ الحاضرة فى تكوين الأديان

ازدرى العلمُ تحليلَ الأديان زمناً طويلاً مع أن تاريخ البشرية يظلُّ غيرَ مفهوم بغير تاريخ آلهتها .

ومنذ عهد قريب ، فقط ، أخذ العلماء يُعْنَوْن بذلك التحليل ، غير أن ما طبَّقوه من الشرح والتفسير لم يُسْفِر عن سوى نتائجَ هزيلة .

ولا يزال الاطلاع على تكوين الأديان ناقصاً لِما كان من القول بإمكان درسها اعتماداً على النصوص كما تُدْرَس الحوادث التاريخية الأخرى ، مع أن الواقع هو أن الأديان المُزَاوَلة هى غير الأديان التى تُعَلَّم فى الكتب ، وسنرى فى فصل آخر أن الدين المُنْتَحَل لا يَلْبَث أن يتحول وإن ظَلَّتْ نصوصُه ثابتة لا تتغير .

إذَنْ ، لا يكون لدينا سوى علم قليــل بالأديان إذا ما اقتصرنا على تَبَيُّنِهاَ من الـكتب ، وبالمعابد والتمــاثيل والنقوش والصُّوَر والأقاصيص نعْرِف الوجه الذى يفهمها به أتباعها خيراً مما نعْرِفه بالـكتب .

ولا يبالى الـكُتَّاب الذين يبحثون فى الديانات بتَحَوُّل هــذه الديانات ، فتُبْصِر انتحالَهم لنظرياتٍ مناقضة لـكلٍّ ملاحظة .

ومن ذلك أنك تَجِد أساتذةً علماء يَعُدُّون البُدْهِيَّة (البوذية) ديانةً بلا إلٰه ، مع أنها أكثر الأديان آلهةً على ما يحتمل ، وعلى ما كان من مجادلة مؤسس هذه الديانة فى وجود الآلهة تصادَمَ هو وهذه الآلهة عند ما سَبَح فى تأَمُّلاته تحت شجرة الحـكمة فقاوم وعيد أمير العفاريت مارًا وناهَضَ إغواء بنات الآلهــة أيْسَرًا ، فمن يَقُل بوجود دين بلا إلٰه يقترفْ خطأً نفسيًّا جَمْعِيًّا أساسيًّا .

وما يدور حول تـكوين الأديان من الفرضيات كثيرُ التغيُّر ، وظَلَّت الفرضية اللغوية أكثرَ تلك الفرضياتِ شيوعاً حيناً من الزمن ، وتقول هــذه الفرضية إن حوادث الطبيعة ، كالشمس والقمر والنار الخ ، كانت أشياء مُشَخَّصَةً ، وذلك لِما كان من عَدٍّ التعابير المجــازيَّة التى تدلُّ عليها أموراً حقيقية ، ومن ذلك أن كانت أُسْطُورَةُ الإلاهَة سِيلِينه التى عانقت إنْدِيمْيُون فى غار لاَتمُوسَ إشارةً إلى القمر وهو يداعب بأشعته الأمواجَ التى تَغيب بينها الشمسُ .

ومن العبث أن نَقِفَ عند هذه النظرية المتروكة تماماً فى الوقت الحاضر ، ولا تلوح النظرياتُ التى حَلَّت محلَّها أمتَن منها مع ذلك .

إن ما أتَى به علم وصف الإنسان من المباحث ، عن طُوطَمِيَّة الُحمْرِ (اليُورُوج) لإيضاح الضَّحِيَّة ، وعن طَبُوِيَّة البُولِينيزيين لإيضاح ما فى الحيــاة الاجتماعية من

وَسْوَاسٍ ومحظور، يُلْقِى، بالحقيقة، نوراً ضئيلاً على المسائل الدينية ولاسيما الأساطيرُ اليونانية، وإن قوانين الأمم المتمدنة، حتى العاداتِ الاجتماعيةَ البسيطة، التى لا أَصْلَ دينىَّ لها، مملوءةٌ بالمُحَرَّمات المشابهـة لِما فى طَبْوِيَّةِ الزُّمَرِ الفطرية، وإن ما فى طَبْوِيَّة من هم على الفطرة من طابعٍ مقدس ناشئ عن أن جميع شؤون الحياة العادية عند هؤلاء، ومنها مآكِلهم، ذاتُ مَسْحَة دينية.

ومن النظريات ذاتِ الحُظْوة الكبيرة فى الوقت الحاضر تلك النظريةُ التى تقوم على عَدِّ الأديان حوادثَ جَمْعِيَّةً غايتُها بعضُ الواجبات التى أصبحت مقدسة، ومن الواضح أن جميع الأديان تكتسب صفةً جَمْعِيَّة ذاتَ حين فتستلزم بعضَ الواجبات بحكم الضرورة، غير أن من الصعب أن يُجادَل فى أن الأديان كانت إبداعاً فرديًّا فى بدء الأمر، وأظهرُ ما تبدو هاتان الظاهرتان المتعاقبتان، الفرديةُ ثم الجَمْعِيَّة، فى الأديان التى مَثَّلَت أعظمَ دَوْر: فى دين بُدَّهَـة (بوذا) ودين محمد على الخصوص.

ويتجلى عيب النظريات الحاضرة حول تَوَلد الأديان فى بحثها عن عِلَّة واحدة للأديان مع تعددها، ثم فى استخفافها بالعوامل النفسية مع أن هذه العواملَ عناصرُ جوهريةٌ فى تكوين الأديان.

وتؤدى معرفة هذه العوامل إلى إيضاح أصول الحوادث الدينية التى تبدو فى البشر من خلال التاريخ، وهى تُسَوِّغ قولَنا بالقرابة الوثيقة بين جميع الأديان.

وتظلُّ أهرام مصرَ وذُرَى المآذن وأبراجُ الكنائس ومناقشاتُ علماء اللاهوت ووَجْدُ الكاهن أمام الهيكل وحماسةُ المؤمنين وطُوطَمِيَّةُ الهَمَج وطَبْوِيَّتُهم أموراً

لا تُدْرَك عنـد إغفال القُوَى العاطفية والدينية التى تُعَيِّنها ، وهذه القُوَى إذ كانت واحدةً لدى جميع الأمم كانت ذاتَ مظاهرَ متشابهةٍ بحكم الضرورة .

٢ — العناصر الدينية والعاطفية فى المعتقدات الدينية

خلودُ الآلهة فى التاريخ يكفى لإثباته ملاءمةَ هذه الآلهة لاحتياجات النفس الثابتة، و إذا حَدَث أن البشر غَيَّروا آلهتَهم ، فى بعض الأحيان ، فإنهم لم يستغنوا عنها قطّ ، والناسُ شادوا القصور للآلهة قبل أن يقيموها للملوك ، وما احتياجُ الإنسان الراسخُ إلى الدين إلا كمناحى طبيعتنا الأساسية .

والروحُ الدينية عنصرٌ جوهرىٌّ من عناصر الأديان ، وهى ذات شأنٍ عظيم فى تكوين المعتقدات الدينية أو السياسية .

والروحُ الدينية هى ركنُ مختلفِ الأديان ، وتَجِد من أوصافها المشتركة ، لهذا السبب ، مخافةَ الأمرِ الخفىِّ والأملَ فى الأمر الخفىِّ وعبادةَ الأمر الخفىِّ .

أَجَلْ ، لم تؤدِّ الروح الدينية إلى غيرأجوبة خادعة عن مسائل الحياة والكون، بَيْد أن هذه الروح سلكت بالإنسان طريقاً جديدة فقادته إلى المعارف التى نعيش اليوم بها بعد جهود دامت عِدَّةَ قرون .

وليست الروحُ الدينية الأساسَ الوحيدَ للمعتقدات الدينية ، فلهذه المعتقدات دعائمُ من العناصر العاطفية أيضاً ، ومن بين هذه العناصر نذكر الخوفَ والرجاء والاحتياج إلى التفسير على الخصوص .

والخوفُ هو أكثر تلك المشاعر تأثيراً على ما يحتمل ، وإلى الخوف يعزو لُوكْرِيسُ ظهورَ الآلهة .

وخوفُ الإنسان أمام القُوَى الهائلة التى يُحِسُّ إحاطتَها به أمرٌ طبيعىٌّ كرجائه فى نَيْل حمايتها بالصلوات والهبات ، ومخافةُ القُوَى الطبيعية المتحولةِ إلى آلهة متشابهة بعض التشابه والأملُ فى استمالتها من المشاعر العامة عند الشعوب ، فالجميعُ ساروا كما سار المكسيكيون بعد زمن ، فهؤلاء المكسيكيون إذ كانوا يجهلون الخيول عبدوا فرسانَ الإسبان ، من فَوْرِهم ، وقتما بدا هؤلاء الإسبان لهم حاملين أسلحتهم النارية قاذفين الصواعق بها .

ولا يبدو الخوفُ والرجاء فى الأديان الابتدائية وحدَها ، بل يَبْدُوان ، أيضاً ، فى أديان أمدن الأمم ، فما كانت لتَقُومَ للنصرانية قائمةٌ بغير الخوف من نار جهنم والأمل فى نعيم الجنة .

والشروحُ السابقة ، وإن كان يُدْرَك بها أصل المعتقدات الدينية ، لا تَصْلُح لتفسير تكوين مختلف الأساطير ، فكيف ظهر جُوپيتِر وأپُولُون وڤِينُوس ودِيَانا وكيف حدثت مغامراتُ هؤلاء ؟ لا يمكن العلمَ أن يجيب عن ذلك لِما كان من دخول عامل الخيال المستقل عن كلِّ منطق عقلىّ فى اختلاق تلك الآلهة الوهمية .

وليست بمجهولةٍ درجةُ بَسْطِ الخيال للحوادث وتشويهه لها ، والرُّؤَى والأحلامُ إذ كانت مَنْبِتاً للخيال ومَوْكِباً له فإنه يُفسِد الوقائع التى قد تكون حقيقةً فى بدء الأمر .

والأساطيرُ هى ، كمُعْظَمِ الحماسيات والأقاصيص ، مما ظَهَر فى كلِّ زمن ، ونذكر منها الأُوديسة وروايةَ ألف ليلة وليلة على الخصوص .

والأساطيرُ ، مع ذلك ، لم تَتَكَوَّن إلا فى قرون بما كان من إضافاتٍ وتَحْشِيات وتحريفات متتابعة ، والأساطيرُ ، إذ أُدِيمَت بالأحاديث الشعبية ، اكتسبتْ ثباتاً

عظيما بالتدريج فكانت أصلَ الشعائر المعقدة التى تراعيها الأمم المتمدنة والأمم المتوحشة ، ومن ذلك أن هوپيس الكولورادو عانَوْا كثيراً فى اتِّباع شعائرِ ديانةٍ تقول بأن عالَم ما تحت الأرض آهِلٌ بموجودات جامعة لشكل الوعول والأفاعى فتَمْلِكها امرأةٌ على شكل العنكبوت فتَنْسِجُ هذه المرأة السُّحُبَ التى يَسْقُط منها المطر .

وجميعُ الأديان مفعمةٌ بالأقاصيص المختلفة من أولها إلى آخرها ، ومن هذه الأقاصيص مغامرةُ ذلك الفارس الملحد الذى أراد مَلْءَ برميلٍ صغير بماء يَنْبُوعٍ ثم بماء نهر ثم بماء بحر فَيُبْصِرُ الماءَ يَفِرُّ منه فى كلِّ مرة ، ووجب أن يكون هذا الفارسُ كثيرَ الشك لِما كان من تعاقب تلك المعجزات أمامَه لِيُثَبِّتَ إيمانَه .

حتى إن الكتب العلمية القديمة نفسَها مَحْشُوَّةٌ بالأقاصيص العقيمة التى هى ثَمَرَة الخيال المَحْض ، فتَجِدُ فى كتب التاريخ الطبيعىِّ التى أُلِّفَت فى عهد لويس الرابعَ عشرَ ، مثلاً ، أنه يكفيك لتنال دودَ قَزٍّ أن تُغَذِّىَ بقرةً بورق التوت وأن تقطع عِجْلَها إرْباً إرْباً وأن تَدَع هذه القِطَعَ تَعْفَن حتى يَخْرُجَ منها دُودُ قَزٍّ كثيرٌ ، ومما تراه فى تلك الكتب أن بُرادَةَ قَرْنِ الأَيِّل تُسَهِّل الوَضْعَ .

وبجانب تلك العناصر النفسية يُمَثِّل عامل الاحتياج إلى التفسير شأناً مهمًّا فى تكوين الآلهة .

وإذا عَدَوْتَ الأزمنة الحديثة لم تَجِد حوادثَ طبيعية ، فكلُّ حادثة كانت تُعْزَى إلى عزائم الآلهة .

فأجدادُنا إذ كانوا يَعْرِفون المبدأَ القائل بأن لامعلولَ بلا عِلَّة وكانوا يجهلون

تسلسل السُّنَن الطبيعية لم يُعَتِّموا أن افترضوا وجودَ موجوداتٍ خارقة للعادة خَفِيَّةٍ قادرة خلفَ الحوادث مسببةٍ لها .

وكان تَدَخُّل تلك الموجودات يكفى للردِّ على ما يُمْلِيه حبُّ الاطلاع فى الإنسان من الأسئلة الكثيرة التى كان العلمُ غيرَ قادر على الجواب عنها ، فحَدَث ما كان من تأليه جميع قُوَى الطبيعة ، فكانت الآلهة تُسَيِّر الشمسَ وتُنْضِج الثمرَ وتُرْسِل الصواعق ، وما كانت تفسيراتٌ كهذه إلاَّ ذات نَفْع عميم فى الأزمنة التى لم يَسْطِع البشر أن يَتَمَثَّل غيرَها .

ومن بين العوامل النفسية فى تكوين الأديان نذكر حبَّ البعث فى عالَم آخر .

وتتجلَّى الرغبة فى الخلود فى أقدم الديانات حيث يُرَى بقاء طَيْف الموتى بعدهم ، بَيْدَ أن الحياة بعد الممات لم تظهر أمراً مرغوباً فيه على الدوام ، فقد قَصَّ أوميرسُ فى الأُودِيسة أن أُوليسَ نَزَل إلى جهنم ليشاور تِيرِيزْيَاس فلاقى أشيلَ وحاول أن يُعَزِّيَه بموته ، فأجابه طيف هذا المجاهد بقوله : « تعزيتُك باطلة ، فأُفَضِّل أن أظلَّ على الأرض عَبْداً لأفقر فَلاَّح على أن أكون حاكماً لقوم من الأشباح » .

والنصرانيةُ هى التى وَكَّدَت أمر الحياة الآخرة أكثر من غيرها ، فكانت الجنة والنار عاملَيْن عظيمين فى نجاحها .

وتُعَدُّ تلك المبادىء خيالياً فى أيامنا ، ولكن الرغبة فى الحياة بعد الممات تظلُّ قويةً فى قلب الإنسان ، وفى هذه الرغبة سِرُّ قوة المذهب الروحىِّ الذى يُعَلِّل أتباعَه بأملٍ فى حياة ثانية .

ومن دواعى الأسف أن العلم لم يكتشف ، بعد ، ما يُسَوِّغ القول بالحياة الآخرة ، ولا يُرَى ، مع ذلك ، أىُّ العناصر من طبيعتنا مايُرْجَى له الخلود أى القَرَار .

قال مِتِرْلِنْك : « من أىِّ شىء يُؤَلَّف ذلك الشعور بالذات الذى يجعل من كلٍّ واحد منا مركزَ العالَم ، أى النقطةَ الوحيدة التى يُؤْبَه لها فى المكان والزمان ؟ ليست هذه الذات ، كما تبدو لنا عند التفكير فى تعاقب اضمحلالها ، رُوحَنا ولا جسمَنا مادامت الروح والجسم أمواجاً تجرى وتتجدد بلا انقطاع ، وهل الذاتُ أمرٌ ثابتٌ غيرُ الصورة والجوهر المُتَحَوِّلَيْن على الدوام ، أو غيرُ الحياة التى هى عِلَّة الصورة والجوهر أو معلولُهما ؟ حَقًّا أنه يتعذر علينا إدراك الذات أو تعريفُها أو بيان مَقَرِّها ، ونحن ، إذا ما أردنا اسْتِبَار غَوْرها ، لم نَجِدْ غيرَ سلسلة من الذكريات أو غيرَ سلسلة من الخواطر المختلطة المتحولة المرتبطة فى غريزة الحياة ، ولم نَجِدغير مجموعة من عادات إحساسنا وغيرَ انعكاسٍ شعورىٍّ أو لا شعورىٍّ للحوادث المحيطة بنا ، والخلاصةُ أن ذاكرتنا هى أثبتُ شىء فى سَدِيمِنا ...

« ... وليس مما نبالى به أن يَعْرِف بَدَنُنَا أو جوهرُنا ، فى الأبدية ، ضروبَ السعادة والمجد أو أن يعانىَ أروع التحولات وأعذبَها فيصيرَ زهراً أو عطْراً أو جَمَالاً أو نوراً أو أثيراً أو كوكباً ، فمما لامراء فيه أنه يغدو ذلك ، فيجب أن نبحث عن موتانا فى الفضاء والضياء والحياة ، لا فى مقابرنا ، وليس مما نبالى به ، أيضاً ، أن يزدهر ذكاؤُنا حتى يختلطَ بِكُنْه العوالم ويدركَه ويسيطرَ عليه ، فمما نعتقده أن هذا كلَّه لن يؤثر فينا ولن يَسُرَّنا ولن يَصِلَ إلينا ما لم ترافقنا ذكرى بعض الحوادث ،

التافهةِ تقريباً، فتكونَ شاهدةً على تلك السعادات التى لا تخطر على قلب بشر » .

إذَنْ ، من الخير أن نَعْدِل عن الأمل الفتَّان فى المحافظة على ذاتنا فى عالَم آخر، وهذه الذات هى التى لا نحافظ عليها فى هذه الحياة الدنيا منذ الولادة إلى الممات لِما يعتورها من تَغَيُّر دائم .

وحياةُ ذرارينا هى عنصر الدَّيْمُومة الوحيدُ الذى يمكن الاعتماد عليه ، فهؤلاء الذرارى يَحْمِلون فى نفوسهم أشباحَ ألوفِ الأجداد كما نَحْمِلها فى نفوسنا ، ويَبْدُو هذا الخلودُ غيرَ شخصىّ مع الأسف ، فلا نكترث له كثيراً ، فمن أجْل ذلك نرى من الحكمة سيرَ عِطاشِ الأمل من المؤمنين إذا ما حافظ هؤلاء المؤمنون على آلهةٍ تَعْرِض عليهم ما تَقَرُّ به عيونُهم من حياة شخصية مقبلة .

والعناصرُ النفسية التى ذكرناها فى غُضُون هذا المطلب ، كتأليه قُوَى الطبيعة والخوف والرجاء والخيال والاحتياج إلى التفسير وحبِّ الخلود بعد الموت ، إذ كانت عواملَ أساسيةً لجميع المعتقدات فإننا نَجِدُها فى أشدِّ الأديان اختلافاً ، ونُبْصِرُ بها كثيراً من الأوصاف المشتركة فى تلك الأديان .

٣ — العناصرُ العقلية فى المعتقدات الدينية

لم تُمَثِّل العناصر العقلية أىَّ دور فى تكوين الآلهة ، والمؤمنون حينما حاولوا تسويغ إيمانهم بالعقول كانت الأديانُ قائمةً منذ زمن .

وعلى ما ليس للبراهين من تأثير فى الإيمان ظَهَر علماء اللاهوت من المُبَرْهِنين فى كلِّ زمن ، وهؤلاء العلماء إذ حَصَرُوا أنفسهم فى دائرة المعتقد ولم يَقْدِروا على الخروج منها حاولوا الحكم بالعقل فى مبادىء بَدَا لهم وَهْيُها فى بعض الأحيان .

ولم يَأْلُ علماء اللاهوت فى القرون الوسطى جُهْداً فى بذل جهود عظيمة للتوفيق بين الفلسفة الأفلاطونية الجديدة ومنطق أرسطو والمعتقدات النصرانية ، وكان هؤلاء العلماء يَطْمَعون أن يكتشفوا ، بذلك ، براهينَ قاطعةً لدَعْم إيمانهم ، ومن هذه الفئة نُورِد القديسَ أَنْسِيلْم مثلاً فنقول إنه كان يعتقد « وجودَ براهينَ تَكْسِر كبرياءَ اليهود والخوارج » ، فبَحَث عن هذه البراهين على غير جَدْوَى .

وما كان الباباوات فى ذلك الزمن وفى زماننا لينظروا بعين القبول إلى تلك المزاعم العقلية ، ومن أولئك البابوات نذكر البابا غريغوارَ التاسعَ الذى قال فى القرن الثالثَ عشرَ : « إن هؤلاء العلماء اللاهوتيين المُبَرْهِنين بلغوا من الانتفاخ والغرور مايشابهون به الظُّرُوف » ، حتى إن القديس توما ، الذى تُوُفِّىَ سنة ١٢٧٤ ، غدا بعد موته عُرْضَةً لحَمْلةِ جامعةِ باريسَ فقضى أُسْقُف باريس ، فى سنة ١٢٧٦ ، على مذهبه قضاءً مُبْرَماً .

فعند أولئك أن البابواتِ على الحقِّ ما اقتضى الإيمانُ الصحيح انتحالَ العقائد بلا جِدال .

ثم إن تلك المحاولات العقلية كانت عقيمةً على الدوام ، وما قام به العبقرىُّ الكبير بَسْكَالُ من المباحث ينفع لإثبات درجة الوهم فى عَدِّ الإيمان أمراً عقليًّا .

ولم يَنْشَب العلماء أن عَدَلوا عن ذلك فى نهاية الأمر ، فالآن ترى علماء اللاهوت يعترفون ، طائعين ، أن العقل لا يَصْلُح لتسويغ الإيمان ، وتدلُّ جميع الملاحظات حول تكوين الأديان وتطورها على اشتقاق اليقين الدينىِّ من عناصرَ عاطفية ودينية ،

لامن البراهين العقلية ، فالبراهينُ العقلية ، وإن كانت تَتَنَضَّد فوقه أحياناً ، لم يكن تأثيرها فى المعتقدات إلاّ صِفْراً على العموم .

٤ — العناصر الجَمْعِيَّة فى المعتقدات الدينية

كان علماء الاجتماع يُؤَكِّدون منذ سنواتٍ الأثرَ الجَمْعِىَّ فى الأديان ، وقد أَبَنْتُ هذه الظاهرة منذ زمن طويل حين كان العلماء ينكرونها كثيراً ، بيد أن من الخطأ ألاَّ يُرَى فى الأديان سوى ظاهرتها الجَمْعِيَّة ، فالأديانُ هى ، كما أقول مكرِّراً ، من صنع الفرد ومن صنع الجموع معاً ، هى من صنع الفرد لِما يُرَى من وُجِدٍ لها فى الأساس ، كالنبىِّ أو الرسول ذى العمل العريض ، وهى من صنع الجموع لاشتقاقها عادةً من المعتقدات السابقة العامة ولتحول الأديان بعد أن تَسْرِىَ فى الجموع ، فعلى ماتبصره من الشعائر والرموز التى تَثْبُت بها مظاهرُ المعتقد الخارجية تَفْصِل بين الإيمان الشعبى والكتب المقدسة هُوَّةٌ عميقة كما سنرى ذلك عما قيل .

والمعتقدات الدينية هى جَمْعِيَّةٌ أيضاً لتَوَقُّف نجاح الرُّسُل على اعتناق الناس لتعاليمهم اعتناقاً عامًّا ، وهى لا تنتشر إلا إذا لاءمت رغائبَ الزمن واحتياجاته ، وفى هذا تَجِد السِّرَّ فى ابداع الرسل لقليلٍ من الأديان الثابتة مع أن عددهم كثير لا يُحْصَى فى التاريخ ، ومَنْ وُفِّقَ منهم لهذا ، كبُدَّهَة (بوذا) ومحمد ، فقد ظهر فى الوقت المناسب حين أضحى تَحَوُّلُ المعتقدات القديمة ضَرْبةَ لازب .

فهنالك تنتشر العقائد الجديدة بالتلقين والعدوى النفسية وتعانى من فَوْرِها من التحولات ما تَفْرِضُه الضرورة .

والتحولاتُ التى تَفْرِضُها المُؤَثِّرَات الجَمْعِيَّة على الأديان عظيمةٌ إلى الغاية ،

فسَنُفْرِدُ لها فصلاً خاصًّا ، ويمكن تعريف كلِّ دين بأنه عملٌ فرديٌّ لم يَلْبَثْ أن يتحول إلى أمر جَمْعِيّ .

٥ — شأن الشعائر والرموز فى تكوين المعتقدات الدينية

لا يمكن تفسير الأديان بالعقل كما قلت غير مرة ، ولا ترى منطقاً عقليًّا يقيم ديناً ويحافظ عليه ، فللأديان أُسُسٌ أخرى ، وإن شِئْتَ فَقُلْ إن جميع الأديان تستند إلى الأركان الثلاثة الآتية وهى : الإيمان والشعائر والرموز .

أَجَلْ ، إن الأديان تتطور ككلِّ عنصر من عناصر الحياة الاجتماعية ، غير أن الشعائر والطقوس تَمْنَحها بعض الثبات لزمن معين على الأقل ، حتى إن الأديان لا تَتَّصِفُ بشىء من الدَّيْمُومة إلا بعد أن تستقرَّ بها رموز وشعائر .

ولا غُنْيَةَ لأىِّ دين عن الشعائر والرموز ، فبفضلها يَدْخُل المعتقد الجديد دائرةَ اللاشعور ، ويَتَحَوَّل الانتحالُ الموقت البسيط إلى إيمان وطيد قادر على تعيين وِجْهَة السَّيْر .

ولا تدوم دِيانةٌ عاطلة من الشعائر والرموز مقتصرةٌ على الإيمان وحدَه .

فانْظُرْ إلى جميع الدِّيانات ، انظُرْ إلى دِياناتِ كَلْدَة ومصر ، انْظُرْ إلى ديانات أوربة ، تَجِدْها مفعمةً بالشعائر الوثيقة والرموز المُقَرَّرَة ، تَجِدْ لآلهة كلِّ أمة معابدَ يَقْصِدُها المؤمنون فى أوقات معينة لِيُكَرِّرُوا فيها شعائرَ واحدةً وصلواتٍ واحدةً وتراتيلَ واحدة ، ومن ذلك أن شعائر النصرانية تقوم على إقامة القُدَّاس وعلى سِرِّ القربان المقدس وعلى تناول القربان وأن رموزها تقوم على الصور والتماثيل والرايات والأفئدة الملتهبة وحمامة روح القُدس الخ .

والشعائرُ والرموز إذ كانت أموراً منظورة مادية فإنه يتألف منها أَيْسَرُ مايُعْتَنَق فى الأديان .

وسهولةُ انتحال الأمم للشعائر والرموز يُغْوِى المؤرخين ، فى الغالب ، حول اعتناق هذه الأمم لإيمان جديد .

حقًّا أن البرابرة انتحلوا ، طَوْعاً ، شعائرَ النصرانية ولـكن روحهم ظَلَّت وثنية ، والبرابرةُ هؤلاء ، إذ كانوا عاجزين عن إدراك العقائد التى عُرِضَت عليهم ، عَبَدُوا القِدِّيسين كما كانوا يَعْبُدون آلهتَهم غيرَ محتفظين من دينهم الجـديد بسوى رجاء الجَنَّة وخوفِ جهنم .

ولا تَلْبَث الشعائر المشتقة من العقائد أن تـكتسب قوةً أعلى من قوة العقائد نفسِها ، فالعقائدُ قد تُجْهَل أو يُمارَى فيها ، ولـكن الشعائر تُحْتَرَم على الدوام .

والدِّيانةُ تأخذ شكلَها الجَمْعِىَّ بتأثير الشعائر والرموز أيضاً ، والشعائرُ تَزِيد قوةً بممارستها المشتركة ، والشعائرُ تستحوذ على الخيالات الشخصية فتُمْسِك وَحْدَةَ الإيمان فى الزُّمَر الاجتماعيـة ، والشعائرُ تُحْدِث عند كلِّ واحد بعضَ الواجبات الإلزامية تبعاً للسلطان الدينىِّ الذى يُعْزَى إليها .

وما اتَّفَق للشعائر من القوة العظيمة يَمْنَحها حياةً أطولَ من حياة الإيمان ، ومن ذلك أنك ترى محافظةَ أناسٍ تَخَلَّصوا من كلِّ معتقد على كثير من الشعائر كالمَعْمُودِيَّة وتناول القربان الأول والزواج أمام الهيكل والدفنِ الدينىِّ ، ومن ذلك أن العامل غيرَ المؤمن لا يَعُدُّ نكاحه جِدِّيًّا إذا ما أُغْضِىَ عن الـكنيسة وأنه يقع فى ضيق نفسانىٍّ إذاما

اقتصر على الدفن المدنيِّ، وتُوثِقُه الشعائرُ الموروثة بأمواته، وماتُبْصِره من لَاتِينِيَّةِ القَسِّ ومن الصلوات والإشارات التى كُرِّرَت منذ ألفى سنة يَرْبِط مَيْتَ اليوم بمَوْتَى الماضى .

ويبدو الاحتياج النفسىُّ إلى الشعائرِ والرموز من التَّجَبُّر ما تُضْطَرُّ معه اللا إكليروسية إلى إيجادها شعائرَ ورموزاً غيرَ ظَانَّة أنها تُعَارِض الأديانَ القديمة بدين جديد على الوجه المذكور، فما لدى الكنيسة الماسونية من الشعائر والرموز لا يَقِلُّ عما لدى الكنيسة الكاثوليكية منهما .

وهنالك وجهُ شَبَه بين الشعائر والرموز فى جميع الأديان مع ذلك، وتنشأ هذه المشابهة، لاريب، عن اضطرار الروح البشرية إلى إدماج تصوراتها فى الدوائر النفسية القليلة التى أَطْلَق عليها فلاسفةُ الماضى اسمَ مَقُولَاتِ الإدراك، فقوالبُ الفكر هذه إذ كانت تُقَيِّد التعبير عن الأمور فإنها تُحَدِّد ماتنطوى عليه التصورات الدينية، والشعائرُ التى تُمْسِكها، من الممكنات .

وظاهرةٌ كتلك مما استوقف نظرى فى الغالب، فلما دَخَلْت، اتِّفاقاً، فى معبد جَيْنِيٍّ قديم قائم فى بلاد الهند، وذلك وقت القيام بشعائرَ دينيةٍ، ظَنَنْتُنى حاضراً لِقُدَّاسٍ كاثوليكىّ فى بدء الأمر، وما كان يقام فى المعابد المصرية من الشعائر منذ ثلاثة آلاف سنة أو أربعة آلاف سنة يشابه الشعائرَ التى تقام فى كنائسنا العصرية بما يُثِير العَجَب، فالحقُّ أن لغة الروح الدينية لم تتبدل قطّ .

وما كانت الدِّيانات وحدَها هى التى تحتاج إلى شعائرَ ورموزٍ، فشأن الشعائر والرموز عظيمٌ، أيضاً، فى النُّظُم الاجتماعية لِما تَمُنُّ به عليها من الثبات والنفوذ، فما الأعياد القومية والاجتماعات التذكارية العظيمة والرايات والتماثيل والاحتفالات

الرسمية وحُلَلُ القُضَاة وجهازُ العدل مع موازينه الرمزية إلاَّ دعائمُ وثيقةٌ للتقاليد والمشاعر المشتركة التى فيها سرُّ قوة الأمم .

وما عرضناه آنفاً يُثْبِت أمرَ العناصر النفسية التى تُشَادُ بها المبادىء الدينية فنُبْصِر بها السبب فى تشابهها العميق مع اختلاف ظواهرها .

٦ — تَشَابُهُ المعتقدات الدينيـة فى جميـع الأمم

تَطَوَّرَ العقلُ البشرىُّ كثيراً فى غضون الأجيال، وبَلَغَتْ ضروب المعارف من كثرة النُّمُوِّ مالو بُعِث معه يونانىٌّ أو رومانىٌّ لَشَقَّ عليه أن يَهْضِم الاكتشافات التى تراكمت مع القرون .

ولـكن الذكاء إذا تقدم فإن المشاعر التى هى أساس طبيعتنا لم تتغير إلا قليلاً جداً ، فالحبُّ والحقد والحرص والحسد الخ ، أمورٌ ظَلَّت كما كانت عليه فى فَجْر الإنسانية ، وهى ، وإن أمكن ضبطُها أكثر من قبل على مايحتمل ، باقيةٌ على الدوام .

والمشاعرُ إذ تَغَيَّرَت قليلاً مع القرون كان من الطبيعىِّ بقاءُ النفسيةِ الدينية الصادرةِ عن العناصر الجَمْعِيَّة والدينية كما هى عليه ، فلنـا أن نُبْصِر ، إذَنْ ، مشابهاتٍ وثيقةً بين جميع الأديان .

وليس هنالك ما تَتَجَلَّى به معرفةُ المؤرخين ، فالمؤرخون يُبْدُون أدياناً متباينة تَسُود الأمم فلا يَرَوْن رابطةً بينها ، مع أن الواقع هو أنك إذا ماطرحت أسماءَ الآلهة وتفسـيراتِ علماء اللاهوت جانباً وَجَدْتَ مُشَابَهَاتٍ وثيقةً تحت تلك

الاختلافات الظاهرة ، فالناس ، وإن آمنوا بآلهة متعددة، عَزَوْا إلى هذه الآلهة قُوَى واحدة وطلبوا منها أموراً واحدة وعبدوها على صورة واحدة .

وعلى ماتشاهده من مُلاءَمة مظاهر المعتقدات الدينيـة لمزاجٍ نفسىّ ثابت ، سارت هذه المظاهر وَفْقَ ماتقتضيه الحاجاتُ وشروط الحيـاة ، فمن الواضح ، مثلاً ، أن الآلهة لم تـكن غيرَ مَحَلِّيَّة حين اقتصار الوطن على المدينة ، ومما لا يَقِلُّ عن ذلك وضوحاً أن الإنسان إذا ماعَرَف اتِّبَاعَ الحوادث لسُنَنٍ ، لا لأهْـوَاء الآلهة ، بَدَا له بُطْلان طائفةٍ من الآلهة لم تَلْبَث أن تتوارى .

أدَّت مظاهر النفسية الدينيـة إلى قول المؤرخين بِعدَّة تقسيمات ، فذهبوا إلى وجود الوثنية والروحية والتوحيد والإشراك الخ ، فهـذه التقسيماتُ إذا ما وُضِعَت على مِحَكِّ التحـليل النفسىِّ تَقَلَّصَت إلى أبعد حدّ ، فانْظُر إلى مذاهب التوحيد ، مثلاً ، تَجِدْها فى الـكتب ، لافى حَقْل العمل ، وانْظُر إلى الوثنيـة ، التى تُعَدُّ بين الأديان الابتدائية ، تَجِدْ ثباتَها لدى الأمم المتمدنة كما نرى ذلك بعد قليل .

وكذلك تَبْدو وَحْدَة مظاهر النفسية الدينية بوضوح فى أديان الأمم القديمة ، كالإغريق والمصريين والهنـدوس على الخصوص ، أى لدى تلك الأمم التى كانت صِلاتُ بعضِها ببعض قليلةً فلم يكن لبعضها كبيرُ تأثيرٍ فى بعضٍ لهـذا السبب ، فعلى العموم تَجِد عند هذه الأمم تأليهَ جميع قُوَى الطبيعـة وعبادةَ النبات والحيوان والوثنيةَ والإشراكَ وقدرةَ الصِّيَغ السحرية وعبادةَ الأجداد الخ .

ونحن ، لـكى نجمع تحت نَظْرَة واحدة ضروبَ اليقين الدينىِّ ، يجب أن

نُحَرِّرها من الأوهام التى تكتنفها وتَسْتُر طبيعتَها الحقيقية ، فهنالك ، فقط ، نَعْرِف ملاءمتها لاحتياجات النفس البشرية الثابتة المتماثلة لدى جميع الأمم ، فالأديانُ تَعرِض فى كل مكان ، إذَنْ ، مُشابَهاتٍ عجيبةً مع ماعليه من الاختلاف .

ولو نَظَر المؤرخون إلى العناصر الجَمْعِيَّة والدينية التى هى مصدر النفسية الدينية لاكتشفوا تلك المُشابَهات منذ زمن طويل ، ولا قيمة للآلهة والشعائر ذاتِها ، وإنما القيمةُ كلُّ القيمةِ فى معرفة المِزاج النفسىِّ الذى أبدعها .

الفصل الثاني

ما يعتور المعتقدات الدينية الفردية

من التحولات حينما تصبح جَمْعِيَّةً

---

١ . التحولات التي تعتور دين علماء اللاهوت حينما يصبح جمعيا — ٢ . كيف تفسر الأمم طبيعة آلهتها — ٣ . ما يعتور الدين من التحولات حين انتقاله من أمة إلى أخرى .

---

١ — التحولات التي تَعْتَوِر دينَ علماء اللاهوت حينما يصبح جَمْعِيًّا

يَصْعُب فَهْمُ تاريخ الأديان ، على الدوام ، لِما يبدو على وجهين مختلفين : العقائدِ والعملِ الشعبيِّ .

ونَعْلَم من الكتب فِكْرَ مُبْدِعي الدين وفكرَ أتباعه الأولين ، لا ما وَقَرَ في نفوس الشعب عنه ، وتَجِد علماءَ اللاهوت مملوئين دقائقَ فتُبَسِّط الجموع هذه الدقائقَ وتُحَوِّلها .

ويَصْمُت الكُتَّاب حَوْلَ هذه التحولات على العموم ، ويَقِفُون عند حَدِّ النصوص فقط ، مع ضَعْفِ قيمة هذه النصوص .

وليس من المستحيل دَرْسُ ما يَعْتَور إحدى الديانات من التحول حينما تَنْفُذ في الجموع ، حتى عند عدم الوثائق المُحْكَمة ، وذلك لِما بين خطوط تلك التحولات

من مُشابَهة فى كلِّ مكان ، فالتوحيدُ إذا زاوله الشعب ، مثلاً ، انقلب إلى إشراك على الدوام ، وفى كلِّ بلد تُعبَدُ الآلهةُ على وجه واحد بشعائرَ متقاربةٍ جِدًّا .

ولم يُحَقَّقْ ، قطّ ، ما زَعَمَتْهُ الكتب المقدسة من إيجاد عقائدَ ثابتةٍ ، وكلُّ ما يؤدى إليه إثبات العقائدِ كتابةً هو إعاقتها للتحولات قليلاً .

وترى الجموع ، مع عدم مبالاتها بالنصوص ، تتهافت ، فى الغالب ، على ما يتعذر عليها فَهْمُه منها ، فالنفوسُ ، هنالك ، تقوم وتَقْعُد بفعل ما يُلْقِيه أقوياء المتهوسين من التلقين ، لا بفعل تلك النصوص ، فما كان الإصلاح الدينىُّ ليَتِمَّ ببراهينِ لوثرَ وكلْفينَ الهزيلةِ ، بل بتأثير بعض الرُّسل المباشر .

و بنفوذ الزعماء وتأثير العدوى النفسية يُفَسَّرُ سبب وَلُوعِ الجموع ، أحياناً ، بالمجادلات اللاَّهوتية غيرِ المفهومة تماماً أو العقيمةِ بداهةً ، وماذا تَفْقَه النفوس التى اندفعت حماسةً فى سبيل الجانْسِينِيَّة فى عهد لويسَ الرابعَ عشرَ مع أن علماء اللاهوت لا يكادون يفقهون هذا المذهب ؟ نَعْلَم أنه عَنَّ لمتهوس اسمه جانْسِنيُوس أن يُحْيِيَ نظرية القضاء والقدر ، وما كانت تُرَّهَاتُه لتُؤَثِّرَ فى غير أناس من ذوى الأعصاب المريضة كان يغشاهم خوفُ جهنم وكانوا يرتابون بالرحمة الربانية فيَعيشُون فى شكّ وقنوط ، وأوشكت فرنسة آنئذ أن تُقْلَبَ رأساً على عَقِب بفعل تلك الغباوة التى لا تزال ذاتَ أثر فى الوقت الحاضر فتَجِد من المؤرخين المُتَّزِنين من يُخَصِّصون لها مؤلفاتٍ مهمة .

وتَحَوُّل العقائد بانتقالها من روح علماء الكلام إلى روح الجموع هو نتيجةُ للسُّنَّةِ العامة التى تشاهَد فى جميع الأديان بأوربة وآسية ، ولا سيما البرهميةَ والبُدَّهِيَّة (البوذية) .

وإننى ، قبل أن أبحث فى تينك الدِّيانتين البعيدتين ، أَذْكُر فى بدءِ الأمر أنه يُشاهَد فيهما من مظاهر النفسية الدينية مثلُ ما فى الأديان الأخرى، ومنها النصرانية، كتعدد الآلهة والبِدَع والانفصال والانقسام إلى مذاهبَ والأديارِ والزُّهْدِ والشعائرِ الشديدة وحَجِّ المَزَارات الخ .

يتألَّف من الوِيدَا كتب البرهميـة المقدسة ، ولـكن البرهمية حين أضحت دِيانةً شعبية تَحَوَّلَت فصِرْتَ لا ترى بينهـا وبين النصوص التى أَوْحَت بها أىَّ شبه .

وَتَدُلُّنا البرهمية الشعبية ، فى الحقيقة ، على اختلاط وثيق بين أشدِّ المعتقدات اختلافاً ، وهى تَنِمُّ ، نظريًّا ، على ثالوث كبير ، تَنِمُّ على إلٰه الحبِّ وِشْنُو وعلى إلٰه الموت شِيوَا وعلى الربِّ المطلق برهما .

وعلى هـذا الثالوث الأساسىِّ فى البَدَاءة ، والثانوىِّ بعدئذ ، أَنْبَت الخيالُ الشعبىُّ ألوفَ الآلهة المشابهة كثيراً لآلهة العالَم القديم ، فغَدَت قُوَى الطبيعة والحيواناتُ النافعـة والضَّارَة وأشـباح المَوْتَى ومياهُ الأنهـار والريح والضياء آلهةً للشعب .

وإذا ما درسنا البرهميةَ فى كتب علماء اللاهوت والأدباءِ بدلاً من البحث عن البرهميـة الشعبية بَدَت لنا مبادىءُ دينيةٌ كثيرةُ الاختلاف ، بَدَتْ لنا الآلهة الثانوية أمراً مَنْسِيًّا تقريباً ، بَدَت لنا الموجودات المؤلفة من عناصرَ لا تَفْنَى تنحلُّ بعـد الموت فتَرْجِـع إلى صَدْر برهما ، وفى بعض تلك الـكتب قولٌ بمبادىءَ ارتيابيةٍ حَوْلَ خَلْق العالَم ، جاء فى الوِيدَا : « من أَين هذا الـكَوْن ؟ أهو من صنع خالق

أم لا ؟ يَعْلَمَ ذلك من يَنْظرُ من فوق الفلك ، وقد لا يَعْلَم » ، فالحقُّ أنه لا يقام دين بمثل هذه المبادىء .

وتفريقٌ بين الإيمان الشعبيِّ و إيمان المتكلمين يظهر أبرزَ من ذلك فى البُدَّهِيَّة، فهذه الدِّيانة التى قامت على إنكار جميع الآلهة لم تَعْتَمِ أن صارت أكثرَ الدِّيانات إشراكاً حينما انتقلت إلى نفسية الجماهير .

وعَرَضْتُ فى كتابى « حضاراتِ الهند » تاريخَ ذلك التحول، ففى ذلك السِّفْر يُرَى كيف كَشَف لى رِيَادِى[1] الأثرىُّ ما اعْتَوَرَ البُدَّهِيَّة من التطور وسببَ غياب هذا الدين عن البلد الذى ظهر فيه .

والمؤلفون إذ دَرَسوا البُدَّهِيَّة فى الكتب اعتقدوا ، بحقٍّ ، أنها دينُ زَنْدَقةٍ ، وهم لم يبدأ خطأهم إلاَّ حين افترضوا أن هذه الزندقة صارت شعبية .

وهنالك فرقٌ تامٌّ بين البُدَّهِيَّة النظرية والبُدَّهِيَّة التى يزاولها المؤمنون .

و يمكن تلخيص مبادىء المصلح الأعظم بُدَّهَة فى بضعة أسطر ، فأقتطفها من تِينَ لكيلا يَرَى القارىء أننى أُبْدِى نظريةً شخصية تماماً .

قال تِينُ : « رأى بُدَّهَة من الإلحاد أن يذهب إلى وجود كائنٍ عالٍ خالق للعالَم ...

« و يتألف مذهب بُدَّهَة من أربع حقائق ، فعنده أن كلَّ وجود هو ألَمٌ لِما ينطوى عليه من الهرم والمرض والحِرْمان والموت ، والذى يجعل من الوجود ألَماً هو الرغبةُ التى تَتَجَدَّد وتتنكَّد بلا انقطاع ، والتى نرتبط بها فى الأمور والفُتُوَّة

(١) راد الأرض يرودها روداً ورياداً : تفقدها .

والصحة والحياة ، فلكى نقضىَ على الألم يجب أن نقضىَ على الرغبة إذَنْ ، ولكى نقضىَ على الرغبة يجب أن ننكر أنفسنا وأن نتحرر من حبِّ الموجود وألاَّ ننجذب إلى أىِّ أمر أو إلى أىِّ موجود ... ويَصِلُ الحكيم إلى مرتبة إنكار النفس وعدم الشعور بأن يَعُدَّ كلَّ شىء فَانٍ لأنه مُرَكَّب ، وبأن الشىء ، لفَنَائِه ، ليس سوى ظاهرة واهية متداعية ، أى حادثةٍ فى طريق الزوال كالزَّبَد الذى يظهر على وجه الماء ثم يَذْهَبُ جُفَاءً[1] ، أو كالخيال فى المرآة ، وإن شِئْتَ فَقُل إن الحكيم يبلغ ذلك باعتقاده الجازم أن الأشياء متلاشية » .

وهذا المذهب هو ما وَرَد فى الكتب كما ذكرتُ ، وهذا المذهبُ هو ما ظلَّ خافياً على الشعب ، ثم هَدَتْنى دِراسة النقوش البارزة فى الهند إلى مصير تلك الأفكار الفلسفية عند نفوذها روحَ الشعب ، فَمِنْ مُنْكِر الآلهة بُدَّهَة جَعَل الجمهورُ إلٰهاً واحداً فى بدء الأمر ، ثم أحاط الجمهورُ هذا الإلٰهَ بكتيبة من الآلهة الأخرى مُغْرِقاً إياه فيها فى بضعة قرون ، وبُدَّهَةُ ، إذ صار بذلك غيرَ ممتازٍ من الآلهة الأخرى ، غدا مَنْسِيًّا فغابت البُدَّهِيَّة كدِيانةٍ خاصة .

فذلك الانتقال من الزندقة الفلسفية إلى الإشراكِ الشعبىِّ يُلْقِى نوراً قويًّا على جهاز النفسية الدينية الخفىِّ .

٢ — كيف تُفَسِّرُ الأممُ طبيعةَ آلهتها

تُثْبِت الوقائع السابقة ، بوضوح ، ماذا تَصِير إليه العقائد بانتشارها بين الجموع ، ولكنها لا تدلنا على الوجه الذى يتمثل به المؤمنون آلهتَهم .

---

(١) يذهب جفاء : يذهب باطلاً متلاشيا .

بلغ تَمَثُّل ذلك الوجه ، الخاصِّ بشعوبٍ ذاتِ مزاجٍ نفسىّ مختلف عن مزاجنا كالإغريق والرومان مثلاً ، من الصعوبة ما أعرض المؤرخون معه عن محاولته ، وماذا يَعْنى عند الرومانىِّ القيصرُ الذى كان يَعْبُده ويشيد المعابدَ من أجله ؟ وكيف كان يجعل من الرجل إلٰهاً بسهولة ؟ أفمن المحتمل أن كان يُفْتَرَض حلولُ الروح الربانيـة فى الأبطال ؟ كان هذا التأليه يَعْدِل تقديسَ الصالحين فى النصرانية ، فالقِدِّيسُ ، كالقياصرة ، رجلٌ يُؤَلَّه بعد موته وتقام المعابد فى سبيله .

ويمكننا أن نَتَمَثَّل بأحسنَ من ذلك مبدأَ الأُلوهية الذى كان يَدُور فى نفوس أناسٍ أقلَّ تهذيباً من أولئك ، كأجدادنا النصارى فى القرون الوسطى مثلاً ، فالربُّ وأولياؤه عند هؤلاء الأجداد كانوا يَلُوحُون أشخاصاً قادرين فتُنَال الحُظْوَة لديهم بالصلوات والهِبات .

وكان بعض المؤمنين لا يترددون فى إبداء امتعاضهم بعبارات قاسـية عندما لا تناسب المـكافأةُ التى ينالونها ما يُقَدِّمونه من العطايا ، قال المؤرخ المشهور فُوسْتِلْ دُو كُولَانْج متكلماً عن ممارسة النصرانية فى القرون الوسطى :

« كان ذلك الدين ماديًّا غليظاً ، فمما حـدث ، ذات يوم ، أن القِدِّيس كُولُونْبَانَ عَلِم سَرِقَةَ ماله وقتما كان يُصَـلِّى عند ضَرِيح القِدِّيس مَارْتَن فعاد إلى الضريح وخاطب القِدِّيس قائلاً : « اتَظُنُّ أننى جئتُ لأصلىَ عند قبرك فيُسْرَقَ مالى ؟ » ، معتقداً أن القِدِّيس يَدُلُّه على السارق ويُعيد إليه المال المسروق ، ومما حَدَث أن وقعت سَرِقَةٌ فى كنيسة سَنْت كُولُونْب بباريسَ ، فأُهْرِع إلْوَا إلى المزار وقال : « أَنْصِتِى إلى ما أقوله إليكِ يا سَنْت كُولُونْب : إنك إذا لم تعملى على إعادة ما سُرِق منى هنـا أغلقتُ باب كنيستكِ بأكداسِ الشَّوْكِ وصار

لا يُؤْتَى بعبادةٍ لك » ، وتُعَاد الأموال المسروقة فى الغــد ، ويُعَدُّ كلُّ قِدِّيس ذا قُدْرَة خارقة للعــادة يُسَخِّرها فى سبيل عباده ، وهكذا كانت العبادة تسـير مُغَازَرَةً(١) » .

وظلّ ذلك المَنْحَى أمراً عامًّا فى القرون الوسطى و بعد القرون الوسطى ، حتى إن الملوك كانوا هم والشعبُ فى ذلك ســواء ، فقد رَوَى مسيو لاڤيسُ أن لويسَ الحادىَ عشرَ حاول أن يستميل أهل الجنة النافذين بالعطايا ، قال لاڤيس :

« كان ذلك الملك يُتْعِب موظفى ماليَّته بتبذيره فى سـبيل القديس مَارْتَن والقديس مِيشِل والقديسة مَارْت الخ ، فـكان على أولئك الموظفين أن يَجِدُوا له مبلغاً ضَخْماً فى بضـعة أيام ليكافىء به قِدِّيساً يُبْدى له أطيبَ خير، أو ليشترىَ به وساطةَ قِدِّيسٍ ، ومن ذلك أن مُنِـح القِدِّيس مَارْتَن فى تُورَ ١٢٠٠ دينار بعد الاسـتيلاء على پِرْپِنْيَان ، وأن مُنِحَت عذراء پوِى عشرين ألف دينار بعد وِلادة ولى العهد ، ومن ذلك أن أراد جان بُورِه منعَ شـارل الجرىء من فتح نوِيُّون فى سنة ١٤٧٢ فأرسـل إلى صائغ ١٢٠٠ دينار ليصنع « مدينةً من فِضَّة لِنوترِدَام » .

وما كان لويسُ الرابعَ عشرَ لينظر إلى الأمور على غير ذلك الوجه عند ماقال لائماً بعد هزيمة مالْپالْـكِه : « أنسِىَ الربُّ ماذا صنعتُ له ؟ »

وَمَنَاحٍ كتلك مما يبدو لدى الأتقياء فى كلِّ جيل ، فلا تَجِد فى محلٍّ آلهةً لاتُستمال بالعطايا ، وما فى الروح البشرية من احتياجاتٍ واحدة يؤدى إلى مظاهرَ

---

(١) غازر : وهب شيئاً ليرد عليه أكثر مما أعطى .

واحدةٍ فى كل مكان ، فالناسُ إذ كانوا يفترضون الآلهـةَ على شاكلتهم فكيف لايتخذون من الوسسائل تِجاه تلك الموجودات المرهوبة مثلَ الذى يتخذونه تِجاه ذوى السلطان فى هذه الدنيا ؟

٣ — ما يَعْتَورُ الدينَ من التحولات حين انتقاله من أمة إلى أخرى

بَيَّنَّا التغييراتِ التى تَعْتَور الأديان عند انتشارها بين مختلف طبقات المجتمع الواحد ، وتكون تلك التحولاتُ أعمقَ من ذلك عند انتحال شـعوب مختلفةٍ لدين واحد .

ويَقِف علماء الـكلام عند حَرْفِيَّـة العقائد فلا يطالبون المؤمنين بغير ممارسة الشعائر فيعتقدون ثبات مذاهبهم مهما كان الشعب الذى يعتنقها ، مع أن الدِّيانة إذا ماقالت بها شعوبٌ مختلفة تَغَيَّرَت تَغَيُّراً كُلِّيًّا .

فإذا نظرتَ إلى البُدَّهِيَّة فى الهند وإليها فى اليابان والصين لم تَجِد بينهما أىَّ شَبَه ، وقد بَلَغا من الاختلاف ما بَدَت معه البُدَّهِيَّة فى هـذين البلدين الأخيرين ديناً جديداً للعلماء الباحثين الذين درسوها للمرة الأولى .

واتفق للإسلام مثلُ تلك التحولات عند انتقاله من بلاد العرب إلى بلاد الهند ، فالإسـلامُ فى الهند غدا كثيرَ الإشراك مع أنه أكثر الأديان توحيداً ، والإسلامُ لدى الدّرَاويد فى الدَّكَن لايختلف عن البرهمية إلاَّ بعبادة محمد ، وقُلْ مثلَ هذا عن الإسلام فى الجزائر حيث تراه عند العرب غيرَه عند البربر .

وتطبَّق سُنَّة تَحَوُّل المعتقدات ، بانتقالها من شعب إلى آخر ، على جميع عناصر

الحضارة، فقد أثبتُّ منذ زمنٍ فى كتابى « سُنَنِ تطور الأمم » أن أيَّةَ أمةٍ لاتنتحل فنونَ أمةٍ أخرى ونُظُمَها ولغتها من غير أن تُحَوِّلها تحويلا كبيراً .

فمن الوَهْمِ ، إذَنْ ، أن يُعْتَقَد ، مع بعض المؤرخين ، أن الأمم تُغَيِّر آلهتَها كما تشاء ، وليس انتحالُ أمم بأجمعها ديناً جديداً إلا أمراً خيالياً ، وإذا لاح أن أُمماً كثيرة اعتنقت النصرانية أو الإسلامَ أو البُدَّهِيَّةَ ، مثلاً ، وإذا مارَضِيَت أممٌ كثيرة ، نظريًّا ، بنصوص الكُتُب المُقَدَّسَة من غير أن تَفْقَه كلمةً منها ، فإن هذه الأممَ لم تنتحل من هذه المعتقدات ، بالحقيقة ، سوى بعض الصِّيَغ و بعض الشعائر ، ولم تُمْسِك من الإيمان الجديد بغير العناصر الملائمة لاحتياجاتها ومشاعرها ، وكيف يكون الأمرُ غيرَ ذلك مع ذلك ؟

ومن الجهل العميق لجهاز المعتقد أن يُفْتَرَض أن أمةً بأَسْرها قادرةٌ على اعتناق عقيدةِ دِيانةٍ جديدة من فَوْرها ، فإذا ماظهر أنها فعلَت ذلك كان ذلك إجابةً إلى أوامر رؤساءَ مرهوبين ، ولكن مثل هذه التَّلْبِيَة لاتَعْدُو حَدَّ الكلام ، وفى الكتب وحدَها تُبْصِر أن هنرى الثامن فَرَض البروتستانية على انكلترة وأن ابنتَه مارى تِيُودُر أعادت إليها الكَثْلَكة وأن ابنته الأخرى إليزابِت حَمَلَت رعاياها على العَوْدَة إلى البروتستانية .

ونُلَخِّص هذا الفصل فنقول : إن ثبات الأديان أمرٌ ظاهرىٌ ، وإنه يمكن العقائدَ المُدَوَّنَة أن تظلَّ ثابتةً ، وإنَّ الشعائرَ وإنْ دامت طويلَ زمنٍ فإن المبادىء الدينية تَتْبَع نفسية من يعتنقونها فى الحقيقة ، وإن هذه المبادىء تكتسب وصفاً مشتركاً عند ما تَنْفُذ فى روح الشعب ، وإن الآلهةَ ذاتَ قُوًى متشابهةٍ فيُصار إلى استمالتها بوسائلَ متماثلة ، فالآلهةُ تَبُثُّ فى كلِّ مكان آمالاً واحدةً ومخاوفَ واحدةً وأحلاماً واحدة .

الفصل الثالث

آلهة العالم القديم

---

١ . عبادات البشرية الأولى المفترضة : الوثنية والطوطمية والروحية الخ . — ٢ . آلهة العالم الإغريقى الرومانى — ٣ . عبادة الأموات — ٤ . تأليه المجردات والأبطال — ٥ الفؤول والهواتف .

---

١ — عبادات البشرية الأولى المُفْتَرَضة :

الوثنية والطُّوطَمِيَّة والروحية الخ

تُشْتَقُّ الافتراضات التى نُسجت حول عبادات البشرية الأولى من دِراسة الأديان لدى الهَمَج فى الوقت الحاضر ، وتُتَّبَع بعض الآراء التى لا يُقِرُّها علم النفس ، فيُظَنُّ فى بدء الأمر أن الدِّيانات قامت على الوثنية والروحية ، ومن المؤرخين من قالوا إن الطُّوطَمِيَّة سبقت تلك الدِّيانات الأولى ، والطُّوطَمِيَّة ما تَجِد وصفَها فى تَسَمِّى كثيرٍ من العشائر الوحشية بأسماء الحيوان أو النبات .

وما قام به علماء الاجتماع من الأبحاث الكثيرة لم يُؤَدِّ إلى اكتشاف عبادةٍ ابتدائية خاصَّةٍ فى الطُّوطمِيَّة ، ولا شىء يُمَيِّز الطُّوطمِيَّة من الوثنية فى الحقيقة ،

والطوطَمُ ، حيواناً كان أو نباتاً أو جماداً ، يبدو رَمْزاً لاجتماع قبيلةٍ فلم يَلْبَث أن يصير وثناً ، والطُّوطَمُ يمكن قياسه بالصور التى تُرْسَم على الرايات و بأَشْعِرة القادة المقاتلين فى كلِّ زمن ، فالطُّوطِمِيَّةُ ليست ديناً ، والدينُ لم يَغْزُ بَيْضَتها إلا بعد زمن .

وتظهر الروحية لنا وثيقةَ الصلة بالوثنية مع أن المؤرخين يَفْصِلونها عنها ، فمن المتعذر أن يكون أقلُّ الهَمَج ذكاءً قد عَبَد حجراً أو خشباً من غير أن يُفْتَرَض اشتماله على أرواح خفية ، والتفريقُ الوحيد بين الوثنية والروحية ، وهذا التفريقُ مَوْضِعُ جَدَل ، هو ما يقوم على قول الروحية باستقلال الأرواح وسيرها كما تشاء بدلاً من استقرارها بالأشياء .

أَجَلْ ، إن الوَثَن فردىٌّ أحياناً ، ولكنه جَمْعِىٌّ فى الغالب ، وتُعبِّر تلك الطُّوطِمِيَّة عن وَثَنِيَّة جَمْعِيَّة .

ويُخَيَّل إلى الرجل العصرىِّ أنه تخلص من الوثنية تماماً ، وهو لا يُحَدِّث عنها إلا بازدراء ، وحياةُ الرجل العصرىِّ حافلةٌ بالوثنية مع ذلك ، فكثيرٌ من أحرار الفكر يؤمنون بالفأل والطِّيَرَة و بتأثير الرقم ١٣ وما إلى ذلك من الخرافات ، وأشدُّ المؤمنين توحيداً فى الظاهر لا يُمارون فى مَزِيَّة ذخائر القِدِّيسين والنُّصُبات (١) وفى قدرة الينابيع العجيبة والحجِّ على الشفاء ، وتُزَيِّن النُّذُور بكثرةٍ جُدُرَ عددٍ كبير من الكنائس الحاضرة كما كانت تُزَيِّن معابدَ الإغريق القديمة لصدورها عن مزاج نفسىٍّ واحد .

---

(١) النصبة : الصورة المكرمة .

وسواء عليك أَنظَرْت إلى الروحية أم إلى الوثنية أم إلى أية ديانة أخرى لم تَجِدْ للشعائر والقرابين غيرَ شأنٍ جوهرىّ ، ومما تُبْصِره شِدَّةُ التنظيم فى شعائر الأمم التى تَقَدَّمَت فى الحضارة كالإغريق والرومان والمصريين واليهود ، ومما يشتمل عليه سِفْرُ اللاَّوِيِّين كثرةُ مايدور حول الطُّقُوس من التعاليم ، ومما تشير إليه هذه التعاليم مايمارسه مُعْظم الأُمم من القرابين الاستغفارية ، ومافَتِىءَ يَهْوَه يطالِب بها ، وكان هـذا الإله الجَبَّار يُسَرُّ بقُتَار اللحم ، وودَّ سليمان أن يُرْضِيَه فذبح عِدَّةَ قِطَاعٍ من البقر دفعةً واحدة .

٢ — آلِهَةُ العالَم الإغريقىِّ الرومانىِّ

يَعْسُر على أىِّ رجلٍ عصرىّ أن يُدْرِك درجةَ نفوذ الحياة الدينيـة فى العالَم القديم ، ولو كان ذلك الرجلُ قوىَّ الإيمان ، وكلما رَجَعْنا فى التاريخ بدا لنا عمل الآلهة عظيماً ، فالآلهةُ كانت ، فى الحقيقة ، ذاتَ نفوذ لم تفتقده إلا بالتدريج ، وسُنَنُ الطبيعة إذ كانت مجهولةً لدى الإنسان عَزَا الإنسان ، بحكم الضرورة ، إلى طائفة من الآلهة ما كان يَشْعُر بفعله من القُوَى الخَفِيَّة والسِّرِّيَّة والمرهوبة ، فالريحُ والرعد والزوابع كانت عنده من المظاهر الإلٰهية ، وكان للينابيع والأنهار والغابات آلهتُها ، وكان الإنسان يَعُدُّ هذه العناصرَ ذاتَ عزائمَ مشـابهةٍ لعزائمه فيحاول استمالتَها بوسائلَ متماثلةٍ للتى ينـال بها حماية أعاظم الناس كالقرابين والأدعية والهِبات .

ونحن ، من غير عَوْدَةٍ إلى ماهو أبعد من الأمم القديمة كالإغريق والرومان والمصريين ، نقول إن الحياة الدينية كانت تستحوذ على حياة هؤلاء جميعهم ، وقد

أثْبَت فُوسْتِل دُوكُولَنْج ذلك منذ طويلِ زمنٍ فقال مُحَدِّثاً عن العالَم الإغريقىّ الرومانىّ : « إن الدين كان سيداً مطلقاً للحياة الخاصة والحياة العامة ، و إن الدولة كانت جَمْعِيَّةً دينية و إن الملك كان حَبْراً والقاضىَ كاهناً والقانونَ نصّاً مقدساً والوطنيةَ إحساناً والنَّفْىَ حِرْماناً » ، ومما ذكرتهُ فى موضع آخر أن الحقوق الفطرية كانت تُشْتقُّ من الشريعة الدينية على الدوام .

ولم يطرأ تغييرٌ بتعاقب القرون على الوجه الذى تنظر به الأممُ إلى آلهتها ، ومَدَى ماتعزوه الأمم إلى هذه الآلهة من القدرة هو الذى تبَدَّل قليلاً .

وظَلَّتْ تلك القدرةُ محدودةً زمناً طويلاً ، حتى إنه كان يَعْلو جُوپيتِرَ ، حينما أضحى ملِكَ السماء ، سيدٌ حافل بالأسرار ، أى كان يَعْلوه القدرُ .

وأما الآلهة العادية فكانت تدنو من الناس بالأنكحة ، فعُدَّ أشيل ابناً للإلاهة تيتيس ، وعُدَّت ڤِينُوس والدةً لإينه الخ .

وتشير أقاصيص أوميرسَ إلى حدود القدرة التى كان الإنسان يعزوها إلى آلهته آنئذ ، فالإنسانُ ، و إن كان يخشاها كثيراً ويَضْرَع إليها فى الغالب ، كان يَجْرُؤُ على مقاتلتها فى بعض الأحيان ، ومن ذلك أن دِيُوميد جَرَح ڤِينُوسَ ، فى أثناء حصار تِرْوَادَه ، بسهمٍ وأكثرَ من تهديدها ، وأنه ضرب الإله مارْس عندما أراد الانتقامَ لها منه ، وفى إبّان ذلك الحِصار الشهير كانت الآلهة تتدخل فى المعارك كلَّ يوم ، ويحيط نِپْتُونُ ابنَ دَنْشِيزَ بغمامٍ حِفظاً له من ضَرَبات أشيل ، ويصنع أپُولُون مثلَ هذا فى أمر هِكْتُور ، ويَشْعُر جونون بعجزه تِجاه إله النهر سِكامَنْدِر الذى أراد إهلاكَ أشيل فيطلب حماية ڤُولْكَن ، فلم يُوَفَّق هذا لِما طُلِبَ منه إلا بإحداثه حريقاً هائلاً تقهقر النهر أمامه .

وإذا مانظرنا إلى القصة التى عزاها ڤيرْجيل إلى إينه ، فلم تكن غيرَ انعكاسٍ لخواطرِ ذلك الزمن بحكم الطبيعة ، وَجَدْنا أنه كان لابدَّ من مساعدة نِپْتُون وجونون وپالاَّس للقضاء على مقاومة أهل تِرْوَادَه ، وكانت تلك المساعدة ماديةً جِدًّا لِما حدث من زعزعة أسوار تِرْوَادَه بِخَطَّاف[1] نِپْتُون المثلوث النَّصْل .

ويظهر أن الأُخْيِلة الأوميريةَ تبدلت قليلاً فى غُضُون الأجيال ، ففى عصر أُغُسطس لم يُؤْمِن الناس كثيراً بتدخل الآلهة فى سَيْر الكَوْن وإن كانوا يَخْشَونها .

قال هوراس : « أَعْرِفُ أن الآلهة تعيش هادئة ، فإذا ماصَدَر عن الطبيعة بعضُ العجائب لم تُكَلِّف الآلهةُ نفسَها ببسط يدها » .

ومن ثَمَّ ترى أن الطبيعة كانت تُعَدُّ فى ذلك الحين كَوْناً حافلاً بالأسرار يُسْتعان به على إيضاح الأسرار .

ولم يكن المبدأ القائل بقدرة الآلهة المحدودة خاصًّا بالعالم اليونانى الرومانى ، فمثلُ هذا المبدأ تُبْصِره فى جميع دِيانات الهند ، فتراه فى حماسياتها الكبرى ، حتى فى أبسط رواياتها كرواية شَكن تَلا حيث خَفَّت الآلهة إلى مساعدة بعض الناس .

وكان المعتقدُ القائل بآلهة ذات قدرة محدودة ، والمناقضُ للمبدأ القائل بإلٰهٍ شامل ذى سلطان مطلق كالإلٰه الذى بَدَا فيما بعد ، نتيجةً واجبة لتَعَدُّد الآلهة ، فما كان لأىٍّ من هذه الآلهة نفوذٌ مماثل لنفوذ بقيتها كما هو واضح ، فكنتَ تَرَى

---

(١) الخطاف : حديدة يختطف بها .

تحت الثالوث المؤلف من أقوى الآلهة : جُوبيتر وجونون ومِنيرْفا ، والمعبودِ فى الكابيتول الرومانىِّ ، آلهةً صغيرة ذات قدرة ضيقة .

وكانت تلك الآلهةُ التى لايُحْصِيها عَدٌّ متفقةً على الدوام، ولم يَدُر فى خَلَد أحدٍ من آدَمِيِّ ذلك الزمن القديم أن يضطهد عبادَها ، وكان يَسْهُل على قاهرى الأمم المغلوبة المجاورة أن يَعْبُدوا آلهةَ هذه الأمم ، فنُسِجَت حول آلهة الإغريق والقرطاجيين والمصريين الخ، الأقاصيصُ وأُدْخِلَت إلى حظيرة الدين القومى، فوُحِّد البَعْلُ البُونِيُّ (القرطاجىُّ) مع ساتُورن ، ووُحِّدَت دِيانا مع أَرْتِيمِيس ، ووُحِّدَت جُونونُ مع إيزِس وتانِيت ووُحِّدَت ڤينوسُ مع عَشْتَار القَرْطَاجِيَّة الخ .

فبمثل تلك الوسيلة انتشرت الآلهة الرومانية فى الولايات الخاضعة لرومة واختلطت أو امتزجت بالآلهة المحلية ، والنصارى وحدَهم هم الذين شَذُّوا عن ذلك بعد زمن ، فلم يكن النصارى لِيَحْنُوا ظهورَهم أمام آلهةٍ تَعُدُّها كتبهم من العفاريت ، وجحودُ النصارى هذا غدا مصدراً لتلك الاضطهادات التى عُدَّت دينيةً زمناً طويلاً مع أنها سياسية صِرْفة ، أَجَلْ ، إن رومة كانت تقول بجميع الآلهة ، ولكنها كانت تطالب عُمَّالَها وضباطها باحترام آلهتها القومية وقيصرها .

وجُزْئِيَّاتُ عبادة الآلهة لم تتغير إلاَّ قليلاً مع الزمن ، فترى المؤمنَ المعاصر يطلب حماية القديسين كما كان القدماء يطلبون حماية آلهتهم ، ومن ذلك أن وَصَف مسيو مسپيرو عبادةَ أمون فى معبد الأقصر قبل الميلاد ، بطويلِ زمنٍ ، بعباراتٍ تُطَبَّق تطبيقاً تامًّا على الدِّيانات الحاضرة مع تغيير بضع كلمات .

٣ — عبادة الأموات

ظَلَّت عبادة الأموات جزءاً من الأديان على ما يظهر ، فتَجِدها فى جميع العصور لدى مُعْظم جميع الأمم المُتَرَجِّحة بين قدماء اليونان والمعاصرين من اليابان .

وعبادةُ الأموات ، إذ كانت غالبةً فى بلاد الإغريق و إيطالية ، ثَقُلَت وطأتها على العالم القديم ، فكانت العقوبات شديدةً عند عدم مراعاتها بدِقَّة .

قال فُوسْتِلْ دُوكُولَنْج : « كان لدى الإغريق والرومان آراء متماثلة ، فإذا ما انقطعوا عن تقديم المآدب المَأْتَمِيَّة خَرَج الأموات من أجداثهم أشباحاً نُوَّاحاً فى الليل الصامت لائمين الأحياء على إهمالهم الإلحادىّ باحثين عن مجازاتهم مرسلين إليهم المرض أو الجدب مُكَدِّرين صَفْوَهم حتى يعودوا فيقيموا المآدبَ المَأْتَمِيَّة » .

وكانت خَشْيَة الأموات أمراً عامًّا ، فلما رأت كِلِيتْمِنْستر فى منامها أن أرواح أغا ممنون غاضبةٌ عليها أرسلت أطعمة إلى ضريحه من فَوْرها .

وفى مبدأٍ وُجِدَ لدى جميع العُرُوق ، تقريباً ، دلالةٌ على أن كلَّ موجود أو كلَّ شىء منظور ينطوى على ضرب من الروح الخفية ، وفى هذا سرُّ ما كان من كفاية شَبَح الهِبات لإرضاء شبح الأموات ، وفى هذا سرُّ ما كان من ذَبْحِ كثيرٍ من الأمم فى مآتم العظماء كثيراً من الأفراس والخَدَم لمصاحبتهم فى الحياة الآخرة ، فعلى هذا الوجه يَصِلُ شَبَح الفقيد إلى مملكة الأموات محروساً حَرْساً لائقاً ، وفى البيرُو كان يُهْلَك على قبر الملك المُتَوَفَّى عَذَارَى معبد الشمس لتكون أشباحُهن حاشيةً له .

والآلهة التى تتألف من أشباح المَوْتَى لدى الإغريق والرومان كانت تُوصَف بالآلهة البَيْتِيَّة ، فكان الرومان يقولون : « إنها آلهةٌ مرهوبة مَوْكُولٌ إليها أمر مجازاة النـــاس والسهرِ على كلِّ ما يحدث فى داخل المنازل » ، وكان كلُّ بيت يشتمل على هيكل تجتمع فيـه الأُسْرَة فتُصَلِّى للأجداد وتقدم إليهم بعض الهدايا الزهيدة .

وعبادةُ الأموات تلك تكفى لإيضاح تأليـه القياصرة الذى أدهش مؤرخين كثيرين ، وذلك فَضْلاً عن الأسباب المذكورة فى فصل آخر ، فإذا كان أحد أفراد الناس يَغْدو من الآلهة بعد موته فإن من الطبيعىِّ أن يصير القيصر من آلهةٍ أكثرَ أهميةً من تلك وأن يعبده الشعب فضلاً عن أفراد أُسْرَته .

وداوم كثير من الأمم على عبادة الأموات حتى أيامنا ، ومن عبادة الأموات يَتَأَلَّف الدِّين الرئيسُ فى الصين واليابان ، ومما سمعته من رجل من أكابر رجال اليابان ، وهو الآن سفيرٌ لدى إحدى دول أوربة العظمى ، أنه إذا ما عاد إلى بلاده لم يَتَوَانَ فى التردد إلى الهيـكل الخاص بأجداده ، ومما قلتـه غيرَ مرة أن إرادة الأموات تسيطر على إرادة الأحياء ، فالإنسان يَشْعُر ، عَمَلاً ، بالصلة الوثيقة التى يرتبط بها فى الأجيال السابقة فلم يكن ، بالحقيقة ، غيرَ مُوَاصِل لها .

ويجب ألاَّ يُعَدَّ من الخيال وحدَه ، إذَنْ ، زَعْمُ أمير البحر الشهير ، توغو ، حين صَرَّح ، بعد أن نال أعظم انتصار بحرى فى الوقت الحاضر ، أن ذلك النصر تَمَّ له بفضل أجداده ، لا بفضل نفسه ، أَجَلْ ، يعود فضل قسم كبير من ذلك الانتصار إلى أمير البحر ذلك ، ولـكن أليس الأجـداد المُوجِدُون لروح اليابان القومية هم

الغالبين الحقيقيين ؟ ألاَ إننا مدينون للأموات بفضائلنا ، ونحن إذا ما وُجِدَ لنا بعض القيمة كان ذلك بفضلهم على الخصوص .

ودين الأموات لم يَتوَارَ قطّ ، وإن ضاق نطاقه لدى كثير من الأمم ، وهو يقتصر عند النصارى على تمجيد القديسين ، ولدى النصارى عيدٌ سنويٌّ لزيارة قبور الموتى .

٤ — تَأْلِيهُ المُجَرَّدات والأبطال

يُضاف تأليهُ العظماء ومختلفِ المجامع عند بعض الأمم إلى عبادة الآلهة التى تكلمنا عنها آنفاً ، فالرومانُ كانوا يُؤَلِّهون مُدُنَهم وأبطالَهم وقياصرتهم ، حتى المجرداتِ البسيطةَ فكنت تُبْصِر عندهم معابدَ للفضيلة والوِفاق والعدل الخ .

ويبدو ذلك الأمرُ غريباً فى الوقت الحاضر ، وتَجِد ، مع ذلك ، وَجْهَ شَبَهٍ بينه وبين الرمزية العصرية .

وترى مبانِيَنا ونقودَنا وأوراقَنا الرسمية وزخارفَ معاهدنا العلمية مملوءةً بالمُجَسَّدات الرمزية ، وما انفَكَّت القوانينُ والعدالة والحرية تُعْرَض على شكل أشخاص ، وما كان الرجل القديم حين يُشَخِّص الوِفاق على شكل إلاهة ، ببعيدٍ كثيراً من الرجل العصريِّ الذى يُشَخِّص الجمهورية بامرأة ذاتِ عَمْرَة[1] حمراء أو الذى يُشَخِّص مدينةَ ستراسْبُرغ بتمثال ذى تيجان حيناً من الزمن .

ولم يكن تأليهُ القياصرة أمراً خاصًّا بالعالَم القديم ، فلم يُدْخَل سان لويس وحدَه إلى الزُّون[2] النصرانىِّ ، بل كان ، أيضاً ، أفرادُ الشعب وعِلِّيَّة القوم ،

(١) العمرة : كلّ شىء يجعل على الرأس من تاج وعمامة وغيرهما — (٢) الزون : الموضع تجمع فيه الأصنام .

كبُوسُويه ، يَعُدُّون القـدرةَ الإلهية متقمصةً فى جميع ملوكنا فى العهد السابق ، وما كان مطبوعاً على النقود ومنقوشاً على المبانى الرسمية يُذَكِّر الناس ، على الدوام ، بأن سلطان أولئك الملوك من الله ، ومن الطبيعى أن ينشأ شعورٌ قريب من العبادة تِجاه أناس ذوى صلة وثيقة بالربوبية ، أفلم يكن بعض هؤلاء ذوى قُوًى مَعْزُوَّةٍ إلى الألوهية نفسها كتلك القوة التى يُشْفَى بها بعض الأمراض باللَّمْس ؟

والواقعُ أن الشعب فى كلِّ جيل يُؤَلِّه الأبطال ، فـكان جنود ناپليون يَعُدُّون إمبراطورهم هـذا إلٰهاً لا يُغْلب ، وأعلن أُسْقُف كنيسة نُوتِرْدَام حلولَ القـدرة الربانية فيه[1] .

وما ذكرناه من مقابلة بين الفـكر القديم والفـكر الحديث يُثْبِت ، بأوجهٍ مختلفة ، درجةَ تماثل النفسية الدينية فى كلِّ زمن .

٥ — الفؤول والهواتف

كانت الآلهة فى الوثنية توافق ، أحياناً ، على مخاطبة الناس بهواتفَ يقوم بها أناس مشابهون للوسطاء المعاصرين ، وما كان الإغريق ليأتوا عملاً من غير استشارتهم فـكانوا يجيئون من الأماكن البعيدة ليسألوا كاهنةَ دِلْف المتكلمة باسم أَپُولون .

وكانت الثقة بالمراسيم التى تصدر على ذلك الوجه مطلقةً ، ومن ذلك أن الهاتف أَوْحَى بأن القيصر هادِرْيان سيموت قبل الأوان ما لم يَذْبح أحدُ أصدقائه نفسَه من

---

(١) لم يلبث ناپليون نفسه أن اكتشف غلوا فى تأليهه، فكتب إلى وزير بحريته فى سنة ١٨٠٨ يقول له :

« أعفيك من قياسى بالله ،أعتقد أنك لاتفكر فيما تكتب لما فيه من الإغراب فى أمرى وعدم الاحترام لشخصى » .

أجْله ، فقرَّب نديمُه المُفضَّلُ أنتينوس نفسَه منتحراً ، فحَزِن هادِرْيان شاكراً فأقام له، فى الحال ، معبداً مُؤَسِّساً حوله مدينةً مهمة عاشت أربعةَ قرون .

وعند عدم الهواتف كان يُرْجَع إلى الفُؤُول لتَعَرُّف إرادة الآلهة ، فكان يوجد فى رومة كليةٌ رسمية للفُؤُول لم تُلْغَ إلا بعد أن صارت النصرانيةُ دينَ الإمبراطورية .

ومن الواضح أن كانت الفُؤُول والهواتف وليدةَ نفسية دينية لما كان من بقائها مُسَمَّاة بأسماء مختلفة على الدوام ، فكنت ترى الرُّقْيا والسحرَ فى القرون الوسطى ، وترى الموائدَ الدَّوَّارة ومناجاة الأرواح فى الوقت الحاضر .

يُثْبِت ما تقدم مقدارَ هَيْمَنَة المعتقدات الدينية على الحياة فى الزمن القديم ، ونعلَم أن مثل ذلك كان يَحْدُث فى القرون الوسطى ، وما انفكَّ تاريخُنا يَخْضَع للمُؤَثِّرات اللاَّهوتية مدةً تزيد على ألف سنة ، حقًّا أن العلم قد ضَيَّق دائرة علم الكلام بتضييقه ، بالتدريج ، نطاقَ الميدان الذى افْتُرِضت سيطرة الآلهة عليه ، ولكن من غير أن يَقْضِيَ على النفسية الدينية ، فهذه النفسية تبدو الآن على صُوَر أخرى ، أى إنها تحولت إلى نفسية سياسية واجتماعية ، فترى الثقة بالصِّيَغ والآمالَ تستحوذان على النفوس كما كانتا ، وما احتياجُ الإنسان إلى المعتقدات لتغذية حياته الباطنية إلا كاحتياج المَعِدَة إلى الغذاء لحِفْظ الحياة الجُثْمانية ، وتاريخُ الأديان المُمْتِعُ هو الذى أبْدَى هذه الظاهرة النفسية الأساسية .

الفصل الرابع

الأديان الكبرى التركيبية

النصرانية

---

١ . ظهور النصرانية — ٢ . تحولات النصرانية — ٣ . انتشار النصرانية بين الطبقات الشعبية — ٤ . انتشار النصرانية بين المثقفين — ٥ . النتائج غير المنتظرة لانتحال النصرانية .

---

١ — ظهور النصرانية

كانت الدِّيانات القديمة ، فى بدء الأمر ، من العبادات المحلية التى لا تَهْدِف إلى الانتشار أبداً ، فكان للشعب آلهتُهُ كما كانت له لغتُه وقوانينه وعاداته وفنونه ، وكان من التدنيس للآلهة أن يَعْبُدُها الأجانب ، والفاتحُ وحدَه هو الذى كان يمكنه أن يَسْمَح بذلك .

وَحَّدَت الدولة الرومانية العالَمَ القديم تقريباً وسَهَّلَت المواصلاتِ بذلك فظهرت دياناتٌ ذاتُ مناحٍ عامة ، والنصرانيةُ والإسلام هما أشهر هذه الدِّيانات .

وسنقتصر على البحث فى النصرانية ، ويكفى هذا البحث لإثبات تكوين المعتقدات الكبرى التركيبية وتطورِها ، فتاريخ هذا البحث يُعَلِّمُنا كيف يظهر الدين ويتحول وينتشر وكيف يبتلع المعتقداتِ السابقةَ ولماذا يُؤثِّر فى النفوس .

وتَطَوُّر النصرانية يساعدنا ، أيضاً ، على تسويغ تلك السُّنَّة المذكورةِ فى فصل

سابق والقائلةِ بأن الدِّيانة التى يُعَلِّمُها علمُ اللاَّهوت تختلف عن الدِّيانة التى تزاولها الجموع على الدوام ، وذلك التطور يُوضِح تلك السُّنَّة الأساسيةَ القائلة إن ظواهر النفسية الدينية واحدةٌ لدى جميع الأمم مع ما بين معتقداتها من اختلاف بَيِّن ، فالإنسانُ ، سواء عليه أَقَدَّسَ لإيزِس أم لمريمَ العذراء ، يعبدُهما على السَّوَاء ، والإنسانُ عَبَد ، كذلك ، آلهةَ الزُّون الإغريقيِّ الرومانيِّ أو قِدِّيسى ملكوت السماء النصرانى غيرَ مُفَرِّقٍ بينهما كثيراً ، والإنسانُ قد عَزَا فضائلَ متماثلةً إلى أوثانه ، سواءٌ أكانت هذه الأوثان من ذخائر القِدِّيسين أم من التعاويذ والتمائم .

وعلى ما تراه من معرفتنا بما فيه الكفاية لحياة كثير من مؤسسى الأديان ، كحياة محمد مثلاً ، ترى حياة مؤسس النصرانية مجهولةً تقريباً ، ولا تَبْحَثْ عن حياة مؤسس النصرانية فى الأناجيل كما صُنِع ذلك زمناً طويلاً ، وكما عَدَل العلم عن اعتقاد إمكانها فى الوقت الحاضر ، فهذه الأناجيل ، وأقدمُها إنجيل مرقص الذى كُتِب بعد وفاة يسوعَ بنصف قرن على الأقل ، هى مجموعة من الأوهام والذِّكريات غيرِ المُحَقَّقة التى بَسَطها خيالُ مؤلفيها التَّقِيُّ .

ورسائلُ القِدِّيس بولس هى ، كما يبدو ، أقلُّ الوثائق عدمَ صحةٍ فى تَمَثُّل أزمنة النصرانية الأولى ، ولكن بولسَ إذ لم يَعْرِف يسوعَ لم يَسْطِع أن يتكلم عنه إلا سَيْرًا مع العَنْعنات والخيال .

وعلى ما تراه فى تلك المصادر من نقص فإننا نَسْتَشِفُّ منها ، على الأقل ، ما كان يدور فى زمن يسوعَ من المبادئ ، ونَعْلَم منها أن هذا الإله المُقْبِلَ لم يَعُدَّ نفسه إلهاً قطّ ، ولا مؤسساً لدين جديد .

قال الأستاذ غِنِيبِر : « لو قيل للحواريين الاثنى عشر إن الله تَجَسَّد فى يسوعَ

ما أدركوا هذه الفضيحةَ القطيعة ولرفعوا أصواتهم مُحتجِّين ... فما كان المبدأ القائل بالبُنُوَّة الإلٰهية لِيَبْدُوَ لليهوديِّ إلا تجديفاً شنيعاً » .

وإنما كان يسوع معتقداً أنه نبِيٌّ خَلَفٌ لِمَنْ ظَهَر قبله من الأنبياء فتقوم دعواه الوحيدة على القول باقتراب ملكوت الربِّ الذى حدَّث اليهودُ عنه منذ زمن طويل ، وما كانت هذه البُشْرَى الطيبة لتَخُصَّ غيرَ بنى إسرائيل مع ذلك .

ويُتَوَفَّى يسوع ويحاول تلاميذه نشر نبوءاته وأدبه فلم يُوَفَّقوا إلاَّ لجمعٍ قليل من الأنصار فى بدء الأمر ، فما كانت ذكرى يسوعَ لَتَبْقَى بعد موته طويلَ زمنٍ .

والواقعُ هو غير ذلك تماماً كما هو معلوم ، فقد أنقذ خيال المتهوس القِدِّيس بولس اسمَ يسوعَ من النسيان وأحاطه بالمجد الخالد .

كان ما اتَّفق للقِدِّيس بولس من التَّجَلِّى المعروف فى طريق دِمَشْقَ نقطةَ التحول الحقيقيةَ فى النصرانية ، وكان القديس بولس مفطوراً على فَرْط الخيال وكانت نفسُه مملوءةً بذِكْريات الفلسفة اليونانية والأديان الشرقية فأسَّس باسم يسوعَ ديناً لا يفقهه يسوع لو كان حيّاً .

ولم يفكر القِدِّيس بولسُ فى جعل يسوعَ إلٰهاً مع ذلك ، والقديسُ بولس كان يَعُدُّ يسوعَ رسولاً لِله مُفوَّضاً إليه أن يَدْعُوَ الناس إلى الإيمان بالحياة الأبدية وأن يشترىَ خطاياهم بموته .

ولاشىء يَدُلُّ على أن الناس عَدُّوا يسوعَ إلٰهاً فى القرن الأول من النصرانية ،

ولم ينتشر الإيمان بألوهيته إلاّ فى أوائل القرن الثانى بين الجماعات النصرانية .

وبطوء كذلك مما يُثير الدَّهَش لِما نَعْلَمه من السهولة التى كان النـاس فى ذلك الزمن يُؤلِّهون بها أعاظم الرجال كالقياصرة مثلاً .

هنالك أسبابٌ كثيرة أدَّت إلى تأخر ذلك التأليه ، ومنها أن اليهود الذين اعتنقوا النصرانية لم يريدوا أن يَعْدِلوا عن يَهْوَه الإلهِ الجَـبَّار الغَيُور ، واليهودُ بعد أن عَدُّوا يسوعَ رسولاً لِلّه جعـلوا منه ابناً لِلّه فى بدء الأمر ، ثم وَحَّدُوه بالله ، وقد حال الإيمان الأعمى فى القرون الأولى دون تَبَيُّنِهم الهُوَّةَ التى تَفْصِل بين يَهْوَه الجَبَّار ويسوعَ الحليم ، فالمتناقضات العقلية لاتبدو للمنطق الدينىِّ .

وكانت جهـود القديسِ بولسَ تَهْدِف إلى تجريد النصرانية من عناصرها اليهودية على قَدَر الاستطاعة ، فتجعلُ من النصرانية ديناً عامًّا ، وهـذا ما تَمَّ للنصرانية ، ولـكن ببطوء كبير لم يَعْرِفه الإسلام مثلاً .

ولنبحث الآن فى تبَنِّى النصرانية للمعتقدات السابقة وتطورِها مع الأجيال ، ثم ندرس أسباب انتشارها .

٢ — تَحَوُّلاتُ النصرانية

نُسَوِّغ إطلاقنا اسمَ الدِّيانة التركيبية على النصرانية لِمـا كان من تَبَنِّى النصرانية لمعتقداتٍ سابقة كانت تَزْعُم انفصالها عنها على الخصوص .

كان على مذهب يسوع ، منذ خروجه من عالَم بلاد اليهودية الضَّيِّقِ لِيَنْفُذَ فى الحياة الإغريقية الرومانية ، أن يلائم أفـكار البِيئَات الجديدة واحتياجاتِها ومشاعرَها بحكم الضرورة .

وقد وُفِّق لذلك بما استعاره من عناصر الفلسفة اليونانية والدِّيانات الشرقيـة التى كانت ذاتَ حُظْوَة كبيرة فى ذلك الحين .

والعِلْمُ الحديث قد أبان بسهولةٍ ما أُنْـكِر زمناً طويلاً من امتزاج المؤثِّرات الأجنبية ذلك .

قال مسيو غِنيبِر : « وَجَدَت النصرانيـة عنصراً لها فى الوثنية والأُولَنْبِيَّة والأُورفية والدِّيانات الشرقية والمذاهب الفلسفية ... فغَدَت ديانةً حقًّا ، غَدَتْ دِيانَةً أكملَ من غيرهالِما كان من اقتباسها أحسنَ ما فى غيرها » .

وماانفَـكَّت النصرانية فى قرونها الخمسة الأولى تتحول بتلك الإضافات فأضحت مع الزمن مزيجاً من جميع المعتقدات الشرقية ، ولا سيما معتقداتِ مصرَ وفارسَ التى كانت كثيرة الانتشار فى العالم الوثنىِّ فـكان لإيزِس ومِيتْرَا عِدَّةُ أَتْبَاعٍ فيه على الخصوص ، ومُعْظَمُ ما تبصره فى النصرانية من الطقوس والشعائر والرموز والـكفاح بين الخير والشرِّ هو من دِيانة مِيتْرَا .

قال مسيو أ . ريناك : « أَدَّتْ قِصَّة إرضاع إيزِس لهوروسَ إلى إبداع قصة العذراء وابنها وأدت قصةُ طعنِ هوروسَ للتِّمساح إلى إبداع قصة صَرْع القديس جورج والقديس ميشيل للتِّنِّين ، وليس بمجهول أن تأثير مصرَ فى النصرانية لم يَقِف عند هذا الحدِّ ... فقد وُسِمَت مصرُ النصرانية حتى فيما قالت به من جُرْن الماء المُقَدَّس ونواقيسِ القداديس ومجالسِ جهنم مع شياطينها والدعاء للمَوْتَى » .

و بلغت النصرانيـة فى تطعيم شعائرها بمثل تلك الاقتباسات الـكثيرة ما ظَنَّ

معه آباء الكنيسة ، الجاهلون لتلك الإضافات التدريجية ، أن ديانة ميثرا هى تحريف شيطانى للنصرانية مع أن العكس هو الصحيح .

والنصرانية ، لتلك الإضافات المتعاقبة ، تطلبت عدة قرون ليتم تكوينها ، حتى إنه يمكن أن يقال إن النصرانية ظلت عاطلة من أى عرض رسمى إلى أوائل القرون الوسطى ، فبقيت قرارات المؤتمرات الدينية غير مؤثرة لتناقضها .

وإذ لم يكن لأسقف رومة ما يفضل به زملاءه لم تستطع أية سلطة مركزية أن تحدد ريب علماء اللاهوت ، ولم يفكر أحد آنئذ فى عظمة نفسه .

ومن الطبيعى أن يتطور الدين النصرانى بحسب نفسية الأمم التى انتحلته ، وظل هذا الدين عدة قرون مزيجاً من عناصر متباينة أشد التباين ، وما بذله علماء اللاهوت من الجهود لتعيين عقائده ذهب أدراج الرياح ، وما فتئت الانفصالات والإلحادات تزيد ، وما استطاع مؤتمر نيقية (إزنيق) الدينى أن يصل فى سنة ٣٢٥ إلى صوغ النصرانية صوغاً واضحاً ، وهذا المؤتمر لم يجتمع ، مع ذلك ، إلا ليناهض أريوس الذى أنكر كون الابن إلهاً كالأب ، وهذا المؤتمر قد انتهى ، مع ذلك ، إلى النتيجة المهمة القائلة بتأليه يسوع .

ولا تجد كالنصرانية ديناً لم يتخلص من مشاحنات علماء اللاهوت ، ومن المحتمل أن كان هذا الدين ينحل تجاه هذه المماحكات لو لم يجد دعامة متينة فى إيمان العوام البعيدين منها .

ولم تثبت العقائد النصرانية ثباتاً حقيقياً إلا بعد أن سلم بسلطان البابا تسليماً نهائياً فى القرن الخامس عشر .

أَجَلْ ، حاول أساقفة رومة فى القرن العاشر انتحالَ حَقِّ السيطرة على الكنيسة ولكنهم لم يُوَفَّقوا لهذا إلاَّ فى أحوال شاذة ، والبابا إينُوسان الثالث وحدَه ، تقريباً ، هو الذى أباح لنفسه حِرْمَ الملوك .

والحَمْلَة الصليبية الأولى هى التى جعلت من أولئك الأساقفة رؤساء للنصرانية إلى حدٍّ ما ، ولم يخضع الملوك لمثل هذه الوِصاية طويلَ زمنٍ مع ذلك ، وما كانت المؤتمرات الدينية لتقول بهذا على إطلاقه ، وقاوم مؤتمر بالَ أوامرَ البابا أُوجِينَ الرابع فى القرن الخامسَ عشرَ فأعلن هذا البابا حَلَّه ، فهنالك خَلَع ذلك المؤتمرُ هذا البابا مُتَوِّجاً آخرَ فى مكانه .

ونال البابوات الملوكُ فى نهاية الأمر ما كانوا يَحْلُمون به منذ زمن طويل من التفوق ، فكان هذا مصيبةً على الكنيسة ، فقد أسفرت مزاعم البابوات وسوء أعمال الإكليروس عن نشوب ثورة الإصلاح الدينىِّ وعن اشتعال الحروب الدينيةِ التى خَرَّبَت أوربة مدةَ خمسين سنة .

وما كان يأتى به رجال الدين من الخصومات المتصلة ومن أفانين الطمع ومن الازدراء الشامل كَفَى لتسويغ قول لُوثِرَ وكالْفِين بنَبْذ سلطان البابا وبطرحِ العقائد المشكوك فيها وبالوقوف عند حدِّ نصوص الكتاب المقدس .

وثورةُ الإصلاح الدينىِّ بعد أن كانت شُؤْماً على الكنيسة بَدَت خيراً لها لِما اضْطُرَّت به الكنيسة إلى تحسين حالها وتوحيد أمرها ، فلَمَّا عُقِد مؤتمر ترَانْتَ الدينىُّ فى سنة ١٥٥٠ اعْتَرَف بسيطرة البابا الشاملة وقَرَّر العقائدَ فى أدقِّ جُزْئِيَّاتها ، فتألف من مقررات هذا المؤتمر دستور الكنيسة منذ ذلك التاريخ .

ومن عدم الحذر الخطِر ، بل من المستحيل ، أن يُزْعم ثباتُ أيِّ دستور دينيّ أو مدنيّ وأن يُحال بذلك دون تَحَوُّلِه ، فلا يَعْنِي جمودُ العقائد جمودَ الأفكار .

إذَنْ، كان من العبث تصور البابوات والمؤتمرات الدينية ثباتَ الإيمان النصرانيِّ إلى الأبد ، فقد ابتعدت الروح البشرية عن هذا الإيمان شيئاً فشيئاً بما اتفق لها من الاكتشافات .

٣ — انتشارُ النصرانية بين الطبقات الشعبية

بَيَّنَّا كيف نشأت النصرانيـة وكيف تَحَوَّلَت ، فبَقِيَ علينا أن نشير إلى الصورة التى انتشرت بها ، ولم يُعْنَ المؤرخون بهذه المسئلة المهمة مع أنها ظاهرةٌ نفسية عظيمة جِدًّا .

وفى كتابٍ سابق أسهبتُ فى بيان انتشار الآراء والمعتقدات مستقلةً عن كلِّ عامل عقليّ ، أى بفعل التـكرار والتوكيد والعدوى والنفوذ ، ولا أعود إلى هـذا الموضوع فأقتصر على ذكر بعض الأسباب التى سَهَّلَت أمر انتشار النصرانية .

لو ظَهَرَت النصرانيـة بما عليه اليوم من العقائد الغريبة واللاهوتية المُعَقَّدة ما أصابت غيرَ نجاح زهيـد على الأرجح ، فالجموعُ تعيش بالآمال ، لا بمبادىء ما بعد الطبيعة .

جاء الدين النصرانىُّ الجديد بآمال واسعة ، فقـد وَعَدَ الضعفاء والمحرومين واليائسين من هذه الحياة الدنيا بجنةٍ ذاتِ نعيم أبدىّ حيث يتساوى الفقير والغنىُّ وحيث لا ينال أقوياء الدنيا أكثرَ مما يناله أحقر البائسين من الامتيازات ، ولا غَرْوَ ،

فالاشتراكية تهيمن على الجموع مع أنها دون النصرانية وعوداً فى الوقت الحاضر ، ولا غَرْوَ، فَرُؤيا السعادة تجتذب النفوس على الدوام.

وتَمَّ النصر للدين النصرانىِّ منـذ لاحت تلك الحياة السعيدة أمراً يقينيًّا ، فتَحَوَّل العالَم .

ومن الممكن أن يُلَاحَظ أن العيش فى حياة آخرة مشتملة على جهنمَ والجنةِ مما قال به أكثرُ الأديان القديمة ، كأديان مصرَ وفارسَ على الخصوص ، ولـكن هذا كان على وجه مُبْهَم ، ومما ذكرناه أن مملـكة الأموات كانت تبدو فى زمن أوميرسَ مقاما غيرَ مرغوب فيه كثيراً .

والنصرانيةُ ، حين فتحت للنفوس أملَ السعادة الأبدية ، كان أولَ ما أسفرت عنه تحويلُ هَدَف الحياة ، فبينما كانت الحياة الدنيوية أهمَّ مايُعْنَىَ به الإغريقُ والرومان صارت الحياةُ الآخرة الغايةَ الوحيدة لآمال النصرانىِّ ، والنصرانىُّ إذ كان يَعُدُّ الدنيا مَمَرًّا للحياة السماوية مَلَـكَت السعادةُ الأبدية أفـكارَه ، والنصرانىُّ ، لـكى ينالَ هـذه السعادة ويجتنبَ جهنمَ ، رَضِىَ بأسوأ زُهْدٍ : رَضِىَ بالفقر وبالرَّهْبَانِيَّة ، وبالشهادة أيضاً .

وليست نصرانيةُ القرون الوسطى عِنْوَانَ الوَحْـدة لدى علماء اللاهوت ، ووَجَدَت هذه النصرانيةُ ، مانَشَدَتْه من الوَحْـدة فى نفوس الشعب التى اهتدت بمنارتين عظيمتين : بالأمل فى السماء وبالخوف من جهنم .

وإذا عَدَوْتَ ذينك الأمرين الجوهريين رأيتَ الشعب قد حافظ على نفسيته

الوثنية ، فأسماء الآلهة المُسِنَّة وحدَها هى التى تَغَيَّرَت ، فالشعبُ أخذ يَعْبُد الثالوثَ الجديد بعد أن كان يَعْبُدُ ثالوثَ الـكاپيتولَ المؤلفَ من جُوپيتِر وجُونونَ ومِنِيْرڤا ، وحلَّ القِدِّيسُون محلَّ جميع الآلهـة الثانوية القديمة ، وتحولت حيواناتُ الغابات وعرائسُها إلى غيلان وشياطين ، وقام السَّحَرة مقامَ العرَّافين .

وينطوى كلُّ دين على وجهين كما قلنا : ينطوى على مايقول به علماء اللاهوت والمُثَقَّفون من المبادىء وعلى مايعتنقه الشعب ، ولاينتشر الدين ، إذَنْ ، بجهازٍ واحد فى مختلف طبقات المجتمع .

أَجَلْ ، يكون للعَدْوَى النفسية والتلقين بالغُ الأثر فى كلتا الحالتين ، بَيْدَ أن وسائلَ عملٍ كهذه لاتكفى لإقناع الطبقات المُثقَّفة .

رأينا الوجه الذى انتشرت به النصرانية بين الجماهير ، وسنحاول الآن بيان الوجه الذى انتشرت به فى طبقات العالَم الرومانىِّ المُنوَّرة .

٤ — انتشارُ النصرانيـة بين المُثقَّفين

يَسْهُل إيضاح ذلك الانتشار عند النظر إلى الزمن الذى استحوذ فيه الدين النصرانىُّ على الشعب والجيش فأبصر القياصرةُ من السياسة الرشيدة أن يجعلوه ديناً رسمـيًّا ، غير أن النصرانية كانت منتشرة بين أبناء المجتمع المُثَقَّف قبل ذلك الاشتراع ، فما هى عِلَلُ انتشاره هذا ؟

لا يمكن إدراكُ العِلَل بجَلاَء إلاَّ إذا علمنـا قبل كلِّ شىء أن مايراه الرجل

العصرىُّ من الخطر فى اعتنـاق دين جديد كان أمراً غير ذى بال لدى الرومانىِّ ، فالرومانىُّ كان يَسْهُل عليه، بالحقيقة ، أن يُضِيف إلى زُونه مايراه من الآلهة من غير أن يُغَيِّر دينه ، وكان القياصرة أنفسُهم يستعملون خِيَارَهم فى ذلك فشاد هَادِرْيان معابدَ لجميع الآلهة ، وكان أَلِـكْسَنْدِر سيفير يَمْلِك فى معبده صُـوَراً لأهمِّ الآلهة ، ومنها صورةُ يسوع ، ووجَدَتْ طائفة من الآلهة الجديدة مكاناً لها فى الأُولِنْپيا ، الآهلةِ بالآلهة ، بعد الفتـح الرومانى ، وكانت دِيانات مصرَ وفارسَ تنتشر بالتدريج فـكنت ترى فيها آلهةً ذات مَناحٍ توحيدية ، ومن هـذه الآلهة نذكر ، على الخصوص، مِيثْرا ، أى إلٰهَ الشمس لدى الفرس الذى بَدَا كثيرٌ من القياصرة عُبَّاداً حُمْساً له .

ولـكن زَعْمَ النصارى أن ربَّهم هو إلٰهُ السماءِ الوحيدُ كان يجعل كلَّ تسليم به أمراً صَعْباً ، فـكان لابدَّ لبلوغ ذلك من التمهيـد بتطورٍ نفسىٍّ مؤدٍّ إلى عَدِّ جميع الآلهة القديمة صُوَراً مختلفةً لألوهية واحدة ، أى إلى الفـكرة التى كانت سائدة لـكثير من دِيانات الشرق منذ زمن طويل .

عَمَّ ذلك الأمر منذ أوائل التاريخ الميلادىِّ مقداراً فمقداراً ، فتَحَوَّل الإشراك الشامل إلى التوحيد النظرىِّ بالتدريج ، فـكان إلٰه النصارى تكثيفاً لذلك .

والحقُّ أن النصرانيـة لم تأت المُثَقفين بشىء جديد ، فهى كانت تقول ، من جهةٍ ، بالٰهٍ واحـد أخذ أمره يَذِيع درجةً درجة ، وهى كانت حافلةً ، من جهةٍ أخرى ، بما قُبِل به من العناصر الشرقية منذ طويلِ زمنٍ كالشعائر والطُّقُوس .

وتَصَلب النصرانية الشديدُ من أهمِّ العوامل فى انتصارها أيضاً ، فلو أُضيف إلهٌ جديد إلى الآلهة الكثيرة الأخرى لابتلعت العباداتُ القديمة هذا الإلهَ ولغَدَا أمره من البِدَع كما حدث للبُدَّهِيَّة (البوذية) ، والنصرانيةُ إذ عَدَّت إلهَها وحيداً ونَعَتَت الآلهةَ الأخرى بالشياطين تَعَذَّر تساهلها مع هذه الآلهة .

أَضِفْ إلى ما تَقَدَّم ما اتَّفَق لأنصار النصرانية من الإيمان القوىِّ الذى سَهُل عليهم أن يقاتلوا به آلهةً كان يُدَافَع عنها بإيمان ضعيف .

٥ — النتائجُ غيرُ المنتظرة لانتحال النصرانية

تَرَى من الملاحظات السابقة أن الشعب أقبل على النصرانية بحماسةٍ ، وأن المُثَقَّفِين نَظَرُوا إليها بعين الإغضاء والتسامح، وأن القياصرة انتحلوها فى نهاية الأمر لِغَرَض سياسىٍّ مَحْض .

ولم يُبْصِر أحدٌ ، آنئذٍ ، مالذلك الانتحال من النتائج البعيدة ، فكان يَلُوح أن القول بإلهٍ يزيد على الآلهة القديمة الكثيرة التى رُضِىَ بها فى غُضُون القرون ليس من شأنه أن يُغَيِّر شيئاً فى الحياة الاجتماعية وفى الحضارة .

وعكسُ ذلك ماوَقَع بسرعة ، فإلهُ النصارى، إذ صار عاطلاً من مُنَافِس سوى الشياطين ذوى القدرة المشكوك فيها ، لم يَلْبَث أن قِيلَ بسيطرته على مختلف شؤون الكَوْن كما يسيطر على الحياة الدينية ، ولم يُعَتِّم عَمَلُه أن امتدَّ إلى عناصر الجهاز الاجتماعىِّ فاستلهمته الفنون والآداب والفلسفة فتَوَارت الحضارةُ الوثنية تماماً ، فلم

تسْطِع الروح البشرية أن تتحرك ، عِدَّةَ قرونٍ ، إلاّ داخلَ النِّطاق الضَّيِّق الذى حَدَّده علم اللاهوت النصرانىُّ .

أَجَلْ ، إن النصرانية لم تكن لتمارسَ مثل ذلك النفوذ أيام كان لدى الرومان جهازٌ اجتماعىٌّ متين يَتَعَذَّر تحويله ، ولـكن النصرانية ، حين تَمَّ لهـا النصر ، كان العالَم الهَرِمُ يتداعى يومًا بعد يوم فيَدْنُو من أَجَـله المحتوم ، وقد أبصر غُزَاة البرابرة فى ذلك العالَم الرومانىِّ حضارةً تفوق مزاجَهم النفسىَّ بمراحلَ فلم يَقْدِروا على هضمها فوَجَدوا فى النصرانية من عناصر الثبات مالم يكن لديهم .

كان انتحال أولئك البرابرة للنصرانية ذا خيرٍ عَمِيم لهم ، فـكان له من الشأن فى تطورهم مالا يَتّفق لأية حضارةٍ رفيعة ، فما كان لغير الوعيد بجهنمَ والوعدِ بالسماء ماتُزْجَر به بعضَ الزجرِ تلك الأخـلاطُ التى تسيطر اندفاعاتُها الغريزيّة عليها وماتتحول به إلى مجتمعات ثابتة .

ومن نتائج امتزاج النظام الدينىِّ بالنظام السياسىِّ أن زادت قوة الدين وقوة الدولة معاً ، فقد اتفقت السلطتان الزمنيةُ والروحية عِدَّةَ قرون مع اصطراعهما أحياناً ، ثم عَدَّ القياصرةُ والملوك أنفسَهم وكلاءَ الله فى نهاية الأمر .

دام سلطان النصرانية أَلْفَ سنةٍ فاستطاعت أن تُمَدِّنَ البرابرةَ فى أثنائها قليلاً ، فأصبح هؤلاء البرابرة قادرين على فَهْم العالَم القديم المَنْسِىِّ منذ زمن طويل ، فأُطْلق على ظهور ذلك العالَم ثانيةً اسمُ دَوْر النهضة .

بَدَا ذلك البَعْثُ باهراً ، فقد أعرض الناس ، أمام النفائس التى ظهرت لهم ،

عن المسائل اللاهوتية وعن الوعيد بنار جهنم فأُعْجِبُوا بالآلهة والإلاهات التى أُخْرِجَت من مَرْقدها وسَحَرَتْهم أساطيرُها العجيبة .

فهنالك صارت القرونُ الخالية أعظمَ مُلْهِم ، فخضع لحكمها المُتفنِّنُون والأدباء والفلاسفة ، ومما يستوقف نظر من يزور رومة أن يُبْصِرَ أن البابوات ، الذين هم أشدُّ المدافعين عن عِلْمِ اللاهوت النصرانىِّ ، كانوا يطلبون من رجال الفنِّ أن يُصَوِّرُوا أساطير الوثنية ، و بجانب إلهامات العالَم القديم تلك كانت تبدو على جانب كبيرٍ من الشُّحُوب وجوهُ القِدِّيسين والشهداء والمسيح وأهلِ جهنمَ الضيقة ، ومن هذه الحياة العابسة المحزنة التى فرَضَها علم اللاهوت النصرانىُّ تَحَرَّرَ الإنسان فى نهاية الأمر ، فزُيِّنَتْ جُدُر قصور رومة والڤاتيكان بولادة ڤِينُوس و بقصَّة پسِيشِه الحسناء وغَرَامِيَّات جُوپِيتِر ، وعادت الآلهة التى أغْوَت البشريةَ فى فَجْرِها تَسْحَرُها فى عمرها الناضج ، وعَلِمَت البشرية أن تعيش مع الطبيعة ، لا خلافاً للطبيعة ، و إذا كانت هذه الصَّوْلَة لم تستمرَّ فلِوَضْع الإصلاح الدينىِّ حدًّا لها على وجه غير مباشر ، ولولا نفوذُ هذا الإصلاح لرَجَع العالَم إلى الوثنية على ما يحتمل .

ولم يتساوق عصر النهضة و بعثُ العالَم القديم فقط ، بل تساوق ، أيضاً ، هو وازدهارُ العلوم التَّجرِبيَّة التى وجب أن تُغَيِّرَ اتجاه الفكر ، فقد رأى الإنسان أنه أصبح من الضرورىِّ أن يستبدل بضروب اليقين التى سيرته مدةَ خمسةَ عشرَ قرناً أموراً أُخرى .

ونحن ، إذ نُكَشِّف فى بضع صَفَحَاتٍ قرونَ التاريخ الدينىِّ الطويلةَ ، لم نَسْتطِع غير الإشارة إلى خطوط الصورة المتحركة الكبيرة التى تتألف النصرانية من مجموعها ،

فهذه الخطوط الكبيرة تكفى لِتُثْبت أن هذه الدِّيانة التى سيطرت على النفوس زمناً طويلاً ليست حادثةً ظهرت بغتة ، بل هى مزيج من الأفكار الجديدة والعقائد السابقة ، وأنها ، وقد اعتنقها الشعب فى بدء الأمر بما بذلته له من الوعود ، لم تَصِل إلى طبقات المجتمع الراقية إلا بعد مرور عِدَّة قرون .

ومع ذلك وجب ، لانتصار تلك الدِّيانة الجديدة ، اجتماعُ أحوالٍ لم تَتَلاقَ سوى ثلاثِ مراتٍ أو أربعِ مَرَّاتٍ فى التاريخ ، ولم يكن هنالك مَعْدِلٌ عن اجتماع تلك الأحوال لتحقيق نصرها الهائل ، وكان للناس بانتصار النصرانية توجيهٌ لذهن الناس زمناً طويلاً فاعتقد الناسُ بها حِيَازَتَهم لحقائقَ خالدة .

الفصل الخامس

كيف تنحل الديانات الكبرى

---

١ . الإلحادات والانفصالات ـ ٢ . تطور الآلهة ـ ٣ . تطور النصرانية نحو حرية الفكر فى الكنائس البروتستانية ـ ٤ . محاولات تحويل الكاثوليكية ، المذهب العصرى ـ ٥ . النصرانية من صنع الجموع

---

١ — الإلحادات والانفصالات

جميعُ الأديان الكبرى القائلةُ بالتوحيد ، كالإسلام والنصرانية ، والبُدَّهِيَّةُ (البوذية) على الخصوص ، حافلةٌ بالانفصالات والإلحادات التى كانت عاملَ تطورٍ لها أو عاملَ أفولٍ لها فى بعض الأحيان .

ويجب أن يُبْحَث عن العِلَّةِ الرئيسة لذلك فى اختلاف الأمزجة النفسية وفى الضرورات الاجتماعية لدى المؤمنين الخاضعين لدينٍ واحد وفى الاحتياج إلى البَرْهَنة .

ويُعْتَنَقُ الدين فى بدء الأمر جملةً واحدة بفعل العَدْوَى النفسية من غير أن يتدخل أىُّ نفوذ دينىّ فى ذلك ، ولكن انتحال دينٍ لا يَعْنِى إضاعةَ الرغبة فى البَرْهَنة ، فيَجِدُ المؤمن ، على الدوام ، ناحيةً ثانوية تتطلب تفسيراتٍ جديدة ، والمؤمنُ إذا ما كان حائزاً مزاجَ رسولٍ أذاع هذه التفسيراتِ فظهر فى الحال انفصالٌ أو إلحاد .

والانفصالاتُ والإلحاداتُ كثيرةٌ فى تاريخ النصرانية ، وهى تدور حَوْلَ موضوعاتٍ متنوعة كثيراً ، فهل مريمُ أمُّ يسوعَ فقط ، لا أمُّ الله ، كما ادَّعَى نسطور؟ وكيف تُفَسَّر دَيْنُونَةُ النوع البشريِّ بمعصية آدم وحدَه ؟ الخ .

وكان من نتائج مُعْظم هذه الانفصالات والإلحادات حدوثُ ملاحمَ واسعةِ النِّطاق ، ومن ذلك أن البابا إينوسان الثالث أراد أن يقنع الكاتار (المُطَهَّرين) بأن إله العهد القديم ليس بالشيطان فأرسل إليهم فى سنة ١٢٠٨ حَمْلَةً صليبية أسفرت عن تخريب جَنُوب فرنسة وتدميرِ أنضرِ المُدُن كمدينة بِيزِيه ومدينة قَرْقَشُونَة على الخصوص ، ووجب ، أيضاً ، قتلُ ألوفٍ من الناس لدلالة المؤمنين على أن مصدر روح القُدُس هو الأبُ والابنُ معاً ، لا الأبُ وحدَه ، وأنه لا ينبغى أن تقوم المَعْمُودِيَّة على الغَطْس الكُلِّيّ ، وأن تَنَاوُلَ القربان يتطلب خُبْزاً فَطِيراً ، لا خبزاً خَمِيراً ، وأن التصليب يجب أن يكون بإِصْبَع واحدة لا بإِصبعين الخ .

وكانت النفوس تُقْتَل بنسبة خَطَر موضوعات الجِدال ، فلما أعْلَن مُنْكِرُو وجوبِ تَعْميد الأطفال ضرورةَ تعميد الأولاد مُجَدَّداً بعد البلوغ بدا هذا الادعاء ، الذى يلوح لنا تَفِهُهُ فى الوقت الحاضر ، أمراً هائلاً فأدَّى إلى حرب ضَرُوس أُبِيدَ فيها ١٥٠٠٠٠ خارجىّ بلا رحمة .

ولم تكن الحياة البشرية ذاتَ قيمةٍ لدى حُماة الإيمان ، ولم تكن الضَّرَاوة عندهم سوى فضيلة تستلزم المكافأة ، والحقُّ أن المؤمنين الحقيقيين حاقدون على الدوام ، فحينما حَرَّق تُرْكُمَادَا ستة آلاف شخصٍ طلب قَلَنْسُوَة كردينال تقديراً لحميَّته .

وتكون الانفصالاتُ والإلحادات آيةَ الوَجْدِ والنَّوْبَات الحادة فى الغالب ، ومن هذا ما كان من إلحاد پروتستان سِيفِين الذين أَلْهَبَهم إيمانهم فى عهد لويس الرابعَ عشرَ فقاوموا ثلاثة مريشالاتٍ وعِدَّةَ فيالقَ باسلةٍ مدةَ سنتين .

وأوجب مذهب التَّجَرُّد ومذهبُ النِّعْمَة والاختصاص ومذهبُ القلب المُقَدَّس الخ ، حدوثَ نَوْبَاتٍ من ذلك الطِّراز ، والممسوسة مارى أَلاَكوك هى التى أَسَّسَت مذهبَ القلب المقدس ، فقد رأت فى المنام أن يسوع أعطاها قلبَه آخذاً قلبَها عِوَضاً منه ، وتُقِيم الكنيسة عيداً ، من فَوْرها ، تخليداً لهذا الحادث ، وتَجْعَل ، فى سنة ١٨٦٤ ، صاحبةَ الرؤيا فى صَفِّ الطُوبَاوِيِّين ، وليس مما يُنْسَى قرارُ مجلس النواب المُتَّزِن ، فى سنة ١٨٧١ ، بإقامة كنيسةٍ فى مُونْمَارْتِر لِيُعْبَد فيها القلبُ المقدس ، وهذا الأثر العظيم الذى يهيمن على المدينة الكبرى (باريسَ) يساعد الأجيال المقبلة على تَبَيُّن شأن ذوى الهَوَس فى التاريخ .

ونَوْبَاتُ تَصَوُّفٍ كتلك مما يُشَاهَد فى بلاد المسلمين والكاثوليك والپروتستان على السَّوَاء ، ولدى البروتستان تَظْهَر ، على الدوام ، رُدُودُ فعلٍ تُعْرَف بالانتباهات الدينية ، مصدرُها جديدُ المذاهب .

وفى غُضُونِ كتابٍ آخرَ بَيَّنْتُ تأثيرَ نَوْبَاتِ التصوف فى الثَّوْرَات والمعتقدات السياسية .

ولقد أصاب دانيالُ برتِلُو حيث قال : « يلوح مؤتمر نيقية (إزْنِيق) الدينىُّ بعيداً منا ، أفليس من أشباح الماضى ما كان بين الآريين والنساطرة من خِصام وما أُنشىء من المواقد فى سبيل كلمةٍ أو شَوْلَةٍ[1] فى الكتاب المقدس ؟ اقْرَأُوا

---

(١) الشولة : علامة الوقف الناقص .

أخبار المجادلات شِبْهِ اللاهوتية بين أنصار الإسْپيرَانْتُو والإيدُو ومحاضرَ مؤتمراتهم وأضاليلَ بابا وارسو وحِرْمَ الأرثودوكس ، وأَنْعِمُوا النظر فى حماسة الملاحدة وفيما بين تلك المذاهب المتعادية من صِرَاعٍ عنيف حَوْل نُقْطَتَىْ حرف العلة أو من أجل موافقة الأصوات لِتُهَنِّئُوا أنفسكم بانقضاء عهد محاكم التفتيش ! »

لا أعتقدُ زوالَ ذلك العهد ، أَجَلْ ، إن الثورة الفرنسية قَتَلَت ملاحدتها بالمِقْصَلَة بدلاً من أن تُحَرِّقَهم ، وإذا كان الاشتراكيون والماسونُ لا يَعْبُدون قلب مارى ألاكوك المقدسَ فإن لهم قانونَهم الدينىَّ وأحبارَهم وحِرَمَهم ، ونحن ، وإن كنا نَجْهَل وسائل الإبادة التى يتخذونها ضِدَّ خصومهم عند النصر ، لا نَشُكُّ فى حدوث تلك الإبادة حين تَغَلُّبِهم .

٢ — تَطَوُّر الآلهة

ليست الآلهةُ خالدةً ، فهى تعانى سُنَنَ الزمن أيضاً ، وهى تزول وتتحول وَفْقَ تطور ما تنشأ عنه من الاحتياجات والمشاعر .

وَيَتَوَقَّف مصير الآلهة ، إلى أبعد حَدٍّ ، على درجة ثَبات العقائد التى تَفْرِضها الكتب الدينية ، وعندما لا تكون هذه العقائدُ كثيرة الثبات تَتَحَوَّل الآلهة من غير أن تزول تماماً ، والمعتقد إذا ما ثَبَت كثيراً عَجَزَ عن التطور فتتلاشى بفعل الزمن .

ويتألف من البُدَّهِيَّة فى آسية ومن البروتستانية فى أوربة وأمريكة مثالان للأديان التى تتحول مقداراً فمقداراً ، وعلى العكس من تَيْنِك الدِّيانتين تَبْدُو الكاثوليكية والإسلامُ مثالَيْن للأديان التى يَحُول ثبات عقائدِها دون تَحَوُّلها ، ومن ثَمَّ دون ملاءمتها للأحوال الجديدة .

وما اتَّفَقَ للبروتستانية من نجاحٍ وما مُنِيَتْ به العَصْرِية من حبوطٍ يُلْقِى نُورًا واضحاً على الملاحظة السابقة .

وأَمْرُ البروتستانيةِ بارزٌ جِدًّا ، فهو يدلُّ على أن الدِّيانة التى لا تُقَيِّدُها العقائدُ كثيراً تَتَحَوَّل بسهولة ، فبينما تَبْذُلُ الكاثوليكية ما لا طائل تحته من الجهود لتلائم مَنَاحِىَ الجيل الحديث عَرَفَت البروتستانية كيف تتطور مع هذه المناحى فصدرت عنها دِياناتٌ كثيرةُ الاختلاف مترجحةٌ بين الكاثوليكية بلا بابا وإنكارِ حرية الرأى .

٣ — تَطَوُّر النصرانية نحو حرية الفكر فى الكنائس البروتستانية

إن التطور الذى جعل من البروتستانية مذهباً شِبْهَ عقلىٍّ هو نتيجةٌ مفاجئةٌ غيرُ مباشرة للإصلاح الدينىِّ الذى بَشَّرَ به لُوثِرُ فى القرن السادسَ عشرَ .

ولم يكن الإصلاح الدينىُّ حركةً عقليةً تَهْدِف إلى تحرير الفكر البشرىِّ من النِّيرِ الدينىِّ وذلك خلافاً لِما يُرَدَّدُ فى الغالب .

حقًّا يمكن أن يَحِلَّ دينٌ اعتقادىٌّ محلَّ دين آخر كما يُوَفَّق له بعض المصلحين ، ولكن البحث العقلىَّ لا يلائم ، على الدوام ، المعتقداتِ غيرَ العقلية التى تنتشر بالعَدْوَى النفسية والتلقين والنفوذ وما إلى ذلك من الوسائل حيث تَجِد للعقل نصيباً .

وكانت غاية لُوثِرَ الرَّجْعِيَّةُ هى أن يَحْذِف من علم اللاهوت جميعَ المُؤَثِّرَات العقلية ، فكان يقول إن من لوازم الإيمان أن يَنْصَرِف عن البحث فى سبب

الأشياء ، فعلى المرءِ أن يَطْمَع فى الإيمان أكثر مما فى الفهم وأن يجعل من الإيمان هَمَّه الوحيدَ ، ولا شىءَ أصوبُ من الإيمان ، وكلامُ الله ، كما صِيغ فى الكتاب المقدس ، يكفى ، والدستورُ الخُلُقِىُّ يقوم على الطاعة ، وبهذا وحدَه يُبْلَغ ملكوت الله .

وهنالك أسبابٌ معروضة فى هذا الكتاب أوجبت سلوك بعض المذاهب البروتستانية سبيلَ حرية الفكر ، بَيْدَ أن مثل هذا التطور لم يَدُرْ فى خَلَد لُوثِرَ ولا كالْفِين اللذيْن يجب أن يوصفا بالرَّجْعِيَّة ، فقد أرادا العَوْدَةَ إلى تعاليم الكتاب المقدس ، أى إلى الكتاب الذى كان قد بَلَغ من القِدَم خمسةَ عشرَ قرناً .

ولُوثِرُ وكالْفِينُ إذ نَبَذا سلطان الكنيسة اضْطُرَّا إلى ترك المؤمنين يُفَسِّرون الكتاب المقدس كما يشاءون ، فأدى هذا إلى حرية الفكر فيما بعد ، وذلك عند ما قُرِئَت الكتب المقدسة بعيون العلم لا بعيون الإيمان ، والكتابُ المقدس إذ فُسِّر غدا لا يكون موضعَ إيمان ، فهذه نتيجةٌ لم يُبْصِرها لُوثِرُ قَطّ ، وذلك لأن مبدأ الإنكار ، عند لُوثِرَ ، تجديفٌ فظيع (١) ، وأما كالْفِينُ فكان يتذرع بضروب العذاب لِخَنْق مثلِ ذلك الزعم عند صَوْغه .

وكان تطور البروتستانية نحوَ إنكار ألوهية يسوع بطيئاً ، وما كان هذا التطور لِيَعُمَّ ، وعِلَّةُ هذا أن الدِّيانة القديمة اضْطُرَّت عند انحلالها إلى ملاءمة مختلف الأمزجة النفسية ، فطَرَحَت مذاهبُ البروتستانية الحرةُ وحدَها مبدأ ألوهية يسوع جانباً ، ويقول البروتستان الأرثودوكس ، على العكس من ذلك ، بألوهية

---

(١) لا يشتمل موجز لوثر فى مبادىء الدين ، الذى نشر سنة ١٥٢٠ ، على غير قليل من الأمور المخالفة للكاثوليكية الصحيحة .

يسوع ، فترى الكنيسة الأنغليكانية ، على الخصوص ، محافظةً على كثير من عقائد الكاثوليكية وطقوسها .

ومع تباعد الكاثوليك والپروتستان وتقاربهما تُبْصِرُ اختلافاً بينهما فى عاداتهما الروحية على الخصوص ، فالكاثوليكىُّ يُسَلِّم دفعةً واحدة بقانون الإيمان الذى فرضته الكنيسة ، على حين يذهب البروتستانىُّ إلى تحليل ما يَبْحَث عنه من المعتقد فى تضاعيفِ مُبْهَماتِ الكتاب المقدس ، والكاثوليكىُّ يرى الاعتراف ماحياً لجميع الذنوب على حين يرى البروتستانىُّ عكسَ ذلك ، وهذا إلى أن دين البروتستانىِّ باطنىٌّ فلا يَشْعُر ، خلافاً للكاثوليكىِّ ، بحافز إلى إبدائه بالاحتفالات الفخمة والرموز .

وإذا كان وجها النصرانية ، أى الكاثوليكية والبروتستانية ، يختلفان اختلافاً جَلِيًّا فلملاءمتهما آمالَ شعوبٍ مختلفة ، فلولا الإصلاح الدينىُّ لعَدَّلَت شعوبُ الشمال إيمانَها القديم من تلقاء نفسها على ما يحتمل ، وذلك مع محافظة شعوب الجنوب عليه ، فالعقائدُ المفروضة تُغْنِى عن التأمل ، والاحتفالاتُ الرائعة تَسْحَر ذوى الإحساس الحىِّ الذين لا يبالون بأعمال العقل إلا قليلاً .

وما قلناه عن الذهنية البروتستانية التى هى وليدةُ احتياجِ المرء إلى تفسير الكتاب المقدس بنفسه يُطَبَّق على الأحرار وصحيحى الإيمان أيضاً ، غير أن الأحرار وحدَهم صاغُوا من الإنكار ما يَدِينُون به من حرية الفكر أو من الاعتقاد بالله مع إنكار الوحى على الأقل .

وتلك الإنكارات ، التى تَصْدُر عن ذوى النفوس النَّيِّرَة كعَمِيدِى كليات اللاهوت والأساتذة الخ ، ذاتُ تَطَرُّفٍ ، ومن ذلك تصريحُ عميد كلية اللاهوت

البروتستانىِّ بباريسَ السابقِ ، مسيو مينيغوز ، بأنه « تَخَلَّص من جميع الأساطير الكَنَسِيَّة » ، ومما قاله هذا العميد « أنك لا تَجِد إسرائيليًّا يَعُدَّ المسيحَ تَجَسُّداً لِيَهْوَه » ، ثم قال مستنتجاً : « أعتقد أنه لا أثرَ لعقيدة تأليه يسوعَ فى العهد القديم أو العهد الجديد » .

وتَفَضَّل عميد كلية اللاهوت البروتستانىُّ بباريسَ الحاضرُ ، مسيو إدوارد قُوشِيه ، فأتحفنى بمعارفَ ذاتِ قيمةٍ عن نشوء البروتستانية الحرة .

فاعْلَمْ أن الشكَّ فى ألوهية يسوع يَرْجِع إلى أوائل القرن السابعَ عشرَ ، ولكنه لم ينتشر إلا ببطوء ، و بدأت هذه الحركة فى إنكلترة فامتدت منها بالتدريج إلى هولندة وألمانية ، وفى ألمانيـة كانت الغَلَبة للمذهب القديم أو للمذهب الحرِّ بحسب الأحوال .

ولا يَسْهُل تَبَيُّن تطور البروتستانية نحو حرية الفكر من الكتب ، ففى الكتب يُجْتَنَب صَوْغ إنكاراتٍ جافية جِدًّا ، ويُعْرَض يسوعُ فى رسائل ذلك المذهب الاعتقادية القديمة رجلاً مُوحًى إليه من الله ، ثم تنساب كتب الدين فى هذا الموضوع فتُبْدِى يسوعَ ابناً لله كجميع الناس ، ولا ترى غير اللاَّتَالُوثِيِّين من يُصِرُّون على إنكار ألوهية يسوع .

وتختلف مبادىء مختلف المذاهب البروتستانية باختلاف البلدان فضلاً عن ذلك ، وهذه المذاهب كثيرة إلى الغاية ، فتجد ما يزيد على مئتين منها فى أمريكة وحدَها ، ويقوم قسم كبير من تاريخ الكنائس البروتستانية ، منذ سنة ١٧٥٠ ، على حركةٍ تَتَرَجَّح الأفكار الحرة فيها بين جَزْرٍ ومَدٍّ كما كَتَب إلىَّ مسيو قُوشِيه ، وهى الآن فى طريق التقدم بالولايات المتحدة و إنكلترة .

وفى فصـــل سابق بَيَّنْت ما يعانيه الدين من التحول العميق عند انتقاله من حظيرة علماء اللاهوت ورجال الأدب إلى الطبقات الشعبية ، ومما ذكرتُه أن مُنْـكِر الآلهةِ بُدَّهَةَ (بوذا) لم يُعتَمِّ أن صار إلهاً لدى الجماهير ، فمن المستحيل أن نذهب إلى خُلُوِّ المعتقد الشعبىِّ من روح التدين ، وليست البروتستانيةُ الموصوفة بالحرّة إلاَّ مذهباً للمُثَقَّفِـين على الخصوص ، فأشكُّ فى نفوذها نفوسَ المؤمنين نفوذاً كبيراً ، حتى إن هؤلاء المؤمنين لم يسمعوا بها فى الغالب .

٤ — محـــاولاتُ تحويل الـكاثوليكية

المذهبُ العصرىُّ

للـكاثوليكية ، باحتفالاتِها وطُقُوسِهـا ، نفوذٌ فى نفوس الشعب أقوى مما للبروتستانية بدرجاتٍ على الدوام ، والـكاثوليكيةُ إذ جَمَدَت ، مع الأسف ، بثبات عقائدها فإنها تُعَدُّ من الأديان المحـكوم عليها بالزوال البطىءِ من غير أن تتطور كما ذكرنا سابقاً .

والـكاثوليكيةُ ، بعد أن كانت تلائم احتياجاتِ الأمم شِبْهِ المتبربرة فى القرون الوسطى ، عادت لا تُناسِب مزاجَ الناسِ النفسىَّ فى الوقت الحاضر .

حقاً كيف يؤمن الرجلُ الحديث بوجود إلهٍ حَقُود يُحَـمِّلُ وِزْر معصية الإنسان الأولِ ذَرَارِىَّ هذا الإنسانِ فيجعلُ ابنَه الخاصَّ (يسوعَ) يُـكَفِّر عن تلك الخطيئة الواهية ؟

وحقاً أن الآلهة التى يُحَرِّكها غضبنا وحُبُّنا فتشترك فى المعارك ، والتى تُهَدِّد مخلوقاتِها بأفظع العقوبات فى عالَم الأبدية ، والتى تَعْطَشُ إلى القرابين والعبادة ، والتى

تُغَيِّرُ مجرى الأمور وَفْقَ أَدْعِيَتِنا ، والتى تتدخل فى شؤوننا ، كانت تلائم الأممَ فى دور فُتُوَّتها ، بَيْد أن العلم جعل أمرَها غيرَ محتمل التصديق فلا تَأْبَه النفوسُ العصريَّة لها .

وعلى ما نراه من دَعْم العيـارات الموروثة المتأصلة لنفوذها نُبْصِرُ قِلَّةَ من يستمع لـكلام القسيس مقداراً فمقداراً و نُبْصِر شَكَّ القسيس نفسِه فى صحة مايُعَلِّمه أحياناً ، فأصبحت أساطير الـكنائس لا تُوحِى إليه بشىء وأصبحت الرِّيَبُ تساور فـكرَه فصار يبحث عن مثلٍ عالٍ آخرَ ليُوَجِّهَه .

ومن الـكاثوليك الذين أخذ إيمانهم يضطرب مَنْ حاولوا جَعْلَ دينِهم يلائم الأزمنة الحديثة بواسطة المذهب العصرىِّ ، ومن المعلوم أن غاية هـذا المذهب كانت جعلَ العقائد النصرانية ملائمة للعقل بعَدِّها رموزاً فقط ، ونال هذا المذهبُ نجاحاً كبيراً فى البَدَاءة ، فانضمَّ إليـه فريقٌ من القساوسة والطلبة والأساقفة بسرعة، فهنالك رأى حَبْرُ الـكنيسة وَقْفَ هذه الحركة فأذاع منشوراً فَرَض فيه على المؤمنين الراغبين فى أن يكونوا من رجال الدين أن يُقْسِموا برَفْض جميع المبادىء الجديدة .

ومن المحتمل أن كان ذلك الحَبْر مُحِقًّا فيما صَنَع ، فالمذهبُ العصرىُّ الظافر لا يَنْشَب أن يُضْحِىَ ديناً قريباً من البروتستانية الحُرَّة مناهضاً للإيمـان الـكاثوليكىِّ .

ولا يُؤَدِّى انتحال الـكنيسة للمذهب العصرىِّ إلى زيادة أتباعها لاريْب، ولـكن المؤمن إذا ما جادل فى عقيدته خَسِرَها شَعَر بذلك أو لم يَشْعُر ، ولا يبالى المؤمن الحقيقىُّ بعُقْم العقائد مادام هـذا العُقْم لايدور فى خَلَده ، فالإيمانُ والعقل لايقيمان بمنزل واحد .

٥ — النصرانيـــةُ من صنع الجموع

هنا نَخْـتِم بياننا الموجَزَ عن تطور النصرانية الفلسفيِّ ، ونحن حين تـكلمنا عن مصادر النصرانية وَجَدْنا من غير المفيد أن نبحث ، كغيرنا ، فى ظهور مُؤَسِّسها حقًّا ، فسواء أظهر يسوع أم لم يظهر لم نَجِد أىَّ شَبَه بين النبىِّ الجليلىِّ الخاشعِ هذا و بين الربِّ الأَسْطُورِىِّ الذى عَبَدَه الناس منذ ألفى سنة .

إن يسوعَ المعبودَ الذى يَضْرَع إليه المؤمنون هو من صُـنْع الجموع ، فقد تَطَلَّب تأليفُ شخصه وتعاليمه من أنقاض الآلهة والمعتقـدات السابقة مرورَ عِدَّة قرون ، وما إلهُ كنائسنا إلا من الآلهة التركيبية ، كَمِـنِيرْفا وهِرْكُولَ وڤِينُوس ، التى تَقَمَّصَت فضائلَ الشعوب واحتياجاتِها وآمالَها ، وما جميعُ هـذه الآلهة غيرَ تَجَسُّداتٍ للمبادىء التى هى وليدة مشاعرنا ، وما عبادة أحد الآلهـة فى الغالب سوى عبادةِ الإنسان لأَخْيِلَته ، ومن ثَمَّ لنفسه .

وجميعُ آلهة البشر ظهرت من دوائر اللاشعور فى روح الجموع حيث لا يَنْفُذ العقل ، والآلهة تسيطر على ذهن الناس وتُوَجِّه الحضاراتِ العظيمةَ لذلك ، ولا سلطان للمنطق العقلىِّ على هذه المعبودات التى لا تَفْنَى ، أَجَلْ ، يُشِير المنطق العـقلىُّ علينا بِهدم معابد تلك الآلهة فى بعض الأحيان ، ولـكن من غير أن يَلُوح لهذا المنطق وجودُ منطقٍ أعلى منه يُـكْرِهُنا على إعادة بنائها ذات يوم على ما يحتمل .

الفصل السادس

ظهور المعتقدات الجديدة

١ . الأسباب النفسية فى تكوين ديانات جديدة ــ ٢ . عناصر المعتقدات الجديدة ــ ٣ . ديانات جديدة نشأت عن تحول معتقدات قديمة ــ ٤ . ديانات جديدة لم تقتبس غير عناصر قليلة من المعتقدات القديمة ــ ٥ . المعتقدات السياسية ذات الشكل الدينى ــ ٦ . محاولات إقامة دين علمى .

١ ــ الأسبابُ النفسيةُ فى تكوين دِيانات جديدة

بَيَّنَّا أن المعتقداتِ مظهرٌ لمزاجٍ نفسىٍّ ثابت ، ثم أبنَّا أن هـذا المزاج النفسىّ يمكن أن يبْدُوَ على شكلِ معتقداتٍ مختلفةٍ أشدَّ الاختلاف .

والمزاجُ الدينىُّ ، و إن شِئْتَ فَقُلْ الروح الدينية التى هى من أُسُسِه الجوهرية ، إذ كان ثابتاً لا يَمَّحى فإن ممـا لا يُفْتَرَض أن يزول عصر المعتقدات الدينية أو أن تزول الظاهرة الدينية .

أَجَلْ ، يظهر أن دَوْر مؤسسى الأديان العامة كبُدَّهَة (بوذا) ومحمد ، أو دَوْرَ أقوياء المصلحين ، كَلُوثر وكَالْفين ، قد غاب ، ولـكن ما يظهر فى مختلف البلدان من الأديان الصغيرة على الدوام يَدُلُّ على ثقة البشرية بعون الآلهة فى كلِّ زمان .

٢ — عناصر المعتقدات الجديدة

يَتِمُّ تكوين تلك المعتقدات الجديدة وَفْقَ نظام واحد، وهو أن يَجْمَعَ مُتَهَوِّسٌ حوله رُسُلًا ينشرون تعاليمه بالتلقين والعَدْوَى النفسية .

والمذهبُ بعد أن يكون مترجِّحًا ينقلب إلى عقائدَ من فَوْره ، فهنالك يستند ، كجميع الدِّيانات ، إلى أركان كبيرة ثلاثة وهى : الإيمان والشعائر والرموز .

والمعتقدُ بعد أن يَتَكَوَّن على هذا الوجه فينتشرَ قليلاً يَنْقَسِم ، فى الغالب ، إلى فِرَقٍ يَخْسَر بها وَحْدَتَه فتَحُول دون دوامه ، وهذا الانقسامُ إلى فِرَقٍ يَقِفُ اتِّسَاعَ عدد غير قليل من الدِّيانات .

وما بسطناه من المبادئ فى فصل سابق يدلُّ على أن مُعْظَم الأديان الجديدة لم يَتَكَوَّن بحذافيره ، بل تَأَلَّف من أنقاضِ معتقداتٍ سابقة ، ومصدرُ هذا هو السبب النفسىُّ البسيطُ القائل إن المعتقداتِ لا تموت بَغْتَةً ، فالمعتقدات تَتَطَلَّب ، فى بعض الأحيان ، عِدَّةَ أجيال لتزول ، وهى إذا ما زالت تركت آثاراً لا تَمَّحى فى النفس ، ولا يزال بعض الشعائر والألفاظ والأدعيةِ المأثورةِ تُثير ، حتى لدى أشدِّ المرتابين ، طائفةً من الآمال والمشاعر المطمورة فى دائرة اللاشعور ، والإيمانُ يكون غيرَ متصلٍ حينئذ لا ريب ، ولكنه يستيقظ فى الأحوال العظيمة كساعة الموت لدى الأفراد وساعةِ المصائب لدى الأمم ، وذلك كما لُوحِظ ، بما يستوقف النظرَ ، فى فرنسة أيام الشِّدَّةِ بعد حرب سنة ١٨٧٠ ، فقد قطع نوابُ ذلك الزمنِ عَهْدًا بإنشاء كتدرائيةٍ عظيمةٍ لِنَيْل العَوْن من السماء ، وأخذ الجمهور يتقاطر إلى الكنائس فيستمع فيها إلى قساوسةٍ قَوِيِّ الإيمان ضعيفى الذكاء يُوصُونَه بالحَجِّ و بالصلوات و يُبَلِّغُونه أن انكساراتِنا هى انتقامٌ إلٰهىٌّ من الملاحدة ، ولَهْجَةٌ كهذه و إن كانت

تُؤثِّرُ فى جيلٍ آخرَ لا تَصْلُحُ لإثارة شعب فى أيامنا إلا قليلاً فَظَلَّتْ غيرَ ذاتِ نفوذ ، والاشتراكيةُ إذ كانت تلائم احتياجاتٍ أكثرَ عصريةً أمكنها أن تحاول القيامَ مقام الإيمان السابق وأن تؤسس دِيانة من ناحيتها .

٣ — دِياناتٌ جديدةٌ نشأت عن تَحَوُّلِ معتقداتٍ قديمة

ظهر من الملاحظات السابقة أن الدِّيانة لاتقوم من غير استعانة بالعناصر الدينية السابقة ، وسنرى ذلك من البحث فى تكوين مختلف الدِّيانات التى نشأت منذ قرن ، فتاريخُ هذه الدِّيانات المُوجَزُ يُسَوِّغ المبادىءَ المعروضة آنفاً تسويغاً تامًّا .

وأولُ ما نَدْرُسه فى هذا المطلب هو أمرُ الدِّيانات المُشْتَقَّة من الدِّيانات السابقة كالفِرَق البروتستانية ، ثم نَذْكُرُ الدِّياناتِ التى تبتعد عنها ابتِعاداً خاصًّا ، كالمَرْمُونِيَّة والروحانية الخ ، على الرغم مما فيها من الاقتباسات المُهِمَّة .

والفِرَقُ البروتستانية التى تمتلىء بها أمريكة هى من أحسن الأمثلة على ذلك ، لامن حيث انقسامُ الدِّيانة الواحدة فقط ، بل من حيث القوةُ العجيبة التى تتفق للإنسان ، فى بعض الأحيان ، بفعل الحماسة الدينية أيضاً ، فبتلك القوة قامت مُدُنٌ عظيمة فى بِقاع كانت تَسْكُنها قبائلُ وحشيةٌ .

ومن ذلك أن جماعة من البيوريتان فَرُّوا من الاضطهاد فأسَّسُوا ، فى سنة ١٦٢٠ ، تلك المستعمرةَ الوضيعة التى انقلبت ، ذات يومٍ ، إلى جمهورية الولايات المتحدة الهائلة .

وما كان تَشَدُّد أولئك المهاجرين فى عدم التسامح أقلَّ عَوْناً لهم من إيمانهم

الحارِّ فى نَيْل المقصد ، فهم إذ حَظَروا ، لعدم تسامحهم ، دخولَ من ليس من مذهبهم فى أرضهم حَفِظوا وَحْدَةَ العمل بينهم .

ومن الواضح أن الحماسة الدينية عنصرٌ قويٌّ فى العمل ، ولكنها ليست بكافية، فالإيمانُ ، وإن كان يُنمِى خصائلَ الإنسان ، لايُحْدِثها ، وآيةُ ذلك وجودُ أممٍ ذاتِ معتقداتٍ حادَّة لم تُقِمْ شيئاً دائماً فى بِقَاع مماثلة .

حقًّا لقد جلب أولئك الغُزَاة البروتستانُ معهم فضائلَ عِرْقِهم ، وهى قوةُ المبادرة الشخصية وحبُّ العمل والثبات القويُّ والنظام الباطنىُّ المتين ، وذلك فضلاً عن الإيمان .

وكان أمر أولئك الرجال المتحمسين ، كما يَحْدُث فى مثل تلك الحال على الدوام ، هو أن يجعلوا الدينَ ، بوجهٍ لا شعورىّ ، ملائماً للاحتياجات الراهنة ، فعلى ما كان من وَضْع دستورهم السياسىِّ فى السنوات الأولى بما يلائم نصوص الكتاب المُقَدَّس تَجِده مُشْبَعاً من مبدأ الحكم الذاتى ، حتى إن روح الاستقلال تَجَلَّتْ فى نظام الكنيسة التى لا تُدِيرها أية سلطة عالية فكانت تتألف من مجموعة عباداتٍ ذاتية مستقلةٍ لم تَلْبَثْ أن تَحَوَّلَت إلى فِرَقٍ مختلفة مع التسامح التام .

وانتحل المهاجرون الأولون مذهبَ كالڤين فى القضاء والقدر ، وهو القائل إن أمر الناس بُتَّ فيه قَبْلَ وِلادَتهم فتَقَرَّرَ كونُهم من أصحاب الجنة أو من أصحاب النار بحسب مشيئة الخالق ، بَيْدَ أن هذه الجَبَرِيَّة الجائرةَ المؤذية لمشاعر الإنصاف أوجبت رَدَّ فعلٍ فَرُفِضَتْ عقيدةُ القضاء والقدر ، تقريباً ، منذ الجيل الثالث ، على أنه رُجِّح عدمُ الجَزْم فى المسائل التى لم يَقْطَع الكتاب المقدس فيها كالعذاب الأبدىِّ وألوهية يسوعَ والتثليث .

وتزيد الفِرَق البروتستانيـة على الدوام فتشتمل اليوم على معتقدات متنوعة لم يحتفظ الـكثيرُ منها بغير الاسم من النصرانية ، ويَعُدُّ جميـعُ تلك الفِرَق طبيعةَ الإيمان غيرَ ذاتِ أهميـةٍ مع ذلك ، وذلك مع القول بأن من الضرورى أن يكون الإنسان ذا إيمانٍ حتى يَسِيرَ ، ولا مَعْدِل لعلم النفس الحديث عن الموافقة على صحة هذا المبدأ .

ومن بين الفِرَق الجديدة التى قد تَتَّصِل بالنصرانية بعضَ الصِّلَة تحتلُّ الفرقةُ المعروفة بالعِلْم النصرانىِّ مكاناً خاصًّا ، لا لِمـا اتَّفَقَ لها من نجاح باهر فقط ، بل لِمـا كان من المعارف الثمينة التى حَبَتْ علمَ النفس بهـا على الخصوص ، ومن الحقِّ أن استوقفتْ نظرَ فريقٍ من الفلاسفة ولاسيما وِيلْيَم جِيمْس .

وبين أتباعِ تلك الفرقة ، الذين يزيد عـددهم على مليون نفس ، تُبْصِر طائفةً من الأساتذة والـكُتَّابِ والمتفننين ، ويُبَاع من كتابها المقدس خمسُمئة ألف نسخة ، وتحتوى مدارسُها أربعةَ آلاف طالب .

والسيدةُ إدِّى هى مؤسسة تلك الفرقة ، ويَقِيسُها أنصـارُها بيسوع ، ويقوم مذهبها على التفاؤل ، فلا تَجِد فيه أثراً لإلٰهِ اليهود والنصارى الحقودِ ، وهى تَعُدُّ الألمَ وَهْماً ، فالإنسانُ إذ كان على صورة الربِّ وجبَ ألاَّ يألم .

فإذا مَرِض أحدُ أتباع تلك الفرقة جِىءَ بكاهن الدين إليه فيُلْقِى هذا الكاهنُ فى رُوْعه بحماسةٍ أنه ليس مريضاً ، فيكون له بهـذا التلقين سُلْوَانٌ فى الغالب ، « فالإيمان يَشْفِى » كما قال الطبيب الشهير شاركو منذ زمن .

قال وِيلْيَم جِيمْس : « العُمْىُ يُبْصِرُون ، والعُرْجُ يَمْشُون ، والبُرْصُ يُطَهَّرُون ،

ولم تكن النتائج فى الحقل الخُلقىِّ أقلَّ رَوْعَةً من ذلك ، فما أكثر الذين انتحلوا وَضْعاً يَنِمُّ على التفاؤل من غير أن تُفْتَرَض قدرتُهم على ذلك فى أىِّ وقت .

« ... قالت تلك المُؤَسِّسة : سِيرُوا كما لو كنتُ صاحبةَ حقٍّ تَدُلُّكم التَّجْرِبة فى كلِّ يوم على أنكم ضمن دائرة الصواب ، فتَشْعُرون فى جسمكم وروحكم بأن القُوَى التى تسيطر على الطبيعة هى قُوًى شخصية ، و بأن أفكاركم الشخصيةَ هى قُوًى حقيقية ، و بأن قُوَى الكَوْن تُلبِّى دَعَواتِكم وتقضى احتياجاتِكم الفردية رأساً .

« ... والدينُ الجديد يَهَب الصفاء والاتِّزَان الأدبىَّ والسعادة » .

ونتائجُ مثلُ تلك تُوضِح ما اتَّفَق لذلك الطبِّ النفسىِّ من النجاح العظيم ، و يمتاز أتْبَاع تلك الفِرْقَة بسعادة الخُلق ، فلا يَجْزَعون حتى من الموت لِعَدِّهم إياه خاتمةَ حُلْمٍ .

و إذا عُدَّتِ السعادةُ غايةَ الدين وجَبَ الاعتراف بأن ذلك المذهب بَلَغ غايته تماماً .

وذلك المذهب إذ يقول بقدرة الروح على تحويل ما تتلقاه من الانطباعات الخارجية لم يَأْت بما يناقض الملاحظة ، وتكون الخدمة التى يُسْدِيها إلى الإنسانية عظيمةً إذا ما استطاع أن يَقْضِىَ على التشاؤم فى العالم ، ومن المؤسف أن ذلك المذهب لا يُحْدِث تفاؤلاً إلا فى الطبائع التى أُعِدَّت له فيجعلُ فيها من العوامل الجديدة ما تحافظ به عليه .

ونتائجُ ذلك المعتقد تُسَوِّغ عملَ المياه المُعْجِزَة والحجِّ وذخائرِ القِدِّيسين

والصلواتِ وما إلى ذلك من الأمور التى كان العِلْم يُمَارِى فيها فغدا اليوم يقول بها .

وظاهراتٌ طَرِيفَةٌ من الناحية النفسية كتلك مما يَدْعو إلى التسامح نَحْوَ الوعود التى يَصُوغهـا بائعو الأوهام ، ومما ذكرتُه فى كتاب آخر تاريخُ بائع الخواتيم السحرية الذى كان يَزْعُم ضمانَها لنجاح من يَحُوزُونها والذى دَانَتْهُ المحكمة حينما عُرِضَت قَضِيَّته عليها ، وَحُقَّ للمحكمة أن تَدِينَه من الناحية النظرية ، ولـكنه لا ينبغى تعزيرُ الساحر من الناحية العملية ، فهو لم يَخْدَع إنساناً ما قال عِدَّةُ شهودٍ ، بصيغة التوكيد ، إنهم مُلِئوا بالسعادة منـذ حَمَلوا خَواتِيمَ سِحْرِيَّةً ، ومن هؤلاء خَيَّاطَةٌ ذَكَرَت زيادةَ عددِ زُبُنِهـا ، وتاجرٌ ذَكَر نُمُوَّ أعماله بسرعة ، وما هى عِلَّةُ هذه النتائج الطيبة ؟ عِلَّتُها هى أن الاعتماد على العَوْن السحرىِّ للخواتيم يُحَرِّك هِمَمَ حامليها ، والإنسانُ لا ينتفع ، على العموم ، بغير قِسْم قليل من القُوَى الـكامنة فيه ، والإيمانُ بالعَوْن الخارق للعادة يُلْزِم بالسَّيْر على ما يَتِمُّ به النجاح .

ويتألف من عمل الإيمان الذى رَجَعْنا إليه غيرَ مرة ناحيةٌ من أهمِّ نواحى النفوذ الدينىّ الواضح الذى لا يمكن إنكاره فى الوقت الحاضر .

٤ — دِياناتٌ جديدةٌ لم تقتبس غيرَ عناصرَ قليلةٍ من المعتقدات القديمة

تَنِمُّ الفِرَق البروتستانية على ما فى المذهب الواحـد من التغييرات فقط ، والآن نبحث فى دِياناتٍ لا ترتبط فى معتقدات قديمة أو إنها لا ترتبط فيها إلا بروابطَ ضعيفةٍ جدًّا .

ونجاحُ الدِّيانات الجديدة ، لا تأسيسُها ، هو النادر فى التاريخ ، فقد ظهر فى فرنسة وحدَها بضعةَ عَشَرَ ديناً فى قرن واحد ، وإذا ما نظرنا إلى أشهر ما ظهر

منها منذ سنة ١٧٨٩ وَجَدْنا فى أول الأمر عبادةَ العقل التى لم يُكْتَب لها سوى فَوْز وَقْتِىّ، ثم وَجدْنا دينَ الكائن الأعلى الذى هو ضَرْبٌ من الإيمان بوجود الإله مع إنكار الوحى والذى ابتدعه رُوبِسْپِير، ثم وَجدنا دينَ سويدِنْبُرغ الذى لا يزال ذا أتباع، ومذهبَ ڤالَنْتِن هاوِى القائلَ بالإيمان بالله من غير عبادة، والسَّانْسِيمُونِيَّةَ للأب أنْفَانْتِن، وعبادةَ الإنسانية لأُوغُوسْت كونت، والروحانيةَ، والشيطانيةَ الخ، وما كانت البقاع الأخرى أقلَّ من ذلك خِصْباً.

والمَرْمُونِيَّةُ من أشهر الأديان الحديثة التى ظهرت فى أمريكة، ولا تزال المَرْمُونِيَّة دليلاً على القوة التى يَمُنُّ بها الإيمان المتين على الإنسان، ولو كان هذا الإيمان مخالفاً للصواب، وتُؤَيِّدُ المَرْمُونِيَّة قولَنا إن الدِّيانة تُحَرِّك الصِّفَاتِ الكامنةَ فى الإنسان من غير أن تُحْدِثها، وفى هذا سِرُّ ما نراه من إحداث المعتقد الواحد مختلفَ النتائجِ باختلاف الشعوب التى تنتحله.

وذلك المعتقدُ مهما كان بُطْلُه لم يكن غير ذى تأثير عملىّ فى الشعب النشيط الذى لا يرى فى الحياة غيرَ وجهها النَّفْعِىِّ، والمَرْمُونِيَّةُ من أسطع الأدلة على ذلك.

ومؤسسُ المَرْمُونِيَّة متهوسٌ صاحبُ لكتاب مُقَدَّس مُشْبَعٌ من عِدَّةِ ذِكْرَيَاتٍ نصرانية، ولم يُعَتِّم أن صار لهذا الدين الجديد عِدَّةُ أنصار، وكاد هذا الدين ينهار من فَوْره لو لم يَجِد له زعيماً من أولئك الزعماء العظام الذين يُقَاسون بالقديس بولس فلا يُكْتَب لأىِّ إيمان نجاحٌ بغيرهم.

واسمُ ذلك القِدِّيس بولس الجديدِ الغاوِى النشيط هو جوزيف سميث، ولم يَلْبَث هذا الرجل أن جَمَعَ عِدَّةَ مئاتٍ من الأتباع.

ومن دواعى الأسف أن قال مذهب المَرْمُونِ بمبدأ تعدد الزوجات الذى يَعُدُّه

پيوريتانُ أمريكةَ من الفضائح ، فأهْرِعَت كتائبُ لإبادة الخوارج ، فنجا جوزيف سميث وتلاميذه فى أوهيو حيث أسَّسُوا ثلاثمئة مزرعةٍ كُتِب لها الفلاح بسرعة ، وحَمل البيورِيتانُ الغِضَابُ بعضَ الجنود على حَرْق تلك المزارع ، فجُرِّد أولئك المؤمنون ، بذلك ، من كل ما يملكون فهاجروا إلى شواطىء إلِّينْوَا فسِيقَتْ إليهم كتائب لقتلهم ، فهنالك هاجروا بقيادة نَبِيِّهم إلى الغرب فبلغوا شواطىء « البُحَيْرَةِ المالحة » فى سنة ١٨٤٤ بعد أن جابوا أكثرَ من خمسمئة فرسخ ، بَلَغوا تلك البُقْعَةَ الجديبة الكئيبة التى لا يدور فى خَلَد عَدُوٍّ أن يطاردهم فيها .

وما كان يَلُوح إمكان أىٍّ استعمار هنالك ، ولكن المَرْمُون تَغَلَّبُوا ، بفضل حرارة إيمانهم ، على جميع ما كان يظهر تَعَذُّر اقتحامِه من العوائق ، فَحَوَّلوا فى خمسين سنة تلك البُقْعَةَ الجديبة إلى بُقعة خصيبة مَكْسُوَّة بالمدن والمبانى والمعامل ومختلف الصِّناعات ، و بلغ عدد المَرْمُون من الكثرة ما أوجب العدول عن اضطهادهم ، والمرمونُ مَدِينُون بهذه الكثرة السريعة لانتحالهم مبدأ تعدد الزوجات، وغيرُ قليلٍ عددُ رجال المرمون الذين يتزوج الواحدُ منهم ثمانىَ نِسْوَةٍ أو عشرَ نسوةٍ [1] فيكون له ثمانيةَ عشرَ ولداً ، والمرمونُ ، لِما ينالونه من الثَّراء بِكَدِّهم ، يَسْهُل عليهم إعالةُ عِيَالِهم .

---

(١) سأل مسيو هوره امرأة مرمونية عن رأيها فى مبدأ تعدد الزوجات فأجابته بقولها : « إننى أفضل أن أكون الزوجة العاشرة لرجل عال على أن أكون الزوجة الوحيدة لرجل متوسط الحال » ، ثم أضافت إلى ذلك قولها إن نسوة ذوى الزوجات الكثيرات أسعد حالا من الأخريات .

واستعدادُ المَرْمُونِ للدعوة الدينية نَامٍ نُمُوَّ استعدادهم الصِّناعى ، ومن ذلك أن حَبْرهم الأخيرَ الذى هو أبٌ لاثنين وأربعين ولداً ومديرٌ لمَصْرف كبير أرْسَل ١٢٠٠ مُبَشِّرٍ إلى أنحاء العالم ، وقد يستطيع هؤلاء المُبَشِّرون أن ينشروا المَرْمُونِيَّة ، ولكنهم لن يقدروا على مَنْح أتباعِها الجُدُدِ صِفَاتِ العِرْق الخُلُقية التى أوجبت نجاحَها فى أمريكة ، ومما أراه أن حَبْرَ المرمون يكون على شىء من الوَهْم إذا ما طَمِع فى انتحال الكَوْن لمَذْهبه .

وبجانب الدِّيانات المذكورة آنفاً يمكننا أن نَعُدَّ الدِّيانات التى ظهرت فى الشرق منذ قَرْن كالبَابِيَّة والبَهَائِيَّة فى فارس ، وعن البَابِيَّة تَكَلَّمْت فى كتاب سابق بسبب ما أدت إليه من الشُّهَداء .

وأما البَهَائِيَّة فتنتحل وَضْعَ الدِّيانة العامة من غير أن تَهْدِف إلى إلغاء الدِّيانات الأخرى عادَّةً إياها تفاسيرَ مختلفةً لحقيقة واحدة .

قال أحد أتباع البَهَائِيَّة : « تُبَيِّن البَهَائِيَّة من خِلال مختلف العقائد والرموز كيف أن الأديان نتيجةٌ لمجهودِ مختلفِ الأمم فى سبيل حلِّ مسئلة المجهول العظيمة وأن مؤسسيها رُسُلٌ لإله واحد ، فيُبَلِّغون الناسَ تعليماً واحداً ملائماً لمقتضيات الزمن فقط » .

وتَنِمُّ تلك المبادىء على شىء من التعقل فلا يُكْتَب لها كبيرُ نجاحٍ على ما أرى ، فالأممُ لا تَعْبُد سوى آلهة شخصية على الدوام ، وأما الآلهة غير الشخصية فهى مُجَرَّدَاتٌ من قبيل الطبيعة عند العالِم والجمالِ عند المُتَفَنِّن والعلةِ الأولى

عند الفيلسوف والعـدلِ عند السياسىٍّ ، فهذه الأمور لا تُعْبَد وإن كان يُسْتَشْهَد بها وتُحْتَرم .

ويمكن أن تُعَدَّ أَخْيِلَة الاتصاليين والروحانيين من المعتقدات الجديدة مع بُعْدها من الدِّيانات المذكورة آنفاً وعدمِ وجودِ قرابة بينهما .

والروحانيـةُ ، إذ كانت غايتُها مناجاةَ أرواح المَوْتَى وأرواحِ العالَم الآخر ، وذلك بواسطة الموائد الدَّوَّارة والوُسطاء ، يَتَأَلَّف منها ضَرْبٌ من العبادة ذاتِ عِدَّة ملايين من الأتباع فى الزمن الحاضر .

وبجانب الروحانية نذكر جميع المعتقدات التى هى من نوعها كالسحر والاتِّصالية الخ ، فهذه المعتقداتُ مُبْهَمَـةٌ مذبذبة إلى الغاية ، وليس من المفيد أن أُكَرِّر هنا نتائجَ البحث التى خَصَّصْتها لها فى كتابى « الآراء والمعتقدات » ، ونحن إذا ما تكلمنا عنها الآن فلِنُثْبِت عدم فَنَاء النفسية الدينية .

ويَدُلُّ إيمان كثير من أفاضل العلماء بالمعتقدات الروحانيـة على درجة تَعَذُّر الاستغناء عن الدين وعلى ارتضاء فطاحل العلماء بالبراهين الضعيفة حينما يَدْخُل هؤلاء دائرةَ المعتقد .

٥ — المعتقداتُ السياسية ذاتُ الشكلِ الدينىِّ

تتَنَاوُل النفسية الدينيـة لمختلف الموضوعات ، كالأبطال والمذاهب والصِّيَغ ، لا يَتَضَمَّنُ اعتقاد الألوهية بحكم الضرورة ، فمن الممـكن أن يكون المرء زِنْدِيقاً وأن

يَظَلَّ مُشْبَعاً من الروح الدينية مع ذلك ، وما كانت الأحزاب السياسية والثَّوْرَات لتَفُوز بالبراهين العقلية ، بل بالمشاعر ذات الطبيعة الدينية ، وتُعَدُّ الثورة الفرنسية أسطَعَ مثالٍ على ذلك ، وعلى إثبات ذلك وَقَفْتُ كتابى السابق .

وتَجِدُ روسيةَ حافلةً بالمذاهب التى لا يَعْبُدُ أتباعُها آلهةً كمذهب العَدَمِيِّين مثلاً ، وتَجِد أولئك الأتباعَ مستعدين للموت فى سبيل انتصار إيمانهم .

ويمكن اتخاذ الاشتراكية مثالاً لدَعْم دعوانا تلك ، فما ذكرته منذ زمن طويل فى كتابى « روح الاشتراكية » أن الاشتراكية دين فى دور التكوين قريبٌ من النصرانية فى أوائلها ، ومن المؤسف أن تكون الاشتراكية ، كبعض المعتقدات ، شُؤْماً على الأمم التى تنتحلها كعبادة مُولَك .

٦ — محاولاتُ إقامة دينٍ علميٍّ

حَبِطَت فى كلِّ زمن جميع الجهود التى بُذِلَت لإقامة دين على العِلْم ، والحقُّ أن تلك الجهودَ نادرةٌ ، ولا تَجِد مذهباً يستوقف النظر غيرَ مذهب أُوغُوسْت كُونْت ، فهذا المذهب ، الذى يُنْسَى الآن ، قد اقتصر ، بالحقيقة ، على تغيير أسماء العقائد الكاثوليكية ، وما قال به من الثالوث الجديد (أى البَشَرِيَّة التى هى الكائنُ الأعظم والأرضُ التى هى الوَثَنُ الأعظم والفضاء الذى هو الوَسَطُ الأعظم) وَجَب أن يقوم مقام الثالوث النصرانىِّ ، كما وجب أن يَحِلَّ إكليروسٌ جديدٌ مُؤلف من العلماء محلَّ الإكليروس القديم ، ومن المحتمل

ألاَّ تُكَرَّر تجربةٌ كهذه أبداً ، مع ما نراه من اكتساب العِلْم شكلاً دينيًّا فى بعض النفوس .

حَقًّا أن من الوَهْم أن يُفْتَرَض قيام الحقائق العلمية ، ذاتِ المصدر العقلىِّ الذى يستلزم بقاءها غيرَ شخصية ، مقامَ المبادىء اللاهوتية والخُلُقية الملائمة لمزاجنا الدينىِّ والعاطفىِّ والتى هى شخصية على الدوام .

وتُعَارِض تلك الأسبابُ العميقة استنادَ الدين إلى العِلم ، ويدلُّ كلُّ ذهاب إلى استناد الإيمان إلى العِلم على جهل تامّ لجهاز المعتقد ، فالدِّيانة العلمية أمرٌ مستحيل كالأخلاق العلمية ، والعِلم والدين أمران لا يجتمعان .

[illegible]

٦ — [illegible]

[illegible] في كل دين من [illegible] الثالوث [illegible]

أن تلك الآلهة [illegible] ، ولا [illegible]

هذا المذهب ، الذي [illegible] الأكبر [illegible] العصر ، [illegible] على [illegible]

[illegible] ، وما [illegible] من الثالوث [illegible] الشرقية التي [illegible]

السكون الأعظم والأرض التي هي [illegible] الأعظم والفضاء [illegible]

الأعظم [illegible] الثالوث [illegible]

[illegible]

الباب الثاني

دائرة اليقين العاطفي والجمعي

الأخلاق

الفصل الأول

تعريف الأخلاق

الخير والشر والفضيلة والرذيلة

---

١ . مايدور حول الأخلاق من الشكوك فى الوقت الحاضر — ٢ . تعريف الأخلاق ، الخير والشر — ٣ . الأخلاق الفردية والأخلاق الجمعية .

---

١ — ما يدور حول الأخلاق من الشُّكوك فى الوقت الحاضر

سيَجِدُ فلاسفة المستقبل ، حينما يكتبون تاريخاً عن أضاليل الروح البشرية ، وثائقَ ثمينةً فى رسائل علم اللاهوت والسحر والأخلاق ، وعلى ما تُورِثه قراءة هذه الرسائل من كبيرِ مَلَالٍ نرى أنه لا بدَّ منها لإثبات ما يَنْجُم عن أبسط الأمور من تفسيرات مُخْتَلَّة ولإثبات درجة الصعوبة فى الجَدَل ببراهينَ عقليةٍ حول الحوادث التى هى وليدة المُؤَثِّرَات الدينية والعاطفية والجَمْعِيَّة المستقلةِ عن العقل .

وسار علماء اللاَّهوت وعلماء الأخلاق على غِرَار أرسطو وأفلاطون فى دِراسة الأخلاق من غير أن يَقْدِروا أن يقيموا ما هو ثابتٌ منها ، والدليل على ذلك ما تُبْصِره من الفوضى العميقة التى لا تزال باديةً فى الوقت الحاضر حَوْلَ هذا الموضوع القديم .

وتتجلّى شكوكُ الساعة الراهنة فى تضاعيف طائفة من المؤلفات ، ولا سيما فى الخُطَب التى تُلْقَى فى عظيم مؤتمرات الفلسفة والأخلاق، ولا شىء أدعى للحُزْن، مثلاً ، من مطالعة المَحْضَر المشتمل على الخُطَب التى نُطِقَ بها فى مؤتمر التربية الخُلُقيَّة الدَّوْلِيِّ الذى عُقِد فى لاهاى سنة ١٩١٢ (١)، وفى ذلك المؤتمر اشترك جهابذة كمسيو بُوتْرُو وبويسُون، فما كان من تناقضهم فى معظم المسائل الأساسية وارتباكهم حَوْلَها يُثْبِت مقدار الفوضى التى تُفرِّق بين النفوس فى الزمن الحالىِّ .

ومما انْجَلَى عنه ذلك المؤتمر ، على الخصوص ، هو تبَدُّد الأمل فى أن العِلم يمكنه أن يُنير تلك المسائل ، « ففى الأمة يبدو ما هو غريبٌ من شعور الجزَع والهَلَع ، وهذا الشعور يُصيب حتى المؤمنين ، حتى الأصفياء ، والإيمانُ العقلىُّ يَنْثَنِى ويَحِلُّ الشكُّ والتردد محلَّ الثقة والحماسة ... ويَألَم مسيو بُوتْرُو ، مثلَنا ، من الفوضى الخُلقية العتيدة ، ولكنه لا يَقْنَطُ أبداً » .

ويَحِقُّ لمسيو بُوتْرُو ، لا ريب ، ألاّ يَيْأَس وأن يُصِرَّ على مَيْله إلى التوفيق ، ومن المؤسف أن يأتىَ مسيو بُوتْرُو ، فى سبيل هذا التوفيق ، بمبادئَ مبهمةٍ إلى الغاية مقتبسةٍ من علم لاهوتٍ هَرِم ، فقد قال : « إن الأخلاق تنشأ عن الدين ، وذلك لأن الله هو الخيرُ بعَيْنِه وهو الكمالُ بعينه » .

وقال مُدَوِّن محاضر ذلك المؤتمر مستنتجاً : « لاَحَظَ مسيو بُوتْرُو درجةَ البَلْبَلة التى ساورت مؤتمرَ لاهاى مع ما كان يَسْعَى إليه من التوفيق ، ولم يُرْضِ هذا المؤتمرُ أحداً من الذين اشتركوا فيه طَمَعاً فى إعادة التوازن إلى النفوس التى آلمتها الفوضى الخُلقية فى الحياة الحديثة » .

---

(١) نشر ذلك المحضر فى عدد المجلة الفلسفية الصادر فى شهر يناير سنة ١٩١٣ .

ولم تَلْبَث تلك المناقشات الدَّعِيَّـة أن جاوزت سياج البرلمان ، ففى ٢١ من يناير سنة ١٩١٠ شَرَح خطباء فى البرلمان أُسُسَ الأخلاق فوَجَدوا أفاضل الفلاسفة لم يكتشفوا أىَّ واحد منها .

ومما أثبتوه ، بِنُبَذٍ اقتطفوها من أساتذةٍ فى الجامعة لاخِلافَ فيهم ، أن أساتذتنا فى الفلسفة اجتمعوا برآسة عميد كلية الآداب مسيو كِرْوَازِه لتعيين أُسُس الأخلاق فانتهوْا إلى نتائجَ يُرْثَى لها .

قال مسيو ج . بِيُو : « أتى كلُّ واحد بما عنده من أنوار ، وأولئك أناسٌ ذوو ثَقافة عقلية عالية وذوو استقامة سامِيَة ، فهم بعد أن جَدُّوا كثيراً فلم يَجِدوا شيئاً شَعَروا بالخيبة فخرجت من أفواههم الكلمةُ الواحدة : مستحيل ! »

« وقال أحدُ أولئك ، وهو ليس ممن يجىء فى المرتبة دون أولئك ، وهو مسيو بُوتْرُو : « وما الفائدة ، وما العلة فى إطلاع الجمهور على اختلاف العلماء فى مبادىء السلوك فى الحياة ؟ » وما انفكَّ الاعتراف بالعجز تَلْفِظه الأفواه ، حتى إن مسيو پايو قال : « انصرفَ مَنْ كان يجب عليهم أن يُنِيروا السبيل ، فتركوا الكثلكة ، ولكنهم لم يَلْبَثوا ساعةً من نهار حتى أدركوا أنهم لم يُقيموا شيئاً آخر بدلاً منها ، وأنهم لم يَسِيروا فى حياتهم إلى أبعدِ ما تَهْدى إليه عادات الإحساس والتفكير القديمة ، وهكذا عُدْتَ تَرَى خيلاً تسوق العربةَ بلا سائق ، واذْكُرْ ، إذَنْ ، مناهجَ الأخلاق التى استنبطها المذهب العقلىُّ من الأخلاق الربانية فرَكَمَها ، فقد ابتدع مسيو بورجوا آدابَ التضامن فنالت الحُظْوَة ذات يوم ، ثم أُعْرِض عنها ، بعد

أن أعلن مسيو جاكوب ، وقد رُئِيَ أنه من أُولى العبقرية ، أنها مما لا يُسَلَّم به ، وقيل بالأخلاق العِلمية ، ثم أعلن مسيو هنرى پوانكاره ، مع الأسف ، عدمَ وجود أخلاق علمية .

« وإليكَ ، أيضاً ، الأخلاقَ التِّلْذَاذِيَّة ، والأخلاقَ النفعية ، وأخلاقَ مسيو كونْب الماسونية ، وإليك وإليك ، فالأمرُ هو « ضوضاء أدمغةٍ » كما قال مُونْتِين » .

ويكتنف تعليمُ الأخلاق أفضلَ الأساتذة اكتنافَه محترفى السياسة ، وتَجِدُ دليلاً جديداً على ذلك فى مُذَكِّرَةٍ حديثة نشرها عميد كلية الآداب العَلاَّمة مسيو أَلْفِريد كِرْوَازِه حَوْلَ « الارتباك الخُلقى » ، قال مسيو كِرْوَازِه :

« ترى علم الأخلاق فى جميع البرامج ، فهو يُدَرَّس فى جميع صفوف المدرسة الابتدائية ، والمدرسةِ الثانوية كشىءٍ منفصل عن الدين ، وماذا يَصْنَع المعلم تِجَاه هذا العمل الجديد ؟ وماذا يكون تفكيره فى أمره الخاصِّ وماذا يقول لتلاميذه ؟ هو مُلْزَمٌ بالحياد الدينىِّ ، فبأسم أىِّ مبدأ غير دينىٍّ يُعَلِّم الواجب والفَرْضَ الخُلقى ؟ هو يسأل الفلاسفة فيَظْفَر بأجوبة متهادمة ، يَظْفَر بالروحية الانتخابية وبالكَنْتِيَّة وبمذهبَىْ غُويُو ونِيتْشِه الحديثيْن وبالأخلاق العلميــة وبنظرية علم الطبائع الخ ، فهنالك يَعْتَرِيه الارتباك والشكُّ ، ويقوم بعض تلك المذاهب على مبادىء ما بعد الطبيعة التى تَلُوح له باطلةً ، ويَظْهَر بعض تلك المذاهب بعيداً من مبادىء الأخلاق التى تُعَدُّ جوهرية ، فماذا يصنع ؟ يحاول أن يُفَكِّر بنفسه فيَشْعُر بعُسْرِ شأنه فيُخْدَع فى بعض الأحيان » .

ونحن ، حين نَدْرُس أُسُسَ الأخلاق الخيالية وأُسُسَها الحقيقية ، نَبْحَث فى صدور رِيَبِ الأساتذة والمشترعين الراهنة عن الوَهْم الشائع اليوم والقائمِ على الاعتقاد القائل بقيام الأخلاق على العقل مع أنها تُشْتَقُّ من عناصرَ مستقلةٍ عن العقل .

والمناهجُ الحاضرة لدراسة الأخلاق إذ لم تُؤَدِّ إلى غير تلك الشُّكُوك فإننا نحاول الانتفاع بغيرها .

٢ — تعريفُ الأخلاق ، الخير والشرّ

نرى أن نُبْصِر عناصرَ الأخلاق قبل أن نَدْرُس أُسُسَها ، فنسأل عن معنى كلمات الخير والشرِّ والفضيلة والرذيلة المستعملة فى كلِّ يوم .

إذا ما نظرتَ إلى المعاجم وجدتَها تُعَرِّف علم الأخلاق بعلم قواعد السلوك التى يجب اتباعها لعمل الخير واجتناب الشرِّ ، وتُعَرِّف الفضيلةَ بالاستعداد النفسىِّ الذى يَحْفِز النفس إلى عمل الخير واجتناب الشرِّ ، أى مراعاةِ قواعد الأخلاق ، وتُعَرِّف الرذيلةَ بما هو عكس ذلك .

ولكن على أىِّ شىء يقوم الخير والشرُّ ؟ كان يلوح تعريفُهما ، المزعجُ اليوم ، حتى لأُولِى الأبصار ، أمراً بسيطاً إلى الغاية لعلماء القرن السابق ، وإليكَ ، مثلاً ، كيف أَوْضح أحدُ مشاهير هؤلاء ، برْتِلُو ، مسئلةَ الأخلاق فى بضعة أسطر ، قال برْتِلُو : « إن شعور الخير والشرِّ من مقومات الطبيعة البشرية ، فيستحوذ علينا هذا الشعورُ مستقلاً عن كلِّ عقل واعتقاد وعن كلِّ فكر فى الثواب أو العقاب ، ومن أَجْل ذلك اعْتُرِف بمبدأ الواجب ، أى بقاعدة الحياة العملية ، كأمر أصلىّ خارج عن الجَدَل وفوْقَ الجَدَل » .

ولا شيء أبسطُ من ذلك كما ترى ، ولا تُبْصِر فيلسوفاً عصرياً لا يَجِد المزاعمَ السابقة عاريةً من الدليل مخالفةً حتى للمعارف القائمة على الترصد والمشاهدة .

ومن المُمْتِع ، كما يلوح ، أن يُقابَل بين التعريف الذى أتى به بِرْتِلُو للخير والشرِّ منذ خمسين سنة والتعريفِ الذى جاد به حديثاً عالِمٌ آخرُ ، أى مديرُ مُتْحَف التاريخ الطبيعى مسيو پيريه .

قال پيريه : « إن مبـــدأ الخير والشرِّ هو مبدأ تصورناه لتسهيل صِلاتنا الاجتماعية ، فنحن ندعو بالخير ماهو نافع للمجتمع ، وندعو بالشرِّ كلَّ عمل يُوجِب تضحيةَ المصلحة الاجتماعية فى سبيل المصلحة الفردية » .

فالفضيلةُ والرذيلة تَدُلاَّن ، إذَنْ ، على الأعمال النافعة للمجتمع أو الضَّارَّة به ، والإخلاصُ لمصلحة المجموع والوطنيةُ والأمانة إذ إنهـا ضرورية للمجتمع عُدَّتْ من الفضائل ، والأَثَرَةُ والعُنْف والسَّرِقة إذ إنها شُؤْم عليه عُدَّت من الرَّذائل .

بَيْد أن هذه النظرية لا تُطَبَّق على غير الأخلاق الجَمْعِيَّة ، وهى لا تُنير تكوين الأخـلاق الفردية أبداً ، والأخلاقُ الفردية والأخلاقُ الجَمْعِيَّة هما ما يَجِب أن يفرق بينهما بوضوح كما سنرى ذلك .

٣ — الأخلاقُ الفردية والأخـلاق الجَمْعِيَّة

اعْلَمْ أن الأخلاق الاجتماعيـة التى أَقَرَّتها القوانين لا تَنْظُر إلاَّ إلى المصلحة العامة ، أى إلى القواعد الضرورية لبقاء المجتمع ، فتُحَرِّم السَّرِقة والقتل والغِشَّ التجـارىَّ ، وتطالب الفرد الذى تُعِينُه بالدفاع عن المجتمع ، وتُضَحِّى به فى ميادين

القتال عند الضرورة ، ولا تَذْهَب تلك الأخلاق إلى ماهو أبعد من ذلك ، فلا تبالى بالمصالح الفردية إلا إذا تصادمت هى والمصلحة العامة .

وليس من شأن قوانين الأخلاق الاجتماعية أن تُحْدِث خِلَالاً كالنَّصْحِ والصَّلاح والإنصاف ومَحَبَّة الآخرين الخ ، وفضائلُ كهذه ذاتُ تكوينٍ يختلف ، أيضاً ، عن الفضائل الجَمْعِيَّة كما نُبَيِّن ذلك عما قليل .

إذَنْ ، يجب أن يُفَرَّق بوضوح بين الأخلاق الفردية والأخلاق الجَمْعِيَّة كما قلتُ ذلك غيرَ مرة ، وعلى ما لهذا التفريق من أهمية تَجِده مُهْمَلاً على العموم .

وليس التفريق بين الأخلاقين أمراً بارزاً فى ميدان العمل على الدوام ، وذلك لأن أكثر الأخلاق فرديةً يَظَلُّ مُشْبَعاً من المُؤَثِّرَات الجَمْعِيَّة التى لا يستطيع أحد أن يتخلص منها ، وتَحْمِل هذه المؤثِّرَات أكثرَ الأفراد أَثَرَةً على شىء من التضحية فى سبيل المصالح العامة .

وللفرد أن يناقش فى أخلاقه الشخصية ما كان له أن يختار ، أو يعتقد أنه يختار ، قواعدَ سلوكه ، وأما الأخلاق الجَمْعِيَّة فهو مُكْرَهٌ على الخضوع لها ما كان المجتمع ، الذى هو سبب حياته ، هو الذى يَفْرِضها عليه .

والأخلاقُ الجَمْعِية ، وهى مستقلة عن إرادتنا الاجتماعية ، هى وليدة مختلف الضرورات المُقَدَّرة ، والمجتمعُ ، لأنه يَوَدُّ البقاء ، مُضْطَرٌّ إلى اتخاذ بعض القواعد الثابتة والمحافظة عليها ، ولا ضَيْرَ فى أن تكون هذه القواعد مُضِرَّةً بالمصلحة الفردية أو غيرَ مُضِرَّة بها مادامت ضرورية لبقاء المجتمع .

وكثيرٌ من المبادىء الجَمْعِيَّة إذ يتضمن ضِيقاً للغرائز الطبيعية وقسراً لها وزجراً

لها فإن المجتمع وحـدَه هو القادر على فَرْضها فى سبيل المصلحة العـامة بما يَسُنُّه من القوانين وما تنصُّ عليه هـذه القوانين من العقوبات ، والمجتمعُ يُقَيِّد سلطانه فى سبيل مصالح المجموع بحكم الطبيعة كما ذكرتُ ذلك .

وقواعدُ الأخلاق الجَمْعِيَّة إذ كانت فى منجًى من الجَـدَل فإن من العَبَث أن يُبْحَث فى مطابقتهـا للعقل والعـدل ، فيـكفى أن يُعْلَم أمرُ ضرورتها ، والأمم إذ كانت تعيش من السلب والفتوح تقريباً كقد ماء الرومان عَدَّتْ ما تقترفه من سفك الدماء والسَّرِقة ملائماً للأخلاق ملاءمةً تامة ، لاقتضاء المصلحة العامة ذلك .

وتتبعُ الأخلاقُ الإجتماعية الطبائعَ بحكم الطبيعة ، حتى إنها ليست غيرَ عِنْوَان لها ، وقد يَحْـدُث أن تظلَّ باقيةً بعد تَغَـيُّر الطبائع ، ولم تُعَمِّ الواجباتُ الخلقية القـديمة أن تُعَدَّ من الأوهام إذ ذاك فلا تبقى محترمةً على الرغم من القوانين التى تحاول أن تُمْسِكها ، ومن العبث أن تَهْدِف القوانين ، التى تأتى بعد الطبائع على الدوام ، إلى مكافحة تَغَيُّر الرأى العام لأنها دونه قوةً فلا تَجِد قُضَاةً يحكمون بها فتغدو غيرَ مُؤَثِّرَة ، ومن هذا القبيل ، مثلاً ، أن هنا لك أعمالاً ، كالمبارزة وزِنَى الأزواج على الخصوص ، عُدَّت من الجنايات التى يعاقب مقترفوها بعقوبات شـديدة فصارت من الجُنَح التافهة التى تَعْدِل المحـاكم عن تَعَقُّب مجترحيها أو التى لا تَفْرِض عليهم غيرَ غرامة طفيفة .

ومنذ زمنٍ طويل عُدَّت الضروراتُ الاجتماعية سببَ الأخلاق الحقيقىِّ ، فقد جَعل أفلاطونُ بروتوغوراسَ يقول إن العدل لم يَحْدُث أولَ وَهْلَةٍ قطّ ، بل هوولد الاحتياجات الاجتماعية ، ومما حَقَّقه ذلك الفيلسوف أن مُعْظم الناس لا يحوزون من الأخلاق سوى الذى أَقَرَّته العادة والرأىُ العامُّ والقانون .

وعلى ماتراه من عَجز القوانين عن تغيير الطبائع ، وعلى ما تَصْنَعه القوانين من تأييد العادات فقط دون أن تُحْدِثَها يمكنها أن تتدخل تدخلاً نافعاً، مع ذلك، عندما يميل بعض الآراء إلى أن يكون عامًّا، أى قبل أن يصبح عامًّا ، ومن ذلك أن قوانين سُنَّتْ فى بعض دول أمريكة و بلاد إسنكندينافية لتقييد بيع المسكرات ومن ثَمَّ تنقيص الإدمان الذى هو أصلُ كثير من الجرائم فغدا بَلِيَّةً قومية، ولكن تدابيرَ رادعةً كهذه لم تُمْكِن إلا بمؤازرة قسم كبير من الرأى العام، وهى لا تُحَقَّق فى بلد كفرنسة حيث لم تُجْمِع الأفكار عليها ، وهذا ما رُئى حينما وافق البرلمان على إلغاء امتياز مُقَطِّرى الكَرْم الذى هو من أسباب الإدمان فاضْطرَّ إلى إلغاء ما قَرَّره من فَوْره .

الفصل الثانى

أخلاق المجتمعات الحيوانيـــة

والمجتمعات البشرية

---

١ . أخلاق المجتمعات الحيوانية ــ ٢ . أخلاق المجتمعات البشرية وتقلبها وثباتها .

---

١ ــ أخلاقُ المجتمعات الحيوانية

تُنيرنا مناقشات ما بعـد الطبيعة قليلاً حَوْلَ طبيعة الأخلاق ، وذلك لدِراسة الأخلاق خارجَ مِنْطَقَة الحقائق على العموم ، ولابدَّ من دِراسة الأخلاق فى المجتمعات البشرية ، وفى المجتمعات الحيوانية أيضاً ، لفَهْم تكوينها .

وخُيِّـل إلى علماء اللاهوت والفلاسفة ، ولا يزال يُخَيَّـل إلى الـكثيرين منهم ، أن الإنسان نسيجُ وحدِه فى الخِلقة ، فهو ذو مَلَـكات لا صِلَة بينها و بين مَلَـكات الموجودات الأخرى ، واليوم أَثْبَت العِلم ، بما فيه الـكفاية ، أن الإنسان ذو مشاعرَ قريبةٍ من مشاعر الحيوانات وأنه لا يختلف عن الحيوانات إلاَّ بسُمُوِّ عقله .

ولو دُرِس عِلم النفس الحيوانىُّ قبـل زمن ، وهو الذى لم تَـكَدْ تُرْسَم خطوط البحث فيـه ، لاجْتُنِبَ كثير من الأغاليط ، فما كُنْتَ تَرَى علماءَ ،

كديكارتَ ، يَعُدُّون الحيواناتِ من الآلات الصِّرْفَة ، ولا مفكرين ، ككَنْتَ ، يَعْزُون الأخلاق إلى إلهٍ منتقم .

ولَسُرْعان ما أدى البحث الدقيق فى المجتمعات الحيوانيـة إلى إثباته أن أخلاق هذه المجتمعات هى ، كأخلاق الإنسان ، مُشْتَقَّةٌ ، بحكم الضرورة ، من طِراز حياتها ومن البِيْئة التى تتطور فيها .

ودِراسةُ الأخلاق فى المجتمعات الحيوانيـة ومعرفةُ أوجه الأخلاق فى مختلف الزُّمَر البشرية تُزَوِّدانا بجميع العناصر النافعة لفَهْم تكوين مبدأ الخير والشرِّ تكويناً حقيقيًّا غيرَ مكترثين لمُجَرَّدات ما بعد الطبيعة .

وبالأخلاق نَقْصِد ، كما يُصْنع على العموم ، مجموعةً من القواعد التى تَصْلُح أن تكون دليلاً لسلوك الموجودات التى يَضُمُّها مجتمع .

وذلك التعريفُ يُطَبَّق على المجتمعات الحيوانيـة كما يُطَبَّق على المجتمعات البشرية ، والمُشابَهاتُ بينهما كثيرةٌ ، فقد أصاب مسيو فاغِه فى قوله إنك تَجِد لدى الحيوانات فضائلَ فَضْلاً عن الغرائز ، فالحيواناتُ تَعْرِف أن تَضْبُط اندفاعاتِها ، وهى ذاتُ صفاتٍ فردية واجتماعية ثابتة إلى الغاية .

ومَحَبَّةُ الغَيْر فى الحيوانات ناميةٌ جِدًّا ، وإذا ما سِرْنا مع بعض المؤلفين فَعَدَدْنا هذه الصفة من أعظم الخصائل الخُلقية وَجَدْناها متقدمةً فى الحيوانات كثيراً ، والحيواناتُ تُؤَلِّف جماعاتٍ لحماية نفسها ولتعاونها ، وهى تَضَع أرصاداً لا تتردَّد فى عَرْض نفسها للخطر ، ومما ذكره دَارْوِينُ أمر غِرْبانٍ غَدَتْ من العُمْيِ فتموتُ جوعاً لولم يَأْتِ رفقاؤُها لها بالغِذاء ، ومما رآه لامَارْكُ وجودُ صِيقانٍ تُعيد بناء وُكْنِ أفراخٍ مجاورة لِما كان من هَدْمه ، فأعمالٌ مثلُ هذه مما لا يُحْصِيها عَدٌّ .

وللحيوانات جَنَّاتُهَا وأبطالها ، وقلما تأتى الحيواناتُ أفعالاً معدودةً غيرَ خُلُقِيَّة لدينا ، ويُذْكَر من الحيوانات ، مع ذلك ، طائفةٌ ، كالقوقِ ، تَضَع بَيْضَها فى أوكار غريبة اجتناباً لصنع وَكْرٍ لهـا ولتربية صِغارها ، ومن عادات بعض النمل استعبادُ حَشَرَاتٍ أخرى ، وليس جميع هذه الموجودات الصغيرة أقلَّ قَسْوَةً منا فى حروبها ولا أقلَّ مهارةً منا فى تبديل خِطَطِها فى القتال بحسب الأحوال .

وأخلاقُ المجتمعات الحيوانية شديدةٌ جدًّا ، فالفردُ الذى لا يراعى قوانين المجتمع يُقْتَل أو يُطْرَد من فَوْرِه ، ولا مبالغةَ فى القول إن أخلاق الحيوانات ، كما يلوح ، أرفعُ من أخلاق الإنسان فى كثير من الأحوال ، ولأخـلاقِ الحيوانِ ، على كلٍّ حال ، مَزِيَّةُ العَطَل من الغرض ، مع أن الأخلاق عند علماء اللاهوت والفلاسفة ، كـكَنْتَ مثلاً ، ليست كذلك لاستنادها إلى إلهٍ يكافئ ويجازى .

والأخلاقُ عند الحيوانات ، كما هى عند الإنسان ، تتطور وَفْقَ مقتضيات البيئة والأحوال ، فلم يَصِلْ جميعُ أنواع النَّحْل إلى درجة واحدة من الأخلاق ، والباحثُ إذا ما أنعم النظر فيها أبصر مرحلة الانتقال التدريجىَّ من حياة الأَثَرَة إلى التضامن الاجتماعى .

وتلك الأنواع ، عند ما تأخذ فى التضامن ، تظلُّ مبادئها الخُلقية على شىء من التذبذب ، وهى لا تَصِلُ إلى مرحلة الثبات إلا حين تكون بالغةً درجةً رفيعة من التطور ، فالزَّنَابِيرُ التى كانت تَحْيَا ، فى الأصل ، حيـاةَ انفراد ، لم تَنْتَهِ إلى أحوالها المُعَقَّدَة إلا ببطوء .

وفى النحل التى تقدمت فى تطورها كثيراً تُبْصِر الشعورَ بالواجب نامياً جدًّا ، فهى شديدة الاحترام لمَلِـكتها فتطيعها بإخلاصٍ وتطيعها مختارةً إلى درجة الهلاك

فى سبيل الدفاع عنها ، ولا يمنعها هذا الاحترامُ من إساءة معاملتها عند ما تُقَصِّر فى القيام بواجباتها ، حتى إنها ترضى بقتلها ، والقتلُ إذ يُعَدُّ أمراً خطيراً فإنه لا يُنَفَّذ إلا على وجه جَمْعِيٍّ .

والواجبُ هو آيةُ الحياة لدى النحل ، فالفردُ يُضَحِّى بنفسه بلا انقطاع فى سبيل مصالح المجتمع ، وشعورٌ بالتضامن مثلُ هذا مقصورٌ ، مع ذلك ، على كلِّ خَلِيَّة ، فلا يتردد نحلُ الخَلِيَّة فى الهجوم على الخَلَايا الأخرى لزيادة مِيرَتها ، ولم يكن غيرَ هذا ما كان يقع عند أمم القرون القديمة ، ولا سيما الإغريق ، وذلك حين كان التضامن لديها لا يَعُمُّ أبناء المدن الأخرى ، وحين كان لا يُتَوَرَّع من الاستيلاء على أموالها .

وفى مجتمعات النَّحْل ، حيث يكون التضامن كثيراً كما رأيتَ ، لا مكان للكُسَالَى ، فلذلك ترى مجلس الخَلِيَّة يُقَرِّر ، فى الحين بعد الحين ، قتلَ ذكورِ النحل عند ما تصبح غيرَ نافعةٍ فتطلب العيشَ بلا عمل .

وجميعُ تلك الأعمال وما ماثلها ، كالتغيير فى بناء مساكنها وفى جَمْع أَقْوَاتِها تَبَعاً للأحوال ، أى القدرةُ على تبديل السلوك بتبدل الهَدَف ، أى ما يدلُّ على قوة الإدراك ، مما حَفَز كثيراً من المؤلفين ، ولاسيما الأستاذَ العَلَّامة مسيو غَاسْتُون بُونْيِه ، إلى القول بوجود إدراك لدى الحشرات ، وإن كنتُ لا أعتقد إمكانَ قياس هذا الإدراك بإدراكنا ، وفى غير كتابٍ بَيَّنْتُ الأمور التى يختلف بها المنطق العقلىُّ عن منطق الحياة والمنطق العاطفىِّ ، فبهذين المنطقين الأخيرين يَسِيرُ تطور الموجودات الدنيا .

وإذا كانت أخلاق الحيوانات تشابه أخلاقَ الإنسان مشابهةً وثيقة فى بعض

الأحيان مع اختلاف قابلياتهما العقلية كثيراً فلِقيام الأخلاقيْن على منطقيْن لا عقليَّيْن مشتركيْن بين جميع المخلوقات العُلْوية والسُّفلية ، فالإنسان ، وإن كان يختلف عن الحيوانات اختلافاً عظيماً فى ميدان العقل ، يَقْرُب منها فى ميدان العاطفة والحياة .

ويساعد جهاز الحياة الجَمْعيَّة فى الحيوانات على إثباتنا أن الضروراتِ الاجتماعيةَ هى المصدر الحقيقىُّ للأخلاق وأنها لا مَحِيصَ عنها فى المحافظة على هذه الأخلاق .

ومن شأن الأمور المذكورة والأمور التى سيأتى بيانها إبداء آراء فى الخير والشرِّ على وجه يخالف آراءَ علماء الأخلاق والفلاسفة ، فالحقُّ أن الأخلاق لا تكون مُعَقَّدَةً فى غير الكتب .

٢ — أخلاقُ المجتمعات البشرية وتقلبُها وثباتُها

بما أن الضروراتِ الاجتماعيةَ مصدرُ الأخلاق وَجَب ترَقُّب اختلاف الأخلاق باختلاف تلك الضرورات ، أى بحسب الأمم والأجيال وبحسب مختلف الطبقات التى تتألف الأمم منها أيضاً .

ورأىٌ كهذا ليس رأىَ مُعْظم الفلاسفة ، ولا سيما كَنْتَ الذى عَدَّ الأخلاق سُنَّةً طبيعية لا تبديلَ لها .

قال كَنْتُ : « إن السُّنَّةَ الخُلقية أمر شامل ، أى إنها صالحة لكلِّ ذى عقل فضلاً عن الإنسان » .

ومع ذلك ، وخلافاً لذلك الرأى ، كان بعض المفكرين قد رَأَوْا تحول الأخلاق فى غُضُون الأزمنة والعروق ، ولكن من غير أن يدركوا السبب .

وليس بمجهولٍ قولُ پَسْـكالَ الرائعُ الآتى حول تحول مبادىء الفضيلة والرذيلة بحسب الأماكن والعروق :

« لا تـكاد تَجِد أمراً عادلاً أو جائراً لا يتغير فى جوهره بتغير البِيْئَة ، فتقلبُ ثلاثُ درجاتٍ فى ارتفاع القطب جميعَ الفِقْهِ رأساً على عَقِب ، ومن شأن خَطٍّ لنصف النهار أن يُقَرِّر الحقيقة ، ومن شأن قليلِ سنواتٍ أن تُبَدّل القوانين الأساسـية ، فللحقوق أدوارُها .

« . . . وتُبْصِر بين أعمال الفضيلة مكاناً للسلب وسِفَاحِ ذوى القُرْبَى وقتلِ الأبناء والآباء » .

وليس تَغَـيُّر الأخلاق ، الذى استوقف نظرَ ذلك المفـكر الشهير ، تابعاً لهوَى الناس كما لاح أنه يَعْتَقِد ذلك ، فذلك التَّغَيُّر ينشأ عن ضروراتٍ صادرة عن تغَـيُّر الحياة الاجتماعية ، فمن الطبيعىِّ أن تكون الجريمة عند أناسٍ فضيلةً عندالآخرين إذَنْ .

وكان الشعب الصائد الدائمُ الحركة يُضْطَرُّ إلى قتل الطاعنين فى السنِّ من أبنائه أو تركِهم وحدَهم عند ما يَعْجزُون عن اتِّباع انتقالاته ، ثم صارت هـذه الضرورة قانوناً خُلُقِيًّا بحكم الطبيعة ، وكان ذبح الفتاة البريئة لنيل ريحٍ ملائمة من الآلهة ، كما حـدَثَ لإيفيجينى بنتِ أغا ممنون ، كثيرَ الملاءمة للأخلاق لاقتضاءِ المصلحة العامة إياه ، وكان تَعَدُّد الأزواج من الذكور ، الذى يُعَدُّ جناية يعاقَب مقترفها بصرامةٍ عندمُعْظم الأمم المتمدنة ، نظاماً اجتماعياً ضروريًّا لدى بعض أمم آسية التى يَقِلُّ عدد النساء فيها ، وتَجِد فى ديوان الهند الأكبر المعروف بالمهابهارتا أن أبناء المَلِك پاندو الخمسةَ تزَوَّجُوا دروپدِى الحسناء .

والأمثلةُ على تَغَـيُّر الأخلاق لا تُحْصَى ، ومنها ، أيضاً ، عادةُ الزواج بالأخت

التى كانت شائعةً لدى كثير من الأمم فى القرون القديمة ، وعادةُ قدماء البابليين فى فَضّ أجنبىٍّ لبَـكارَة الفتَيات فى معابد ڤينُوس قبل الزواج بهن .

والأخلاقُ إذ كانت مرتبطةً فى الحال الاجتماعيـة كان لـكلّ أمة أخلاقٌ مناسبة لتطورها بغيضةٌ لدى الأمم التى جاوزت تلك المرحلة من التطور ، ومن ذلك أخلاقُ الأناميين الذين يرَوْن مجازاةَ جميع أقرباء القاتل ، ومجازاةَ سكان قريته عند عدم وجود أقرباءَ له ، ومصدرُ هـذا المبدأ ، كما ذكرتُ فى كتاب آخر ، عدمُ تَخَلُّص الروح الفردية من روح المجموع وحيازةُ مختلفِ أفراد القبيلة لشعور اجتماعىٍّ واحد ، فما كان لِيُوجَدَ عندهم سوى حقوق جَمْعِيَّة لا فردية .

ولا تُشْتَقُّ الأخلاق من مقتضيات الحياة لدى الأمم فقط ، بل تُشْتَقُّ من سَجِيَّتها أيضاً ، فلا يمكن الأممَ ، والحالةُ هذه ، أن تَسير على نَمَط واحد فى مختلف الأحوال ، فالروسىُّ والإسبانىُّ والإنكليزىُّ وإن كانوا ذوى دِيانة واحدةٍ وقواعدَ خُلقيةٍ متماثلةٍ تقريباً يَسيرُ كلُّ واحد منهم على خلاف الآخر فى الأحوال الواحدة .

ولا تُشَاهَدُ تقلبات الأخلاق فى الأمم المتباينة وحدَها ، بل تشاهَدُ ، كذلك ، فى الأمم الواحدة بحسب أوْجُهِ تاريخها المختلفة ، ولا مِراء فى هذا التحول الذى يقع ببطوء لِتَطَوُّرِ المشاعر بسرعة أقلّ من سرعة تطور العقل ، فقد زال الرِّقُّ والذبح فى الملاعب وكلُّ مظاهر الوحشية لدى الرومان مقداراً فمقداراً ، ومما يتعذر فى الوقت الحاضر ظهورُ أمراء من طِراز هنرى الثامن وألِـكْسَنْدِر السادس وسِيزَار بُورْجِيَا ، ومن النادر أن يَحْرُق الفاتحون فى زماننا أسْرَاهم أحياء أو أن يَفْقَأوا عيونَ هؤلاء الأسْرَى وَفْقَ عادة بعض الأمم فى القرون القديمة ، فعند ما حدَث ذلك فى حروب البلقان الأخيرة قامت أوربة وقعدت غضباً ، حتى إن الوحشيةَ الموروثة تبْدُو أقلّ

شِدَّة من قبل فى زمن الثَّوْرات والحروب حين تزول الزواجر الاجتماعية ، فلا يَجْرؤ فاتحٌ أن يُبِيد بالسيف جميعَ سكان المدينة المقهورة .

ولا تُسْتَنْتَج من تَغَيُّر الأخلاق فى غُضُون العروق والزمان قِلَّةُ ثبات هذه الأخلاق ، فالأخلاقُ ، بالعكس ، كثيرةُ الثبات فى دور مُعَيَّن ، ويمكن أن تُقاسَ الأخلاقُ بأنواع ذوات الحياة الثابتة فى أثناء مشاهداتنا لها مع أنها تتحول على مَرِّ الأجيال .

وما يَقْضِى به الفلاسفةُ من مَقُولَاتٍ إذ كان عِنْوَاناً لمقتضيات أحد الأدوار فإنه يبدو ثابتاً لا يتغير ما ظَلَّت هذه الضرورات ثابتةً فى قرون ، فالأخلاقُ تَبْقَى مطلقةً فى زمن مَعَيَّن إذَنْ ، وهى إذا ما نُظِر إليها من خلال الأزمنة ظهر تَحَوُّلُها ، شأنُ مُعْظم الحقائق كما رأينا .

ويبدو صواب المبادىء العامة المعروضةِ آنفاً بأوضحَ مما تقدم فى الفصول التى خصصناها لدراسة أُسُس الأخلاق الخيالية وأُسُسِها الحقيقية .

الفصل الثالث

العوامل الوهمية فى الأخلاق

---

١ . تقسيم أسس الأخلاق ـ ٢ . الدين والأخلاق ، مصادر الشعور الدينى والشعور الخلقى ـ ٣ مبادئ مابعد الطبيعة فى الأخلاق ـ ٤ . أوهام علماء الأخلاق فى الفضيلة والرذيلة ـ ٥ . العلاقات بين التعليم والأخلاق ـ ٦ . ضعف قيمة الأخلاق القائمة على العقل والعلم

---

١ ـ تقسيم أُسُس الأخلاق

ما فَتِئَ الفلاسفة وعلماء اللاهوت ، منذ القرون القديمة ، يبحثون فى أُسُس الأخلاق ، فبالتتابع ذُكِرَت الدِّيانة والمنفعة والسعادة والعِلم وعناصرُ أخرى كثيرةٌ أساساً للأخلاق .

و بعض هذه العوامل مصنوعٌ و بعضٌ آخرُ منها حقيقىٌّ ، ومن هذه العوامل ما هو ذو تأثير بالغ فى بعض الأحيان مع أنه مصنوعٌ كالدِّيانات مثلاً ، فلا يكون تقسيمنا مطلقاً إذَنْ ، وهو لا ينفع لغير تسهيل الوصف ككل تقسيم .

وفى هذا الفصل نبحث فى الأُسُس الوهمية للأخلاق ، ثم نُتْبِعُه بالبحث فى العوامل الحقيقية .

٢ — الدينُ والأخلاق ، مصادرُ الشعور الدينىِّ والشعور الخُلقىِّ

الدِّيانةُ هى أهمُّ أُسُس الأخلاق المَعْزُوَّة ، وكثيرٌ من الناس فى الوقت الحاضر يَعُدُّون الدِّيانة النَّاظِمَ الرئيسَ للسلوك .

وقَلَّمَا كانت الديانات القديمة تُعْنَى بالتعاليم الخُلُقِيَّة ، وكان سلوك الناس فيما بينهم يَدَعُ الآلهةَ غيرَ مكترثة ، وكان أمرُ مصرَ شاذًّا من هذه الناحية مع ذلك ، فأعمالُ الأحياء فى مصر كانت تُوزَنُ بعد مماتهم بدِقَّة ، فيُذَكِّرُنا حُكم أُوزِيرِس بيوم الفصل لدى النصارى .

وتشتمل كتب اليهود الدينية على تعاليمَ خُلقيـة أيضاً ، وذلك مع شىء من البساطة ، وذلك لتلخيصها فى الوصايا العَشْر الموجزةِ التى عُبِّرَ بها عن مناحى أناسٍ تَأَلَّفَ منهم مجتمع .

وبانتصار النصرانية فقط زَعَمَ هـذا الدينُ أنه صاغ قواعدَ الأخلاق الوثيقة فسيطر على حياة الناس فى جُزْئِيَّاتها ، ومما ذكرناه آنفاً أن النصرانية أَسْفَرَت عن تحويل مقياس القِيم البشرية وتغيير هَدَف الحياة ، ففى الحياة الآخرة يجب أن يُبْحَث عن السعادة حيث تكون أبدية ، لا فى هذه الحياة الدنيا حيث تكون السعادةُ زائلةً بحكم الطبيعة .

وبَدَت صَرَامة التعاليم الدينية وقَسْوَةُ إنذاراتها وعظمةُ ثوابِهـا ملائمةً لنفسية شِبَاه البرابرة الذين كانوا يسيرون وراء اندفاعاتهم فـكان يجب أن يُؤَثَّر فيهم بعُنْف ، ففى عصور الإيمان كان للأمل فى الجنة والخوفِ من جهنم أنفعُ دعائمَ للأخـلاق ، وأعانت مُؤَيِّدَات الحياة الآخرة ووعودُها على تمدين غُزَاة أوربة بعض التمدين بعد

انهيار الدولة الرومانية ، فكان لذلك من النفوذ فيهم ما لم يكن لآلهة الوثنية المذبذبة الخَلِيَّة .

ولا تزال الصِّلَةُ بين الأخلاق والدِّيانة فى النصرانية تَحْمِلُ كثيراً من الناس على الاعتقاد بإمكان قيام الأخلاق على الدين فقط ، ومصدرُ هذا الخطأ الذى لا يزال شائعاً هو الخَلْط بين الشعور الدينىِّ والشعور الخلقىِّ على العموم ، مع أنهما مختلفان منشأً ، وإن أَثَّرَ أحدُهما فى الآخر ، أى إن كلاً منهما ملائمٌ لاحتياجاتٍ فى النفس مخالفةٍ لاحتياجاتٍ أخرى فيها .

فالحقُّ أن الشعور الدينىَّ هو وجه من الروح الدينية فى الإنسان وأن الشعور الخُلُقىَّ هو ملاءمةٌ لمقتضيات البِيْئة ، والمنطقُ الدينىُّ هو الذى يهيمن على الدِّيانة والمنطقُ العاطفىُّ هو الذى يهيمن على الأخلاق .

إذَنْ ، ليس للشـــعور الدينىِّ ، الذى هو مظهر من مظاهر الروح الدينية التى أَبَنْتُ عُمُومِيَّتَها وقُوَّتَها ، أيةُ صلة بالأخلاق التى هى من مصـدر عاطفىّ ، والروحُ الدينية لا تُحْدِث الأديان فقط ، بَلْ تُحْدِث ، أيضاً ، الروحانيةَ والمعتقدَ ذا الصِّيَغ السياسية وذا المعجزات والمظاهرَ الأخرى الغريبةَ كثيراً عن الأخلاق .

و بتلك الفروق بين الشعور الدينىِّ والشعور الخُلقىِّ يُفَسَّر السبب فى أن بعض الأفراد أو الشعوب قد يكون مُتَدَيِّناً إلى الغاية على حين يكون ذا أخلاق ضعيفة ، شأنُ أشدِّ شعوب أوربة تَدَيُّناً وأقلِّها أخلاقاً كالروس والإسبان ، وسكانُ نِيپَالَ هم أقلُّ من شاهدتهم فى رِحْلاتى أخلاقاً ، ونِيپَالُ ، مع ذلك ، أكثرُ بِقَاع الأرض احتواءً لمعابدَ خاصَّةٍ بعبادة الآلهة .

ومن العلماء الكثيرى التدين ، كَمَكْس مُولِّر ، مَن اتَّخَذوا البُدَّهِيَّةَ (البوذية) دليلاً على استقلال الأخلاق عن الدين ، فقد قال مَكْس مُولِّر :

« دَعَا إلى الأخلاق الفاضلة ، قبل ظهور المسيح ، أناسٌ اعتقدوا أن الآلهةَ أشباحٌ باطلة فلم يُقِيموا هيكلاً حتى للربِّ غيرِ المعروف » .

ولا أرى أن يُسْهَب فى إيضاح ذلك المثل ، فالبُدَّهِيَّة هى ، بالحقيقة ، دِيانةٌ بلا آلهة عند مؤسسيها ، ولكننى بَيَّنْت فى فصل آخر أن البُدَّهِيَّة أُثْقِلَت بآلهة كثيرة حين نفوذها فى الروح الشعبية .

والدِّيانةُ والأخلاق و إن كانتا من أصلين مستقلين ، يمكن أُولاهما ، كما قلنا ، أن تُؤَثِّر فى الأخرى فى أدوار الإيمان ، وذلك بطريق الخوف من العقاب والطمعِ فى الثواب ، فهنالك يكون تأثير مافى الدساتير الدينية من الوعيد كتأثير الدساتير المدنية .

ويجب ألاَّ يُعْتَمَد كثيراً على نفوذ الأديان مع ذلك ، فالشخصُ الذى يكون مُتَدَيِّناً عاطلاً من الأخلاق فى آن واحد يُوَفِّق ، فى الحقيقة ، بين إيمانه وغرائزه السَّيِّئة ، طالباً العَوْن من السماء ، أحياناً ، لإتمام مُنْكَراته ، وغيرُ قليلٍ عددُ الأتقياء الذين ساروا على غِرَار لويس الحادى عشر فوَعَدوا العذراء والأولياء بثمين الهدايا نَيْلاً لعَوْن هؤلاء فى أمور غير مُسْتَحَبَّة .

ونُؤَكِّد أمر استقلال الدين عن الأخلاق فنقول إن علماء الحقوق الجزائية أبصروا ، منذ طويلِ زمنٍ ، وجودَ جُنَاةٍ قُسَاة أتقياء معاً ، فمزاجُ هؤلاء النفسىُّ مماثلٌ لنفسية أولئك اللصوص الإسبان الذين يَشْحَذُون خناجرَهم وهم يستمعون إلى

بعض الأدْعِيَة حول هيكل بعض القِدِّيسين طمعاً فى نَيْل عَوْنهم ، وأُتيح لى أن أزور فى نوڤِى تارْغ الواقعةِ فى جبال تَتْرَة كنيسةً صغيرة أقامها ، على ما يُرْوَى ، لصوصٌ لمريمَ العذراء شُكْراً ، وذلك لحمايتها إياهم فى أثناء مغازيهم .

وعلى ما تراه من عدم رؤية مُعْظم المفكرين للفَرْق العميق بين الروح الدينية والروح الخُلقية أبْصَر بعض هؤلاء إمكانَ قيام مجتمعٍ بلا دين ، ومن هؤلاء بُوسُويه حيث قال :

« إن الأحرى أن يُحَافَظ على الدين أكثرَ من المحافظة على الممالك حِفْظاً لطَيِّب الأعمال ونجاةً للنفوس ، ويمكن المجتمعاتِ المدنيةَ ، مع ذلك ، أن تَبْقَى وأن تقوم حتى فى طَوْر من الكمال عند افتراض اضمحلال الدين الحق[1] » .

وعلى ماللدِّيانة والأخلاق من مصادرَ مختلفةٍ يمكن إحداها أن تُؤَثِّر فى الأخرى عند ما يكون الإيمان قويًّا ، ولكن هذا التأثير ظاهرىٌّ أكثر من أن يكون حقيقيًّا .

والوهمُ فيما للدين من تأثير فى الأخلاق ينشأ عادةً عما يُعْزَى إلى الدين من الأعمال الناشئة عن مزاج الشعوب النفسىِّ ، وهذا ما يقع عند ما يُعَبِّر الدين عن سجايا العرق التى هى أركان سلوكٍ أقومُ مما فى الكُتُب من التعاليم ، ومن ذلك أن زُهْد بعض الإنكليز وعُنْفَهم ، مثلاً ، أثَّرَا فى المعتقدات اللاهوتية أكثرَ من أن تُؤثِّر هذه المعتقدات فيهما ، وأن اقتراف الإثم والخوفَ من جهنم وإن ظهرا عنصراً للپيُورِيتَانِيَّة نشأت البيوريتانية عن مزاج أتباعها النفسىِّ على الخصوص

---

(١) انظر إلى الفصل الخامس والثلاثين من الباب الثانى من كتاب الدفاع عن التبيين لبوسويه .

ما ظلَّتْ حيَّةً بعد تلاشى إيمانهم ، وأن البيوريتانية تَحَوَّلَت من ظاهرة دينية إلى ظاهرة اجتماعية ، فلا يكادُ المَسْرَح الإنكليزىُّ والقصةُ الإنكليزية يتكلمان عن العِشْق بفعل البيوريتانية ، وأن بَيْع بعض الكتب الفرنسية ، ومنها المعتدلة ، قد حُظِر بفعلها أيضاً ، وأن كثيراً من الإنكليز ، ومنهم أحرارُ الفكر ، ومنهم بروتستانٌ أحرار ، يحافظون على أخلاقٍ بيوريتانية ولو فى الظاهر على الأقل ، فلا يوجد ، كما قلتُ ، أخلاقٌ دينية ، بل أخلاقٌ عِرْقِيَّة ، وليس الدين إلا ذريعةً إلى ذلك .

والأممُ إذ إنها مختلفةٌ أخلاقاً فإن الأديان تُؤَثِّر فيها تأثيراً متفاوتاً ، فعلى ما كان من سَوْم الإسبانِ بمظالم التفتيش وتحريقهم فى المواقد عِدَّةَ قرون لم يكتسبوا تلك الأخلاقَ الرَّضِيَّة المُضَادَّة لِلَّهْوِ والتى هى من نِتاج الشعب الإنكليزىِّ فى الحقيقة .

وكلُّ مايقال بِوثُوقٍ فى أمر الأخلاق ذاتِ الأساس الدينىِّ هو أن لهذه الأخلاق قُوَّةَ العادات التقليدية التى يدوم عملها حتى عند عجز العقل عن الدفاع عنها ، فللأمم ، إذَنْ ، كلُّ الحقِّ فى المحافظة على آلهتها التى آلَتْ إليها من الأجداد .

ويُفَسِّر النفوذ الذى يكون للأخلاق التقليدية السببَ فى أن بعض الأمم ، كالإنكليز والأمريكيين ، لا يَأْلُو جُهْداً فى المحافظة على العقائد القديمة حين يسعى فى جعلها عصريةً قليلاً ، ومما رأيناه أن كثيراً من المذاهب النصرانية عَدَل عن عَزْوِ أصلٍ إلٰهىّ إلى مُؤَسِّس النصرانية ، وذلك لتلائم العقائدُ مناحِىَ النقد العلمىِّ ، ورأى بعض المذاهب اجتنابَ الجَدَل فذهب إلى المحافظة على الاسْطُورَة الدينية ناظراً إلى فائدة الدين دون صحته ، فعلى هذا الرأى مذهبُ الذرائع الذى تكلمنا عنه آنفاً والذى سنعود إليه عَمَّا قليل .

٣ — مبادىء ما بعد الطبيعة فى الأخلاق

لم تُؤثِّر مبادىء ما بعد الطبيعة ، التى جعلتها الفلسفةُ دِعامةً للأخلاق ، فى سلوك الناس قطّ ، وقد انتُفع بها لتكون ذريعةً للبحث عند المُثقَّفين فقط ، فيكفى أن تُدْرَس باختصارٍ إذَنْ .

أشهرُ الأخلاق القائمة على ما بعد الطبيعة هى الأخلاقُ التى جاء بها كَنْتُ ، وتدلُّ دِراسة هذا الفيلسوف المفضال ، الذى صَرَف عبقريته إلى البحث عن أُسُس الأخلاق ، على عودته السريعة إلى تأمُّلات علماء اللاهوت القديمة مع قليل تعديلٍ .

وليس بمجهولٍ ما أبداه كَنْتُ من الشكِّ فى كتابه « نَقْدِ العقلِ المَحْض » ، فقد أوضح فيه كيف أن معرفتنا للأمور ليست سوى تفسيرٍ ، مُقيَّدٍ بطبيعة إدراكنا ، للمُعْطَيات التى نكتسبها من حواسِّنا ، ثم صَرَّح بأن الحقيقةَ لا يُرْقَى إليها ، وكَنْتُ قد تلاشى شَكُّه عند ما تناول مسئلة الأخلاق .

وبرهنةُ كَنْتَ إذا ماردَّت إلى عناصرها الأساسية بَدَتْ على جانب كبير من السذاجة فتقوم نقطةُ الابتداء عنده على مبدأ الخير والشرِّ القديم ، والناسُ ، لاستعداداتهم الخاصة ، مُلْزَمون باطاعة المبدأ الجازم الذى يأمرهم بصنع الخير واجتناب الشرِّ ، واختيارٌ كهذا يتطلب أن يكونوا أحراراً ، وعند كَنْتَ تكفى هذه الضرورة لإثبات وجود الإرادة فينا .

بَيْدَ أن اختيار الشرِّ ، كما يلوح ، أَلَذُّ من اختيار الخير فى الغالب ، فما هو واضحٌ بدرجة البداهة أن الرذيلة لا يعاقَب صاحبها ، دَوْماً ، فى هذه الدنيا ، وأن

الفضيلة لا يكافأُ صاحبها إلا قليلاً فى بعض الأحيـان ، فلا بدَّ من وجود عالَم آخرَ تُوَزَّع فيه العقوبات والمـكافآت إذَنْ ، والروح هى خالدة إذَنْ .

وتَفْـتَرِض ضرورةُ وجودِ عالَم مُقْبِل وجودَ حاكمٍ عادل أيضاً ، وهذا الحاكم هو الله .

و بتسلسل البراهين تلك يكون قد أُثْبِت الاختيار وخلود الروح والجنة والنار ووجود الله فى بضع كلمات .

وأَدِلةٌ كتلك تَـنِمُّ اليوم على شىء من السذاجة وضعف الإقناع ، فإذا ماحَدَث فَرْطُ نَمُوٍّ فى خَلِيَّاتِ ضائنٍ الدماغيةِ ، وهذا غيرُ محتمل ، فاستطاع هذا الضائن أن يُبَرْهِن لم يَنْتَه إلى غير ما انتهى إليه كَنْتُ تقريباً ، فلا يَعْسُر عليه أن يُثْبِت بسلسلةٍ من الأَدلة خلودَ روح الضأن ووجودَ إله يُجَازى و يكافىء .

ومما يقوله الضَّائن أن مصير الضَّأن حافلٌ بالجَوْر والطغيان ، وأن الله إذ كان طَيِّباً إلى الغاية فإنه لم يَخْلُقهـا ليُجْعَل من لحومها قِطَعٌ للأكل فقط ، مع أنها عِنْوان الفضـائل بدَعَتِها وتسليمها ، وأن القانون الخُلُقِىَّ يقضى بأن تُعَوَّض من مصيرها الجـائر ، فالضائنُ ، إذَنْ ، ذو روح خالدة ، وسيجد فى حياةٍ آخرةٍ مكافأةً له على المظالم التى ذهب ضحيتها فى هذه الحياة الدنيا .

ومن الصعب أن ندرك أن فيلسوفاً مثلَ كَنْتَ يُبَرْهن على ذلك الوجه الهزيل إذا ما نسِينا أنه عاش فى زمنٍ كان الإنسان يُعَدُّ فيه كائناً ذا خِلْقَةٍ خاصَّة فُرِضَ عليه أن يستعدَّ لحياةٍ خالدة سعيدة باتِّبَاعه أوامرَ خالقِه فى الأرض .

وكان علماء ما بعـد الطبيعة فى ذلك العصر يقولون إن الأخلاقَ ذاتُ كِيَان واحد شامل لجميع الأمم ، والخيرُ فى مراعاة مبادئها والشرُّ فى مخالفتها .

وكانت مبادىء الأخلاق التى أَمْلَتْها ما بعد الطبيعة بسيطةً جدًّا، فقد ذهب كَنْتُ إلى إمكان تلخيص الناموس الخُلُقِىِّ فى القاعدة : « سِرْ ، على الدوام ، كما لو تُرِيدُ أن يَبْدُوَ عملُك مبدأ عامًّا للسلوك » ، ويمكن ضَمُّ هذه النصيحة إلى النصائح التى تَمْلَأُ الكتبَ الدينية كالقول : أحِبَّ قريبك كما تُحِبُّ نفسك ، وكالقول : أَدِرْ خَدَّكَ الأيمن إذا ما ضُرِبْتَ على خَدِّكَ الأيسر ، الخ .

وهنا لك علماء على جانب كبير من الفضل رَأَوْا نظرياتِ كَنْتَ فى الأخلاق واضحةً قاطعة ، فإليك قولَ بِرْتِلُو سنة ١٨٦٣ فى هذا الموضوع : « يكون كَنْتُ ، بإقامته الحقائقَ الخُلُقية على أساس عقلىّ عملىّ متين ، قد مَنَحَ هذه الحقائقَ ، فى أواخر القرن الأخير ، دِعامتَها الصحيحةَ وسَافاتِها [1] الجازمة » .

واليوم أصبح من المتعذر أن تَسْتَنِدَ الأخلاق إلى النظرية القائلة بإلهٍ منتقم خالق لموجودات ناقصة يَتَلَهَّى بتحريقها فى عالَم الأبدية مع أنه قادر على خَلْقِها كاملةً ، ومما لا ريب فيه أن هذه المسئلة من أكثر المسائل إيذاءً لِأَخْيِلَةِ الدماغ البشرىِّ .

وأصاب إميل فَاغِيه فى تعبيره عن الآراء الحاضرة حَوْلَ تلك المسئلة فى الأسطر الآتية ، قال فَاغِيه :

« إذا كان الربُّ موجوداً وإذا كان واحداً كان قادراً على كلِّ شىء ، والشرُّ إذا كان موجوداً فى هذه الدنيا وجب ألاَّ يقال إن الربَّ أباحه ، لِما ليس لهذه الكلمة من معنىً مع وجود قادر على كلِّ شىء ، بَلْ يجب أن يقال إنه أراده ،

---

(١) السافة : المدماك .

والحقُّ أن ربًّا يريد الشرَّ لا يَفْهمه العقلُ أو يكون ممقوتاً ، فالأفضـلُ ألا يكون موجوداً إذَنْ . . .

« . . . ومن المُؤكد أنه لا يُخْرَج من ذلك إلا بذرائعَ معقولةٍ قليلاً ، فالقولُ إن الربَّ أراد الشرَّ كامتحـانٍ يمكن أن يُدْعَم إذا ما تَعلَّق بالناس ، ولـكن الحيواناتِ تَألَم أيضاً ، فلا يُرَى أىُّ امتحانٍ تعانيه فيكونُ صالحاً أو شافياً أو نافعاً أو معقولاً ، والقولُ إن الشرَّ هو جزاء الخطيئة الأولى لا يؤدى إلا إلى تأخير المسئلة من غير أن يُحَوِّلها ، أىْ إلى تركها كاملة كما هى ، فإذا كان الإنسان قد اقترف الإثمَ الأول فلأن الربَّ أذِن فى ذلك ، أى أراد ذلك ، وكيف يكون الربُّ القـادر على كلِّ شىء عادلاً طيباً وهو يريد أن يُذْنِب الإنسـان لِيُجَازِيَه ؟ ألاَ إن الربَّ هو صانع الشرِّ فى الأرض ، هو صانع الشرِّ الخُلُقىِّ والجُثْمَانِىِّ .

« . . . والاعتقادُ بربٍّ مُجَازٍ ومكافىء مما دعا إليه علم الأخلاق على ما يحتمل ، بَيْدَ أن هذا الاعتقاد مما يُقَوِّض دعائمَ الأخلاق ، وهذا ما يجب أن يُنْظَر إليه ، أَجَلْ ، إن اعتقادَ الثواب والعقاب بعد الموت يَهْدِم الأخـلاق ، وذلك لأنكم إذاما اعتقدتم هذا الثوابَ وهذا العقابَ لم تَصْنَعُوا الخير للخير ، بل تصنعونه طَمَعاً فى الحُلْوَان وخوفاً من السَّوْط ، فلا تكونون ذوى أخـلاق إذَنْ ، ومن قول بعضهم : « ان أسوأ سوء فى الأخلاق هو الاعتقاد بقيام الأخلاق على المنفعة » .

٤ — أوهامُ علماء الأخلاق فى الفضيلة والرذيلة .

أوجب قديمُ الآراء فى الأخلاق إدخالَ مبدأ الفضيلة والرذيلة إليها ، وبدا هذا

المبدأ عزيزاً على كَنْتَ فزَعَم أنه يستنبط منه الأدلة على وجود الإله القادر على إثابة ذوى الفضيلة ومعاقبة ذوى الرذيلة .

ومن شأن وِجْهَة النظر هذه ، القريبةِ من وِجهـة نظر علماء اللاهوت ، أن تَجْعَل مسئلة الأخلاق أمراً بسيطاً جدًّا ، فالإنسان إذ كان حُرًّا فى أعمـاله صَدَر ما يصنعه من خير أو شرٍّ عن إرادته .

واليومَ لا يُدَافَع عن تلك المبـادئ التى تَنِمُّ على السَّذَاجَة ، فسنرى، حين البحث فى الأُسُس الحقيقية للأخلاق ، أن الأخـلاق لم تكن إلاَّ بعد أن غَدَتْ لا شعورية ، أى بعد أن تحررت من كلِّ تأمل واستقلَّتْ عن مشاعر الخوف والرجاء التى أَصْلَقَتْهَا القوانين الدينية والمدنية على الرؤوس .

والأخـلاقُ أصبحت لا إرادية فزالت مَزِيَّة إطاعتها بعد أن استقرت بدائرة اللاشعور بفعل المُؤثِرَات الموروثة أو عواملِ التربية التى درسناها فى مكان آخر .

والأخلاقُ الحَتْمِيَّة إذا لم تستقرَّ بدائرة اللاشعور استقراراً تامًّا فتَرَدَّدَ الفرد بين الاندفاعات المتناقضة كان من الفضيلة أن يَضْبِطَ ميولَه الضَّارَّة ، ولـكن تَرَدُّدَه يثبت أن أخلاقه لم تَصِل إلى درجة الثبات بعدُ .

وسألتُ الأشخاصَ الذين يجادلون فى تلك البرهنة عن تفضيلهم خادماً لا يُفَكِّر فى سَرِقَتِهم على خادم يقاوم فى نفسه ميلاً إلى سَرِقَتِهم ، فـكان الجواب أن الخادمَ الأول عاطلٌ من الفضيلة لِما ليس فيه من تلك المقاومة وأن الخادم الآخر مملوء فضيلةً لِمَا يَبْذُله من مقاومة ذلك الميل ، ويُخْشَى ألا يُوَفَّق هذا الخادمُ الآخر ، مع ذلك ، فى مقاومته فيُرَجَّح الخادم الأول عليه مع عَطَل الخادم الأول من الفضيلة .

ويمكن إكمال هذا المثال بمثالٍ أوضحَ منه ، وإن كان من نوع آخر ، فمن المعلوم أن راكب الدَّرَّاجَةِ يَصِلُ بتمريناتٍ مُكَرَّرَة إلى الاستواء عليها من غير عَناء ، فإذا ما انتحلنا لغةَ علماء الأخلاق الذين يُرْدِفُون الفضيلةَ بالجُهْد قلنا إن راكب الدَّرَّاجة حين يحافظ على موازنته فوقَها بكبيرِ مجهودٍ هو أفضل منه حين ينتهى إلى درجة الاستقرار عليها بلا مجهود ، مع أنه يُعَدُّ عالِما بركوبها فى هذا الدور الثانى معتمداً على ما اتَّفَق له من خُلق ثابت فى ذلك .

إذَنْ ، يجب أن نَتَعَوَّد الفَصْلَ بين مبدأ الأخلاق ومبدأ الفضيلة ، فالقاعدةُ الخُلُقية ، كما قُلْتُ ، لا تَثْبُت فى النفس إلا حين تزول فضيلة ملاحظتها ، والواقع هو أننا نستطيع أن نقول إن الإنسان الذى يَعْقِل أخلاقَه يكونُ غير مكتسِبٍ للأخلاق بعد .

وهذه النظريةُ ، وإن كانت تَبْدُو غريبةً على ما يحتمل وكان صوابُها أمراً لا مِرَاء فيه ، رَأَيْتُ أن أَجِدَ من المؤلفين من يَدْعَمُونها فوجدتُ واحداً منهم فقط ، وجدتُ وِيلْيَم جِيمْس الذى تشابه آراؤه آرائى بعضَ الشَّبَه فى هذه المسئلة ، فقد قال : « من الوهم المحزن أن نُدِير جميع أخلاقنا الإنسانية حول مسئلة الفضيلة » .

والملاحظات الآنفة الذِّكر فائدةٌ عملية لا جِدَال فيها ، فبها نَعْرِف أين يجب أن نبحث عن العوامل الحقيقية فى تربية الأخلاق غيرِ المُدْرَكة كثيراً فى الوقت الحاضر ، وتلك الملاحظاتُ تَكْشِف لنا ، أيضاً ، عن تعليم النظريين الجُدُدِ الشديد الخطر ، وتعليمُ هؤلاء يكون أعظمَ خطراً فى المستقبل مما فى الوقت الحاضر ما دامت الأخلاقُ أمراً وِرَاثِيًّا على الخصوص فضلاً عن أنها تُكْتَسَب من الحياة الحاضرة ،

فالحاضرُ يُحْدِث من أخلاق الساعة الراهنة ما هو أقلُّ من أخلاق المستقبل بدرجات، ونحن نَعِيش بأخلاق آبائنا ، وسيعيش أبناؤُنا بأخلاقنا .

٥ — العلاقاتُ بين التعليم والأخلاق

إن من أكثر أوهام الديموقراطية الحديثة استعصاءً هو أن تُفْتَرَض قدرة التعليم على تَنْمِيَة الأخلاق ، حتى إن أحد وزراء الجمهورية الفرنسية أَلَّف كتاباً ضَخْماً لِيُثْبِت فيه أن التعليم هو الوسيلةُ الصائبة لإتمام الأخلاق ، وتدلُّ أقلُّ ملاحظة ، مع ذلك ، على أنه لا علاقةَ بين المعرفة الفردية والشعور الخُلقيِّ ، فمن الممكن أن يكون الشخصُ كثيرَ الجهل كبيرَ الخُلق ، أو أن يكون ، بالعكس ، واسعَ العِلم بادِيَ العَيْب ، وفى كتابٍ آخر أوردتُ أمثلةً مشهورة فى ذلك فأَقتصرُ الآن على الإشارة إلى أن غير المتعلمين هم الذين ينالون ، على العموم ، جوائزَ الأخلاق فى الأكاديمية الفرنسية .

على أن النظرية الوهمية حَوْلَ تأثير التعليم فى الأخلاق قديمةٌ جدًّا ، فقد حاول الأَغَارِقَة أيام سقراط أن يَسُنُّوا قوانينَ فى الأخلاق العقلية ، ومما كانوا يفترضونه ، وهذا مالا يزال أناسٌ كثير يعتقدونه ، هو أن الذنوبَ وليدةُ الجهل فتَسْهُل معالجتها بالتعليم ، فيكفى لبلوغ ذلك استظهارُ رسالةٍ فى الأخلاق كما يُحْفَظ كتابٌ فى الحقوق المدنية أو فى الفيزياء على ظهر القلب .

والحقُّ أن الأخلاق والتعليم أمران مستقلٌّ أحدُهما عن الآخر إلى الغاية ، ويُؤَدِّى نُمُوُّ مَلَكات النقد بالتعليم إلى زعزعة الأُسُس العاطفية والدينية التى هى قواعدُ كثير من الأخلاق .

والحقُّ أننى لا أرى من الضرورى أن أُسْهِب بأكثر مما تقدم فى إثباتى أن المعارف التى يُكَدِّسها العقلُ عاطلةٌ من أىِّ تأثير فى الأخلاق ، فعلى من هو فى رَيْبٍ من ذلك أن يَنْظُر إلى أبناء الأُسْرَة الواحدة الذين تَلَقَّوْا تعليماً واحداً فى مدرسة واحدة ليرى اختلافهم خُلقيًّا فى الغالب .

٦ — ضَعْفُ قيمة الأخلاق القائمة على العقل والعِلم

تساءل الفلاسفة عن إمكان إقامة أخلاق على أُسُس عقلية، وذلك عندما لاح أنه لايمكن الدفاع عن الافتراض القائل بوجود ربٍّ حاكم يكافىء المُحْسِنَ و يُجازِى المُسِىء، والعقلُ قد أدَّى إلى إقامة صَرْح المعارف الرائع ، فصار من المأمول أن يُشادَ به صَرْحٌ للأخلاق بسهولة ، فهذا وَهْمٌ من آخر أوهام الفلسفة .

ومصدرُ الاعتقاد بأن الإنسان يستطيع أن يَجِد فى العقل جميعَ عوامل السَّيْر هو الخطأُ النفسىُّ الذى بحثنا فيه غيرَ مرة والقائلُ بأن من الواجب أن يكون المنطقُ العقلىُّ وحدَه دليلَ المجتمعات والأفراد .

وظلَّ كثيرٌ من الفلاسفة والمُرَبِّين والسياسيين المعاصرين قانعين بأن العقل وحدَه هو مصدر الأخلاق ، و يَسِير هؤلاء مع الأستاذ بُوتْرُو فَيُعَرِّفون الأخلاقَ ، مختارين ، بأنها « مجموعة القواعد العقلية لسلوك الإنسان » .

وتتَجَلَّى درجة شيوع الوَهْم فى أن الأخلاق ذاتُ مصدرٍ عقلىّ من تَصَفُّح صَفَحات التحقيق التى قامت بها مجلة الرِّيڤُو لدى أشهر الفلاسفة والعلماء والكُتَّاب ، مثل لُرْوَا بُولْيُو وأناتُول فرَانْس وأُولَار ودُرْكيم وشارل رِيشه وفُوِّيه و بُوتْرُو وسِيَاى وشارل جِيد الخ ، فقد أجمع هؤلاء ، تقريباً ، على القول بوجوب استناد الأخلاق إلى العقل .

وعلى ماوقع من الاعتماد على هذا الخطأ لم يكن هذا الخطأُ عامًّا ، فقد بَيَّن هَنْرِى بُوَانْكارِه الشهيرُ فى صَفَحاتٍ ممتازة عدمَ إمكان وجودِ أخلاقٍ علمية وأن العِلم يظلُّ عاجزاً عن تعيين قواعد سلوك الإنسان .

وسنرى فى تضاعيف هذا الكتاب أنه لا مكان للعقل فى العوامل المؤثرة فى تكوين الأخلاق الحقيقية، أى الأخلاقِ المُزَاوَلة، فالدعائمُ الحقيقية الوحيدة للأخلاق هى العناصر العاطفية المستقلة عن العقل ، فنحن ، وإن أمكننا أن نتكلم عن العِلم العقلىِّ ، لا نقدر على الكلام عن الأخلاق العقلية .

إذَنْ ، من العبث أن نبحث هنا فى مختلف مناهج الأخلاق العقلية ، فليس لهذه المناهج أىُّ تأثير أبداً ، وهى لا تَنِمُّ على غير تأمُّلاتٍ وهمية[1] ، وما نال نجاحاً منها ، ذات يوم ، أكثرَ من غيره فقد أصبح مَنْسِيًّا فى الزمن الحالىِّ .

وجميعُ تلك المناهج الخاصة بما بعد الطبيعة مما لا يدافَعُ عنه إلاّ إذا اكْتَشَف مبتدعوها ما تصير به مقبولةً قواعدُ الأخلاق التى يَزْعُمون وَضْعَهم لها ، ولا قيمةَ لتعداد القوانين النظرية فى مثل هذا الموضوع ، وإنما الصعوبةُ كلُّ الصعوبة فى فَرْضها ، وكان النجاح يُكْتَبُ لكَنْتَ بفضل عَوْنِ ربّ مرهوب ، والارتباكُ

---

(١) خيل إلى جميع موجدى الأخلاق العقلية أن العقل يكفى الإنسان ليسير فى الحياة ، وتثبت العبارة الآتية التى نقلها مسيو لاشوليه من كنت أن هذا الفيلسوف المشهور أبصر ، فى نهاية الأمر، أنه لا يطمأن إلى توجيه قواعد الأخلاق القائمة على العقل ، قال كنت :

« لدى كتاب من المفضال المرحوم سولزر يسألنى فيه : ماهى العلة فى أن المبادئ الخلقيه التى يقنع بها العقل ذات تأثير ضعيف فى العمل ؟ وقد أخرت جوابى طمعاً فى أن يكون جامعاً ، بيد أننى لم أجد سوى مايأتى وهو : أن الأساتذة لايستنبطون تعاليمهم على ضوء الحقيقة ، بل يفسدون الدواء الذى يودون أن يكون شافياً ، وذلك لتنطسهم وجمعهم من كل ناحية عوامل صالحة لحملنا على الخير » .

يثبت هذا الجواب المبهم درجة ارتباك كنت تجاه البرهان الصائب الذى وجهه إليه مراسله .

يكون عند عدم ذلك العَوْن ، وما كان لأخلاقٍ حَتْمِيَّة خالصةِ العقل أن تكون شافيةً حَتْماً .

وإذا ما سُلِكَت سبيل اللَّغو فأُريد وَضع منهاج فى الأخلاق أمكنَ قيام هذا المنهاج على الهَوَى أو محبةِ الغَيْر أو الضرورة أو على عناصرَ أخرى ، لا على المنطق العقلىّ قطّ ، والشخصُ الذى ينقاد للبراهين القائمة على التأمل والعقل فقط سائراً وراء خيالِ كثيرٍ من الفلاسفة لا ينال أىَّ ثباتٍ خُلقىّ ، ولا تعتِّم أخلاقُه كهذه أن تتلاشى عند أول نَفْحَة نَفْعِيَّة ، وعند الأشخاص الذين يزْعُمون اتخاذَ العقل دليلًا لهم يجب أن تُعزَى « الأعمال الصغيرة إلى الخوف والأعمالُ المتوسطة إلى العادة والأعمالُ العظيمة إلى الزَّهْو » كما قال نِيتْشِه .

ومن الواضح أن شأن العقل فى الأخلاق ليس صِفْراً ، بل ضعيفٌ إلى الغاية ، وهذا إلى أن المنطق العقلى يَنْفع ، أحياناً ، فى معارضة شعورٍ بشعور ، وفى وَزْن العِلَل وفى اجتناب الأعمال الخطِرَة ، ولكن العقل ، وإن كان ينتفع بِقُوَانا الخفيَّة ، لا يمكنه أن يَحِلَّ محلَّ السَّجِيَّة والمُؤثِّرَاتِ اللاشعورية التى تُسَيِّرنا .

ولْنَبْحَث الآن فى الأُسُس الحقيقية التى تقوم عليها الأخلاق والتى تختلف عن الأُسُس المذكورة فى هذا الفصل .

الفصل الرابع

العوامل الحقيقية فى الأخلاق الجمعية

---

١ . العادة والرأى العام عاملان فى الأخلاق الجمعية ـ ٢ . مزج الأثرة الفردية بالمصلحة الاجتماعية ـ ٣. تكوين الأخلاق فى زمر المجتمع الواحد المختلفة .

---

١ ـ العادةُ والرأىُ العامُّ عاملان فى الأخلاق الجَمْعِيَّة

تنشأ أخـلاق المجتمعات عن الضرورات التى تَفرِضُها البيئَة ، أى عن شروط حياة المجتمعات ، وتُحْفَظُ أخلاق المجتمعات بسلطان القوانين فى بدء الأمر ، ولكنها لا تَغْدُو ثابتةً إلاَّ بعد أن تتحول إلى عادات موروثة تَدْعَمها قوة الرأى العام ، فالرأىُ العامُّ والعادةُ هما عاملا الأخلاق عند مُعْظَم الناس .

قال پَسْكال : « تلك القدرةُ الرائعة العَـدُوَّة للعقل والتى يَرُوقها أن تسيطر عليه لتَدُلَّ على سلطانها فى كلِّ شىء أَوْجَبَتْ فى الإنسان طبيعةً ثانية ... وما الذى يَمُنُّ ببُعْدِ الصِّيتِ غيرُ الرأى العام ؟ وما الذى يُنْعِم بالاحترام والتقديس على النـاس والأعمال والأعيان غيرُ الرأى العام ؟ .. فالرأىُ العامُّ يتصرَّفُ فى كلِّ شىء ، وهو يَخْلُقُ الجمالَ والعدل والسعادة التى هى خيرُ ما فى الدنيا » .

وحياةُ المجتمعات إذ تَنِمُّ على ملاءَمتها الدائمة لبيئَتها فإن الأخلاق الجَمْعِيَّة ، والرأىَ العامَّ من حيث النتيجةُ ، يَتَطوَّرَان بتحوُّل البيئةِ حتْماً ، وتَحوُّلٌ كهذا

إذ يَحْدُث ببطوء فإن الأخلاق الجَمْعِيَّة تتغير ببطوء أيضاً ، ويقع هذا التغير بسرعة إذا ما تغيرت البيئةَ الاجتماعيــة بَغْتَةً أيام الثَّوْرَات وفى الانقلابات العظيمة مثلاً ، فهنالك تتلاشى المبادئ التقليدية ويعود إلى الغرائز الفطرية ، التى كانت تَزْجُرُها تلك التقاليدُ ، سلطانُها .

والأخلاقُ الجَمْعِيَّة إذ تستند إلى الرأى العامّ على الخصوص فإنها تَنْحَلُّ أيامَ الزعازع الاجتماعية القوية حين ينقطع نفوذ الرأى العامّ عن التأثير ، وقد قَصَّ التاريخ علينا أنباءَ حوادثَ ممـاثلةٍ للتى رواها تُوسِيدِيدُ عن جائحة اضْمَحَلَّتْ بهـا جميع قواعد الأخلاق .

« أُريد اللهو بلا إبطاء ولم يُنْظَر إلى غير اللذة الراهنة ، وذلك عَدًّا للأموال والحياة عَرَضَيْن زائلين ، ولم يَدُرْ فى خَلَدَ أحد أن يسعى إلى هَدَف شريف ، لاحتمال الموت قبل الوصـول إليه ، واللذةُ الراهنة وما يُؤَدِّى إليها من أىِّ طريق هما كلُّ مابدا رائعاً نافعاً ، فما كان للخوف من الآلهـة ولا لأىٍّ قانونٍ بشرىٍّ أن يَرْدعا إنساناً » .

ومِثْلُ ذلك ما حَدَثَ فى مُعْظَم الجَوَائح الـكبرى ، فقد لاحظ بُوكَاسُ زوالَ جميع الفضائل الخُلقية بسرعة فى أثناء جائحة فلُورَانْس .

وإذا ما أُريد وزنُ قوة العادات والدِّيانات فى تكوين الأخلاق الجامعة وجب الاعترافُ بأن عمل العـادات أشدُّ من عمل الدِّيانات لأنها أقوى منها كثيراً ، والآلهـةُ إذ كانت بعيدةً وكانت الزمرةُ الاجتماعيـة قريبةً بَدَتْ مقاومة الزمرة الاجتماعية أصعبَ من مقاومة الآلهة ، وزَعَم المصلحون تقويضَهم للعادات الاجتماعية باسم العقل فلم يمارسوا عمـلاً مستمرًّا قطّ ، أجَلْ ، يُمْكِن المصلحين أن يَقْلِبُوا

المجتمعاتِ بتخريب مُـكَدَّسٍ ، ولـكن سلطان المـاضى لا يَلْبَث أن يعود ، وآيةُ ذلك ما كَدَّسْناه من الثَّوْرَات غيرِ النافعة فى قرن واحد .

وما هو السـبب فى ضَعْف تأثير العقل وعِظَم تأثير العـادة فى تكوين الأخلاق الاجتماعية ؟ سبب ذلك هو ، أولاً : أن العادة تُشْتَقُّ ، على العموم ، من الضرورات العاطفية والدينية التى هى أقوى من جميـع العقول ، وسببُ ذلك هو ، ثانياً : أن العادة تستقرُّ بدائرة اللاشعور حيث تَنْضَج عوامل السلوك .

ونِيتْشِه هو من الفلاسـفة القليلين الذين أبصروا أن الأخلاق الاجتماعية ليست سوى عنوان العادة ، قال نِيتْشِه :

« لا أخلاقَ حيثُ لاسلطان للعادات ، وكلما ضاق نِطَاق العادات ضاق نِطاق الأخلاق ، والشخصُ الطليق عاطلٌ من الأخلاق لسَيْره وَفْقَ هَوَاه ، لا وَفْقَ العادة المستقرة ... »

« ... وتَعْنِي حياةُ الأخلاق والخِلالُ والفضائل إطاعةً للقانون وللتقاليد القائمة منذ زمن طويل » .

والعـادة هى من القوة بحيث تَحْمِلنا على النزول عند حُـكْمها ، ومن الصواب قول ذلك العالم :

« ... إن كلَّ أخلاق هو ضَرْبٌ من الاسـتبداد بالطبيعة ، وبالعقل أيضاً ، هو عكسٌ للانطلاق ... وجوهرُ الأخلاق وقيمتُها فى قَسْرها المستمر » .

وفى هـذا الفصل وفى الفصول السابقة بَيَّنَّا أن الأخلاق ليست وليدةَ اختيارٍ أو نتيجةَ إرادةٍ إلٰهيـة ، فالأخلاقُ هى بِنْت ضروراتٍ أوجبتها البِيئَة الاجتماعية فتَحَوَّلَت إلى عادات مقداراً فمقداراً ثم استقرت بفعل القوانين بعض الاستقرار .

والأخلاقُ إذا ما ثَبَتَت فى النفوس كانت جزءاً من الواجبات التى تكتنفنا من المهد إلى اللحد فلا نُبْصِرها فى الغالب ، وقليلون من يَجْرُؤُون على السير وعلى التفكير مخالفين من يحيطون بهم، وقليلون من يكونون ذوى آراء أصلية لهـذا السبب ، وهم لا يحوزون مثلَ هذه الآراء إلاَّ باعتزالهم .

ونحن إذا ماوُفِّقْنا لِبيان ثِقَل المُؤَثِّر الاجتماعىِّ فإن ذلك لايمنعنا من أن نذكر وجود ماذهب إليه كُنْتُ من الأخـلاق الحَتْمِيَّة ، ولـكن مع عَزْوها إلى مصدر اجتماعىّ ، لا إلى مصدر رَبَّانى .

٢ — مَزْجُ الأثَرَةِ الفردية بالمصـلحة الاجتماعية

يَخْضَع الرجل المتمـدن لقواعدِ سلوكٍ من أصول مختلفـة ، يَخْضَع للأخلاق الشخصية وأخلاقِ زمرته وأخلاق المجتمع ، وهكذا يَحُوز ذلك الشخص سـلسلةً من الأخلاق المَنْضُودَة التى يعمل كلٌّ منهـا تَبَعاً للأحوال ، ولـكن من غير أن تتوافق على الدوام ، ولـكن مع تصادمها فى بعض الأحيان ، ويمكن الوطنيةَ ، مثلاً ، أن تُعارِض الأخلاق الدينيـة ، ويمكن الأخلاقَ المنزلية ، مثلاً ، أن تعـارض الأخلاقَ الطَّبَقِيَّة كما فى الإضرابات على الخصوص، وقد تُقارِع الأخلاقُ التقليدية الأخلاقَ التى كَوَّنَتْها النظريات الحديثة .

و إلى عوامل تلك القُوَى يُضاف نفوذ العواطف والمشاعر، ومما يَرْبُك الإنسانَ كثيراً أن يُضْطَرَّ إلى موازنةِ عواملَ كثيرةٍ كتلك .

والواقعُ أن الإنسان لايبالى بانسـجام تلك العوامل إلا قليلاً ، وهو يَدَعُ هذا الانسجامَ يَحْدُث بنفسه على العموم ، ويحافظ القانون والعادة والرأى العامُّ على

ضَرْب من الأخلاق المتوسطة التى هى عِنْوَان التوازن بين مختلف القُوَى الفردية والاجتماعية .

وفى المسارح والروايات وحـدَها تقريباً تبدو المصادماتُ الخُلقية العظيمة التى لا تُفْصَل أحياناً كحال إديپ الذى ذُعِر إذ عَلِم أنه قَتَل أباه وتزَوَّج أمَّه ، أو حالِ هَمْلِت الذى حُمِل على الانتقام لأبيـه بإقناط أمِّه ، فلا بقاءَ لمجتمع بحدوث تلك المزعجات كثيراً .

وليس للمصادمات الخُلُقية اليومية مثلُ تلك الأهميـة لحسن الحظِّ ، والحياةُ التى تَحْفِز الناس فى مجراها تقضى عليهم بالحركة من غير كبيرِ تفـكيرٍ ، ويُسَلِّم مُعْظم المخلوقات بذلك بسهولة ويَدَعُون أنفسَهم تهتدى بتلقينات الساعة الراهنة .

والمصادمةُ الخُلقية الوحيدةُ التى تُصادَف فى الحياة عادةً هى ماقد يكون من تناقض بين المصلحة الفردية ومصلحة المجتمع ، وليس لدى الفرد سوى أسبابٍ بعيدةٍ قليلةِ التأثير دافعةٍ إلى وَقْف نفسه على المصلحة العامة ، وليس للمجتمع ، مع ذلك ، من دوامٍ ممكن بغير مَزْج تَيْنِك المصلحتين ، ويجب ، لمعرفة درجة الثبات فى الأمة ، ومن ثَمَّ معرفة مصيرِها ، أن تُعَيَّن ، على الخصوص ، الحدودُ التى تمتزج المصلحةُ الفردية والمصلحة الاجتماعية ضِمْنَها .

ولا يكون ذلك الامتزاج تامًّا إلاّ عند الشعوب التى ثَبَت مزاجها النفسىُّ بحياة طويلة سابقة ، ففى إبّان سـلطان الرومان كان أقلُّ جندىّ يَرَى تَقَمُّصَ عظمةِ رومة فيـه ، وعكسُ ذلك حالُ البرابرة الذين كان يحاربهم الجنـدىُّ الرومانىُّ فـكانوا عاطلين من الغُرُور القومىِّ فيُمَثِّلون دور المرتزقة العاديين غيرَ ناظرين إلى سوى مآربهم الشخصية أو مآرب زعمائهم .

وللإنكليز فى أيامنا مبدأ شبيه بمبدأ الرومان ، فلا يَغْفُل الواحد منهم عن مصالح بلده الاجتماعية ثانيةً ، فهو يعتقد ، على الدوام ، أنه يتكلم باسم بريطانية العظمى ويعُدُّ نفسَه فى كلِّ مكان ممثلاً لأمته ، فلما بَلَغ الكَبِيْتِنُ سكُوتُ القطبَ وأحسّ دُنُوَّ أجله كتب وصيتَه التى شَخَّص فيها نفسه بالأمة الإنكليزية كما يبدو ذلك من الأسطر الآتية :

« لست آسِفاً على هذا العمل الذى يُثْبِت قدرةَ الإنكليز على الأعمال الشاقَّة فيتعاونون فيما بينهم ناظرين إلى الموت بمثل بسالتهم فى الماضى ... ونحن إذا ما بَذَلْنَا حياتَنا فى هذا العمل كان ذلك فى سبيل شرف بلادنا » .

وتلك التضحيةُ تَمَّتْ بلا جُهْد مادام ذلك الرائدُ الشجاع قد قَرَن شرفَ بلاده بشرفه الخاصِّ .

والحقُّ أنه يجب ألاَّ يغيب عن البال أن المجتمع إذا كان يمكنه أن يَفْرِض بقوانينه بعضَ الزواجر فإنه لا يُوَفَّق لجعل هذه القوانين محترمةً طويلَ زمنٍ عند نُمُوِّ الأثَرَة الشخصية على حساب المصلحة العامة ، أى عندما تَسِير أخلاق أفراد ذلك المجتمع باتِّجَاهٍ مخالف لاتجاه مصلحته ، والاتحادُ إذا ما كان ناقصاً ضَعُف الإخلاص للمصلحة العامة يوماً بعد يوم .

ويَهَبُ مَزْجُ المصالح الفردية بالمصالح العامة قوةً عظيمة للأمم كما قلتُ ذلك غيرَ مرة ، وقد يَحْدُث مثلُ ذلك المَزْج لدى قوم من البرابرة بفعل أحقادهم المشتركة العنيفة ، ولكن لمدةٍ قصيرة ، ومن ذلك أن كتائبَ من البلغار كانت تَنْقَضُّ بالحِرَاب على مدافع الترك القاذفة للقنابل فلا تبالى تلك الكتائبُ بهلاك نصفها لِما كان يَغْلِى فى صدورها من غِلٍّ نشأ عن اضطهاد عِدَّةِ قرون ، فعاد الجندىُّ

فى تلك الكتائب لا يكون من طِراز الجندىِّ الروسىِّ الذى كان يدافع فى مَنْشُورِيَة عن ضرورات سياسية تِجاه عدوٍّ مجهول لديه فلا يَمْقُته ، بل من الذين تأَصَّلَت فيهم اللعنة فعزموا على الانتقام لأنفسهم بسبب ماصُبَّ عليهم من الشتائم .

وفى أيامنا يتألف من الوطنية ، أى من المشاعر والمصالح التى تشتمل عليها تلك الكلمة ، قوةٌ خُلُقيَّة عظيمة فى الأمة التى تساورها ، والوطنيةُ فى إنكلترة وألمانية وأمريكة عاملُ قدرةٍ أنفعُ من المدافع ، ولَسُرْعان ما يَأْفِل نجم الأمة التى تزول فيها عبادة الوطن .

٣ — تكوينُ الأخلاق فى زُمَرِ المجتمع الواحد المختلفة

تكلمنا عن الضرورات الناشئة عن البِيْئَة الاجتماعية والمُحْدِثَة لبعض القواعد الخُلُقية التى لا غُنْيَة لحياة المجتمع عنها .

ولكن المجتمع ليس بِيْئَةً متجانسة ، فهو يتألف ، فى الأزمنة الحديثة ، على الخصوص ، من زُمَرٍ مختلفة ذاتِ مصالحَ خاصَّةٍ تَنْجُم عنها أخلاقٌ مستقلة ، مباينةٌ للمصلحة العامة فى بعض الأحيان .

والمبادىء الخُلقية الضرورية لحفظ مختلف الزُّمَر الاجتماعية ، الحربيةِ والكهنوتية والقضائية والمالية والتجارية والصِّناعية الخ ، هى من القوة بحيث تَفرِض على الفرد فى بعض الأحيان تَنَزُّلاً تامًّا عن شخصيته ، والزمرةُ كلما كانت مُغْلَقَةً محدودة بَدَتْ غيرَ متسامحة تِجاه مخالفات أعضائها الخُلقية .

ويظهر إحداثُ وجوهٍ خاصَّة للأخلاق بوضوح عند النظر إلى الأفراد

الضعيفى الأخلاق عادةً والذين يَبْدُون مُتَشَدِّدين فى شؤون زُمْرَتهم ، ومن ذلك أن بعض سماسرة المَصْفَق (البورصة) ، المتحللين فى الحياة العادية ، يُوفُون بعهودهم الشَّفَوِيَّة التى يمكن الجِدال فيها عند تصفية حساباتهم مادام الأمر الذى يُصْدِرونه إلى الصَّرَّاف بصوت عالٍ هو كلّ ما يَبْقَى منها ، ومع ذلك فإن تنفيذ مثل تلك العهود يُكَلِّفهم مبالغَ كبيرةً فى بعض الأحيان .

ومن ذلك الأمرِ البارز نُبْصِر شأنَ الضرورة فى تكوين الأخلاق ، فمن المتعذر أن تُصَاغ العهود كتابةً فى المَصْفَق لضيق الوقت ، والشخصُ الذى يجادل فى عهوده يجعل كلّ عمل فى المَصْفَق أمراً مستحيلاً فلا يُعَتِّم أن يُطْرَد من زُمْرَته ، فالفقرُ أحبُّ إليه من ذلك .

وأخلاقُ الزُّمَر ، لأنها وليدةُ ضروراتٍ مهيمنة ، تكون ، فى بعض الأحيان ، ذاتَ قدرةٍ وثبات أعلى من قواعد السلوك التى يَفْرِضها القانون ، وإن كانت القوانين لاتتدخل فى حَمْل الناس على رعاية أخلاق الزُّمَر تلك ، وعلى مافى واجبات الزُّمَر من شِدَّةٍ على العموم تَجِدُها محترمةً إلى الغاية ، فمن مختلف الأمثلة نعلم مقدارَ خضوع أبعد العمال عن النظام لأوامر نقاباتهم الجائرة خضوعاً ممزوجاً بالخوف ولو أدت هذه الأوامر إلى حِرْمانهم كلّ أَجْرة .

ومما رأيناه أن قوة الأمة تقوم على مَزْج المصلحة العامة بالمصلحة الخاصة ، أى على مَزْج المثل الأعلى الجَمْعِىّ بالمثل الأعلى الفردىّ ، وتَتَجَلَّى قوة المعتقد الدينىّ أو السياسىّ أو الخُلُقىّ فى حمل الفرد على خَلْط ذينك المثلين الأعليين ، أى فى مباهاة الفرد بنجاح مجتمعه كمباهاته بنجاحه الشخصىّ ، فما كان للجندىّ الرومانىّ أو لجندىّ نابليونَ أن ينتظر غيرَ المتاعب والجُرُوح والموت ، وتراه ، مع ذلك ، ينتحل مَجْدَ رومة ،

أو مجدَ الإمبراطور كما لو كان خاصًّا به ، فهو لم يُضَحِّ بنفسه من أَجْل غيره ، بل من أَجْل نفسه فى الحقيقة .

والمثلُ الأعلى الجَمْعِىُّ عندما يزول لا يَنْظُر الفرد إلى غير مصلحته الذاتية وفائدته الشخصية فلا يَشْعُر بأىِّ حافز إلى التضحية بنفسه من أَجْل مصلحةٍ خارجةٍ عن مصلحته ، هذه هى حال الرومان حينما كانت جيوشُهم مؤلفةً من مُرْتَزِقَةِ البرابرة .

ومن الطبيعىِّ أن ينشأَ عن اتِّجاه النفس هـذا عدمُ اكتراثٍ للخير العام ، واليومَ يُعَبَّر عن عدم الاكتراث هـذا بالسِّلْم أو باللاعسكرية ، أى بالمشاعر التى تَبْدُو ، على الدوام ، حينما لا يُجاوِز مَثَلُ الفرد الأعلى مصلحتَه الشخصية أو مصلحةَ الزمرة الصغيرة التى ينتسب إليها .

وفى هذه الحال الأخيرة تشاهَد ظاهرةٌ جالبة للنظر ، فيُرَى أن الفرد لا يُضَحِّى بنفسه فى سبيل الزُّمْرَة ، بل ينال منها ، فى مقابل بعض الروادع الخفيفة ، فوائدَ شخصيةً لا يظفر بها وحدَه أبداً ، شـأنُ المُتَدَيِّن الذى يَنْزَوِى فى الدَّيْر ليُعدَّ فيه نجاتَه ، فما يقضيه فيه من حياة التقشف هو من أجل مصلحته الخاصة ، لا من أَجْل مصلحة المجتمع ، ومِثْلُ هذا أمرُ الزُّمَر النقابية الحديثة التى لا يطالِب أعضاؤها بغير فوائدَ شخصيةٍ غيرَ مبالين بمصالح المجتمع العامة إلا قليلاً .

إذَنْ ، يجب أن نَعُدَّ نوعين للزُّمَر مختلفيْن عند الـكلام عن أخلاق الزُّمر ، فأما النوعُ الأول فهو مؤلفٌ من الزُّمَر المخلصة للمصلحة العـامة لاخْتِلاَط هذه المصلحة العامة بمصالحها الخاصة ، وأما النوع الثانى فهو مؤلفٌ من الزُّمَر التى يَعُدُّها الفرد وسيلةً لِنَيْل امتيازات شخصية .

وذلك التفريق هو من الأهميـة بمكان ، وذلك لأن من نتائج توزيع العمل

بالتدريج زيادةَ الزُّمَر الاجتماعية التى يَحُوز كلٌّ واحدة منها مصالحَ خاصةً مناقضةً للمصلحة العـامة فى الغالب ، ولا نزال غافلين عن الوجه الذى يمكن الحضاراتِ أن تَبْقَى به بين مزاعمَ متباينةٍ كتلك المزاعم ، فالمجتمع وإن كان قادراً ، على الدوام ، تِجاه الشخص وهو منفرد ، ضعيفٌ جـدًّا تِجاه الزُّمَر ، ومما رُئى أن الحـكوماتِ أذعنت لنقابات مُوَظَّفى البريد والخطوط الحديدية والمعلمين ، ومن الواضح أننا لانزال فى المرحلة الأولى من تلك الإذعانات التى لا تُعَـتِّم أن يَمْتَدَّ مَدَاها ، لتَأَلُّب زُمَرِ جميع الطبقات ، ذاتَ حين ، على أساطين السلطة والثروة كى تنتزع ماعندهم بقوانينَ يَسُنُّها مُحْتَرِفُو السياسة الذين يعيشون بفضل الأصوات الانتخابية .

ومن المحتمل أن يَنْفَصِل الفرد فى المجتمعات القادمة عن مصالح بلده العامة انفصالاً تامًّا مكترثاً لمصالح زُمْرَته فقط ، فهنالك يتعذر وجود دستور خُلُقىّ عامّ ، فلا يكون فى مثل تلك الحالة سوى قوانينَ صغيرةٍ كثيرة ملائمة لاحتياجات كلِّ زُمْرَة .

وفيما تقدم بَيَّنَّا الضرورةَ التى هى من أعظم العوامل فى الأخلاق الاجتماعية ، ولـكنه يضاف إلى هذا العامل عواملُ كثيرةٌ أخرى لها تأثيرها مع أنها دونه أهميةً .

وفى المجتمعات الحيوانية تظلُّ الأخلاقُ وليدةَ الضرورات وحدَها على حين ترى لدى الإنسان بعضَ المُؤَثِّرَات التى هى بِنْت خياله وبنتُ اشتراكٍ خاطىء بين حوادثَ لاصلة بينها ، فهذه المُؤَثِّرَات تَقُوده إلى عادات لا تُسَوِّغها أية ضرورة ، ومن ذلك أنه لافائدةَ اجتماعية ، مثلاً ، فيما حدث فى قرون كثيرة من تحريق أناس افْتُرِضَت محالفتُهم للشيطان ومن ذبح أولادٍ على مذابح مُولَك ، فالإنسان لم يَعِشْ ، قطّ ، بلا أوهام مُؤثِّرة فى سلوكه تأثيراً بالغاً ، ومن ثَمَّ تُبْصِر أن الأخلاق لاتَصْدُر عن مقتضيات الاجتماع وحدَها ، بل تَصْدر عن أوهامنا أيضاً .

الفصل الخامس

العوامل الحقيقية فى الأخلاق الفردية

---

١ . تكوين الأخلاق الفردية وشأن الأخلاق ـ ٢ . الأخلاق الفردية الفطرية ـ ٣ . شأن المنفعة فى تكوين الأخلاق الفردية ـ ٤ . شأن اللاشعور فى تكوين الأخلاق الفردية ـ ٥ . الشعور بالشرف عنوان مثالى للأخلاق الفردية .

---

١ ـ تكوين الأخلاق الفردية

شأن الأخلاق

ليس للقوانين المُوكَلِ إليها حمايةُ الأخلاق الجَمْعِيَّة ، التى هى وليدة مقتضيات الحياة المشتركة ، أن تُبالِيَ بالأخلاق الفردية ، وذلك كما رأينا .

وهنالك عواملُ مختلفةٌ مستقلة عن الروادع الاجتماعية تُعِينُ على تكوين الأخلاق الشخصية ، ومن أهمِّ تلك العوامل نَذْكُرِ السَّجِيَّةَ التى تُولَد مع الإنسان ، وكثيرٌ من الصفات الخُلقية ، كالصلاح والحِلْم والصدق الخ ، يَتَأَلَّف منه تُرَاث الأجداد فيَصْعُب اكتسابُه على وجه مصنوع ، ومن قول هُوراسَ : « يُعْجِبُ الأبُ الصالح بأولادٍ صالحين ، وما فى الثِّيران والجياد من قوةٍ فناشئ عن جنسيْهما ، ولن يَلِدَ النَّسْر الكاسر وَرْقاء ذاتَ حياء » .

وفى الغالب تُعَرَّف السَّجِيَّة بأنها « مجموعة مُقَوِّماتٍ عقلية وعاطفية وشخصية »، فتعريفٌ كهذا لا يُسَلَّم به إلا قليلاً لعَدَم تفريقه بين العقل والسجية .

فالسَّجِيَّة هى من دائرة العاطفة بالحقيقة ، وهى مؤلفة من مجموعة مشاعرَ يأتى الإنسان بها معه ، والعقلُ إذا كان يُعِينُ على التفكير فإن السَّجِيَّة تُعِينُ على السَّيْر، ومن هنا تُبْصِر أن شأن السَّجِيَّة كبيرٌ فى عالَم السلوك[1] ، ومن ثَمَّ فى الأخلاق الفردية ، ولكن السَّجِيَّة ، لثَبَاتِها ، يَعْسُر كلُّ تأثير بالغ فيها ، و إلى هذه الملاحظة ذهب أشهر علماء الأخلاق .

قال شُوپِنْهَاوِر : « أيمكن الأخلاقَ أن تجعل من غليظ القلب رجلاً رحيماً عادلاً محسناً ؟ كَلاَّ ، فالفروقُ الخُلقية غريزيةٌ ثابتة ، وما الخبيث فى خُبْثه الموروث إلاَّ كالأفاعى بأنيابها وجيوبها السَّامَّة فلا تتخلص هى ولا هو مما عليهما إلا قليلاً جدًّا » .

وهذا الرأى الذى أبداه ذلك المفكر الشهير قد أَبْدَى مثلَه أعاظمُ الفلاسفة فى القرون القديمة ، فقد قال أفلاطون : « ليست الفضيلة ثمرةً طبيعية ولا نتيجةً للتربية ، ولكن الإنسان إذا سَعِدَ بحيازتها فبِلَا تَأَمُّلٍ ، فبفضلٍ إلٰهىّ » ، ومن قول سقراط

---

(١) رجال العمل ، على الخصوص ، هم الذين يحسنون فهم الفرق بين السجية والعقل ، قال الجنرال مارمون : « عندما تستحوذ السجية على العقل ويكون للعقل بعض الاتساع يسار إلى هدف معين ويؤمل فى بلوغه ، وعند مايستحوذ العقل على السجية يغير الرأى والخطط والوجهة بلا انقطاع لنظر العقل الواسع إلى المسائل بوجهة جديدة فى كل آن ، ولولا تدخل الإرادة فى تلك التقلبات لتذبذب الإنسان بين مختلف الاتجاهات من غير أن يستقر على واحد منها ، وهو بدلا من أن يدنو من الهدف يبتعد عنه ، فى الغالب ، بتردده فيضل » (من كتاب النظم العسكرية للجنرال مارمون)

وأرسطو : « لا نقدر أن نكون فضلاء ولا رُذَلاَء ، فيظهر أن السجايا طبيعية ، فإذا ما كُنَّا عادلين حَذِرين الخ ، اتَّفَقَ لنا هذا منذ ولادتنا » .

ويَصْعُب عَلَيَّ ألاَّ أقولَ بغير ذلك الرأى ، ومع ذلك يمكننا أن نرى فريقاً من الناس ، وهم أكثر الآدميين عدداً على ما يحتمل ، لم يَنْظُر أولئك الفلاسفة إلى أمره ، فهذا الجَمْع الكبير ذو سجايا هَيِّنَة غيرِ ذات مَنَاحٍ قَوِيَّة إلى الخير أو إلى الشرّ فيَسْهُل توجيهه .

ويقاوم ذوو السجايا القوية تقلباتِ البِيئَة ويَتَّصِفون بمزاجهم النفسى الثابت ، غير أن أولئك الذين ندعوهم بذوى السجايا الهَيِّنَة ذوو قابلياتٍ متقلبة فيُعانُون جميع المؤثِّرات الخارجية لتَقَلُّب شخصيتهم بلا انقطاع .

وتلاحَظُ تلك الحالة لدى الأمم التى لم تستقرَّ روحها فلا تُحَدِّد أخلاقها القومية ما ينشأ عن الأحوال من التقلبات .

أَجَلْ ، لاترى مِنْهَاجاً قادراً على تحويل ذوى السجايا الهَيِّنَة إلى أبطال ، غير أن التربية الصالحة تَقْدِر على منحهم من الأخلاق ما ينتفعون به قليلاً فى الحياة .

والتربيةُ عنـد ذوى السجايا القوية تُنَمِّى الخِلاَل الطبيعية ، وهى تَمْنَح الضعفاء قليلاً ، وقليلاً فقط ، من النشاط الذى يحتاجون اليه ، وقَلَّما يَصْـدُر عن الناس أقصى ما يستطيعونه ، ففى الناس ما يجهلون وجودَه فيهم من الممكنات فتُظْهِره التربية أو الأحـوال ، ومن ذلك أن نابليون أظهر من سُمُوِّ البطولة فى الناس ما يَقْدِرون على الارتقاء إليه عند ما تُعْرَف قِيادَتهم .

نَعَمْ إن البِيئَة الاجتماعية تؤثِّر فى قابليات الأفراد ، تَبَعاً لِما يُرَى فى فضائل بعض الأعمال ومساوئها من القيمة ، غير أنه يَصْعُب على تلك المُؤَثِّرَات أن تتغلب

على المُيول الطبيعية ، وهى لا تُؤثِّر فى سوى الطبائع المُحايِدة ، أى السجايا الهَيِّنَة التى لا لَوْنَ لها ، فيَسْلُك صاحبُها سبيلَ الخير أو سبيلَ الشرِّ بحسب ما تسوقه الأحوال إليها .

ويَتجَلَّى تأثير السجايا فى أخلاق الأمم بمثل تأثيره فى أخلاق الأفراد ، فمن المعلوم وجودُ قابلياتٍ عامَّة تُعَدُّ سجايا للعِرْق ، غيرِ الصفات الفارقة الخاصَّة ببعض الناس ، كعناد الإنكليز وتَقَلُّبِ الفرنسيين وصَلَفِ الإسبان ، وتختلف هذه السجايا العامة باختلاف الأمم فتُمْلِى سلوكاً مختلفاً فى أحوال متشابهة ، وهى توجب ، من حيث النتيجةُ ، أخلاقاً متباينة مع أن المبادئ التى تُشْحَن بها الكُتُب واحدةٌ فى كلِّ مكان .

وملاحظاتٌ كتلك تكفى لإثباتنا أن تعليم الأخلاق النظرىَّ يَبْقَى ، فى الغالب ، عاجزاً عن التغلب على الاستعداد الطبيعىِّ ، وماذا يَقْدِر عليه ، مثلاً ، تِجاهَ أَثَرةِ الزِّنْجِىِّ وخِفَّتِه وكَسَله وشَبَقه ؟

ونرى أن البيئَة الاجتماعية ، البالغةَ القُوَّةِ فى إحداث أخلاقٍ جَمْعِيَّة تَدْعَمها القوانين ، ذاتُ تأثيرٍ ضعيف فى الأخلاق الفردية .

وقوةُ الرأى وحدَها هى التى تحول دون كونها صِفْرًا فى ذلك ، فالإعجابُ العامُّ ببعض الخِلال يُنَمِّى هذه الخِلال فى الأشخاص المتصفين بها قليلاً .

وتُوَلِّد المعاركُ الحربية وتقديرُ الشجاعة خصائلَ فرديةً مختلفة كروح المبادرة وتضحيةِ المصلحة الفردية فى سبيل المجتمع الخ ، ولا يُنْكِر دُعاة السَّلام الذين يَئِنُّون من الحروب فيَعُدُّون الماضىَ وجهاً من وجوه الهمجية أن وقائعَ الأجداد الضَّارِية

وملاحمَ القرون الأولى الفاقدةَ الرحمة أَسْفَرَت عن حـدوث خلال كالمبادرة والصبر والثبات ينتفع بهـا الرجالُ المعاصرون فى مشاريعهم العلمية والصناعية والتجارية ، ولو كانت السِّلْم وحدَها رائدةَ الأجداد لأَدَّتْ إلى ضروبٍ من الأَثَرَةِ لا تقوم بها أية حضارة .

٢ — الأخلاقُ الفردية الابتدائية

لا تَتَكَوَّنُ الأخلاق الفردية فى يوم واحد ، وهى تُشْتَقُّ ، كالأخلاق الجَمْعِيَّة ، من ماضٍ طويل ، وتختلف باختلاف الحضارة .

وكانت الأخلاق ابتدائيةً إلى الغاية فى أوائل البشرية ، حتى إنهـا لم تَكَدْ تُوجَد فى زمن أوميرس ، ومن العَمَى الغريب أن يُعَدَّ هذا الشاعرُ المجيد من كُتَّاب الأخـلاق ، فقد كانت الأهواء تستحوذ على مُقَاتِليه فيَبْدُون فائرين على الدوام ، فما كانوا لِيُحْجموا عن ضروب الغدر والعنف والإجرام ، وكانوا يمارسون ، مع ذلك ، من الفضائل ما هو ضروريٌّ لشروط حيـاتهم كالشجاعة وحبِّ الوطن والأُسْرَة والقِرَى ومخافة الآلهة .

وأهمُّ عيبٍ فى مُقَاتِلِى العصر الأُومِيرِىِّ هو عيبُ الاندفاع المُفْرِط الذى يَبْدُو فى جميع الفطريين ، أى إن أولئك المقاتلين كانوا عاجزين عن مقاومة ما تُمْلِيه عليهم غرائز الزمن .

وكانت فائدة ضبط النفس تبدو واضحةً إلى الغاية فيُنْظَرُ إلى هذه الخَلَّة بعين التقدير ، وإن لم يمارسها سوى الأَقَلِّين كما فى زماننا ، وكان أغارقة أُومِيرُسَ يعترفون بقيمة خَلَّة ضبط النفس اعترافاً تامًّا وإن لم يمارسوها قَطّ ، فقد أرادت مِينِرْفَا أن

تَمْدَح أوليسَ حينما صادفته فى إيتاك فقالت له : « إنك ذلك الزعيمُ الحَذِر وسَيِّدُ حركات نفسه » .

و إذا كانت تلك الفضيلة الخُلُقِيَّة لم تَعُمَّ إلا ببطوء لدى مُعْظَمِ الأمم فإنها محلُّ تقدير كبير فى كلِّ مكان كما أقولُ مُكَرِّراً ، وكأنَّ رومانَ القرون القديمة و إنكليزَ الزمن الحديث مُتَّفِقُونَ على ترديد قول هُورَاسَ : « أَجْمَلُ بالمرءِ أن يَضْبُط نفسَه من أن يجمع لِيبْيَة و إسبانية فى قَبْضَتِه » .

وما كانت أخلاق الآلهة فى زمن أُومِيرُس لتفوق أخلاق الآدميين ، فقد كانت تبدو ذاتَ أَثَرَةٍ وحِقْدٍ وشهوة ، ومن الطبيعىِّ أن كانت هـذه صورةً لأخلاق عصرها .

وتلك الآلهة كانت تبدو تَوَّاقَةً إلى النُّذُور ، ونَعْلَمَ من الأُودِيسِه أن أُولِيسَ وَقَفَ قِسْماً مُهِمًّا من وقته على القرابين ، وكان أفلاطونُ قليلَ الاحترام للآلهة الوثنية فيلومُها على سهولة إغوائها بالعطايا ، واستطاع خلفاء أفلاطون أن يَرَوْا أن المؤمنين فى كلِّ جيل ومن أىِّ دين لم يتخذوا طُرُقاً أخرى غيرَ تلك لاستمالة آلهـة السماء ، فالإنسانُ إذا ما كان غيرَ خُلُقِيٍّ كانت آلهتُه على شاكلته .

٣ — شأنُ المنفعة فى تكوين الأخلاق الفردية .

تُؤَدِّى الملاحظات المعروضـةُ آنفاً إلى البحث باختصار فى شأن المنفعة التى استُشْهِدَ بها كثيراً فى تكوين الأخلاق .

والقولُ بأن الأخـلاقَ الاجتماعية تقوم على المنفعة هو من الحقائق المبتذلة كما يلوح ، فمن النفع الواضح للفرد أن يَحْتَرِم الفردُ القوانينَ ، فهو إذا ما انتهك حرمتَها

عَرَّض نفسه للعقوبات ، ولـكن من الخطأ أن يقال بقيام الأخلاق الفردية على ذلك الأساس النفعىِّ .

توصِى الأخلاقُ النفعية ، التى بُشر بها منـذ زمن سقراط ، الفردَ بأن يكون فاضلاً لِما فى الفضيلة من المنافع واجتناب الموانع ، وهذا ما يُعَلِّمه ، تقريباً ، فلاسفةُ الإنـكليز السابقون وأصحابُ مذهب الذرائع المعـاصرون ، قال وِيلْـيَم جِيمْس : « يقوم العدل على ما هو نافعٌ فى سَيْرنا ، مهما كان وَجْه هذا النافع تقريباً » .

ويقوم العدل ، بحسب هذا التعريف ، على ما هو نافع ، ولـكن من الذى يحكم فى الشىء النافع ؟ أفيـكون الفرد أم المجتمعُ هو الحاكم ؟

يَعُدُّ المجرمون السَّرَقَ والقتلَ وما إليهما أموراً نافعة لِما يَجِدونه فيها من الفائدة، ويَقْمَع المجتمعُ مثلَ هذه الأعمال لِما يَجِدُه فيها من ضرر له .

والمجتمعُ وحدَه هو المقياس كما هو واضح ما دام الفرد خاضعاً له ، وتكون المنفعة، إذ ذاك ، إطاعةً لتعاليم المجتمع مما لاجِدال فيه .

بَيْدَ أن القَسْر الاجتماعىَّ يتوارى فى موضوع الأخلاق الفردية ، والفردُ إذا ما اتخذ منفعتَه دليلاً وحيداً له كان ذا أخلاق هزيلة أو كان عاطلاً من الأخلاق عَطَلاً تامًّا ، ومن العبث أن يقال إنه يجب عليه أن يمارس الفضيلة لأنها تؤدى إلى السعادة، فـكلٌّ يَعْلَم أن الفضيلة لا تُوجِب السعادة فى كلِّ وقت ، وأنها تتضمن ، فى الغالب، كِفاحاً ضدَّ السعادة .

ومقياسُ المنفعة الصِّرْفَة يُورِث أَثَرَةً وثيقة بسهولة ، وهو لا يُحْدِث أيةَ أخلاقٍ متينة ، وليس فى اتخاذ المنفعـة الشخصية هادياً سِرُّ تضحية أناسٍ كثيرين بأوقاتهم وثروتهم ، وبحياتهم فى الغالب ، فى سبيلِ غاياتٍ نبيلة كَقَدْح زناد فـكرهم الغضِّ

ومغامراتهم فى أسفار خَطِرَة وتعريض نفوسهم للهلاك إنقاذاً لأمثالهم من الموت الخ ، ويمكن أن يقال ، لشرف الإنسانية ، إن المنفعة ، أى الأَثَرَةَ ، لم تكن عامل سَيْرها الرئيسِ قَطّ .

ومن السهل ، إذَنْ ، أن يُدْرَك أن النَّفْعِيَّة كانت عند بعض الفلاسفة على الدوام ، كَكَنْتَ مثلاً ، « إنكاراً للأخلاق » .

والناحيةُ الضعيفة فى الأخلاق الدينية هى ، بالضبط ، فى أن تكون المنفعة وحدَها عاملَ سلوك ، وأىُّ شىء أنفعُ للفرد ، بالحقيقة ، من أن يفوز بالجنة ويجتنب جهنم ؟ فالفرقُ الوحيد بين الأخلاق النفعية لدى الفلاسفة والأخلاق النفعية لدى علماء اللاهوت هو أن الأولى تَجْعَل السعادة فى هذه الحياة الدنيا وأن الثانية تجعلها فى الحياة الآخرة .

٤ — شأنُ اللاشعور فى تكوين الأخلاق الفردية

كانت أخلاق الأوائل فِطْرِيَّةً إلى الغاية كما قلنا ، فكان الخير عند الشخص فى قتل عدوِّه ، وكان الشرُّ عنده فى أن يقتله عدوُّه .

وقَضَت الضرورات بالحياة المشتركة ففرضَت بعض القواعد الضرورية فى سبيل المصلحة العامة فتكاملت الأخلاق الاجتماعية رويداً رويداً ، ووُفِّقَت القوانين المدنية والدينية لتوطيد هذه الأخلاق بزواجرَ شديدةٍ أسفر عملها الرادع المُكَرَّر فى عِدَّة قرون عن جعل مراعاة القواعد الاجتماعية أمراً غيرَ شعورىّ بالتدريج ، ومن ثَمَّ أمراً سهلاً بالتدريج .

ونشأ عن تقدم الإنسان الاجتماعىّ ، ولم تَقُمْ حضارة بغير هذا التقدم قَطّ ، قيامُ أخلاقٍ لاشعوريةٍ مقبولة بلا عَناء مقام أخلاقٍ شعورية لا تُحْتَرَم بعضَ الاحترام إلا بعقوبات شديدة إلى الغاية .

وتطورٌ كهذا ، صحيحٌ فى الأخلاق الاجتماعية ، صحيحٌ أيضاً فى الأخلاق الفردية التى تَتَكَوَّن بدخولها دائرةَ اللاشعور ، وهـذا اللاشعور إذ كان المهيمنَ الحقيقىَّ علينا كان تكوينه بتربيةٍ ملائمة من الأهمية بمكان ، فهنالك يَحِلُّ الأدب الباطنىُّ الذى يَتِمُّ بلا عناء محلَّ الأدب الخارجى المفروض .

وأثبتت التَّجْرِبة منذ زمن طويل ، وهى أَسْنَى من إيحاء بعض المناهج العقلية العصرية ، الوسيلةَ التى يَرْسَخ بها النظامُ غيرُ الشعورىِّ .

ومبدأ تـكوين النظام اللاشعورى هو مبدأُ النظام المسيطر على التربية فى جميع الحِرَف والصِّناعات حيث يكون لغيرِ الشعورىِّ شأنٌ عظيم ، ولا يقوم ذلك المبدأ على تعليم ما يجب أن يُعْمَل تعليماً نظريًّا ، بل يقوم على ما يُعْمَل فعلاً ، فيُكَرَّر هـذا العمل إلى أن يَتِمَّ أمره بلا عناء ، أى آليًّا غيرَ شعورىّ ، فعلى هـذا الوجه يكتسب العازفُ على البِيانُو مزاولةَ صَنْعَته ويكتسب الجندىُّ كيفيةَ استعمال أَسْلحته .

وينتقد الباحثون غيرُ الخبيرين ، مختارين ، دقائقَ تربيةِ الجندىِّ فيَرَوْنها ، بعقلهم القصيرِ ، غيرَ مفيدة ، فيسألون : ما نَفْعُ تلك الحركات المُفَصَّلة التى يُؤْتَى بها فى الثُّـكْنَة أو فى الحقل على ذلك النظام المُعَيَّن ؟ وما نَفْعُ تلك الخُطَا الموزونة ؟ وما نَفْعُ ضرورة صَفِّ كلِّ شىء فى الـكتيبة على وجهٍ ثابت لا يتغير ، الخ ؟ إن نتيجة جميع هـذه الحركات ، غيرِ المفيدة فى الظاهر ، هى إدخالُها إلى الرجل

عاداتٍ فى الدِّقَّة والضبط والمِنهاج وما إلى ذلك من الأمور التى يؤدى تكرارُها إلى دخولها دائرةَ اللاشعور فيه فلا تُعَتِّمُ أن تَتَّفِق له بلا عناء بعد أن كانت تَتِمُّ له بعناء[1] .

ويمكن تلخيص المبادىء السابقة بأن يقال إن جميع الأخلاق الفردية أو الاجتماعية تنطوى على عُسْر فى بدء الأمر ، تنطوى على قَسْرٍ لا يُحْتَمَل إلا بعد أن يصبح غيرَ شعورىّ ، فمتى حَدَث هذا النظامُ غيرُ الشعورىِّ عاد الرجل لا يكون أُلْعُوبَةَ اندفاعاتِه وحُقَّ له أن يقول إنه سَيِّد نفسه بالحقيقة ، والفوضوىُّ ، وهو يعتقد حريتَه لطَرْحِه كلَّ رَدْعٍ جانباً ولانقياده لاندفاعاته فقط ، عاطلٌ من أية حرية حقيقية فيَسِيرُ كورقة الشجر التى تُحَرِّكها الريح .

---

(١) تتضح فائدة المبدأ المعروض آنفاً من الأسطر الآتية التى أقتطفها من الطبعة الخامسة عشرة من كتابى « روح التربية » :

« إليك كيف يعرب عن رأيه أحد الكتاب فى المبحث الممتاز القوى الذى نشر فى عدد الجريدة البحرية العسكرية (الإنكليزية) الصادر فى ٨ من مايو سنة ١٩٠٩ :

« لم يأت أحد قط بتعريف للتربية أفضل من التعريف الذى جاء به غوستاف لوبون وهو : « أن التربية هى فن إدخال الشعورى إلى اللاشعورى » ، وهذا المبدأ هو الذى اتخذه رؤساء أركان الحرب العامة الإنكليزية ركناً أساسياً لإقامة وحدة بين الرأى والعمل فى التربية العسكرية التى ترانا ذوى حاجة ملحة إليها »

« ويعرض هذا الكاتب عرضاً حسناً إلى الغاية أمر تطبيق هذا المبدأ فى تعاليم أركان الحرب الإنكليزية الذين أدركوا إدراكا تاما أن الغريزة ، لا العقل ، هى التى تسير فى ميدان القتال وأن من الضرورى تحويل العقلى إلى الغريزى وفق تربية خاصة ، فعن اللاشعور تصدر الأوامر السريعة ، ومن قول هذا الكاتب : « يجب أن تصبح البراعة ووحدة الرأى أمرين غريزيين وفق تربية ملائمة » ، فلا قول أطيب من هذا القول » .

٥ — الشعورُ بالشرف عِنْوَانٌ مِثَالِيٌّ للأخلاق الفردية

مهما تكن عوامل الأخلاق الفردية يَكُن التعبير عن الأخلاق واضحاً بأن يقال إنها شعور بالشرف .

ويمكن أن تُعَرَّف الأخلاق بالاحتياج إلى الكرامة الشخصية التى يُجْتَنَب بها بعض الأفعال وتُؤْتَى بها أفعالٌ أخرى حتى المخالفةُ منها لمصالحنا ، وذلك حِفْظاً لحُرْمة المرءِ وحُرْمَةِ أمثاله .

ومن مُمَيِّزَات الأعمال التى تُنْجَز باسم الشرف هو أن تظلَّ هذه الأعمالُ مستقلةً عن أحكام القوانين فى الغالب ، فيكون الرادعُ الخُلُقى مُمْسِكاً لحِسِّ الشرف ، وحِسُّ الشرف هذا إذا ما رَسَخ فى النفوس غدا أقوى من زجر القوانين بدرجات ، وفى موضوع الشرف وحدَه يمكن الكلامُ عن المَقُولات الحَتْمِيَّة .

والرأىُ العامُّ هو دِعامة كبيرةٌ للشرف ، ولكن هذه الدِّعامة قد تكون من القوة بحيث تُؤَثِّر خارجةً عن كلِّ أمل فى الاستحسان ، فبذلك يُجْهَل العمل المُنْجَز لارَيْب .

ويختلف الشعورُ بالشرف باختلاف الشعوب ، فبينما ترى الشرف العسكرى نامياً والشرفَ التجارىَّ قليلاً فى اليابانيين ترى العكسَ لدى الصينيين مثلاً ، وقد بلغ الشرف التجارىُّ فى الصينيين من القوة مايُدِينُهم أربابُ المصارف الأمريكية معه نقوداً بلا ضمان ، على الرغم من حَذَر هؤلاء الأرباب ، وذلك لوُثُوقهم بأن المَدِينَ إذا مات قبل الاستحقاق أَوْفَت المبلغَ أُسْرَتُه وأصدقاؤه عند الضرورة .

والشعورُ بالشرف لدى أمةٍ يكفى لمَنْح هذه الأمة أخلاقاً وطيدة عند شِدَّة

نُمُوِّه ، ونورد اليابانَ مثالاً على ذلك ، فإليك كيف يُعَرِّف الأستاذُ كانيتو دستورَ اليابان الخُلقيَّ المعروفَ بالبُوشِيدُو :

« لا يُوحى البُوشِيدُو بما هو أبعد من ذلك ، وهو لا يفاخر بأىِّ مُؤسِّس ، ويقوم مُؤيِّدُه الأسْنَى على الشعور الغريزىِّ بالخجل من كلِّ سَيِّئة ، فالشجاعةُ تُعَدُّ به أعلى فضيلة ، وبه يُعَد الإقدام والصبرُ واجبَى الإنسان ، وتُعَدُّ الاستقامةُ والعدالة ملازمتيْن للبسالة الحقيقية ، ويُعَدُّ الرِّفْق صِفَةَ النفس النبيلة » .

ولا يكفى ذلك التعريف لإثبات قوة ذلك الدستور ، فقد بلغت هذه القوة من العظمة مالا يَتَرَدَّد معه الأشخاص فى الانتحار إذا ما اعتقدوا مَسَّ شرفهم ، وقد سَمِعْتُ من يابانيين ، على جانب كبير من التمدن ، أن مما يَشِينُ رُبَّانَ سفينةٍ تجارية تَقْبِض عليها مُدَرِّعَةٌ إذا لم ينتحر .

والشرفُ الذى أبصرنا تَحَوُّلَه باختلاف الشعوب يختلف باختلاف الطبقات والطوائف والمِهَن أيضاً ، فلكلٍّ من الجندىِّ والقاضى والصَّرَّاف والطبيب شَرَفُه الخاصُّ الذى لا يَسْمَح بانتهاكه ، وهنالك أشخاصٌ كثيرون ليس لديهم من الأخلاق سوى شرف زُمْرَتهم .

ولا يكاد كتابٌ ضخم يكفى لبيان الأحوال الخاصة إذا ما أُريد الانتقالُ إليها من تلك العموميات ، فمن أَدِلَّاء اللاهوت الخُلقىِّ القديم التى يتألف منها قاعدةُ سلوكِ الإكليروس ، كدليل القِدِّيس أَلْفُونْس الِّليغُورِىِّ ، تتألف مجموعاتٌ عظيمة ، ونَذْكر ، على الخصوص ، تلك الدقائقَ التى اشتهرت بإقْلِيمِيَّات بَسْكال ، فهى لا تنفع سوى المرشدين المُوكَلَة إليهم تَهْدِئَةُ وساوس شيوخ العُبَّاد المريضة .

ثم إن أولئك المتكلمين يَتَّخِذُون مناهجَ خاصةً للبرهنة فقد قال مسيو بايه :

« يُمَيَّز عند علماء اللاهوت بين المذهب التَّشَدُّدِيِّ المطلق الذى يقول بأنه لا يجوز انتحالُ الرأيِ إلا إذا كان وثيقاً ، والمذهبِ التَّرَخُّصِيِّ الذى يقول بالاكتفاء بالرأى المحتمل ، والمذهبِ المتوسط الذى يقول بالاكتفاء بالرأى المحتمل جدًّا ، والمذهبِ الاحتمالىِّ القائل بالأخذ بالرأى المحتمل أكثرَ من الرأى المخالف ، والمذهبِ القائل بانتحال أحد الرأيَيْن المتساويين احتمالاً ، والمذهبِ القائل باتخاذ الرأى القوىِّ الاحتمال ولو كان دون غيره متانةً ، والقديسُ أَلْفُونْسُ هو احتمالىٌّ أو إنه يقول بانتحال أحد الرأيين المتساويين احتمالاً ، ولاهوتُ كِلِيرْمُون احتمالىٌّ قائلٌ بإمكان انتحال أقلِّ الرأيين احتمالاً » .

فهذه الشواهدُ تكفى لإثباتنا أن الأخلاق القائمة على علم اللاهوت ليست أقومَ كثيراً من الأخلاق القائمة على العقل ، والأخلاقُ لاتقوم ، كما قلتُ ، إلا بعد أن تصبح خارج دائرة البرهنة بدخولها دائرةَ اللاشعور ومن ثَمَّ دائرة الغريزة ، فهنالك ، فقط ، تُمَارَس بلا عناء .

البَابُ الثَّالِثُ

دَائِرَةُ الحَقَائِقِ العَقْلِيَّة

الفلسفة والعلم

الفصل الأول
الفلسفات العقليـــة

---

١ . مبادئ الحقيقة لدى قدماء الفلاسفة العقليين ـ ٢ . مبادئ الحقيقة لدى الفلاسفة العقليين المعاصرين .

---

١ — مبادىء الحقيقة لدى قدماء الفلاسفة العقليين

الآراء التى أبداها الفلاسفة فى مبـدأ الحقيقة قليلة ، وهم لم يفعلوا ، منذ ثلاثة آلاف سـنة ، سوى تـكرار نظرياتٍ واحدة ، كما يظهر ذلك بسهولة من خلاصة مبـادئهم .

وقد يبدو من القِحَة أن يُحاوَل عَرْضُ تاريخِ مختلف المناهج الفلسفية فى بضع صَفَحات ، غير أن بناء هذه المناهج إذا كان مُعَقَّداً فى الغالب فإن مبادئها المرسومة تظلُّ موجزة إلى الغاية ، وتقاس هذه المناهج بمعابد الهند الضخمة المؤلفة من سلسلة أُطُرٍ واسعة ذاتِ مركزٍ واحد ، ويتوسط هـذه الأُطُرَ مِحْرابٌ مشتمل على صورة الإله المرهوب ، ولا تنفع الأُطُر العظيمة التى تحتويه إلا للإحاطة بالآلهة النافذة .

ونحن إذا ما أعرضنا عن الأُطُر التى تَنْفَع لتزيين معابد الفـكر الفلسفىّ اكتفينا بصَفَحات قليلة لاستخلاص المبادىء التى تَـكَوَّنَت من الحقيقة فى غُضُون الأجيال .

وقبل ظهور المسيح بعِدّة قرون كان هِرَقْلِيتُ الإِفِيزِىُّ يَرَى الحوادثَ تجرى فى سَيْلٍ أبدىّ[(١)]، أى مستمرةَ الحركة، ويراها ليست إيَّاها ولكنها تكون إياها، وهذا بعينه ما كرّره بعده بزمنٍ هِيغِلُ وكثيرٌ من الفلاسفة المعاصرين.

وكان أناكْزِيمانْدر يقول باشتقاق جميع الموجودات من حيواناتٍ أقدمَ منها، وليس غيرَ هذا ما تقوله نظرية التطور الحاضرة.

وكان پارْمِينِيد يُصَرِّح بأننا نعرِف الظواهر، لا الحقائق، وكان پروتاغوراس يقول: «إن ما يَدْعوه الإنسانُ بالحقيقة هو حقيقةُ نفسه، أى المظهرُ الذى به تَبْدو الأشياء له، فإذا عَدَوْتَ هذا الإدراكَ الشخصىَّ لم تَجِد أية حقيقة»، ولم يَصْنَع كَنْتُ غير توسيع هذه الأقوال.

وكان دِيمُوقْرِيط يعتقد، كما اعتقد لِيبْنِتْزُ فيما بعد، أنه لم يُوجَد شىء فى عقلنا قبل أن يكون فى حواسّنا، فبذلك تقوم الحقيقة عند كل شخص على ما توحيه إليه حواسُّه.

ويُضِيف المفكرون المعاصرون شروحاً مهمة إلى تلك المبادىء كما هو واضح، ولكن من غير أن يُغيِّروا شيئاً فى الأفكار الأساسية، ومما هو جدير بالذكر أن تكون الروح البشرية، وقد حُرِمَت عَوْنَ التَّجْرِبة، قد بَلَغَت ذلك الشَّأْوَ.

٣ — مبادىء الحقيقة لدى الفلاسفة العقليين المعاصرين

نُبْصِر بتقسيمنا لوُجُوه المنطق أن مبادىء أعاظم الفلاسفة حَوْلَ الحقيقة ذاتُ مصدرَيْن مختلفَيْن: أحدهما عقلىّ والآخر عاطفىّ ودينىّ.

---

(١) يلخص فكر هرقليت فى قوله «إن كل شىء يجرى»، ولكننى لم أجد هذا القول فيما انتهى إلينا من آثار هذا الفيلسوف.

وكان الحكم للنظريات العقلية منذ عصر النهضة حتى القرن التاسعَ عشرَ، وكانت المناهج المُجَرَّدة من المصدر العقليِّ قد هُجرَت تماماً، ثم عادت إلى الظهور ثانيةً فى أيامنا مُسَمَّاةً بأسماء مختلفة، ولاسيما باسم المذهب الوِجْدانىّ .

وليس تقسيمُ الفلسفة إلى عقلية ولا عقلية أمراً مطلقاً مع ذلك، فيشتمل أشدُّ الفلسفاتِ عقليةً على كثير من العناصر الدينية، فتَجِد فلسفةَ كَنْتَ مُشْبَعَةً منها، وفى الغالب ترى أنصارَ المذهب الوِجْدانىِّ يأتون بأدقِّ البراهين العقلية .

ولْنَطْرَح التفريقَ بين مختلف مصادر الفلسفات التى صِيغَتْ منذ عصر النهضة ولْنَبْحَث باختصار فى مبادىء أهمِّ ممثليها .

أَجَلْ، يمكن عَدُّ بِيكَنَ وديكارْت وكَنْتَ من أكثر الفلاسفة العقليين تأثيراً فى أفكار الناس، غير أنهم أَثَّرُوا بمناهجهم أكثر من تأثيرهم بالحقائق المرسومة .

حَمَل بِيكَن على مبدأ اتخاذ القدماء حُجَّةً، ومن ثَمَّ على جميع فلسفة القرون الوسطى التى كانت تقتصر على تكرار نظريات أرسطو، فبَيَّن أن التَّرَصُّد أنفعُ من تفسير الكتب، ونَشَر الحَذَر من الآراء المُسَلَّم بها قبلاً كالتى يُعْزَى بها إلى الطبيعة بعضُ المقاصد بأن يقال، مثلاً، إن الشمس إذا كانت تُنِير فلأَنَّها خُلِقَتْ لتَهَب لنا النور، ومما أوصى به، أيضاً، ألاَّ يُنْتَقل من الخاصِّ إلى العامِّ، وأما مابعد الطبيعة، التى يَرَى هذا الفيلسوفُ الكبير أنها تَدُور حَوْلَ دائرةٍ بعينها على الدوام، فإنه يُقْصِيها إلى حَقْل الإيمان الذى لم تَخْرُج منه قَطّ .

ولم يَلْبَث نفور بِيكَنَ من مابعد الطبيعة أن عَمَّ إنكلترة فدام إلى أيامنا، فكان هُوبس يقول، مُكَرِّراً رأياً قديماً ذكرناه آنفاً، إننا نَعْرِف الأشياء بإحساساتنا

وحدَها ، فيرى أن الذى لا يكون محسوساً كالروح أو الإله أو ما إليه لا يمكن أن يكون موجوداً ، بل يُعْتَقد وجودُه فقط ، وأن الروح البشرية هى مجموعةُ إحساساتٍ فنُفكِّر بضَمِّ إحساساتٍ إلى أخرى ، أى بأوهامٍ مُودَعة فينا من العالَم الخارجىِّ بواسطة حواسِّنا ، وأن الكَوْن الحقيقىَّ يظلُّ مجهولاً لدينا إلى الأبد ، وأن الأفكار هى نتيجةُ إحساس ، أى مُقْتَطَعةٌ من إحساس ، وأن المنفعة هى أساس الأخلاق .

وتدلُّ تلك الملاحظات المختصرة إلى أن خطوط الفلسفة الحديثة كانت تُرْسَم بوضوح ، وكان ديكارْتُ أشهرَ ممثليها فى القرن السابعَ عشرَ ، وكان له الأثرُ البالغ بمِنْهاجه أكثرَ مما بفلسفته ، وكان من شأن مذهبه العقلىِّ ، الذى يجب أن نعتقد به ماهو بَيِّنٌ فقط ، أن يَحْفِزه إلى رَفْض ماهو دينىٌّ وما هو أُعْجُوبِىٌّ ، أى إلى ردِّ ما حاول تسويغَه بالعكس ، ولكن هذا الفيلسوف العَلاَّمة لم يَأْلُ جُهْداً فى الدفاع عن الاعتقاد بالخالق وحِلْمِه ، وما أقامه من البراهين حول وجود الله فقد قام على المبدأ القائل بموجودٍ كامل لاحَدَّ له وعلى ضرورة وجود سببٍ للأسباب مما يَبْدُو ضَعْفُه فى الوقت الحاضر .

ومافى فلسفة دِيكارت من الناحية الدينية يُسَوِّغ ماقلناه آنفاً عن المناهج التى قيل إنها عقليةٌ صِرْفَةٌ مع أنها تشتمل على عناصرَ دينيةٍ كثيرة .

وليست النواحى الدينية فى فلسفة دِيكارْت هى التى لا تُقْبَل وحدَها فى الوقت الحاضر ، بل إن مما لايُدَافَع عنه ، أيضاً ، قولَ هذا الفيلسوف بآليَّة الحيوانات وآراءه فى الحرية وتقسيمَه للعواطف وخلطَه الفِكْرَ بالإرادة الخ .

ولا يناضَلُ بأكثرَ من ذلك عن نظريته فى البَدَاهة كمقياسٍ ، فوضوحُ الفكر ليس ضماناً لحقيقة هذا الفكر .

وفى زمن دِيكَارْتَ ، حين كانت التقاليدُ مسيطرةً ، بَدَتْ آراءٌ كثيرةٌ له جريئةٌ جدًّا ، فقد كانت تُؤَدِّى ، بالحقيقة ، إلى رفض مبدأ السلطة المهيمن إذ ذاك ، وهكذا غدا ديكَارْت أباً لمذهب الشكِّ الحديث والمذهب العقلىِّ الحديث .

ولا ضَيْرَ فى أن يكون قد أَثْبَت ، كما لاحظه فَاغِيه ، عَدَمَ إخلاصه لِمنهاجِه بِسَيْره وراء خياله فى بَدِيهِيَّات عقله ، فإذا كان من الصواب أن قِيلَ « إنه صار يؤمن بكلِّ شىء بعد أن شكَّ فى كلِّ شىء » فإنه شَكَّ حين كان علم اللاهوت لا يَحْتَمِل الشَّكَّ ، فكان هذا تقدماً عظيما يَعْسُر فَهْمُ أهميته على أفكارنا التى تَحَرَّرَت من نِيْر السلطان الدينىِّ .

وتَتَجلّى عظمةُ شأن ديكَارْتَ ، على الخصوص ، عند النظر إلى أن خلفاءه ساروا على الطريق الواسعة التى فَتَحها .

وكُنْتُ أشهرُ أولئك ، ولم يكن كُنْتُ أولَ من كشف نِسْبِيَّة معارفنا كما قُلْتُ ذلك آنفاً ، وبدا إبداعه فى إثبات تلك النِّسْبِيَّة بمنطقٍ يفوق منطق من ظهروا قبله ، ولم يَحْدُث ، قَطّ ، أن أُثْبت بمثل حرارته أن أَهَمَّ مبادئنا ، ولاسيما مادار منها حَوْلَ الزمان والمكان ، مُقَيَّدٌ بوجوه إدراكنا ، والعالَم الذى نَعْرِفه هو ، عند كُنْتَ ، وليدُ فكرنا ، فمن المتعذر أن نجاوز حدودَ مُعْطَيَاتِ التَّجْرِيب المنظمة بواسطة الإدراك ، فالإنسانُ لا يبصر الطبيعةَ إلا بالانطباعات التى تأتيه من الطبيعة مُحَوَّلةً بروحه[1] .

---

(١) إليك تلخيص أستاذ الفلسفة ، مسيو لاشليه ، لفلسفة كنت :

« ذهب كنت فى كتابه المهم إلى مايأتى :

« أولا : إن العالم الذى نعرفه أى العالم الخارجى أو الطبيعة وعالم شعورنا الباطنى ليس سوى أنظمة للحوادث ، أى للأشياء التى تبدو لنا ، لا للأشياء بعينها . =

ولو وَقفَ كنْتُ عند هذا التعليم المرسوم فى كتابه « انتقاد العقل المَحْض » لـكان عقليًّا مَحْضاً ، ولـكن هذا المفـكرَ المشهورَ وَرِثَ ، كجميع رجال عصره ، نفسيةً دينية كان عليه أن يُرْضِيَها ، فوضع كتابه « انتقاد العقل العملىّ » ، وهذا الـكتاب قد أعان على إثبات إمكان تنضُّدِ أنواعٍ للمنطق فى النفس الواحـدة ، كالمنطق العقلى والمنطق الدينىّ على الخصوص ، وذلك كما فصَّلْتُ فى كتاب آخر ، فنَجَم عن تلك الأنواع ظهورُ نظرياتٍ متناقضة .

وأَعْرَضَ كنْتُ فى كتابه « انتقاد العقـل العملىّ » عن المذهب العقلىّ منتحلاً عَملَ العـالِم اللاهوتى ، فقد تـكلم فيه عن أُسُس الأخلاق مفترضاً أننـا أحرارٌ لضرورةِ هذه الحرية فى اختيار الخير أو الشرِّ ، وعند كنْتَ أنه لابُدَّ من الثواب أو العقاب ، والثوابُ والعقاب إذ لم يتحققا فى هذه الدنيا وَجَب أن يكونا فى حياة آخرة ، وروحُنا لـكى تخْضَع لُحـكْمِ حاكمٍ ، وجب أن تـكون خالدةً إذَنْ .

وبَدَتْ ضرورةُ الثواب والعقاب لـكَنْتَ دليلاً قاطعاً على وجود الله .

واليوم لا تَجِد مدافعين كثيرين لتلك المبـادئ الدينية التى ذكرناها فى فصل

= « ثانياً : إن مصدر الصور التى تبدو بها تلك الحوادث ، أى المـكان والزمان ، هو فى أنفسنا ، والروح هى التى تفرضه على المـادة الناشئة عن الحواس .

« ثالثاً : إن مصدر السنن (المقولات) التى تغدو بها تلك الحوادث موضوع تفكير ، بعد أن تغدو بادية ، كقانون السببية مثلا ، هو روحنا ، وإدراكنا هو الذى يحمل الحوادث التى تتتابع فى الزمن على الخضوع لنظام السببية ، وبفضل تلك السنن يمكن أن يعبر عن صلات الحوادث بعضها ببعض فى حقائق عامة ضرورية .

« رابعاً : وهو الأخير : إن كنت ، بعد أن قال بإمكان معرفة الحوادث على ذلك الوجه ، أثبت فى فصل « المنطق الصاعد » ، الذى هو أهم قسم فى كتاب « الانتقاد » ، استحالة معرفة اعتقادية لمـا ليس من الحوادث » .

آخر ، فعلماء اللاهوت وحدَهم هم الذين يستطيعون أن يقولوا مدافعين بوجوب وجود الله ليكون العالَمُ عالَمَ أخلاق .

وسلك خلفاء كَنْتَ سبيلَ المذهب العقليِّ أكثر مما سلك مع اعتقادهم وجودَ إلهٍ واحد وإنكارهم الوحيَ ، وهم قد حاولوا مثله استخراجَ نتائجَ عمليةٍ من فلسفتهم، ومما قاله هِيغِل أن الإنسان سَيُحِلُّ فى نفسه ، فى نهاية الأمر ، الإرادةَ العامة محلَّ الإرادة الخاصة ، فعلى الدول القوية أن تَضُمَّ الدولَ الصغيرة إليها ، وما انتصارات الشعب فى الحرب إلا دليلٌ على أفضلية هذا الشعب ، ودرجةُ قوة هذا الشعب تُعَيِّن حقوقَه ، والحربُ ، عند هذا الفيلسوف ، أمرٌ أبديٌّ .

ومن المعلوم أن أفكار هِيغِل ونظرياتِ خلفائِه أثَّرَت كثيراً فى السياسة الألمانية ، فكان شُوپِنْهَاوِر يَعُدُّ العالَمَ مَسْرَحَ ذَبْحٍ ، غير أن طبيعة شُوپِنْهَاوِرَ المنفعلةَ كانت تَحْمِله على القول بالتَّجَرُّد والزهد ، وإلى عكس هذا ذهب تلميذه نِيتْشِه فقال بأخلاق العُنْفِ داعياً الأخلاقَ النصرانية فى الزهد ، التى يَدْنو شُوپِنْهَاوِرُ منها ، بأخلاق العبيد ، وعند نِيتْشِه أن الشعر الدينىَّ يختلط بالفلسفة .

ومما ترى فى الغالب أن الفلاسفة المذكورين آنفاً مُشْبَعُون من المناحى الدينية، غير أنهم ينتحلون أدلةً عقلية على الدوام .

ونشأ عن ذلك السَّيْر نحوَ المذهب العقليِّ فوزُ الشروح العقلية من غير نظر إلى العناصر الدينية والعاطفية الملازمة لطبيعتنا ، وظلَّ ڤولتيرُ ودِيدِرُو وأَلْبَاخُ وهِلْڤِيسْيُوسُ وكُنْدِيَّاكُ وجميعُ فلاسفة القرن الثامنَ عشرَ من أنصار المذهب العقلى وحدَه ، وكان رُوسُّو من شواذِّ الكُتَّاب النادرين فى ذلك .

وأدّت النظريات العقلية أيام الثورة الفرنسية إلى محاولة تجديد المجتمع على أساس جديد كما هو معلوم .

وعلى مامُنِيَت به هـذه المحاولة من فَشَلٍ استحوذت الفلسفةُ العقلية على مُعْظم القرن التاسعَ عشرَ ، فشاطر كُونْتُ وَتِينُ وريِنَانُ ثِقَةَ أسلافهم بأنوار العقل .

ولـكن استخفاف المذهب العقليِّ الفلسفيِّ بأهمِّ عناصر طبيعتنا كلما زاد بَدَا عَجْز هـذا المذهب عن تفسير بعض المسائل النفسية ، فأوجب هـذا انتشارَ الفلسفات اللاعقلية التى سنبحث فيها عما قليل .

الفصل الثانى
الفلسفات الوجدانيـــة

---

١ . الفلسفات العاطفية والدينية القديمة ـ ٢ . بعث الفلسفة الوجدانية ـ
٣ . نوعا الوجدان : الوجدان العاطفى والوجدان العقلى .

---

١ — الفلسفات العاطفية والدينية القديمة

لم يكن العقلُ قاعدةَ الفلسفة فى كلِّ وقت ، فقـد استندت الفلسفة ، كعلم اللاهوت ، إلى عناصرَ عاطفيةٍ ودينيـة زمناً طويلاً ، ولذلك لم تأت الوِجْدَانِيَّةُ الحديثة العالَمَ بشىء جديد .

وكان الخلاف بين الوِجدان والعقل قد شَغَل بالَ المفـكرين فى زمن سقراط ، فقد أثبت هـذا الأخيرُ شأنَ ما سُمِّىَ بعد طويلِ زمنٍ باللاشعور ، وذلك بوَصْفِه المُتَفَنِّنين والشعراء بالحماسة « المشابهـة بعضَ الشَّبَه لحماسة العَرَّافين الذين يجعلون الأشياء تقول مالا يفقهون » ، لا بالحِكْمَة .

وتلك النظرية ، التى عَرَضها أفلاطون فى ثنَائه على سقراط ، قريبةٌ من المذهب الوِجدانى الحديث ، وتلك النظريةُ قد اتخذها كثيرٌ من المفـكرين فى القرون

الوسطى كالرياضىِّ كَرْدان والطبيبِ بَراسِلْز ، وهؤلاء ، كبعض الفلاسفة الحاليين ، يَعُدُّون الوِجدان أرفعَ من العقل .

والواقع أن للعاطفة والعقل ، المُعبِّرَيْن عن احتياجاتٍ للنفس مختلفةٍ ، أنصاراً على الدوام ، فالعاطفةُ هى المُفَضَّلة على العقل لدى الشعراء والمُتَفَنِّنين ، والعقلُ هو المُفَضَّل على العاطفة لدى العلماء ، ويعيش الشعراء والمتفننون فى دائرة المعتقد على الخصوص ، ويعيش العلماء فى دائرة المعرفة على الخصوص .

وتَقَدَّمت العلوم فأصبحت الفلسفة عقليةً صِرْفَة ، تقريباً ، منذ زمن دِيكارْت كما ذكرتُ ذلك آنفاً ، والعقلُ إذ أقام التجربة والملاحظة بالتدريج مقام القول المَرْوِىِّ ، والعقلُ إذ رَفَض كلَّ علمٍ لِلاَّهوت والمعتقد ، وَسَّعَ آفاق المعرفة ، ودائرةُ المشاعر إذ عُدَّت من الطِّراز الأدنى تُرِكَت للأدباء والشعراء فَبَدَا الخِلاف بين عالَم المعتقد وعالَم المعرفة تامًّا .

ووَجَب الركوع أمام النتائج التى أسفر عنها العلم ، غير أن كِبار الفلاسفة العقليين لم يكونوا شعبيين مع عظيم الاحترام لهم ، فلم يَشْعُر الأدباء والمتفننون بأنهم يَقْدِرون على استلهامهم .

وعلى ما فى المذهب العقلىِّ من نقصٍ دام هذا المذهبُ حتى اليومِ الذى أُبْصِرَ فيه إمكانُ مقاومته ، ومن المحتمل أن كان أهمَّ مناهضةٍ له ما قام به جان جاك رُوسُّو من حيث لا يَدْرِى ، فمع أن روسُّو زَعَمَ استنادَ فلسفته إلى عناصرَ عقلية لم يَدْعَمْها فى الحقيقة ، بغير دعائمَ عاطفيةٍ ودينية .

وفى ذلك الخَلْط سِرُّ نجاح رُوسُّو ، وهذا الكاتب الشهير لم يَنَلْ حُظْوَةً بمناقشاته الفلسفية الضعيفة ، بل بحماسِيَّاته العاطفية ، وبمواعظه فى العَوْد إلى الطبيعة ،

وبخيالاته الإنسانية ، وهذا الكاتب الشهيرُ هو أبو الحماسيَّات الرِّوائية والوِجدانيَّات الحالية ، فكان لفلسفته ، أو لرواياته ، تأثيرٌ عظيم فى عالَم السياسة ، فهذه الرِّوايات إذا لم تُغَيِّر طِرازَ شعورِ كثيرٍ من الناس ، كما قيل ، فإنها أعربت عن مشاعر عصره بتحريكها .

ولا أحدَ كروسُّو أَعَدَّ الحالةَ النفسية التى نشأت عنها الثورة الفرنسية ، وهذه الثورة لم تَجْرِ ضارِيَةً إلا بعد وُلُوجها دائرةَ الحماسة العاطفية .

ولم يَسْطِع رجالُ السياسة ، الذين احتفلوا حديثاً بذكرى هذا الفيلسوف ، أن يُثْبِتوا إمكانَ معرفة بعض الشىء فى كتبه التى يُخْفِى أسلوبُها الرائع كُدْساً هائلاً من الأوهام والمبتذلات والأغاليط ، وتكفى آثارُه أن تُسَوِّغ ما يُبديه العقليون ، فى بعض الأحيان ، من الحَذَر ضدَّ الوِجدان العاطفىّ .

ولولا جعلُ الأحوال التى ظهر بينها رُوسُّو إياه شعبيًّا لخامرنى شكٌّ فى ذهاب أحدٍ إلى عَدِّه من الفلاسفة ، ولكن الرجل أو المذهب إذا ما لاءم احتياجاتِ الزمن العاطفيةَ وَجَدَ من فَوْره أناساً من ذوى البراعة من يَنْسِجون له فلسفة .

ومن ذلك ، مثلاً ، أن مسيو بُوتْرُو ذهب إلى أنه يمكن « أن يستخلص من آثار رُوسُّو ، بلا تَكَلُّفٍ ، فلسفةً حقيقية ذاتَ رَصانةٍ ومطابقة حقيقيتين إلى الغاية » .

وعلى أىِّ شىء تقوم هذه « الفلسفة الحقيقية » ؟ فاسمع قولَ ذلك العَلاَّمة وذلك الأكاديمىِّ الذى اكتشفها : « إن هذه الفلسفة ليست مِنهاجَ توازنٍ ، بل هى تاريخٌ نظرىٌّ أو سِرِّىٌّ للإنسانية ، ففى هذا التاريخ يُمَيِّز رُوسُّو بين ثلاثة أوجهٍ أساسية يمكن أن تُعَيَّن رَمْزِيًّا بالكلمات : الطُّهْر والخطيئة والخلاص » .

فهذا المذهب إذ كان مذهبَ النصارى منـذ ألفى سنة كان من الصعب أن يُوصَف بالفلسفة الحديثة ، على أننـا نَعْلَم درجةَ تـكذيب اكتشافاتِ علم وَصْفِ الإنسان الحديث لآثار رُوسُّو العاطفية حَوْلَ حال الطبيعة .

وكيف نوافق ، مع ذلك ، على قول مسيو بُوتْرُو : « إن التأثير العجيب الذى اتفق لآثار رُوسُّو يُثْبِت بما فيه الـكفاية قيمةَ مذاهبه » ؟ فإذا كان النجاحُ مقياسَ قيمة المذهب كان النجاح الواسع الذى تَمَّ للقرآن دليـلاً على قيمة ما يحتويه ، على أننى أشكُّ كثيراً فى ارتضاء كثير من العلماء لتاريخ رُوسُّو فى الإنسانية وَفْقَ تلخيص مسيو بُوتْرُو الآتى :

« يُرَدُّ ذلك التاريخ إلى ثلاثة أدوار : ١ ـ حال الطبيعة أو نظام الغريزة ، ٢ ـ الحال الاجتماعية أو حال الفساد التى يُعَبَّر عنها باستعباد العاطفـة للعقل ، ٣ ـ الحال السياسية والخلقية أو التجديد ، أى إعادة النظام الطبيعىِّ إلى الأحوال الثابتة الناجعة التى تَعْقُب السقوط ، والسقوطُ هو فى اتِّبَاع العقل للعاطفة التى لا تَعُود غريزةً ، بل تصبح ما يُسَمَّى بالقلب » .

و بَعْدَ رُوسُّو داوم كُتَّابٌ قليلون على امتداح أفضليـة الوِجدان على العقل ، ومن ذلك أن شُوپنْهاوِر ، المدافعَ الأكبر عن الوِجـدان ، يَحْـكُم بأن الحقائق العاطفية أدنى إلى الحقيقة من الحقائق العقلية .

واصطراعُ العقل والعاطفة إذ كان أزلِيًّا وجب ألا يَعْتَرِيَنا العَجَبُ إذا ما رأينا بين حينٍ وحينٍ مناهضةَ الفلسفة العاطفية للفلسفة العقلية .

ومن أَبْرَز وجوه ذلك الاصطراع هو ما نشاهـده فى الوقت الحاضر فنَدْرُس أمرَه الآن .

٢ — بعثُ الفلسـفة الوِجدانيـة

إن الوجدانية الحديثة هى رَدُّ فعل واضحٌ ضدَّ العقلية ، أو ضدَّ عَجْز العقلية، والحقُّ أن الفلسفة القديمة لم تستطع أن تُجَاوِز بعضَ الحدود أو أن توضِـحَ واحدةً من مُعْضِلات مصايرنا .

ولم يُلْقِ مذهبُ دِيكارْت العقلىُّ ومذهبُ كَنْتَ الارتيابىُّ ومذهبُ كُونْتَ الوضعىُّ الضَّـيِّق وسُخْرِيَةُ ريفانَ الخالدةُ أىَّ نُورٍ على بعض حوادث الحيـاة والعاطفة فجاز لنا أن نفـكر مع پَسْـكال القائلِ : « إن آخر ما انتهى إليه العقل هو وجود أشياء مجاوزةٍ له ، وجودُ أشياء لانهاية لها » .

وعلى أىِّ العناصر تُقام الفلسفة إذَنْ ؟ وكيف يُجَاب عن الأمانى الخالدة التى يَظَلُّ العِلم صامتاً أمامها .

هنالك اكتشافاتٌ كثيرة حديثة تجعلنا نأمُل ألاَّ تكون دائرة الوِجدان ، التى ارْتِيدَتْ كثيراً فيما مضى ، قد ألقَت جميعَ أسرارها ، وكان علم الحياة وعلم الأمراض قد نفَذَا بعضَ النفوذ دائرةَ اللاشعور ومن ثَمَّ الحياة الوِجدانية ، وفى هذه الدائرة تُبْصَر فى كلِّ يوم ، وأكثرَ من قَبْل ، منابعُ عميقـةٌ لمشاعرنا وحياتنا اللاشاعرة ، فليس لِلاَّشعور العاطفىِّ وضوحُ الشعور العقلىِّ بالحقيقة ، وهو يهيمن عليه فى الحقيقة لِما نراه من نبَات أمَالِى العقل على أساس اللاَّشعور فى الغالب .

ويَبْدُو اللاَّشعور ، أو الوَعْىُ الباطنىُّ كما يُسَمَّى اليوم ، ضَرْباً من النشاط النفسىِّ الذى تَصْدُر عنه ضُرُوبُ النشاط الأخرى ، واللاَّشعورُ هو مَنْبَعُ الحياة

العضوية أيضاً كما أنه منبعُ النشاط النفسىِّ فيُستَنَد إليه فى كثير من المسائل الفلسفية، ومن اللاّشعور تُشتَقُّ عناصر الأخلاق التى تتألف الشخصية منها، ويُعَدُّ اللاشعور مَخْزَناً جامعاً لفكر جميع أجدادنا فتستمدُّ روحُنا اللاّشاعرة منه على الدوام، وباللاّشعور يتَميَّز الناس على الخصوص، ولا يختلف المتمدن عن الهمجىِّ إلاّ بِسُمُوِّ روحه اللاّشاعرة، ويمكن تعريف اللاّشعور بروح الأجداد المتكاثفة.

وتقوم دراسة اللاّشعور، التى لم تَكَدْ تُبْدَأُ، على مناهجَ مختلفةٍ.

فألقى علم الأمراض العصبية بصيصاً ضئيلاً على دائرة اللاّشعور التى ظَلت مجهولةً جهلاً عميقاً لطويلِ زمنٍ، وذلك ببحثه فى انفتاق الشخصية وتحليلِه العناصرَ النفسية.

ولا تزال الفلسفاتُ المُشْتَقّة من دِراسة اللاشعور ناقصةً، ومن الصعب أن نبصر من الآن ماذا يمكن أن يَخْرُج منها.

ومسيو بِرغْسُنُ هو أفضل ممثلى الفلسفة الوجدانية الحديثة، ومن أقواله: « تصبح المعرفة أقلَّ ضبطاً بالانتقال من الجُثْمانىِّ إلى الحَيَوىِّ فإلى النفسىِّ، فهنالك يتدخل الوجدان »

وعند برغْسُن أن الطبيعة منحتنا العقلَ من أجل الحياة، لامن أجل تفسير الأمور، فنحن نجاوز غايتَه، إذنْ، بمحاولتنا تفسيرَ الأمور، وعند برغْسُن أن العالم المادىَّ الذى يقول به العلم ساكنٌ غيرُ دائم على حين يدوم عالم الحياة وعالم النفس فى مجرًى أبدىٍّ على حسب تَصَوُّر هِرَقْلِيت.

« فالإدراكُ يَعْنِى السكون »، ويرى مسيو بِرغْسُن أن الأمور تَمُرُّ كما

لو كان أصل النور الذى يُوصَف بالعقل مُحاطاً بضَرْب من السَّدِيم الذى تَنْضَج فيه قُوًى مجهولة .

ومبدأُ حركة الأشياء ذلك مما قال به فلاسفةٌ قدماء ، مما قال به تلاميذُ دِيمُوقرِيط وپروتاغوراس ، فهؤلاء كانوا يرَوْن أن الأشياء الساكنة أمرٌ مصنوع وأنها ، فى الحقيقة ، هُنَيْهَـةٌ من حياة دائمة .

وأصاب مسيو بِرغْسُن فى تفريقه العميق بين الغريزة والعقل ، وما فَتِئْتُ فى كتبى الـكثيرة أَعُدُّ الغريزةَ الغامضة الأمر ، مع الحياة التى هى وجهٌ من وجوهها، حَجَرَ زاويةٍ كبيراً فى الفلسفة والعلم ، وتُقِيم الغريزة فى طريق المعرفة سُوراً منيعاً لم يَقْدِرْ أىُّ بحث على هدمه .

ولستُ من الذين يَلُومُون المذهبَ الوِجدانىَّ الحـديث على عدم دِقّتِه ، ومـمـا يُفيد فى الفلسفة ألاَّ توقَف الدَّارَاتُ كثيراً حتى يحُومَ حولها من التفاسير ما يُجادَل فيه ، فالفلسفةُ الواضحة لا تَعتِّم أن تَغْدُوَ مَيِّتة ، والآلهةُ الثابتةُ لا تَلبَث أن تصبح غيرَ آلهة .

واستعملتُ كلمةَ الوِجـدان غيرَ مرة حتى الآن من غير أن أحاول تعريفها ، فاليك كيف يُفَسِّرها مسيو بِرغْسُن .

« يُدْعَى بالوِجدان ذلك الضَّرْبُ من المَيْل الذهنىِّ الذى يُنتقَل به إلى صميم الشىء ليلائم ما هو وحيد ومن ثَمَّ ما يَتعذَّر الإعراب عنه » .

ولـكن كيف يُنْتقَل إلى صميم الأشياء على ذلك الوجه ؟ فاليك ما رآه بِرغْسُن :

لم يَـكْتفِ برغْسُن بالبحث عما بين الأشياء من صِلات ، فأراد هذا الفيلسوفُ

المفضال أن يَتَعَمَّق فى الحقائق فَيَنْفُذَ فى المُطْلَق ، والعقلُ إذ كان عاجزاً عن ذلك زَعَم بِرغْسُن وصولَه إلى ذلك بالوِجدان الذى هو يَنْبُوعٌ جديد للمعرفة ، و بالعقل ، مع ذلك ، ذهب هذا العدوُّ للمذهب العقلىِّ إلى إقامة مبادئه .

وهل لنا أن نَرْجُوَ كشفَ حقائقَ جديدةٍ بالوِجدان ، والوِجدانُ لم يكتشف واحدة منها حتى الآن ؟ لقد أبديتُ هذا الاعتراض لمسيو بِرغْسُن مشافهةً فأصاب فى إجابته عن اعتراضى هذا بقوله إنه كان يمكن أن يُوَجَّه مثلُ ذلك اللَّوْم على المِنهاج التَّجْرِبِىِّ قبل ظهور غَلِيلِه بأن هذا المِنهاج لم يُسْفِر عن شىء بَعْدُ .

ظَلَّتْ نظرية الوِجدان ضِمْنَ دائرة الفَرْضيَّات التى قد تغدو خصيبةً ذات يوم، ولكنها ليست كذلك حتى الآن ، فلْنُدَاوِمْ ، إذَنْ ، على ارتياد عالَم الوِجدان اللَّاشعورىِّ غيرَ غافلين ، مع ذلك ، عن أن البشرية لم تتقدم إلا بعد أن تَفَلَّتت منه ، فالعقلُ ، لا الوجدانُ ، هو الذى تَمَكَّن من السيطرة على الطبيعة .

و إذا كانت الغريزةُ والعاطفة وكلُّ ما يُنْسَب إلى مِنْطقة الوِجدان مُحَرِّكاتٍ قويةً للإرادة فإنها أَدِلَّاء خَطِرَةٌ إذا لم يهيمن العقل عليها ، فلْنَخْشَ ، على الدوام ، هذه القُوَى اللَّاعَقْلِيَّة التى يُحَاوَلُ تأليهُها فى أيامنا الحاضرة .

ومهما تكن الاعتراضات التى يمكن تصويبها إلى نظريات مسيو بِرغْسُن فإننا نرى أنه بَذَلَ جُهْدًا عنيفاً لِيُخْرِج الفلسفة من الدائرة التى تدور ضمنَها منذ زمنٍ طويل على غير جَدْوَى ، فهو قد وَجَّهَ الفكرَ الحديث إلى مسائلَ لم يَفْتَأ المذهبُ العقلىُّ الجامعىُّ يَزيدها غموضاً، مع أنها موضوعُ اهتمامِ البشرية منذ نشأتها، فلا مناص لها من اتِّباعها حتى آخر أيامها .

ظَهَرَ مسيو برغسُن فى الوقت المُعَيَّن الذى تَعِبَت الفلسفة فيه من مناطحة السُّور عَيْنِه على الدوام فَعَدَلَتْ عن إيجاد مناهجَ عقيمةٍ ، وهـذا المفـكر العَلاَّمَة أَحْيَا فى قلب الناس المُتَعَطِّشين إلى الإيمان آمالاً كان يلوح ضَياعُها نهائيًّا ، فهو قد جعلهم يَرْجُون خلودَ الرُّوح ، وهو قد قال للناس إن هـذا العالَم ليس تَشَبُّكَ قُوى عُمْيٍ ، و إن العقل ليس دستورَ المعرفة ، وهو قد قال للنـاس ، أيضاً ، إن الإنسان يَحُوزُ ، مع قليلٍ من الاختيار ، وسائلَ الوُلُوج فيما لا يمكن معرفته ، و إن على الإنسان ألاّ يعتقد أنه فريسةٌ مُقَدَّرَةٌ لقُوًى حَتْمِيَّةٍ دافعاً إياه إلى ظُلُمَاتٍ لا حدَّ لها ، و برغْسُن ، حين يُؤَكِّد هذه الأمور ، اقتصر ، على ما يحتمل ، على إحياءِ أوهامٍ قديمة ، ولـكنه أيقظ هذه الأوهامَ على وجه تكون به مسموعةً ، وفى وقت تستطيع فيه أن تُعِدَّ عناصرَ ما يحتاج إليه أناس كثيرون من دين جديد .

٣ — نوعا الوِجدان : الوجدانُ العاطفىُّ والوِجْدانُ العقلىُّ

يحاول الفلاسفةُ الوِجدانيُّون أن يَفْصِلوا الوجدان عن العقل وأن يجعلوه مشتقًّا من العاطفة الصِّرْفَة فيُحْدِثوا بذلك خلطاً يجب تبديده .

ويعارض أولئك الفلاسفةُ الوِجدانَ بالعقل فيُعَبِّر اسم الفلسفة اللاَّعقلية عن هذا الاتجاه ، ولا أَجِدُ مايُسَوِّغ هذا التفريق ، أَجَلْ ، إن دائرة العقل منفصلة عن دائرة العاطفة ، ولـكن الوِجدان يسيطر على الأولى سيطرتَه على الثانية .

وعندى أن للوِجدان نوعين مختلفين أشـدَّ الاختلاف ، وهما : الوِجدانُ العقلىُّ والوجدانُ العاطفىُّ

فالوِجدان العقلىُّ يُعَيِّن نشوءَ تلك الأفكار الغريزية والجِبِلِّية أحياناً ، والتى هى أُمَّهات الاكتشافات العظيمة التى تُنير فكر العالَم فى بعض الساعات ، فما كان غَليليه ونيُوتُن وهنرى بُوَانكارِه ومن إليهم إلا وِجدانيين عقليين ، وبُوَانكارِه هذا أعلن ذلك بنفسه .

وتختلف الوِجدانات العقلية عن الوِجدانات الشعورية فى أن الأولى خاصَّةٌ بعالَم الأفكار وأن الثانيةَ خاصَّةٌ بعالَم المشاعر ، ويَتَجَلّى الوِجدان العاطفىُّ أو الدينىُّ فى الاندفاعات غير الشاعرة التى تقود أكثر الناس والتى يناهضها العقل بكبيرِ جُهدٍ حتى عند ذوى النفوس العالية ، ولا يَخْرُج الأولاد والنساء والفِطْرِيُّون والهَمَج والجموع ، أبداً ، عن دائرة الوِجدانات اللاَّشاعرة التى هى من أصلٍ عاطفىٍّ أو دينىٍّ .

والوِجداناتُ العقلية إذ إنها خاصَّةٌ بعدد قليل من الناس ، والوِجدانات العاطفية أو الدينية إذ تُشاهَد لدى الجميع سَهُلَ علينا أن نُدرِك السبب فى أن الفلسفاتِ العاطفيةَ شعبيةٌ على الدوام ، فكلٌّ يرى فيها تسويغَ اندفاعاتٍ يعمل العقلُ القديم والأخلاقُ التالدة على زَجرها .

ويكون الرجلُ الوِجدانىُّ العاطفىُّ ، فى الغالب ، من أولئك المَرَدَة الذين تختلف أسماؤهم بحسب الأزمنة ، فكان الرجلُ الروائىُّ القديم يستلهم الفلسفةَ الغريزية التى يستلهمها الثَّوْرِيُّون والعَدَمِيُّون فى الوقت الحاضر .

وقد يكون الواجدانُ العاطفىُّ مفيداً إذا لم يُجَاوِز بعضَ الحدود ، ولكن مجتمعاً لادليل له غير الوِجدان العاطفىِّ لم يُعَتِّم أن يَعُود إلى طَوْر الهمجية الأولى .

ونحن إذا ما نظرنا إلى نتائج تقدم الوجدان العاطفيِّ والوِجدان العقليِّ اعترفنا، من فَوْرِنا ، بأن سَيْر الحضارة المتصاعدَ مَدِينٌ لنُمُوِّ الوِجـدان العقليِّ وتناقصِ الوِجدان العاطفيِّ ، وما شأنُ التربيـة إلا فى تَنْمِية الوجدان العقليِّ ، وما شأنُ القوانين المدنية والدينية إلا فى زَجْر الوِجدانات العاطفية التى هى من بقايا الحيوانية الأولى ، والمثلُ الأعلى هو فى حفظ توازن ذَيْنك الوجدَانَيْن ، قال بَسْـكال : « للعقل نظامُه القائم على القياس والبرهنة ، وللقلب نظامٌ آخر » .

ولا نَزْعُم ببياننا الموجز السابق أننا نُجَدِّد تاريخ الفلسفة ، ولـكننا أوضحنا فيه ، فقط ، تطورَ الأفـكار التى تَرَكتها فى الذهن البشريِّ ، كما عَرَضْنَا فيـه ، باختصارٍ ، كيف بدَا مبدأُ الحقيقة للفلاسفة .

الفصل الثالث

تطور الفلسفة النفعي

مذهبُ الذرائع (البراغماتيَّة)

---

١ . فلسفة الذرائع — ٢ . شأن الغريزة فى فلسفة الذرائع

---

١ — فلسفةُ الذَّرائع

تَهْدِف الفلسفة النَّفْعِيَّة ، التى أُطلق عليها اسمُ مذهب الذرائع[1] ، إلى البحث عن فائدة الأشياء ، لا حقيقتها ، فافْتُرِض النافعُ أنه حقيقىٌّ ، فغَدَت كلمة الحقيقة مرادفةً لكلمة الفائدة .

وسُوفِسْطائيُّو اليونان ، ولا سيما پرُوتاغُوراس الذى ذكرناه فى فصل سابق ، كانوا قد تكلموا عن مذهب الذرائع منذ زمن طويل .

فعند تلميذِ هِرَقْلِيت هذا تُعَبِّر الحقيقة عما لدينا من فِكر عن الأشياء ، فلا حقيقة خارجة عنا ، وما ندعوه حقيقةً هو حقيقتُنا ، وليس هنالك حقيقةٌ مطلقة،

---

(١) يظهر أن كلمة « مذهب الذرائع » قديمة جداً ، فقد استعملها كنت ، قال مسيو غوبلو : « يسمى كنت بمعتقد الذرائع المعتقدالذى لانقدر على تسويغه بالتأمل ، والذى يرضى به ، ولو موقتاً ، كمبدأ للحركة وذلك وصولا إلى غاية معينة ، فقيمة مثل هذا المبدأ تكون بحسب مايكتب للمشروع من نجاح أو حبوط » .

بل آراءٌ شخصية يَعُدُّها من يعتقدها حقائقَ ، والحقيقةُ متحركةٌ غيرُ ثابتة ، ونحن لا نُقَدِّرها إلا بإحساساتٍ متقلبة بحسب كلِّ فرد .

ولا مقياسَ للحقيقة عند بِرُوتاغُوراس ، فالحقيقةُ عنده لا تُثْبَت ، بل تُمَثَّل ، ولا يَخْلِط هذا الفيلسوفُ الحقيقةَ بالفائدة مع ذلك ، بل يُمَيِّز بينهما ، ولكنه يذهب إلى إمكان اختيار أفيد الآراء ، فيرى وجوبَ قيام العدل على الفائدة ، لا على الحقيقة .

ولا يبتعد أصحاب مذهب الذرائع المعاصرون عن جَدِّهم بِرُوتاغُوراس أبداً ، فلا حقيقة ولا خطأ عندهم ، بل ينظرون إلى النتائج العملية ، قال حَبْر هذا المذهب الرئيسُ وِيلْيَمْ جِيمْس :

« حقيقةُ الفكر بنتائجه ... ولا احتياجَ إلى تَقَبُّل حقائقَ مُعَيَّنة إلا عند ما يصبح من المفيد صنعُ ذلك ... والفكر لا يكون حقيقيًّا ما دمنا غيرَ ذوى منفعة حَيَوِيَّة فى اعتقادنا أنه كذلك » .

وكان نِيتْشِه قد صاغ مثلَ تلك القضايا مع اختلاف فى التعبير ، قال نِيتْشِه :

« بُطْلان الرأى لا يعنى اعتراضَنا على هذا الرأى ... فالمهمُّ هو فى معرفة المَدَى الذى يُعَجِّل هذا الرأىُ به الحياةَ ويحفظُها ، ومعرفةِ المَدَى الذى يُمْسِك به النوعَ ويُنَمِّيه فترانا نَميل ، كمبدأ ، إلى القول بأن أخطل الآراء أكثرُها لزوماً وبأنه لا بقاء للإنسان بغير مَجْرَى القِيَم المنطقية القسرىِّ ، بغير تزييف العالَم بالعَدَد ، وبأن العدول عن الآراء الزائفة يَعْنِى عدولاً عن الحياة ، إنكاراً للحياة ، فالاعترافُ بأن الكَذِب شرطٌ حَيَوِىٌّ هو مقاومةٌ خَطِرَة للمقاييس المألوفة فيكفى الفيلسوفَ أن يَجْرُؤَ على ذلك ليُوضَع خارج الخير والشرِّ » .

ويبدو حلُّ المسائل الدينية والخلقية أمراً سهلاً لدى أصحاب مذهب الذرائع ، فالأديانُ تكون صحيحةً إذا ما جَعلت الإنسان سعيداً ، ويجب عدُّ الوَهْم المفيد حقيقةً ، والإيمانُ أمرٌ ضروريٌّ ، فلم يُسْفِر شَكٌّ هَمْلِت عن غير العَطَل من العمل .

وترى الذَّرَائِعِيِّين ينظرون إلى المعتقدات كما لو كان اختيارُها خاصًّا بإرادة الإنسان ، وعكسُ هذا ما يذهب إليه علم النفس .

فالذرائعيُّ ، إذَنْ ، يكون ، بحسب مبادئه ، مؤمناً أو ملحداً ، ماديًّا أو روحيًّا ، فاضلاً أو فاسقاً وَفْقَ منفعته الشخصية ، ومن البديهيِّ ألاَّ يُوصَى بمثل هذا المبدأ إلاَّ قليلاً .

وإذا نُظِر إلى الذرائعية من الناحية الاجتماعية ، بدلاً من النظر إليها من الناحية الشخصية ، أمكننا أن نقول إنها أقدمُ فلسفةٍ فى البشرية ، فكان بضعُ عشراتٍ من الناس إذا ما اجتمعوا لتأليف قبيلةٍ اضْطُرُّوا إلى اتخاذ المنفعة دستوراً لجمعيتهم منتحلين الفلسفةَ الذرائعية من حيث النتيجةُ . . ويمكن عَدُّ جميعِ كُتُبِ الحقوق القائمة على العادات والتى يُشْتَقُّ منها جميعُ القوانين رسائلَ حقيقيةً لمذهب الذرائع .

ولكنَّ مذهب الذرائع إذا كان أساساً ضروريًّا للأخلاق الاجتماعية لم يكن من غير الخطَر أن يكون أساساً للأخلاق الشخصية ، فالفائدةُ ، فى الحقيقة ، تختلط بالمنفعة الشخصية بسهولة ، ولذلك كان من الصواب قولُ مسيو بُوتْرُو إن مذهب الذرائع هو « فلسفةُ التجار والماليين ورجال المصافق[1] » ، ولن يَكُون جيشٌ مؤلف من الذرائعيين خَطَراً على أعدائه .

---

(١) المصفق : البورصة .

٢٠ — شأن الغريزة فى فلسفة الذرائع

قَضَت الضرورة بأن نُبَسِّط نظرياتِ مذهب الذرائع إظهاراً لمسائل هذا المذهب الأساسية ونتائجه .

فمذهبُ الذرائع ينطوى ، بالحقيقة ، على آراء مختلفة يَطولُ عَرْضُها ، ويرى كثيرٌ من أصحاب هذا المذهب أنه مِنهاجٌ لنَيْلِ المعرفة فضلاً عن أنه اختبارٌ نفعىٌّ ، ويختلف هؤلاء الأصحاب من هـذه الناحية كثيراً ، والحقيقةُ هى ، كما يَفْتَرِض هؤلاء على العموم ، وليـدةُ أجزاءٍ للحقيقة تَمَّ اختيارها وَفْقَ فائدتهم ، وذلك بدلاً من عَدِّ الحقيقة مستقلةً عنا .

ويمكن الدفاع عن ذلك المبدأ كما هو واضح ، فنحن لا نفعل سوى تجزئتنا ، فى الحقيقة ، مَفاهيمَ ملائمةً لحواسِّنا وللأجهزة المُتِمَّة لها .

ولـكن العزائمَ ، التى هى وليـدةُ احتياجاتنا ، إذا كانت تُوَجِّه تَجارِبَنا ، لا ترى أىَّ تأثير لها فى الحقائق الصادرةِ عن هذه التَّجارِب والمناقضةِ لرَغَباتنا فى بعض الأحيان ، والحقائقُ التى تُقَرَّر على هـذا الوجه ، وإن كان من الممـكن ألاَّ تلائم احتياجاتِنـا ، وَجَب معاناتُها ، ويشابه العالِم بعضَ الشَّبَه سَحَرَةَ الأساطير القـديمة العارفين باستحضار الأشباح من غير أن يَقْدِروا على إخضاعها عند ما تَتَـكَوَّن .

ومذهبُ الذرائع ، ويَزْدَرى المبادىءَ العقلية التى لا فائدةَ عمليةَ لها ، هو كثيرُ المراعاة للغريزة والوِجدان المترادفَيْن بعض الترادف ، شأنُ جميع الفلسفات الوِجدانية ، قال أحد فضلاء المدافعين عن هذه المذاهب :

« إن الغريزة أمرٌ لاريب فيه ، إنها من المُعْطَيات المُحْكمة المُثبتة ، والغريزةُ ، مهما كانت مصادرها ، هى عِنْوَان مَيْلِ النوع ونفعه ، فاتِّبَاعُها هو الواجبُ الأول لمن يريد أن يَسِير مع الطبيعة كما يأمر العقل » .

والذى يبدو لى هو أن العقل يَأْمُر بعكس ذلك ، فمن مُقْتَضيات تَقَدُّم الحضارة أن يتغلب الإنسان على اندفاعاتِ الغريزة ، أى أن يسيطر على لاَ تَنَبُّهَاته كما قال أحد علماء وظائف الأعضاء ، ولا يميل الرجل العصرىُّ إلى أن تهيمن عليه غرائزُ همجيةِ الأجداد التى رَدَعَتْها الزواجر الاجتماعية القَصِفة بصعوبة .

ومن الوجوه الضَّارَّة فى مذهب الذرائع نذكر ، أيضاً ، نفورَه البَيِّن من جميع الأبحاث النظرية ، قال وِيلْيَمْ جِيمْس :

« يَتَحَوَّل مذهبُ الذرائع عن التجريد ... إلى الفكر المُعَيَّن الكامل ، إلى الوقائع ، إلى العمل الناجع » .

أَجَلْ ، إن العناية بالمُعَيَّنات و بالعمل الناجع أمرٌ حكيم ، ولكن هذا السلوك إذا ماعَمَّ عَدَلَت البشريةُ عن كلِّ تقدم ، فالتأملاتُ الخالية عن النفع العمليِّ هى التى أسفرت عن أعظم الاكتشافات .

وقَبْلَ أصحابِ مذهب الذرائع المعاصرين بزمنٍ كان أوغُوسْت كُونْت قد صاغَ نصائحَ مشابهةً لتلك فيما يجب أن تُحْبَى به الدِّراساتُ العلمية من التوجيه العمليِّ ، فوَدَّ أن يقوم مجمعٌ للعلماء فيَمْنَعَ المباحثَ غيرَ النافعة كدِراسة تركيب الكواكب الكيماويِّ لاستحالته ، فلو قام هذا المجمع بذلك ما اكتُشِفَ تحليلُ طَيْفِ الشمس الذى اطُّلِعَ به على تركيب الشمس وجميعِ النجوم الكيماويّ ،

فباتِّباع الأوهام يُوصَل ، فى الغالب ، إلى اكتشافات مفيدة إلى الغاية ، ولولا أبحاث السِّيماويِّين حَوْلَ الإكسير ما ظَهَرَ علم الكيمياء الحديث ، ولولا تأملاتُ مَكْسِويل الجريئةُ لظلَّ البَرْق اللاَّسِلْكىُّ أمراً مجهولاً .

وإذا ما انتشرت فلسفةٌ جديدة وُجِدَ من يحاول تطبيقَها على المسائل التى تستهوى النفوس ، وَبَلَغَ مذهب الذرائع من عدم تَفَلْسُفِه من هذه السُّنَّة ما أَدَّى معه مبدأُه النفعىُّ ، الذى عُدَّ مُرَادِفاً للحقيقة ، إلى أسوأ المذاهب ، فمما رأيناه استخدامُه من قِبَل النقَّابِيَّة الثورية التى يتعذر أن يُدَافَع عنها دفاعاً معقولاً .

ومع ذلك ، وفى كلِّ زمن ، يَبْدُو مُحْترفو السياسة الذين تَعَوَّدوا خَلْط الحقيقة بالمنفعة ، أَتْبَاعاً أَوْفِيَاء لمذهب الذرائع ، ومن أولئك نذكر رُوبسْپير الذى انتحل فى إحدى خُطَبِه صِيَغاً عزيزةً كثيراً على أصحاب مذهب الذرائع المعاصرين ، فبعد أن أبدى استخفافاً بالفرضيات الفلسفية قال : « إن الحقيقة عند المشترع هى كلُّ شىء نافع للعالَم صالح فى العمل[1] » .

ويَظلُّ الحكْم الذى أبديناه فى الصَّفَحات السابقة عن مذهب الذرائع مستقلاً عن الأمم التى نَبَتَ فيها هذا المذهب وعن المكان الذى ظهر فيه ، ويمكننا

---

(١) من التقرير الذى كتبه مكسيمليان روبسپير باسم لجنة السلامة العامة فتلى فى مجلس العهد فى اليوم الثامن عشر من شهر فلوريال (الشهر الثامن من السنة الجمهورية) من السنة الثانية ، فطبع بأمر هذا المجلس .

أن نُسَوِّغ بعضَ أجزاء هذا المذهب عند نظرنا إلى أنه نَمَا ، على الخصوص ، لدى الأمريكيين النفعيين الذين ليس عندهم من الوقت ما يستنفدونه فى المناقشات والذين لا يريدون أن يُمْسِكوا من المبادئ بغير نواحيها التى يُسْتَفاد منها فى الحياة اليومية .

ومذهبُ الذرائع إذا ما نُظِر إليه من تلك الناحية وُجِدَ أنه ملائم لاحتياجات الولايات المتحدة ، ومن مزاياه أنه يساعد على تقوية السِّلْم الدينية فيها ، فهو إذا ما أُبْصِرَ من هذه الجهة على الخصوص كان من الحقِّ أن يُشَاطِر الحكمُ الآنى الذى أبداه المؤرخ فِيرِيرُو :

« إن مذهب الذرائع الأمريكىَّ هو مذهبُ توفيقٍ على الخصوص ، فهو يَهْدِفُ إلى منح الناس وسيلةَ التوفيق بين الأفكار والمذاهب المتعادية بإثباته أن جميع الأفكار ، حتى المتهادمَ منها ، يمكنه أن يساعدنا على أن نكون أقومَ وأحكمَ وأحسنَ مما نحن عليه ، وما الفائدة فى الاصطراع انتصاراً لمذهبٍ أو فكر على مذهبٍ أو فكرٍ آخرَ بدلاً من تَرْكِ الناس يستخرجون منه ، أحراراً ، كلَّ خيرٍ يمكن أن يؤدىَ إليه ؟ ومن يَعْرِفْ أمريكة الشمالية يَقُلْ إنه إذا ما وُجِد مذهب أمريكىٌّ بالحقيقة كان ذلك المذهبَ » .

نَخْتم بهذا الفصل دِراسةَ المبادئ الدينية والفلسفية التى عَدَّتها النفسُ البشرية حقائقَ ، ونحن ، بعد أن رأينا الأديانَ تُعَبِّرُ ، بالآلهة ، عن احتياجاتِنا وأحلامنا وآمالنا وَجَدْنا أن الفلسفاتِ تقوم على الإنكارات من غير أن تُقِيم ما هو دائم ،

و بعضُ الفلسفاتِ يزْعُم الآن أنه يُؤَلِّهُ الوِجدانَ و بعضُها الآخر يزْعُم الآن أنه يُؤَلِّه المنفعةَ ، بَيْدَ أن هـذه الأصنامَ الجديدة ليست من القوة والنفوذ بحيث تَفْرِض حكمَها زمناً طويلاً .

و بجانب الأديان القديمة والفلسفات الحديثة التى تَقْـتَرح تحويلَ أوهامنا الناشئةِ عن رَغَباتنا إلى حقائقَ أقام العلمُ ببطوء حقائقَ مستقلةً عن هذه الرغبات ، فسنبحث فى تـكْوينِها عمَّا قليل .

الفصل الرابع
الآراء الحديثة فى قيمة الفلسفة

---

١ . الأسس النفسية للفلسفة ، آراء العلماء فى الفلسفة — ٢ . القيمة الحقيقية للفلسفة ، الروح الفلسفية .

---

١ — الأُسُسُ النفسية للفلسفة

آراء العلماء فى الفلسفة

للحقائق الدينية التى بحثنا فيها مصادرُ عاطفيةٌ ودينية وجَمْعِيَّة ، ولـكن مالها من المصادر العقلية قليلٌ إلى الغاية ، وللمبادئ الفلسفية التى فَرَغْنا من البحث فيها مصادرُ عقليةٌ ودينية ، فليس للعناصر الجَمْعِيَّة والعاطفية سوى تأثير ضعيف جدًّا فى تـكوينها .

وليس من السهل تعريفُ الفلسفة الحـاضرة ، وذلك لتَحَوُّل معناها على الخصوص ، وفيما مضى كان يَلُوح للفلسفة تفسيرُ الحوادث وتعيينُ عِلَلِها الأولى ، وفيما مضى كانت الفلسفة تختلط بعلم اللاهوت فافترقت عن هذا العلم بالتدريج ثم أخذت تناهضه .

ومعظمُ الفلسفات الحـديثة يَزْعُم قيامَه على العلم فى كلِّ وقت ، ولـكنه يختلف

عنه فى أمر أساسىّ ، فالفلسفة إذ كانت وليدةَ الخيال الذى يُفسِّرُه العقل فإنها عِنْوَان أقصى ما يَصِل إليه العقل غيرَ مستعينٍ بالمناهج التَّجْرِبيَّة ، والعلمُ ، وإن كان يشتمل على فَرْضِياتٍ ناشئة عن الخيال ، يَضَع هذه الفَرضياتِ تحت رَقَابَة التَّجْرِبة والترصد .

وهذا الفرق هو من أهمِّ الأسباب التى تجعل الفلاسفة دون العلماء ، فالفلاسفةُ ليس لديهم من وسائلِ تَرَصُّدِ العالَم غيرُ ما تشهد به حواسُّهم على حين يُوَسِّع العلماء حدودَ هذه الحواسِّ بطائفة من الأجهزة ، وما اتَّفَقَ لمبادئ الكَوْن من التحول بفضل استعمال تلك الأجهزة لم تَسْطِعْ أيةُ فلسفة أن تستدلَّ عليه ، فما دار حَوْل عَدِّ كُرَتِنا الأرضيةِ مركزاً للعالَم من الأفكار فقد قُلِبَ رأساً على عَقِب بفعل اكتشاف آلاتٍ دَلَّت على أن أرضَنا ليست غيرَ كوكبٍ سَيَّار صغير سابح فى الفضاء بين ملايين النجوم ، وكذلك هُدِم ما دار من النظريات حَوْلَ الخِلْقَة عند ما أسفر التَّرَصُّد عن كون الموجودات الحاضرة اشْتُقَّتْ من أنواعٍ سابقة بتحولاتٍ وِراثية بطيئة متراكمة .

ومبادئُ الفلسفة إذ لا يمكن تحقيقها بالتَّجْرِبة كانت العناصرُ الدينية ذاتَ دَخْلٍ فى وضعها ، فغاص أكابر الفلاسفة العقليين ، كديكارْت وكَنْت وأُوغُوسْت كُونْت ، فى الدينيات من حيث النتيجةُ ، وما مبادئُ كتاب « انتقاد العقل العملى » اللاهوتية ، وما تأسيسُ الدِّيانة المعروفة بالوَضْعِيَّة مؤخراً إلاَّ أمثلةٌ بارزة على ذلك .

والفلسفةُ ، لضَعْف وسائل الاستقصاء فيها ، اضْطُرَّت بالتدريج إلى أن تَتْرُك للعلم ما كانت تَزْعُم حَلَّهُ من المسائل ، ثم اقتصر عملها فى نهاية الأمر على ما بعد الطبيعة الصِّرْفَة تقريباً .

فمن أجْلِ تلك الأسباب المختلفة رأى كثيرٌ من الأَلِبَّاء في الوقت الحاضر أن الفلسفة من المعارف الثانوية بعد أن كانت تُعَدُّ على رأس العلوم .

وإليكَ كيف يُلَخِّصُ رئيس المجمع العلمى المِفْضال إميل پيكار رأىَ العلماء المعاصرين فى الفلسفة ، قال پيكار :

« من النادر ، كما أرى ، أن تَجِد بين العلماء المُتَبَتِّلين إلى العلوم الطبيعية من يأْبَهُون إلى الفلسفة بالمعنى الصحيح ... وتبدو المناقشاتُ حَوْلَ الحقيقىِّ والصحيح ، العزيزةُ على المذاهب الفلسفية فى كلِّ زمن ، من اللّغو لدى من يتخذون التجرِبة والترصدَ رائدَيْن لهم ... وينْظُرُ العالِم بعين الحَذَر إلى دقائق النَّقْد التى لم تُؤَدِّ إلى اكتشافاتٍ فعّالَة ... ويَرَى العالِم ، على العموم ، أن الفيلسوف يتكلم بلغة غير لغته فلا يحاول أن يَفهَمَه ... وتُثِير الفلسفة ، فى الغالب ، مسائلَ بلا جواب » .

وجاء فى كتاب أرسله إلىَّ صديقى العالمُ المشار إليه يُؤَيِّد فيه رأيَه ذلك كما يأتى :

« أرى من الواجب أن تُحْفَظ كلمة الفلسفة للقصائد والأَخْيِلَة حَوْلَ ما بعد الطبيعة ، فهنالك نباتاتٌ لا تُغْرَس فى المُخْتَبَرات » .

وأبدى كثيرٌ من مُحْتَرِفى الفلسفة فى نهاية الأمر من الآراء ما يشابه ذلك ، فاسمع القولَ الآتىَ لأحد مشاهيرهم ويلْيَمْ جيمْس :

« يَعْنِي وضعُ الرجلِ قدمَه فى صِنْف من الفلسفة أن يكون ذا علاقاتٍ بعالَم مختلف عن العالم الذى ترَكه خَلفَه فى الشارع ، وبلغ ابتعاد أحد ذَيْنِك العالَمَيْن عن الآخر مبلغاً صار يتعذر معه أن يُفَكِّر فيهما فى وقت واحد ... وفى العالَم ، حيث جعلكم أستاذُكم تَنْفُذون ، يبدو كلُّ شىء بسيطاً نظيفاً نبيلاً ، فلا تُبْصر

متناقضاتِ الحياة ، ويَظْهَرَ ذلك العالَمُ من طِراز قديم يَرْسُم العقلُ فيه الخطوطَ الكُبْرَى وتَصِل مقتضياتُ المنطق فيه مختلفَ الأجزاء ... والواقعُ أن ذلك رَسْمٌ واضح فوق عالَمنا الحقيقيِّ مضافٌ إليه أكثرَ من أن يكون وصفاً لهذا العالم ... فلا تَجد فيه إيضاحاً لعالَمنا المُعَيَّن ، فيُقام مقامَه شيءٌ يختلف عنه اختلافاً تامًّا ، بدلاً من تفسيره » .

وتقديراتٌ كتلك فى ضَعْف قيمة الفلسفة مما تَجده حتى عند أساتذة الفلسفة ، فما يُبْدِيه هؤلاء الأساتذة من عدم اكتراثٍ لها بَلَغ غايتَه فى الزمن الحاليِّ ، ومَنْ كان فى رَيْب من ذلك فلْيُراجِع التحقيق الطريفَ الذى قام به مسيو بينه لدى أساتذة الجامعة الرسميين ليَعْلَمَ المذاهبَ الفلسفية التى ينتسبون إليها وماذا يُعَلِّمون ، فهنالك يرى أن مُعْظم هؤلاء الأساتذة كَفَّ عن الدفاع عن أىِّ مذهب ، وأنهم يقتصرون على تدريس النظريات التى يَدْعَمها رؤساء الجامعة دَعْماً مُوقَّتاً ، ماداموا مُكَلَّفين بإلقاء بعض الشىء وما دام أولئك الرؤساء يُوَجِّهُونهم توجيهاً مختلفاً ، والذى يظهر أن المذهب الوِجدانىَّ ومذهبَ الذرائع النفعىَّ هما أكثر المذاهب حُظْوَةً فى الوقت الحاضر .

وما نشاهده من عدم اكتراث العلماء والأساتذة للمناهج الفلسفية فقد عَمَّ الجمهور المُثَقَّف أيضاً ، وما وُضِع عن الحقيقة والجمال والخير وصفاتِ الروح الخ ، من تآليفَ تليدةٍ فيلوح لغواً هزيلاً خليقاً بأن يُترك لعلماء اللاهوت .

والفلاسفةُ الرسميون إذ عَطِلوا من كلِّ نفوذ داوموا على الجِدال بإسهاب فى مسائلَ مطروقةٍ منذ أكثر من أَلْفَى سنة غيرَ مُضيفين إليها عنصراً جديداً ،

وما كان لهم مَعْدِلٌ عن الإبهام فى التعبير سَتْراً لِخَواءِ الفكر[1] .

واليومَ تَتَحَوَّل الفلسفة القديمة إلى خلاصةٍ بسيطة للمبادىء العامَّة فى كلِّ علم ، وتنقلب الرسائل الفلسفية التى تُطْرَح أمام كليات الجامعة إلى رسائلَ فى العلم الخالص .

وإذا ما نظرنا إلى الأحكام الآنفة الذكر وحدَها ظهر لنا شأنُ الفلسفة فى الوقت الحاضر ضعيفاً إلى الغاية ، وسنرى ، مع ذلك ، أن نفوذ الفلسفة ، وإن كان دون ما كان عليه فى الماضى بمراحلَ ، لا يزال عظيماً .

---

(١) يكون الأسلوب الغامض فى الفلسفة وفى معظم الموضوعات وليد الفكر الغامض فى الغالب ، وقد يكون الغموض ، على استثناء ، نتيجة جدة المذهب ، وهذا ما أصاب مسيو برغسن فى بيانه فى كتاب تفضل بإرساله إلى حول هذا الموضوع فأقتطف منه ما يأتى :

« وأما حول ما أبديتموه فى كتابكم الأخير ، وفى الكتاب الذى قبله ، من الملاحظات عن الوضوح فى موضوع الفلسفة فاسمحوا لى بأن أقول لكم إن المبدأ الفلسفى الذى يفهم أول وهلة هو المبدأ الذى كان يخامر النفوس سابقا ، أو الذى هو مجموع أفكار موجودة قبلا ، فمطالبة الفيلسوف بهذا النوع من الوضوح تعنى افتراضاً بأن جميع عناصر الحقيقة الفلسفية كانت موجودة فى نفوسنا وبأن الفلسفة عاجزة عن التقدم ، وعندى أن على الفلسفة أن تتقدم كثيراً ما دام كل تقدم حقيقى وليد أفكار جديدة مثيرة لمعضلات سابقة فتقتضى من القارئ لهذا السبب كبير مجهود وتبدو له ذات طابع إبهام ، ولكن القارئ إذا ما أوغل فى الفكر الجديد بدت له الأفكار القديمة مبهمة ، وذلك لأنها تسير بالقارئ إلى مصاعب يقدر الفكر الجديد ، عند وجوده ، على حلها ، ولا ترى فكراً نظريا مهما واحداً يبدو اليوم واضحا لم يكن مبهما فى الأصل ، فلا ينبغى أن تقاس قيمة الفكر الفلسفى فى سهولته التى تدرك أول وهلة ، بل فى قدرته على حل المعضلات وفى اتضاحه بالتدريج من تلقاء نفسه .

« وللاعتراضات التى توجه إلى المذهب الفلسفى باسم الوضوح المباشر نفس المصدر الذى وجه إليكم فى موضوع الفيزياء ، وهذا المصدر هو المبدأ أو المعتقد (الملائم لروحنا) القائل بمجازتنا لجوهر الحقيقة وبأن كل تجديد لا يكون سائغا إلا إذا كان وجها من وجوه المباحث المعروفة لدينا مقدما » .

٢ — القيمة الحقيقية للفلسفة

الروح الفلسفية

لَخَّصْتُ فى المطلب السابق تقديرَ عددٍ كبير من العلماء والفلاسفة المعاصرين للفلسفة ، وهذا التقدير إذ قام على المنطق العقلى فإنه لا يكون تقديراً إذا ما خَرَج عن تلك الدائرة

وأولُ ما يجب أن يُنْظَرَ إليه هو أن الفلسفة كانت تلائم ، فيما مضى ، احتياجاً إلى الإيضاح فيما عَجَزَ العلم عن قضائه ، فظَلَّت الفلسفة لهذا السبب دينَ ذوى النفوس المُثَقَّفَة .

والفلاسفةُ وحدَهم ، حتى الزمنِ الحديث ، ظَلُّوا حَمَلَةَ بعض الآراء مع عدم قيام العلم بذلك ، وكانت هذه الآراء قليلةَ الوضوح أحياناً ، فكان فى غموضها سِرُّ نجاحها فى الغالب ، ومن القول الصائب أن المبدأ إذا ما غدا واضحاً عاد لا يكون خصيباً .

ومَثَّلَ الفلاسفة فى تاريخ الفكر البشرىّ شأناً أسْمَى من شأن المُتَفَنِّنين والأدباءِ والشعراء فى بعض الأحيان ، فهيمن أرسطو على التعليم فى القرون الوسطى وهيمن دِيكارْتُ على القرن السابعَ عشرَ ، وبلغ كَنْتُ من التأثير ما قيل معه بحقٍّ : « إن نصف الفلسفة الأوربية صَدَرَت عنه فى القرن التاسعَ عشرَ مع الارتباط الوثيق فيه » .

وكان لخلفائه فِيخْتِه وشُوپِنْهاوِر ونِيتْشِه وغيرِهم بالغُ الأثَر أيضاً ، وبعضُ النظريات العلمية وحدَها ، كنظرية التحول التى أسفرت عن إمكان نقض مبدأ خلق العالم وإقصاء مبدأ النهاية ، هى التى كان لها مَدًى أبعدُ من ذلك .

ونحن ، لكى نُقدِّر شأنَ الفلسفة تقديراً صحيحاً ، نرى ألاَّ يُبْحَث عنها فى الزمن الحاضر فقط ، بل فى الماضى القريب أيضاً ، فهنالك نَجِد أن تأثيرَها تَسَرَّب فى جميع الحقول .

فالفلسفةُ قد غَذَّت الدِّياناتِ ، حتى السياسة ، بمبادىء شِبْهِ عقليةٍ ، ذاتِ قليلِ خيالٍ فى الغالب لا رَيْب ، ولكن مع إفادتها .

وأضحت الفلسفةُ ، فى أيامنا أيضاً ، دارَ صِناعةٍ يَقْتَبِس منها مُحْتَرِفو السياسة الذين غَدَوْا علماءَ لاهوتِ الأزمنة الحديثة ، فترى بعضَ مباحث كارْل مارْكِس فى الصَّعْلَكَة وترى الاشتراكيةَ مُشْبَعَتَيْن من مبادىء هِيغِل الفلسفية ، وظَلَّت الجَذْرِيَّة (الرَّاديكالِيَّةُ) تستلهم مبادىءَ أُوغُسْت كُونْتَ طويلَ زمنٍ ، وتُبْصِر النِّقابِيَّة الثَّوْرِيَّة تستوحى الفلسفةَ الوجدانية ، وتُبْصِر الكاثوليكيةَ العصريةَ تستوحى فلسفةَ الذرائع .

وإذا عَدَوْت ذلك التأثيرَ الذى لا جِدال فيه والذى يُشْتَقُّ ، فى الغالب ، من الأوهام التى تَعْدِل أوهامَ علماءِ اللاهوت أمكنكَ أن تقول إن الفلسفة أَلْقَت أنواراً حقيقية على كثير من الموضوعات ، والفلسفةُ هى أول من أثبت أن معرفة العالَم الخارجىِّ تقوم على تفسيراتِ الحواسِّ وأن الحقيقة أمرٌ يَتَعَذَّر الوصول إليه ، وهكذا بَدَتْ للأنظار نِسْبِيَّةُ التصورات البشرية ، قال نِيتْشِه : « إن الفلاسفة هم الذين اخترعوا العِلَلَ والتعاقبَ والنهائيةَ والنِّسْبِيَّة والجَبَرية والعَدَد والقانون والحرية والكيفية والغاية » .

ودَوْرُ الاكتشافات الفلسفية ذلك هو عِنْوانُ طَوْر آفل ، وفى الدَّوْر

الجديد الذى دخلت الفلسفة فيه عادت الفلسفة لا تأتى بوسائلَ للتفسير بل تأتى بوسائلَ للتعميم .

وشأنُ الفلسفة إذا ما زال كعاملِ اكتشافٍ تَرَك ، على الأقل ، طِرازاً للتفكير يُعَبَّر عنه بالروح الفلسفية ، ويقوم هذا الطِّراز على استخراج العامِّ من الخاصِّ وعلى الإتيان بمُرَكَّباتٍ من موادَّ صغيرةٍ يجمعها ألوفُ الباحثين .

وحُقَّ للعلم الحديث أن يستخفَّ بالفلسفة لسَبْقِه إياها بأبحاثه ، ولكنه لن يستغنىَ عن الروح الفلسفية ، فالروحُ الفلسفية فى كلِّ زمن هى التى تَسْتَنْبِط المبادىء العامة من أعفار الوقائع ، ثم تُوَجِّه هذه المبادىء ، على وجهٍ غير شعوريّ فى بعض الأحيان ، مباحثَ الباحثين الذين لايُحْصَى عددهم ، فعلى هذ الوجه يَتَغَذَّى كلُّ جيلٍ بمبدأيْن أو ثلاثة مبادىء من العقائد حتى يحين الوقت الذى تُقْلَب فيه هذه المبادىء رأساً على عَقِب .

الفصل الخامس

بناء المعرفة العلمى

---

١ . التفسير العلمى للحوادث ـ ٢ . المعرفة الوصفيـة للحوادث ـ
٣ . الانتقال من الـكيفى إلى الـكمى ، قياس الصلات بين الحوادث ـ
٤ . شأن التجربة والترصد ـ ٥ . المناهج العلمية للبرهنة .

---

١ — التفسـير العـلمى للحوادث

إننا ، بنفوذنا دائرةَ المعرفة العلمية للحوادث ، نَدْخُل عالَماً جديداً تامَّ الجِدَّة ، ففيه ترى تَغَيُّر مناهج الدرس وتَغَيُّر التفسيرات والنتائج ، وفيـه ترى أن الإنسان ، وقد خرج من نفسه فى آخر الأمر ، اكتسب سـلطاناً عظيما على الطبيعة التى استعبدته استعباداً وثيقاً فى قرون طويلة .

وما دَرَسْناه آنفاً من يقينٍ دينىّ وفلسفىّ وخلقىّ فقد كان شخصيًّا ، فذلك اليقينُ إذ كان لاصقاً بنا لم يَسْتَنِد إلى غير العناصر العاطفية والدينية ، وذلك اليقين إذ كان تابعاً لآراء زمنٍ ما خَضَع لتقلبات هذه الآراء .

ومناهجُ العِلم قد اسْتَبْدَلَت بتلك الحقائقِ الشخصية حقائقَ غيرَ شخصيةٍ يمكن إثبات كلِّ واحدة منها على حِـدَة فتكون فى مَعْزِلٍ من الجَدَل ، وأدَّى البحث العلمىُّ إلى انتقال الروح البشرية من الباطنىِّ إلى الخارجىِّ .

وتفسيرُ الفلاسفة للحوادث كان ، كالتفسير العلميِّ ، خاصًّا بدائرة العقل ، ولكن عقل الفلاسفة إذ كان يتناول وِجْهاتِ النفس المستنبَطة من ملاحظاتٍ بعيدة من مراقبة التجربة ظَلَّت مبادئهم باطنيةً ، والعِلمُ وحدَه هو الذى أدخل الإنسانَ إلى دائرة خارجيةٍ كان يَجْهَل علمُ اللاَّهوت والفلسفةُ وجودَها .

ولم تُرْسَم خطوط معرفة العالم الحقيقية إلاَّ باكتساب مناهجَ وثيقةٍ للتَّرَصُّد والتجربة ، وتُرَدُّ أوائل هذا التطور إلى عصر النهضة .

ونَجَم عن الدِّراسات العلمية الأولى للحوادث طَعْنُ التفاسير اللاهوتية فى الصميم ، وذلك بإثباتها أن العالم خاضعٌ لسُنَنٍ ثابتة لادخل فيها لهَوَى العزائم العلويَّة .

وأسفر توسيعُ مَدَى ذلك المبدأ بالتدريج عن بلوغ العلم مبادىء جديدة ، والإنسانُ ، إذ عَدَل عن مطالبة آلهته بتفاسيرَ لم تُعْطِه إياها ، وَلّى وَجْهَه شَطْرَ العِلم الذى غدا لدى الكثيرين معبوداً يُؤَمَّل منه كلُّ شىء .

ومع ذلك لا ينبغى أن يطالَب العِلْمُ بغير مايستطيع أن يُعْطِيَه ، فللعلم وجهان مُحَيِّران فى الحقيقة ، فهو قادر على حلِّ مسائلَ هائلةٍ ، وهو عاجزٌ تجاه مسائلَ كثيرةِ البساطة فى الظاهر ، والعِلمُ ، وإن اكْتَشَف البخارَ والكهرباء وأخضع قُوَى الطبيعة لاحتياجاتنا ، لم يَسْطِعْ أن يقول لنا السببَ فى أن حَبَّة البَلُّوط تصبحُ سِنْدِيَانَة ، وفى أن الحجر الذى يُرْمى فى الهواء يَسْقُط ، وفى أن قضيب الشمع الذى يُدْلَك يجتذب الأجسامَ الخفيفة ، فالحقلُ العلميُّ حافلٌ بالمسائل التى تَظَلُّ بلا جواب .

ويزول ذلك التناقض بين مُنْتَهى القدرة ومنتهى العجزِ عند إدراكنا مناهجَ العِلم وغايتَه وحدودَه ، وإن شئت فَقُلْ جهازَ بناءِ المعرفة .

٢ — المعرفةُ الوَصْـفِيَّةُ للحوادث

تَتَـكَشَّف جميع الحوادث التى يَتَأَلَّف الـكَوْن من مجموعها بما تُسْفِر عنه من الانطباعات على حواسِّنا ، فالحواسُّ تَظَلُّ واسطةً بين الـكَوْن الحقيقىِّ و بيننا .

والعقلُ ، حين يُفَسِّر تلك الانطباعات ، يأتينا بصورةٍ تُقْبَلُ على أنها صورةٌ صادقة للعالَم الخـارجىِّ و إن لم تشابهه .

ولا تَفُوتُنا طبيعة الأشياء الحقيقية إلاَّ لأننا نَعْرِف العالَمَ الخارجىَّ من خِلال حواسِّنا فقط ، ولو افترضـنا أن الحواسَّ تُرِينَا الـكونَ الحقيقىَّ وأن الصوتَ ليس وليدَ أُذُننا وأن الضياء ليس نتيجةَ تركيب شَبَـكةِ عيننا لَظَلَّتْ معرفتُنا للأشياء ناقصةً أيضاً ، مادامت حواسُّنا والأجهزةُ التى تُوَسِّع مداها لا تَـكْشِف لنا عن غير أجزاء قليلة من العالَم الحقيقىِّ ، والعينُ ، مثلاً ، لا تُبْصِر سوى عُشْر الطَّيْفِ اللامع ، والعينُ لو كانت قادرة على تمييز الإشْعَاعات التى تَصْـدُر عن ذوات الحياة بسبب درجة حرارتها لأمكنها أن تَرَى ذوات الحياة هذه فى الليل ، والـكائنُ الذى نُبْصِره هو شكلٌ وهمىٌّ ناشئٌ عن حواسِّنا ، فلو انتهينا إلى تأمُّله كما هو فى الحقيقة ، أى مُحاطاً ببخار المـاء الذى يتصاعد منه و بالشُّعاع الذى ينشأ عن حرارته ، لَبَدَا هذا الـكائنُ لنا ذا منظرٍ سَحَابىٍّ مُتَبَدِّلِ الاستدارات .

وحواسُّنا إذ كانت لاتستخلص من الحقيقة غيرَ ماهو سهلُ الالتقاط كانت الصُّوَر التى تقتطعها حواسُّنا من الحقيقة مصنوعةً إلى الغاية بحكم الضرورة ، ونحن لا نَرْسُم سوى الظواهر بجعلنا فى المتصل منقطعاً وفى غير المحدود محدوداً ، و إذا ماقيل إن استداراتِ الجسم الحقيقيةَ لا تَقِف إلا حيث ينقطع هـذا الجسم عن الحركة

وَجَب أن يقال إن هذه الاستداراتِ لاتَقِفُ أبداً ، فقطعةُ المَعْدِن فى اليد تتحرك لتجاذبِها هى وأبعد الكواكب ، وتبادلِهما الإشعاع ، فلا تُوجَد ، إذَنْ ، فى الفضاء حدودٌ غيرُ التى يَرْسُمها إحساسُ حواسِّنا أو أجهزتُنا ، ونحن إذا ما ثَبَّتْنا هذه الحدودَ لم يكن ذلك حيث ينقطع الجسم عن الحركة ، بل فى المكان الذى يعود غيرَ مُؤَثِّر فى حواسِّنا الناقصة .

إذَنْ ، تُوجِد ذواتُ الحياة ، أو تُحَدِّد ، على وجهٍ مصنوع ، عناصرَ الكَوْن بحسب إمْكانِيَّاتها الإحساسية .

ويكون لمخلوقاتٍ ذاتِ حواسَّ مختلفةٍ عن حواسِّنا رأىٌ فى الكون غيرُ رأينا ، ومن المحتمل أن يكون من شأن حواسٍّ بعض الحيوانات شعورُ هذه الحيوانات بصِفاتٍ مجهولة لدينا ، فالحقُّ أن كثيراً من الحيوانات يُرَى فى الظَّلْماء ، وأن حيواناتٍ أخرى ذاتُ حِسٍّ فى معرفة الجهات ، وأن بعضاً منها ذو إدراك للوقت قبل حلوله الخ ، ولو كانت هذه الحيوانات من الذكاء بحيث تحاول تبليغَنا انطباعاتِها لعَجَزْنا عن فهم لغتها كعَجْز الأكمهِ[1] عن فَهْم الألوان مادامت هذه اللغةُ تُعَبِّر عن صفاتٍ غير معلومة عندنا .

وليس للعلم ، مع ذلك ، أن يشتغل بالحقائق بعينها ، أىْ بكُنْهها كما يَسْعَى إليه الفلاسفة ، ولا أن يعارِضَ الظواهرَ بالحقائق ، أى الحوادثَ التى تُوحِى بها حواسُّنا ، ومن حواسِّنا هذه تتألف معادلاتٌ سَهْلَةُ المَدْخَلِ لأشياء ممتنعةِ المدخل ، والانحرافاتُ التى هى وليدة حواسِّنا إذ كانت متشابهةً لدى جميع الموجودات التى هى من طِرازٍ

---

(١) الأكمه : الأعمى المولود أعمى .

واحد أمكن العِلْمَ أن يَعُدَّها حقائقَ وأن يَشيدَ صَرْحَه بها ، ونحن ، إذا لم نَبْلُغ الحقيقيَّ ، نُدْرِكُ صورةً معادلة للموجودات المُرَكَّبَة مثلنا .

والعلمُ ، فى مباحثه ، لا يكترث لهذه الملاحظات مع ذلك ، فهو لا يبالى بكَوْن العالَم الذى نُبْصِره حقيقيًّا أو غيرَ حقيقيّ ، والعلمُ يرضى بالعالَم كما يبدو فيسعى فى ملاءمته غيرَ باحثٍ عن رأى الحشرة فيه وعن حيازةِ ساكنِ الشِّعْرَى[1] أو أىِّ كائنٍ عالٍ لحواسَّ أخرى ، فمعارفُنا على قَدَرِنا ، ونحن لا نَهْتمُّ بها إلاَّ لأنها على هذا القَدَر ، ونحن نعرف من الكون ما نصل إلى اكتشافه ، ونحن ، إذ نكتشف فيه كلَّ يومٍ أشياءَ أكثرَ من قبل ونُدْرِك هذه الأشياءَ بأدقَّ من قبل ، نرى بُنْيانَ معرفتِنا يَعْظُم على الدوام .

٣ — الانتقالُ من الكَيْفِىِّ إلى الكَمِّىِّ ، قياسُ الصِّلات بين الحوادث

تُرَدُّ المعرفةُ الحقيقية للحوادث إلى الدَّوْر الذى اكتسب العلمُ فيه لغةً يُعَبَّر بها عن العلائق العَدَدِيَّة المستقلة عن كلِّ تقدير شخصىّ ، والعلمُ قد وُفِّقَ لذلك بالانتقال من الكَيْفِىِّ إلى الكَمِّىِّ .

ولا يكون علمٌ بغير ذلك التطور ، وعلمُ النفس والتاريخُ إذ لم يَتَّفِق لهما ذلك ظَلاَّ مبهمَيْن مذبذبَيْن عُرْضَةَيْن لتفسيرات متناقضة .

وتَدُلُّ أبسط الملاحظات ، فى الحال ، على الهُوَّة بين التقديرات الكيفية والكَمِّيَّة للحادثة الواحدة ، ويَعْنِى القولُ بأن الجسم ثقيلٌ أو بارد أو حارٌّ انطباعاً يمكن أن يختلف باختلاف الأشخاص أو بحسب حالة الشخص الفيزيولوجية ،

---

(١) الشعرى : الكوكب الذى يطلع فى الجوزاء وطلوعه فى شدة الحر .

ويَعْنِي التعبيرُ عن ثِقَل الجسم أو درجةِ حرارته بالرَّقْم تخليصَ الملاحظة من كلِّ تفسير شخصيّ .

والعالِمُ يزيد عِرْفاناً بالعالَم ، أو بعلاقاتِ الأشياء بعضِها ببعضٍ ، بزيادة تلك القياسات ، أو التعريفات المضبوطة التى تَعْدِل القياساتِ فى العلوم البيولوجية بعضَ العدول ، والعالِمُ يُبْصِر سَيْرَ الكواكب ويكتشفُ تركيبَها ويقرأ فى بقايا الموجودات تاريخَها فيُوَسِّع دائرةَ تصوراتِه الذهنية التى كانت ضيقة كثيراً لدى من ظهروا قبلنا .

وغايةُ العلم الأساسية ، وهى التى يَسْعَى إليها بعنادٍ ، هى ، إذَنْ ، إقامةُ صِلاتٍ كَمِّيَّةٍ بين الحوادث ، والكَمِّيُّ إذا كان عِنْوَان دور الإحساس البرهانيِّ فإن الكيفيَّ هو عِنوانُ دَوْر الغريزة المبهمة ، والكَمِّيُّ يسيطر على الكوْن فينطوى على إيضاحه .

٤ — شأن التَّجْرِبَة والتَّرَصُّد

وكيف يُوفَّق العلم لتعيين العلائق العددية بين الحوادث ؟

هو يَصِلُ إلى ذلك بالترصد والتجربة ، وذلك لأن الحوادث لاتُدْرَك إلا لظهورها حَرَكَةً ، أىْ تَغَيُّرَاتٍ ، فما كانت الحرارة والكَهْرَبَة وجميعُ وجوه الطاقة لِتَبْدُوَ لنا إلاَّ بفضل انتقالاتِ الأجسام ، وتنشأ الصفات التى تُقَدَّر بحواسِّنا ، فى كلِّ وقت ، عن التَّغَيُّرات المادية المَرْئيَّة أو الخَفِيَّة ، وتدلُّ جميع آلات القياس ، كميزان الحرارة ودليل التَّيَّار الكَهْرَبىّ الخ ، على مثل تلك الانتقالات ، فيجب ، لإدراك

إحدى الحوادث جيداً ، إذَنْ ، أن تَخْضَع هـذه الحادثةُ لتَحوُّلات مؤدية إلى حدوث حركاتٍ .

ومن الممكن ، بل من الراجح ، أن تشـتمل الطبيعةُ على شيء آخَر غيرِ الحركة ، ومما لاريب فيه أن جميع الحوادث ليس من أصلٍ مُتَحَرِّكِ الأجزاء ، بَيْدَ أن تركيب حواسِّنا أو تركيبَ الآلات التى تُـكْمِلها يَمْنَعنا من معرفة الحوادث التى ليست من مثل ذلك الأصل المُتَحَرِّك الأجزاء .

إذَنْ ، يقوم العلم التجرِبىُّ على قياسات ، ومن الممتنع حيـازةُ قياساتٍ دقيقة فلا نَعْرِف أيةَ جسامةٍ فيزياوية بضبط وَثِيق ، ومن المتعذر ، أيضاً ، صُنْعُ مترين متساويين ، فـكلُّ ما يمكن صنعُه هو أن نُقدِّر ، بعد عملٍ شاقّ ، درجةَ اختلاف مترٍ عن متر آخرَ اتُّخِذَ نَمُوذَجاً ، ووزنُ الـكيلوغرام الصحيح يَظَلُّ أمراً مجهولاً على الرغم من الجهود المُـكَرَّرَة التى بذَلَتْها عِـدَّةُ أجيال من علماء الفيزياء منذ قرن[1] .

إذَنْ ، يَصْعُب بلوغ الضبط فى المقاييس الذى هو من أهمِّ أهـداف العلم ، ولن يُوصَل إلى الضبط المُطْلَق ، لأن القيمة الحقيقيةَ لأيةِ جسامةٍ فيزياوية أو كيماوية لا تُعْرَف بالضبط كما قيل آنفاً ، وكلُّ مانَعْرِفه بشيء من الضبط هو قياس درجة عدم ضبطنا ، أى الدلالةُ على حدود الأغاليط .

---

(١) وإليك الأرقام التى انتهى إليها أهم علماء الفيزياء الذين حاولوا توطيد وزن كيلو غرام واحد، أى وزن عشر متر مكعب من الماء كما ذكر كولسون :

٩٩٩ غرام و ٨٤٧ ، ٩٩٩ غرام و ٨٩٠، ٩٩٩ غرام و ٩٧٨ ، ٩٩٩ غرام و ٩٥٥ .

فإذا ماقابلنا بين أعلى تلك الأرقام وأقلها كان عدم الضبط مقدار ديسيغرام .

ومهما يكن نَقْص هـذه النتيجة فإنها لم تُبْلَغ إلا بعناء كبير جدًّا ، وفى هذا سِرُّ ماقضاه بعض العلوم الأساسـية من طويلِ زمنٍ لتحقيق تَقَدُّمه كعلم الفلك والفيزياء والـكيمياء .

وقَلَّتْ معرفة من هم غرباء عن العـلم لأهَمِّيَّة تلك القيـاسات ، ولا سيما فائدةَ الـكُسُور العُشْريَّة غيرِ الثابتة التى يَبْذُل العلماء مجهوداتٍ كبيرةً فى سـبيلها ، وهؤلاء العلماء ، فقط ، هم الذين يعلمون أن الـكُسُور العُشْرية تنطوى على أسرار الأمور مع صعوبة بلوغ تلك الـكُسور ، فبفَضْل البحث العميق فيها اكْتُشف غازُ الأرغون وجميعُ الغـازات الملازمة له ، ويَتَّبع كلَّ تقدمٍ فى القياسات تقَدُّمٌ مهمٌّ فى العلم ، حتى فى الصِّناعة ، فقـد تَحَوَّلت المِدْفَعِيَّة الحديثة عند ما أصبح عُشْر المليمتر قياساً دارجاً فى معامل البنـادق والمدافع ، ولو استطعنا ، سابقاً ، قياسَ جزءٍ من ألف جزء من ثانيةِ قوسِ الدائرة بدلاً من عُشْرها لـكان علم الفلك قد تَغَيَّر تَغَيُّراً تامًّا ولـكنا قد اكتشفنا قوانين حركات الـكواكب البعيدة التى افْتَرَضَت القياساتُ القديمة سكونَها فى الفضاء مع أنها تنتقل بسرعة عظيمة إلى الغاية ، ولو أمكن الميزانُ أن يَكْشِف عن جزء من مئة ألف جزءٍ من أجزاء المليغرام لـكان أمر تحويل المـادة معروفاً منذ طويلِ زمنٍ .

ولا يَكْشف ميزانُ الحرارة ، المؤَسَّسُ لتعْيين تحولاتِ حَجْم المـادة بحسب الحرارة ، عن غير جزءٍ من مئةٍ من الدرجة ، ويُؤدِّى مقياس الحرارة الـكَهْرَبِىُّ ، المؤسَّسُ على فـكرة المقاومة الـكَهْرَبِيَّة للمعـادن تحت تأثير الجوِّ ، إلى قياسِ جزء من مليونٍ من الدرجة ، ويُعَلِّمُنَا أن الطَّيْفَ الشمسىَّ أوسعُ مما كان يُفْتَرَض ، ولا رَيْبَ فى أنه سيكون لهذه الملاحظة تأثيرٌ كبير فى معارفنا فى علم الجوِّ الذى لا يزال ابتدائيًّا .

ولكلِّ نظام للحوادث ردُّ فعلٍ يؤدى إلى تحقيقه وقياسِه ، وجَعَل اكتشافُ رَدِّ فعلٍ محسوسٍ على مسافة كبيرة ، ذاتِ أمواجٍ أثيريةٍ ملازمة لكلِّ إطلاق كَهْرَبى ، أمرَ البَرْقِ اللاسلكيِّ ممكناً ، أجَلْ ، إن قُوَى الطبيعة كثيرةٌ إلى الغاية على ما يحتمل ، ولكن معرفتها تستلزم اكتشافَ رَدِّ فعلها فى بدء الأمر .

٥ — المناهجُ العلميةُ للبرهنة

لا يمكن أن يُؤْتَى بأية بَرْهَنَةٍ مفيدة من غير استناد إلى وقائعَ خياليةٍ أو حقيقية ، ولا شىء يَحْدُث بالبرهنة الصِّرْفَة ، فالفكرُ الذى يُؤَثِّرُ فى نفسه غيرَ مستعين بموادَّ تجىءُ من الخارج يَظَلُّ تأملاً فارغاً ، والمبدأُ المُجَرَّد العاطل من مُعِينٍ مُعَيَّنٍ (محسوس) لا يمكن تَصَوُّرُه .

وتَنفَع البرهنة ، على الخصوص ، فى تفسير المشاهدات التى تأتى بها الحواسُّ ، والاستقراء والاستنتاج هما وجها البرهنة الأساسيَّين ، والاستقراء يُعَمِّمُ الأحوالَ الخاصَّة فيستخرج منها نتائجَ عامة ، والاستنتاجُ يَسِيرمن العامِّ إلى الخاصّ ، وتترَجَّح الروحُ البشرية بين الاستقراء والاستنتاج على الدوام .

والتعميمُ عمليةٌ ذهنية طبيعية تَحْدُث حتى عند الفِطْرِيِّين إلى الغاية ، وتُفْضِى التصوراتُ النفسية للحال الواحدة إلى التعميم و إلى توليد النتائج ، والنفسُ الدنيا فى التعميم كالنفسِ العليا ، وتختلف هذه عن الأولى فى معرفتها تحقيقَ قيمةِ تعميماتها ، فيمكن أن يقال عن التعميم ، إذَنْ ، إنه عنوانُ النفس العليا أو النفس الدنيا بحسب الوجه الذى يُتَّخَذ .

ومهما تكن مناهج البرهنة فإن اقتباساتِنا تَسِير من المعلوم إلى المجهول على الدوام ، والمجهولُ نَفْسُه لا يُدْرَك إلا من خِلال المعلوم .

وجميعُ حوادث الطبيعة تابعٌ بعضُه لبعضٍ اتباعاً متقابلاً وثيقاً ، وكثيرٌ من العوامل يمكن أن يساعد على إحداث كلِّ واحدة من تلك الحوادث ، والواقعُ أن من المُهِمِّ أن يُعْرَف تعيينُ الشأن الحقيقيِّ أو الظاهر لتلك العوامل ، ولا سيما درجةَ أهميتها ، وهـذا ما يُؤَدِّى إليه المِنهاج القياسىُّ الذى استعمله كلود برنار فى مباحثه استعمالاً مُوَفَّقاً ، ويقوم هذا المِنهاج على تكرار التجرِبة عندما تلوح هذه التجرِبةُ تابعةً لأحوال كثيرة ، وذلك مع تغييرِ واحدةٍ من هذه الأحوال دفعةً واحدة ، ومِنهاجٌ خصيبٌ إلى الغاية كهذا المِنهاج ، مع نسيانه كثيراً ، يُطَبَّق على المسائل الصِّناعية مثلَ تطبيقه على المسائل العلمية ، فقد حَوَّل المهندسُ العالِم الأمريكىُّ تِيلَرُ صِناعة الفولاذ بتخصيصه خمساً وعشرين سنةً للبحث فى تعيين عَمَلِ مختلف العوامل التى يمكن أن تُؤَثِّر فى صنع المعادن ، وَتِيلَرُ هـذا ، بعد أن اكتشف بضعَ عشراتٍ من التحولات المستقلة لم يُغَيِّر سوى واحدٍ منها دفعةً واحدةً فى كلِّ تجرِبة .

والصِّلاتُ التى تَجْمَع بين الأمور إذ كانت كثيرةً جدًّا لم تَسْطِع ملاحظاتُنا وتفاسيرنا للحوادث أن تكون تامَّةً ، ومن ذلك أن الكوكب لا يَتَّبِع السَّيْرَ الذى تُقَدِّره النظرية له ، وأن الجسم لا يَسْقُط عموديًّا ، فيبقى من كلِّ إيضاحٍ ، إذَنْ ، بعضُ الرواسب التى يجب على العلم الراقى أن يبحث عن أصلها ، ويُؤَدِّى تفسير هذه الرواسب إلى بعض الاكتشافات على الدوام ، شأنُ لُوفِيرْيه الذى دَرَسَ علل

الاختلالاتِ الصغيرة ، التى لم توضح ، فى حركة إحدى السيارات فأسفر درسه هذا عن اكتشاف كوكب نِبْتُون الذى كان مجهولاً ، وشأنُ رامْزِى المشهورِ الذى بحث عن مصادر الاختلافات الجزئيـة المُشاهَـدَةِ فى تركيب الهواء فحَقَّق وجودَ ما كان مجهولاً قبـله من غاز الأرغون والغـازات الـكثيرة فى غُضُون الجوِّ .

ومن الملاحظات السابقـة تَرَى التفسيرَ أصعبَ من التَّرَصُّد إذَنْ ، والتفسيرُ ليس وليدَ المصادفة أبداً ، بل وليدُ التأملات الطويلة ، ومن الحوادث العلمية عددٌ كبير ظَلَّ تفسيره مجهولاً فغدا خصيباً إلى الغاية بعد أن أُدْرِك معناه ، ومن ذلك أن إطلاق الجسم المُـكَهْرَب باللَّهَب ظَلَّ معروفاً مدة قرن تقريباً من غير أن يدور فى خَلَدِ أحدٍ أن تفسيرَ هذه الظاهرة يمكن ، كما أثبتُّ فى كتاب آخر ، أن يُؤَدِّىَ إلى نظرية تلاشى المادة التى كان يُعْتَقَد خلودُها فيما مضى .

وجميعُ معارفنا إذ كانت قائمة على تَبَيُّن العلاقات بالمقايسات ، كانت المقايسةُ دليلاً ثميناً فى البحث ، والمقايسةُ تُؤَدِّى إلى تقريب الحوادث المتشابهةِ بعضِها إلى بعض والبحثِ فى مشابهاتها واختلافاتهـا ، ومعرفةُ المتشابهات الخَفِيَّة وحذفُ المتشابهاتِ الخادعة أمرٌ صَعْب إلى الغاية .

ولَمَّا اكتشف فُورْيه قوانينَ انتشار الحرارة من خِلال جدارٍ وبَيَّن أن كَمِّيَّـة الحرارة التى تخترقه هى بنسـبة اختلاف الجوِّ وبنسبةٍ معكوسة من مسافةِ وجوهِ الجِدار لم يَبْقَ غيرُ استبدالِ كلمةِ التَّوَتُّر بكلمة الجوِّ وكلمةِ السِّلْكِ بكلمة الجِدار

وُصُولاً إلى قانون انتشار التَّيَّار الكَهْرَبِيّ ، وكان إدراك هذا القياس ، مع ذلك ، كثيرَ الصعوبة عند ما اكتشفه أُوهْم فقضى عشرَ سنواتٍ فى حَمْل النـاس على الاعتراف بصحته ، وكذلك خَفِيَ على الأنظار عند ما أُبْدِيَ مبـدأُ كارْنُو القـائمُ على مقايسة سقوط الحرارة بسقوط المـاء والذى أسفر عن تحويل الفيزياء الحديثـة ، فقضى علماء الفيزياء ، الذين شاهدوا أهميته ، خمساً وعشرين سـنة قبل أن يُدْرِكوا أنه يُطَبَّق على جميع وجوه القوة ، لاعلى الحرارة وحدَها ، وهنا ، أيضاً ، كان إدراك هـذا القياس أمراً صَعْباً فى بدء الأمر فأصبح بديهيًّا فى هذه الأيام .

أَجَلْ ، إن تلك المقاييسَ البعيدةَ تُؤَدِّى إلى اكتشافات عظيمة ، ولـكنها تتطلب زمناً كبيراً ، فقد انتظر النـاس ألوفَ السنين حتى ظهر علماء الطبيعة الذين اسـتطاعوا أن يَعْرِفوا أن الجمجمة هى قَفْرَةٌ مُحَوَّلة وأن الجنينَ يُـكَرِّر بعضَ الأطوار الموروثة للأنواع التى يُشْتَقُّ منها .

و إذا كان من العسير اكتشاف المقاييسات الخَفِيَّة تحت المختلفـات فإنه يَعْسُر حَمْل الناس على قبولها أكثر من ذلك فى بعض الأحيان ، فنحن نَعِيش فى جَوٍّ من الأفـكار المُقَرَّرة فنَعُدُّ من يُـكْرِهنـا على تغييرها عَدُوًّا ، ولذا كان ، فى الغالب ، ما تَعْلَم من طِيلَة تفسير الوقائع الواضحة جـدًّا ، ومن ذلك أن مَضَتْ عِدَّةُ قرونٍ لإثبـات وجود جنسٍ للنباتات ، وأن مَنَح مَجْمَع أمستردام العلمىُّ ، فى سـنة ١٨٥٠ ، جائزةً لعالِمٍ طبيعىٍّ ألمـانىّ منـكر لجنسية الأزهار ، والعلمُ لم

يستقرّ حَوْل مسئلة التفسير هـذه التى غدَت اليوم ابتدائيةً إلاَّ منذ زمن قريب إلى الغاية(١) .

وتَعدُّ الوقائع ، على العموم ، حوادثَ بسيطةً لا تبـديل لها ، مع أن الأمرَ غيرُ هـذا ، فالحادثةُ ، هى ، كالإحساس وكالفكر ، مجموعةُ عناصرَ كثيرةٍ على الدوام ، ونحن نُهْمِل العناصرَ الثانوية عن تجريدٍ أو جهل ، ومما يَعُدُّه الجاهلُ أمراً ابتدائيًّا هو أن الجسم السريع الالتهاب يحترق إذا ما جُعِل فى لَهَب ، وهـذا الجسمُ ، مع ذلك ، مركَّبٌ مُعقّد ظَلَّ أمرُه غيرَ مُدْرَكٍ عِدَّةَ قرون ، أى إلى أن اهتدى لاڤوازيه ، بعبقريته ، إلى بعض عناصره التى ترانا بعيدين من معرفتها جميعِها حتى اليوم .

والأمرُ المُحقّق هو ، إذَنْ ، عِنْوانُ عملٍ تَدَخَّل فيـه تجريدٌ لا إرادىٌّ أو مقصودٌ .

ولا تَجِد وقائعَ بسيطةً ما دمتَ لا ترى فى الطبيعة حادثةً يمكن عزلُها تماماً ، ونحن نُحْدِث بساطتَها بما نأتيـه من تجريد نَعْزِلُها به من كلٍّ ما هو مرتبطٌ فيها ، فالأمر المعزول يُعْرَض مُشَوَّهاً إذَنْ .

---

(١) يمكننا أن نقول على العموم إن الحوادث كلما صعب ترصدها وتفسيرها سهل إيجاد إيضاح لها ، ومما أشرت إليه فى ذلك مؤلفات القرن السابع عشر العلمية حيث تبدو الإيضاحات مخالفة للصواب فى الطب ، وذلك كما يتجلى فى رأى أحد الأطباء المشهورين فى ذلك العصر غينول حول مرض پسكال ، فقد جاء فيه :

« ان پسكال يشكو من ارتباك فى الأمعاء مصدره سائل سوداوى ، فهذا السائل حينما يختمر يحدث أبخرة تنشأ عنها أعراض تختلف باختلاف أقسام الجسم التى تصيبها ، وذلك السائل يختمر لأنه يغلى ، والحرارة هى مصدر هذا الغليان ، فيجب فصد المريض فى ذراعيه ثم تنظيف جسمه بمسهل إذن » .

أعطى هذا الرجل الكبير مسهلا وفصد، ثم فصد ثانية، ثم أعطى مسهلا فلم يقف «غليان الأبخرة» فعولج بالإثمد (الأنتيموان) على مقياس واسع فمات من فوره .

ويجب أن ننظر إلى أكثر ما نعرفه من الحوادث ، كَعَمُودِيَّة سقوط الحجر مثلاً، لنرى كثرةَ العناصر التى تُغْفَل فى أثناء تَرَصُّدِها ، فإذا ما قلنا إن الجسم المتروك لنفسه يَسْقُط عَمُودِيًّا نكون قد أبدينا ملاحظةً بسيطة جدًّا كما يُفْتَرَض ، وليس الأمر كذلك مع ذلك ، وذلك لأن وسائلَنا فى القياس لا تُؤَدِّى إلى تسجيل جميع العوامل كحركة دوران الأرض وجاذبية القمر والشمس الخ ، اللتين يَفْرِضُ تأثيرُهما فى الجسم ، وهو يسقط ، خَطَّ سَيْرٍ قريباً من الخطِّ العَمُودِىِّ ، ولكن من غير أن يكون عَمُودِيًّا .

ويحاول الرياضيون إدخالَ تلك المُؤَثِّرَات الأجنبية إلى حساباتهم ، وذلك بإضافتهم إلى الدستور العامِّ لكلِّ حادثةٍ تصحيحاتٍ متتابعةً مُعَدَّةً لإبداء ما يَنْجُم عن العِلَل الثانوية من الشَّوَاذّ ، ولا حَدَّ لهذه التصحيحات إذاما أريدت الصحةُ المطلقة التى يتعذر بلوغها مع ذلك ، فالعِلْم لا يكون إلا تقريبيًّا إذَنْ .

وجميعُ الحوادث إذ كانت متشابكةً تُؤَدِّى معرفة إحداها إلى اكتشافِ حوادثَ أخرى كثيرةٍ فى الغالب ، قال كوڤيه :

« يوحى أثرُ رِجْلِ ذى الظِّلْفِ إلى الناظر بشكل أسنان الحيوان الذى مَرَّ وشكلِ فَكَّيْهِ وشكلِ فِقَرَاته وشكلِ عِظامِ ساقَيْهِ وفَخِذَيْه وكَتِفَيْه وحَرْقَفَتِه » .

وبفضل تشابك الحوادث نَقْدِر ، فى الغالب ، على تَمَثُّلها من غير أن نُدْرِكها ومن غير أن يَدُورَ جهازُها فى خَلَدِنا ، قال بِرْتِلُو :

« قدرتُنا أبعدُ مدًى من معرفتنا ، و بعضُ شروط الحادثة الواحدة إذ كان معروفاً لدينا معرفةً ناقصة يكفى تحقيق هـذه الشروط الناقصة ، فى الغالب ، حتى تَبْدُوَ الحادثة على مجـال واسع ، وما فَتِئَ تَقَلُّبُ السُّنَن الطبيعية يَنْمُو ويُتِمُّ نتائجَه على أن يقع على وجه ملائم ... والقُوَى ، بعد أن تبدأ بالسَّيْر ، إذا كانت لا تتبع بنفسها ما بَدَأَتْ به من عملٍ فإنه يتعذر علينا تقليدُ أيةِ حادثةٍ طبيعية واستحصالُها على وجه مصنوع ، وذلك لعدم معرفتنا أيةَ حادثةٍ معرفةً كاملة ، وذلك لأن معرفة كلِّ حادثة معرفةً كاملة يتطلب معرفةَ قوانين جميع القُوَى التى تتضافر على إحداثها ، أى على معرفة الـكَوْن معرفةً تامَّةً » .

الفصل السادس

القوانين العلمية ونظريات الحوادث

---

١ . القوانين العلمية ودرجة صحتها — ٢ . النظريات العلمية الكبرى وشأنها — ٣ . مبادئ الكون العلمية — ٤ . الحدود المفترضة لما يمكن معرفته .

---

١ — القوانينُ العلميةُ ودرجةُ صحتها

تدلُّ القوانين العلمية على العلاقات الكَمِّيَّة الثابتة بين بعض الحوادث .

وكانت القوانين العلمية عند كثير من الناس مثالَ اليقين المُطْلَق ، فَتُرِك هذا المبدأُ عند ما أصبحت المقاييسُ العلمية أدقَّ مما كانت عليه .

قال الأستاذ كُولْسُون : « إذا ما دَرَسْنا الحوادثَ الفيزياوية عن كَثَب أمكننا أن نَقْنَع بعدم وجود أىِّ قانونٍ فيزياوىّ حُقِّق تحقيقاً دقيقاً ، ففى جميع الحالات ، تقريباً ، نشاهد انحرافاتٍ على شىء من الاتساع فى تلك القوانين » .

ومن هذه الانحرافات نَعْلَم أننا لا نَعْرِف سوى بعض شروط الحادثات ، ونحن ، لكى نستخرج قانوناً ، نُضْطَرُّ ، كما ذكرتُ ، إلى حَذْف العوامل الثانوية بسبب كثرتها وصعوبةِ اكتشافها ، وبعضُ حوادث الطبيعة إذ كان تابعاً لبعضٍ فإن بعضَها يُؤَثِّر فى بعض ، ولم نَبْلُغ من اتساع الذكاء ما نُحِيط بها ، فنُحْدِث ، لذلك ، من

الانقطاع فيها ما لا نكترث معه لغير أهمِّها ، فهنالك يبدو القانونُ صحيحاً ضِمْنَ بعض الحدود تقريباً ما دامت العوامل المهملة ذاتَ تأثير ضعيف ، وهذا التأثير إذا ما عَظُم أضاع القانونُ صِحَّته وأمكن تَلاَشِيه ، فخُذْ قانونَ ماريُوت مثلاً تَجِدْه صحيحاً تقريباً فى أمر الغازات البعيدة كثيراً من نقطة انحلالها وتَجِدْه غيرَ صحيحٍ كلما اقْتُرِب من هذه النقطة الخَطِرة .

ويظهر القانون وثيقاً أحياناً حينما لا يَكْشِف ما لدينا من آلات ناقصة عما فيه من عدم الصحة ، وهذا ما حَدَث فى قوانين كِيپْلِر الفلكية لعَجْز كِيپْلِر عن ملاحظات الاختلالات التى يمتنع تَبَيُّنُها بوسائلِ تَرَصُّدِه عند ما صاغ تلك القوانين .

فالقوانينُ العلمية هى ، إذَنْ ، ضَرْبٌ من الحقائق المتوسطة ، والقوانينُ العلمية ، وإن كانت كافيةً عَمَليًّا ، ليست من الحقائق المطلقة .

ولا تستحقُّ القضايا الرياضية نفسُها أن تُوصَف بالمطلقة ، وبَيَّن هنرى پُوَانْكَارِه ذلك جيداً فلا أرى أن أُسهب فيه ، وإننى ، من غير أن أبحث معه فى وُجُوه الهندسة الممكنة فى عوالمَ غيرِ عالَمنا ، أَجِدُ من الكفاية أن أذكر أن أُسُس هندستنا الأقْليدِيّة نفسَها خياليةٌ ، وتُحَدِّثُنا هذه الهندسة ، بالحقيقة ، عما يستحيل وجوده أو يستحيل تَصَوُّره من الأجرام ذاتِ البُعْدِ الواحد أو البُعْدَيْن ، مع أن الأجرام فى عالَمنا لا تكون إلاّ ذاتَ ثلاثة أبعاد ، فالنقطةُ ، مهما بلغت من الصِّغَر ومهما كانت دون آخر الجراثيم ، فإنها ذاتُ ثلاثة أَبْعاد ، والخطُّ ، مهما دَقَّ فإنه ذو ثِخَن وعَرْض وطول ، أى ذو ثلاثة أبعاد على الدوام ، أَجَلْ ، يمكن إهمالُ

الأبعاد فى الحساب ، ولـكننا لا نستطيع بذلك أن نَحْرِمَها الوجودَ ، ونحن إذاما اتخذنا النقطةَ حـدًّا لـكُرَةٍ ، وإذا ما اتخذنا الخطَّ المستقيم حَدًّا لا سْطُوَانَة الخ ، فإن الأشكال لا تَفْقِدُ خواصَّها لهـذا السبب وتحافظ على أبعادها الثلاثة من حيث النتيجة .

إذَنْ ، لا ينبغى أن يُبْحَث عن المطلق فى الرياضيات كما لاينبغى أن يُبحث عنه فى العلوم الأخرى ، والمطلقُ قد ظَلَّ مُهاجِراً طويلَ زمنٍ فى عالَم الحقائق الاعتدالية، أى فى التأملات الهندسية ، بَيْدَ أن هذا العالَم ، كما يظهر ، ليس له ، فى الغـالب ، أساسٌ سوى الافتراضات غير المحققة من بعض الوجوه[1] .

قال الرياضىُّ العَلّامة إميل بيكار : « يَعْتَرِينا ذُعْرٌ حينما نَدْرُس أحدثَ الـكتب عن مبادىء الهندسة فَنُبْصِرُ جدولَ القضـايا المُسَلَّم بها التى لابدَّ من وضعها ليكونَ لعلم الهندسة ما يُعْزَى إليه من الوُثوق المنطقىِّ » .

ولا أشاطر بيكارَ ذُعْرَه ، فالقضايا المُسَلَّم بها تُؤدِّى إلى وضع دساتيرَ رياضيةٍ وثيقة ، ولا أحدَ يجهل ما لمثل هذه القضـايا من التأثير فى النفوس البسيطة ، فمن الحَسَن أن يُصْنع فى الحين بعد الحين من الحقائق ما يُفْتَرض أنه مطلقٌ لمـا

---

(١) يجب ، كما نرى ، إتمام التعاريف القديمة للنقطة والخط المستقيم والمسطح على الوجه الآتى :
النقطة : هى شكل هندسى ذو ثلاثة أبعاد صغيرة إلى حد تهمل معه فى الحسابات .
الخط المستقيم : هو شكل هندسى ذو ثلاثة أبعاد يبلغ اثنان منها من الصغر ما يهملان معه فى الحسابات .
المسطح : هو شكل هندسى ذو ثلاثة أبعاد يبلغ أحدها من الصغر ما يهمل معه فى الحسابات.
الحجم : هو شكل هندسى ذو ثلاثة أبعاد لايجوز أن يهمل أى واحد منها فى الحسابات.
ومن شأن هذه التعاريف الدقيقة أن تؤدى إلى قلب بعض مبادىء الهندسة الأساسية ، وهى تتضمن ، على الخصوص ، إمكان إمرار عدة خطوط متوازية من نقطة واحدة خلافاً لنص أقليدس المسلم به الذى حاولت أجيال كثيرة من الرياضيين إثباته على غير جدوى.

فى حيازته من تسليةٍ للنفس ، والعلم مع أنه يَدْحَرنا بالتدريج إلى النِّسْبِيِّ والتقريبيِّ ، ترانا نَسْلُك سبيلَ المطلق على الدوام .

٢ — النظريات العلمية الكبرى وشأنها

ترى مما تقدم أن صَرْح العلم يتألف من وقائعَ أُحْسِنَ تفسيرها ، غير أن شأن العالِم لا يقتصر على التَّرَصُّد والتفسير ، فالعالِم إذا حاز ما أُجِيدَ إيضاحُه من الوقائع وَضَع من النظريات العامة ماهو شاملٌ لتفسير عدد كبير من الحوادث .

وعملُ العالِم هذا صَعْبٌ جدًّا مادامت المبادىء الناظمة فى كلِّ دَوْرٍ قليلةً إلى الغاية مع أن الوقائع التى تُسْتَخرج منها لا يُحْصِيها عَدٌّ .

وبالوقائع تُعَدُّ الموادُّ الضرورية لتَشْيِد النظريات العظيمة ، ولابدَّ من استخدام عُمَّال كثيرين فى اكتشافها قبل أن يتلاقى أرباب النفوس العالية القادرون على صُنْع التراكيب التى هى روح العلم .

قال هنرى پُوانْكارِه : « إن جمع الوقائع ليس عِلْماً كما أن كَوْمَة الحجارة ليست بَيْتاً » .

وقد يَحْدُث أن يَصِلَ الذى يَرْصُد الوقائع إلى تركيبها ، ولكن من القليل أن تلتقى قابلياتُ التحليل والتركيب فى العالِم الواحد ، وليس الرجال الذين استطاعوا منذ قرنٍ ، مثلُ لاَ مَارْك ودَارْوين ، أن يُحَوِّلوا الفكرَ العلمىَّ تحويلاً عميقاً ، أكثرَ الرجال اكتشافاً للوقائع ، بل هم الذين عَرَفوا أن يَرَوا الروابط التى يرتبط بها بعض الوقائع ، المعلومةِ سابقاً ، فى بعض .

وإذ إن على النظريات كلِّها أن تستند إلى وقائع ، أى إلى نُبَذٍ من الأشياء ،

وإذ إن الوقائع تظلُّ ناقصةً ، دَوْماً ، اشتملت كلُّ نظرية على أجزاء افتراضية بحكم الضرورة ، وتُشابه النظريةُ فى ذلك رَسْمَ علماء الآثار للمبانى القديمة ، فبجانب العلامات الصحيحة توجد علائمُ مشكوكٌ فيها على الدوام .

ويدلُّ تاريخ العلم على درجة خِصْب النظريات العلمية العظيمة مع مافيها من أقسام مشكوك فيها ، وهذه الأقسامُ ، على ما فيها من مواطنِ الرِّيَب ، قد تكون كثيرة الفائدة بما توجبه من تحقيق ، ومن ذلك أن مبادىء دَارْوين فَرْضيّةٌ إلى الغاية ، ومع ذلك لاتَجِد مثلَها غيرَ مبادىء قليلةٍ أثَّرت تأثيراً أساسيًّا فى أفكار الجيل العلمية فأدت إلى مباحثَ كثيرةٍ ، فهى قد أسفرت عن إدخال فِكْرَة الاتصال إلى العلوم الطبيعية ، فَدَلَّت على إمكان إيضاح مالم يُرَ وَجْهٌ لإيضاحه علميًّا فيما مضى ، فغدا من المستطاع تركيبُ مالم يظهر إمكانُ وَصْلِه سابقاً ، أَجَلْ ، إنه لم يُثْبَت تَحَوُّلُ الموجودات بالانتخاب ، وإن من الممكن جدًّا أن تكون صفات الأنواع قد اكْتُسِبَت بغير التَّكَتُّلات الصغيرة الوراثية ، بَيْدَ أنه لا كبيرَ أهمية لذلك ، فالعالَم الذى أثاره دَارْوِينُ ظَلَّ مُثَاراً ، وبَقِىَ إمكان التحول بالوسائل الطبيعية أمراً سائداً ، وتلاشت نظريةُ الخَلْق المتتابع إلى الأبد وتَطَوَّرَ تفكير العلماء تطوراً عميقاً .

وقُلْ مثلَ ذلك عن مُعْظَم النظريات الكبيرة ، ومنها نظرياتُ پاسْتُورَ التى غَيَّرَت العِلْمَ تغييرَ نظرياتِ دَارْوِينَ له ، فجَدَّدَت صِناعاتٍ مهمةً ، وكَوَّنَت الطبَّ الحديث وكَشَفَت عن عالَم مجهولٍ ، ومع هذا زال أهمُّ ما كان لهذا العَلاّمة من الآراء الابتدائية .

ولا يجوزُ ، إذَنْ ، أن نَحْكُم فى أمر النظريات من خِلال جزء الحقيقة التى

تشتمل عليه ، بل يجب أن نَحْكم فى النظريات من حيث ما تُؤدِّى إليه من المباحث على الخصوص ، والنظريّاتُ يمكن أن تُعَدَّ وسائلَ اكتشافاتٍ لا نظير لتأثيرها ، حتى عند النظر إلى فائدتها العملية الصِّرْفَة ، فهى تُوَجِّه مباحثَ ألوف الباحثين ، والنظريات لو أُقْصِيَت ما كان هنالك عِلْمٌ ولا اكتشافاتٌ ممكنة ، فمن الإصابة قولُ إميل بِيكار : « إن الأفكار النظرية تَبْدُو بالتدريج بِذْرَةً خصيبة يَخْرُج منها مُعْظم المُبْتَكرات » .

وجميعُ نظرياتنا العلمية مُعَدَّةٌ للتَّغَيُّر لاريب ، وإبداء مثل هذا القول يَعْنِى أن العلم سيتقدم أيضاً ، والنظرياتُ لاتتغير لأنها فاسدة ، بل لأن اكتسابَ أمورٍ جديدة يَحْمل النظرياتِ على ملاءمة هذه الأمور ، والنظرياتُ تكون صحيحة فى الوقت الذى تُبْدَى فيه ، لإيضاحها الأمورَ المعروفة فى حينها ، وبالنظريات تُكْتَشف أمور أخرى ، والنظريةُ التى توجب أموراً جديدة تتحول بهذه الأمور فيما بعد .

إذَنْ ، إن شأن النظريات العامة فى العلم عظيم ، والباحثُ الذى ليس لديه من النظريات ما يتّخِذه دليلاً يَظَلُّ ، على الدوام ، عاملاً بسيطاً منتظراً إلهاماته من المصادفة الخالصة أو من توجيهِ أستاذٍ له .

وبجانب ما للنظريات الكبرى من فائدةٍ بادية نَجِدُ محاذيرَ لها ، فلا تَلْبَث النظريات عند ذوى النفوس البسيطة أن تتحول إلى عقائدَ فيَدْخُل هؤلاء بذلك دائرةَ المعتقدات ، والمعتقدُ العلمىُّ يغدو عندهم كالمعتقد الدينىِّ الذى يُسَلَّم به من غير أن يُجَادَل فيه ، وكان لِغَائيَّةِ أرسطو وخِلْقَاتِ كُوفِيه المتتابعة وانتخابِ دَارْوين وما إلى ذلك من النظريات الكثيرة التى ظهرت وزالت فى غضُون القرون قوةُ اليقين الدينىِّ فى إبّان سلطانها ، فما كان لأحدٍ أن يُنَقِّب عن أُسُسها .

٥ — مبادىء الكوْن العلمية

لم يَظلَّ العلم قائماً ، دَوْماً ، على أساس دِراسة مابين الحوادث من علاقات وعلى الانتفاع بقُوَى الطبيعة ، فالعلمُ ، كالدِّيانات والفلسفات ، قد حاول أن يَنْفذ أسرارَ الكون الكبرى فيعْرِفَ تركيبها .

والعلماء ، لكى يُحَقِّقوا ذلك ، لم يَقْدِروا ، بحكم الطبيعة ، على غير الانتفاع بما هو معروف من أجزاء الأشياء ، وإذ لم تَزَلْ هذه الأجزاء قليلةَ العَدَد بَدَت المبانى التى شِيدَت غيرَ مُرْضية مع مبتكرات العلم الكثيرة .

وليست مبادىء الكوْن العلمية الحاضرة كثيرةً مع ذلك ، مادام يمكن أن تُرَدَّ إلى نظريتيْن : النظرية الآلية والنظرية الطَّاقِيَّة .

وكانت النظرية الأولى ، التى تَرْجِع إلى ديكارْت، أساساً لحسابات لابلاس فتَعُدُّ الطبيعةَ عنصريْن أساسيَّيْن: الذَّرّ والحركة ، فتَجِد أن مجموع الذَّرِّ هو الكوْن الثابت ، وأن جميع الحوادث من تراكيب حركات الذَّرِّ .

واكتُشِف ، أو ظُنَّ أنه اكْتُشف ، حوالَى النصف الثانى من القرن الأخير أمرٌ ثابتٌ آخر ، وهو الطاقةُ التى لاح أنها تستطيع أن تقوم مقام الأولى فى تَفَهُّم الحوادث ، ومن دراسة هذا الأمر الآخر اشْتُقَّت النظرية الطَّاقِيَّة .

وجميعُ الحوادث ، بحسب هذه النظرية ، تُعَدُّ وليدةَ انتقالاتِ كيانٍ لا يَفْنَى ، أى الطاقة ، فتُطْرَح جانباً مبادىء الكُتْلة والذَّرَّة والقُوَى فيُقْتَصرُ على قياس تقلُّبات الطاقة التى تلازم الحوادث .

وجميعُ الطاقات قابلٌ للتحول كما يظهر، فيَنْتُج عن إحداها طاقاتٌ أخرى بسهولة، فيمكن أن يُعَبَّر بالوَحْدَة الواحدة عن مختلف مظاهر الطاقة، فتُختارُ، بحسب الأحوال، الطاقةُ التى يَسْهُل قياسُها كالحرارة مثلاً.

وجَعَل المبدأُ الطَّاقىُّ إقامةَ الكَمِّىِّ مقامَ الكَيفِىِّ فى دِراسة الحوادث أمراً أسهلَ من قبل، ولكن من غير أن يأتى بأىِّ إيضاح جديد لهذه الحوادث، فنحن، مع قياسنا بسهولةٍ نتائجَ الطاقة، لا نَعْرِف شيئاً من طبيعتها، وما شأنُ عمليات القياس التى تُحَقَّق بالطاقة إلا كشأن عامل السكة الحديدية الذى يَزِنُ الحقائبَ من غير أن يَعْرِف ما تحتويه.

وإمكانُ تحويل أىِّ شكلٍ للطاقة متى يُرَادُ إلى أىِّ شكلٍ آخرَ يَعْدِلُه، أى الإمكانُ الذى هو أساس صِناعتنا بأجمعها، مما يُسَوِّغ حقيقةَ المبدأ الفلسفىِّ الذى كُنَّا قد ألمعنا إليه وهو: أن حوادث الطبيعة إذ كان بعضها مرتبطاً فى بعض ارتباطاً وثيقاً فإن تغيير بعضها يُؤَدِّى إلى تغيير بعضها الآخر بحكم الضرورة، والأمورُ تسير كما لو كان الكَوْنُ ضَرْباً من النظام ذى المفاصل الذى لا يُغَيِّر توازنَه فى نقطةٍ من غير أن يَبْدُوَ ذلك التغيير فى الأخرى على وجه معادل[1].

وفى تلك النظريات يجب أن يُنْظَر إلى مناهج العمل فقط، فيُعْدَل عن استنباط إيضاحاتٍ منها عن أصل الأشياء وتحولاتها، على أن نظرياتٍ كتلك تَفْقِدُ قيمتَها إذا ما أريد انتحالُها فى تفسير الحوادث التى نكترث لها أكثر من

---

(١) أحيل القارىء، الذى يرغب فى تفصيل تلك الملاحظات، على الطبعة الثالثة عشرة من كتابى «تطور القوى».

سواها ، أى حوادثِ الحيـــاة ، وذلك بدلاً من تطبيقها على الأعمال الفيزياوية الكيماوية .

٤ — الحدودُ المُفْتَرَضَة لِمـــا يمكن معرفته

يشتمل بيانُنا السابق الوجيز على خلاصةِ ما نَعْرِفُه عن صَرْح حقائقنا العلمية والمناهج التى يُشَادُ بها ، ولا يكاد هذا الصَرْح يُرْسَم فى الوقت الحاضر مع أنه كان يُظَنُّ بناؤُه إلى الأبد ، وذلك لأن علمنا غدا أبعدَ غوْراً وأكثرَ ضبْطاً ، ويبـدو حرص ذلك الصَّرْح اليوم أصغرَ مما كان عليه ، فالعالِمُ إذ وَجَد نفسه تِجاه اتِّساعٍ لا يزال مجهولاً تقريباً عاد لا يُفكِّر فى تلك التراكيب الكبيرة التى فتَنت الفلاسفةَ فى جميع الأجيال .

ونحن ، إذ نَعْجِز اليوم عن فهم العالم فى مجموعه ، نرى أن ندْرُس نُبَـذاً منه ، ونحن ، قبل أن نكتشف السببَ الأول للحادثة الواحدة ، نَرَى أن نَعرِف سلسلةَ أسبابها المتعاقبة ، وهذا الموضوع هو من السَّعَة بحيث يجاوز حدودَ عقلنا ، فتاريخُ أىِّ جِرْم ، كتاريخ الحَصاة مثلاً ، يستلزم معرفةً تامَّةً لجميع أسرار الكون .

ومن ذلك لا نَسْتَنْتِـج ، مع كثير من الفلاسفة ، وجودَ أمورٍ لا تُعْرَف ، غير أنه يوجـد من الأمور الكثيرة ما يمتنع على معرفتِنا ، ولو كان للنظريات القائلة بما لا يُعرَف أىُّ تأثيرٍ فى سَيْر العلم لبَطَل كلُّ تَقَدُّم له ، ومما ذكرناه أن أُوغُوسْت كُونْت كان يَعُدُّ تركيب الكواكب الكيماوىَّ ، الذى كَشَف عنه التحليلُ الطيفىُّ مؤخراً ، من الأشياء التى لا تُعْرَف ، فيرى من غير المفيد أن يُكْتَرث لها .

وتثبت الاكتشافاتُ الحديثة استحالةَ رَسْمِ حدودٍ للعلم وأن يُحْصَر العلمُ فى دائرة من الحقائق المزعومة المحكوم بضرورتها ، فما يوصَل إليه ، على الدوام ، هو الاعتراف بأن هذه الحقائق غيرُ ضرورية ، ثُمَّ بعدم صحتها.

ومهما تكن حدود العلم الراهنة فإن اكتشافاته مَنَحَت الإنسان سيطرةً على الطبيعة ستساوى ، لا ريب ، ما عُزِىَ إلى آلهته القديمة ، وتَمْنَحه القُوَى العجيبة ، التى يستخدمها العالِمُ العصرىُّ ، قدرةً أعلى من قدرة الآلهة التى ذُكِرَت فى الأساطير القديمة .

الفصل السابع
الحقائق التى لا تزال ممتنعة
والوجوهُ المجهولةُ للمعرفة

---

١ . حدود معرفتنا للعالم الفيزياوى — ٢ . حدود معرفتنا لحوادث الحياة .

---

١ — حـدودُ معرفتنا للعالَم الفِيزْيَاوِىِّ

اعترف العلماء والفلاسفة منذ زمن طويل أننا لا نُدْرِك من العالَم سوى الانطباعات التى يُؤَثِّر بها على حواسنا ، لا الحقيقةَ نفسها ، فمن مجموع هذه الانطباعات تتألف حقيقتنا .

ويَسِير جميع اكتساباتنا النفسية وَفْقَ جهاز خاصّ ، وَفْقَ المقايسة ، ويَقُوم هذا الجهاز على جعل صِلَةٍ بين أمور يكون أحدها معلوماً على الأقل ، ولم تَصِل النفس البشرية إلى طريقة استقصاء أخرى ، ولا يُعْرَف شىء بغير قياس ، والقياسُ يكون على أدواتٍ معينة أو على أفكار مُجَرَّدة ، ولكنه ثابتُ السَّيْر ، والأداةُ التامَّةُ الجِدَّةِ الوحيدةُ فى الزمان والمكان والتى لا يمكن قياسُها بغيرها تُجَاوِز دائرةَ إدراكنا ، حتى إنها لا تدخل ضمن نِطاق الفكر ، فلا يُدْرِك أمرَها سوى ذكاء لا يشابه ذكاءنا ، والعالَمُ حافلٌ ، لا رَيْب ، بأشياءَ مُمْتَنِعةٍ على نفوس عاجزة عن اكتساب معارفها بغير المقايسة .

والمقايسةُ إذ كانت تتضمن عنصرين فإن كلَّ معرفةٍ يَبْدُو على شكل علاقاتٍ بحكم الضرورة .

وتَسْهُل معرفة ذلك الشكل بأن يُحَقَّقَ أن خاصِّيَّةَ الجسم لا تُعَرَّف بالعلاقة ، قال العالم الفِيزْيَاوِىُّ الكبير هِيلْمهُولْتِز : « تُرَدُّ كلُّ خاصِّيَّةٍ فى الشىء أو صفةٍ فيه إلى قُوَّته فى إحداث بعض الأثَر فى الأشياء الأخرى ، فعلى هذه الصورة تُدْعى قابلية الانحلال فى المادة بالوجه الذى تكون عليه فى الماء ، ويُدْعى الوزن بالوجه الذى يكون عليه مع جاذبية الأرض ، وما يُدْعَى بالخاصِّيَّة إذ كان يتضمن ، على الدوام ، علاقةً بين شيئين فإن الخاصِّيَّة أو العلاقة لا تكون تابعةً لطبيعة عامل واحد ، وهى لا تكون إلا كعلاقة ، أو تَبَعِيَّة ، مع طبيعة أداةٍ ثانية مُتَقَبِّلَة للتأثير »

فالعلاقاتُ بين الأشياء ، لا الأشياء ، إذَنْ ، هى الحقائقُ الوحيدة التى يمكن بلوغُها وقياسها ، وأيةُ صفةٍ ، صوتاً كانت أو لوناً مثلاً ، هى علاقةٌ بين أداةٍ خارجية وبين الحواسِّ ، والصفةُ إذ لا يمكن انفصالُها عن الموجود الذى يُدْرِكها فإنها لا يمكن تصورُها خارجةً عنه .

إذَنْ ، يمكن العناصرَ المشتركةَ فى تأليف دائرة معارفنا أن تكون مختلفةً إلى الغاية ، وقد قامت جميع علومنا الفِيزْيَاوِيَّة بإقامة علاقاتٍ بين مقاديرَ مختلفةٍ كالزمان والمكان والقوة .

وأسفر اشتراك المكان والزمان عن عِلْمِ السرعة ، وأسفر اختلاط القوة بالمكان عن نظرية الطاقة ، وأسفر اشتراك القوة والمكان والزمان عن إمكان قياس القوة الميكانيكية .

وتلك الاشتراكاتُ مفيدةٌ جدًّا من الناحية العملية ، ولـكنها لا تَـكْشِفُ عن طبيعة الحوادث ، ومن البديهىِّ ألاَّ نعلَم شيئاً عن جوهر الجسم بأن يقال إن الجسمَ هو علاقةُ القوة بالسرعة ($\frac{ق}{س} = ج$) ، ومن البديهىِّ ألاّ نعـلمَ القوةَ بأن تُعَرَّف بأنها علة الحركة أو بأن تُحْصَر فى الدستور (ج س = ق) الذى يُعَدُّ مُعَادَلَةً أساسية فى الميكانيكا الحاضرة ، أو فى الميكانيكا القديمة المدرسية على الأقل ، وذلك لأنه يَسْهُـل قيامُ مناهجَ أخرى فى الميكانيكا بتغيير العناصر المشتركة .

والـكَوْنُ هو ، إذَنْ ، مجموعةُ ما فى الإنسان من أفـكار عن الـكَوْن ، وذلك بفعل ما يُوَفِّق الإنسان لصُنْعِه من العلاقات المصنوعة بين الأشياء .

وهل لنا أن نَأْمُل بُلُوغَ الحقيقة ؟ قد نَبْلُغُها فى المستقبل البعيد جدًّا ، لا الآنَ بلا رَيْب .

قال هنرى پُوَانْـكَارِه : « إن الحقيقة ، المستقلةَ تماماً عن النفس التى تتصورها وتُبْصِرُها وتُحِسُّها ، أمرٌ مُحال ، والعالَم لو كان خارجاً عن النفس ، والعالَم لو كان موجوداً حقًّا ، لظلَّ مُمْتَنِعاً علينا ... والحقيقةُ المحسوسة الوحيدة هى علاقات الأشياء ، ولا يمكن تَمَثُّلُ هذه الأشياء خارجةً عن النفس التى تتخيلها أو التى تَشْعُر بها ... وكل ما ليس فكراً هو عدمٌ مَحْضٌ ، فالقولُ بوجود شىء غير الفكر هو تَوْكيد لا معنى له » .

وتلك المزاعم تصبح بَدِيهِيَّةً عند ما يُفَـكَّرُ فيهـا ، وهى التى صاغها الفلاسفة فى جميع الأجيال ، ومن قول پِرُوتَاغُورَاس منذ ألفىْ سنة أَنْ لا حقيقةَ خارجة عنا ، ومن قول غُورْجِيَاس : « ان الحقيقة المطلقة لو كانت موجودةً لأمكنت معرفتُها ، والحقيقةُ لو أمكنت معرفتُها لتعذر وصفها » .

وتَعَذُّرُ تَفَهُّمِ الـكَوْن الحقيقىِّ هذا لم يُجَادِلْ فيه العلماء المعاصرون ولا قدماء

الفلاسفة ، وهم يَعْلمون أن كيفية الحوادث إذا ما أمكن الوصولُ إليها ظَلّتْ سَبَبيَّتُها مجهولةً فيعترفون بعجزهم عن اكتشاف أصول الأشياء ، وإليك كيف يُعَبِّر عما فى نفسه أشهرُ علماء الفيزياء بأوربة اللورد كِيلْفِن ، وذلك فى عيده الخمسينى : « لم تُتَوَّج مباحثى المتتابعة التى دامت خمسين سنة بأىِّ نجاح ، فاليومَ لا أَعْرِف شيئاً عن الكهرباء والمَغْنَطَةِ والمطابقة الكيماوية التى لم أَكن أَعْلم منها شيئاً عند ما ألقيتُ درسى الأول على تلاميذى » .

وحديثاً ألقى العالِمُ الفِيزْياوِىُّ الإنكليزىُّ المِفْضال ج . ج. تُومْسُن خُطْبَةً أمام جمعية مهندسى الكهرباء فأجاب ، غيرَ صابرٍ ، عن الأسئلة التى طُرِحَت عليه بقوله : « لو كنتُ قادراً على الإجابة عن أسئلتكم لكنتُ قريباً من حلِّ مسائل الكَوْن ... فلا أَعْرِف ما هى المادة ولا أَعْرِف أصلَ الكهربة بأحسنَ من ذلك » .

وعلى ما نراه من اعتراف العلماء المُتَبَحِّرين بعجزهم عن بيان السبب فى سقوط الحجر وفى أن قضيبَ الصَّمْغ يُحْدِث كهرباء إذا ما دُلِك فإن مما يثير الدَّهَشَ أن نرى الفلاسفة يزعمون إيضاحَهم مُطَوَّلاً لمُعْضِلاتِ الروح والحياة والشعور الخ ، الأكثرِ تعقيداً .

وذلك البحث الموجَز فى حدود معرفتنا للعالَم الفِيزْياوِىِّ وفى استحالة النفوذ فى طبيعة الأشياء الصميمية يدعو إلى افتراضنا وجودَ عناصرَ يمكن أن يُدْرِكها أربابُ ذكاءٍ حائزون لطُرُزِ بحث مجهولة لدينا ، ويَرَى الفلاسفة اللاَّعَقْلِيُّون المعاصرون أن الوِجدان يمكنه أن يكون من ذلك الطِّراز ، غير أن هذه الصِّفَةَ هى من قِلَّة النَّفْع فى عِدَّة قرون ما يَصْعُب معه أن نَأْمُل منها إلهاماتٍ جديدةً ، فالوِجدانُ لم يَصْنَع سوى خَلْق آلهة لا يُسَلَّم اليوم بعزائمها كوسيلةِ إيضاحٍ للحوادث .

٢ — حدودُ معرفتنا لحوادث الحياة

تَبْدو الحوادث الفِيزْياوِيَّة من البساطة الظاهرة ما تُخْفِى معه تَعَقُّدَها ، ويبدو تَعَقُّد الحوادث الحيوية من الوضوح مالا يُفَكَّر معه الآن فى تفسيرها بفرضياتٍ بسيطة، ويكفى لتسويغ هذه الاستحالة ما نذكره من أكثر هذه الحوادث أهميةً .

تقوم صُغْرَى خَلِيَّات ذوات الحياة المترجحة بين الجُرْثُومَة والإنسان بأعمالٍ أرقى من الأعمال التى تَتِمُّ فى معاملنا ومختبراتنا ، وذلك بفعل ما نَجْهَله من القُوَى .

وفى الموجودات التى هى على شىء من التقدم يُدَارُ عملُ الخَلِيَّات بمراكزَ عصبيةٍ تَسِير كما لو كانت قادرة على التفكير الحكيم ، ومن المستحيل أن يُعَدَّ هذا التفكير من الأجهزة العُمْيِ ، ما دام العمل الذى تَحْمِل المراكزُ العَصَبِيَّةُ الخَلِيَّاتِ على إنجازه يختلف فى كلِّ ثانية باختلاف ما يُسْعَى إليه من الأهداف وما يقاتَلُ من الأعداء .

ومما هو غيرُ مُفَسَّرٍ القُوَى التى كَوَّنَت الأعضاءَ فى الماضى فحُفِظَت هذه الأعضاء بالوِراثة ، ويقول علماء الطبيعة إن العضوَ وليدُ الاحتياج ، ولكنهم هل أنعموا النظر كثيراً فيما ينطوى عليه هذا الزَّعْم من قُوَّة الإبداع ؟ إننا نُدْرِك أن فَرْوَ الحيوان يَكِثُّ فى البلاد الباردة وأن جَناح الطائر يَنْمو بالاستعمال ، ولكن كيف أَوْجَدَ الاحتياجُ عُضْوَ سمكِ الجُمنوتِ الكَهْرَبِيِّ أو عَيْنَ سمكِ القُعورِ الفُوسْفورِيِّ ؟ فما أكثر المُعْضِلاتِ الفِيزْياوِيَّةَ والكياوية التى تَتَطَلَّب حلاً لإحداث مثل تلك الأعضاء ! وإذا كان الاحتياج قادراً على مثل ذلك التكوين فإنه يتألف منه آلهةٌ ذاتُ قدرةٍ تَقْضِى بالعجب .

ومما يُفَسَّر به ذلك هو ما يتراكم بالوِراثة من الاكتسابات ، ولكن هذا

لا يؤدى إلى غير تأجيل المُعْضِلَة، فبأيَّة وسيلةٍ يَحْدُث كلُّ واحدٍ من هذه الاكتسابات الصغيرة المتعاقبة ؟

يَتَكَلَّم كثير من علماء الطبيعة الأقدمين والمعاصرين عن أهداف الطبيعة ، ومع ذلك يلوح من المشكوك فيه أن تكون الطبيعة قد سارت وراءَ أىِّ هدف ، أَفَيُفْتَرَض لها أىُّ هدف وهى التى تَزِيد جرائمَ جميع الأمراض بلا نَصَب ؟ نَعْلَم أن مِيكْرُوب السِّلِّ الدَّرَنِىِّ الهائلَ ، الذى أحدث فى الإنسانية من التخريب ما يَعْدِل التخريب الذى أحدثته الحروب مجتمعةً ، وُفِّقَ للنموِّ فى غِلافٍ مُشَمَّعٍ حافظٍ له تِجاه سوائل الأعضاء ، أَفَيُفْتَرض أن الطبيعة جَهَّزَته بهذا السلاح ليُهْلِك به النوعَ البشرىَّ ؟ ولا يُفْتَرَض أكثرُ من ذلك بأن يقال إن الخلايا المُزْدَرِدَة (الفاغُوسِيتا) قد خُلِقَت لمكافحة المِيكْروب ، فالواقعُ فى مثل هذه الأحوال أن الحوادث تَخْضَع لِسُنَنٍ عامَّة وتسيرُ بانتظام أعمى ، فالطبيعة لا تُفَكِّر فى مساعدتنا ولا فى الإضرار بنا كما أن الآجُرَّة لا تَهْدِف إلى شَجِّ رؤوسنا إذا ما سَقَطَت عليها .

وتدلُّ دِراسة الحياة الغريزية على حوادثَ لا تُفَسَّر ، مُشابِهَةً فى ذلك حوادثَ الحياة العضوية ، فالحيوان يقوم بأعمال تُثِير حَيْرَة علماء الطبيعة فلا يُفَسِّرها هؤلاء العلماء على العموم .

ويلوح أن جميع هذه الأعمال ، الخاصةِ بالحياة العُضْوِيَّة والحياة الغريزية ، تتضمن معرفةَ هَدَفٍ بعيد ، فهل مثلُ هذه المعرفة موجودٌ حقًّا ؟

لا يجوز رَدُّ هذا الافتراض ، ولكنه يجب ألَّا يُرَى فى تلك المعرفة وجهُ صِلَةٍ بمبادىء ذكائنا ، ومن المحتمل أن أصاب مسيو برغسُن فى قوله إن ذُباب الفَرَس الذى يَخْزُن بَيْضَه على قوائم هذا الحيوان يَعْرِف ، كما يلوح ، أن الفَرَس إذا ما لَحِسَ نَفْسَه نَقَلَ الدُّودَ الناشئةَ إلى أُنْبُوبه الهَضْمِىِّ حيث تستطيع أن تَنْمُوَ ،

ولـكنه كيف يَعْرِف ذلك؟ وكيف يعْرِف بعضُ الحشرات أن تَلسَعَ دودَةِ الفَرَاشَةِ فى مكان مُعَيَّن منها يُبْطِل حركتها من غيرقتلها فتنتظر، غـير مُنْحَلَّةٍ، زمنَ مجىء الدودة التى هى فى دَوْر التـكوين فتَفْترسها ؟

ولا يَعْدُو حَدَّ الإيضاح الـكلامىِّ أن يُحَدَّث عن الوِجدان والعاطفة العَرَّافَة الخ، إيضاحاً لمثل تلك الحوادث، فأمام تلك الحوادث يَجِب أن يُقْتَصر على القول بأن الخلايا والمراكز العصبية فى الموجودات ذاتُ وسائلَ للمعرفة غيرِ التى نَتَصَرَّف فيها .

ومن المُرَجَّح أن تـكون طُرُق المعرفة تلك ملائمةً لطُرُز خاصَّة من الإحساس، والإحساسُ إذا ماعُدَّ استعداداً لِرَدِّ الفعل بتأثير أحـد المُحَرِّضات كان فى الغالب أعظمَ فى الأجسام المـادية مما فى الأجسام ذات الحياة، فالسِّلْكُ الدقيق فى مقياس درجة الحرارة الـكَهْرَبِىِّ يأتى برَدٍّ فعلٍ إذا ما صُدِم بشُعاع ساطع لا تزيد حرارته على ١/١٠٠٠٠ من الدرجة الواحدة، فإحساسٌ كهذا يُغَيِّر شروطَ حياة الموجودات تغييراً تامًّا .

وبرغسُن، إذْ يُصِرُّ مثلَنا على تَعَذُّر إدراك العقل لبعض الغرائز، ولـكن من غيرأن يخضع لهذا التعذر، يعتقد أن الغريزة تـكون سَهْلَةَ المَنَال للعقل « إذاما غَدَتْ باطنيةً بالمعرفة بدلاً من أن تـكون باديةً بالعمل »، فمن المؤسف أننا لانعرف وسيلةً لتحويل الغريزة إلى فـكر، أى إلى رَدِّها إلى نور الشعور.

ولو افترضنا إمكانَ ذلك ما ألْقى ذلك غيرَ نور ضـئيل على طبيعة أعمالِ الحياة العُضْوِيَّة، ومن المشكوك فيه أن يُوَفَّق إلهٌ، مُطَّلِعٌ على أسرار جهاز الحياة العضوية، لتفسير هذه الحياة لنـا، فنحن نَعْرِف الأشياء بالمقـايسة فقط، وبماذا تقَاس حوادث الحياة ؟ إنها لاتقاس إلاَّ بنفسها، والقُوَى الحَيَوِيَّةُ إذ لاتقاس بشىء من المعلوم فإنه يتعذر إيضاحها أيضاً، ونحن إذ ندرس الحوادث الحيوية فى

مظاهرها الفيزيَاوِيَّة الكيماوية كان تفسير هذه الحوادث سهلاً نِسْبِيًّا ، وذلك لِما كان من تحديد هذه القُوَى قَبْلاً ، وفيما وراء ذلك يبدأ الليلُ الدَّامِس .

ويمكن تطبيقُ مبدأ عدم إدراك حوادث الحياة على حوادث الذكاء أيضاً ، فكلاهما من طِراز واحد كما يبدو ، ومن ذلك أن الغريزة التى تُحْدِث النحلةُ بها نُخْرُوبَها والتى تَضَع الدجاجة بها بَيضَها هى من نوع العمل غير الشعورىِّ الذى يَحُلّ به أعاظم الرياضيين ، كهنرى پُوَانْكارِه ، عويصَ المسائل ، أو الذى يُرَكِّب به مشاهيرُ المُلَحِّنين ، كسَان سَائن ، اللحنَ المُبْتَكَر بعد أن يكونوا قد بحثوا عنه على غير جَدْوَى ، ومن المحتمل أن يكون جميع هذه الأجهزة تابعاً لسُنَن بسيطة نِسْبِيًّا ، ولكن هذه السنَنَ تكون سَهْلةَ الإدراك عندما يكون ذكاؤنا قد تَطَوَّر بما فيه الكفاية فى بضعة آلاف من السنين فاكتشف من الوسائل الجديدة ما يَرُود به الحوادث .

ونحن نستند إلى تَرَصُّد الحياة العُضْوِيَّة والحياةِ الغريزية فقط فنقول ، كنتيجةٍ عامة ، إنه يوجد للمعارف وُجُوهٌ تختلف اختلافاً تامًّا عما يؤدى إليه العقل .

والحيوانُ إذ تُسَيِّره الغريزة ، والخَلِيَّةُ إذ تَتْبَع تطورَها ، يكونان سائرَيْن إلى هَدَف مُعَيَّن ، ونحن ، مع جهلنا مَدَى معرفتهما لهذا الهَدَف ، نَعْرِف ، فقط ، أنهما يَسِيران كما لو كانا يقرءان مصايرَهما بوضوح .

وهكذا ترانا مُضْطَرِّين إلى توسيع تفسير كلمة المعرفة وإلى التسليم بوجود بعض وجوهٍ لإدراك الحوادث مختلفةٍ عن وجوه إدراكنا لحوادثنا ، وقد تَكْتَشِف هذه الوجوه ، ذاتَ يوم ، على مايحتمل ، ولكنها تَبْقَى مجهولةً حتى ذلك اليوم .

* * *

انتهينا بالملاحظات السابقة إلى حدود المِنْطقة الواسعة للحقائق المجهولة ، فيكون عملُنا قد تمَّ إذَنْ .

وتكون غاية هذا الكتاب قد وُصِل إليها لوْ عَلِمْنا أن نُوَسِّع على أوسع تركيبٍ تاريخَ الحقائق الكبرى التى وَجَّهت الناس منذ أصولهم البعيدة .

والطريقُ التى سار منها فِطْرِيُّو المغاور إلى المدن الحاضرة الساطعة كانت طويلةً خَطِرة ، وكانت الأشباح الوهمية دليلَ الإنسان عليها فى الغالب لاريب ، ولكن هذه الأشباح هى مصدرُ الآمال والجهود ، والأوهامُ التى تقود إحدى الأمم إذا ما تَبَدَّدت بسرعة أظلمَ مصيرُ هذه الأمة وَجَنَّ عليه الليل ، والبشريةُ القديمة لو اكْتَشَفت أن حقائقَها مُوَقَّتةٌ غيرُ ثابتة ماسارت نحو مستقبل أطيبَ من حالها .

وينشأ عدم التسامح الذى لايزال شديدَ الوطأة على حياتنا الاجتماعية عن عدم إدراكنا الشائع لسُنَن تطور النفس ، ومن شأن العلم الذى يكون من الاتساع ما يَرْجِع به إلى جُذُور الأمور أن يُؤَدِّىَ إلى الإدراك فإلى التسامح ، ومن شأن العلم القصير أن يُؤَدِّىَ إلى مِنْطقةِ المطْلَقِ الخيالىِّ الخَطِرة حَتْماً ، فَسِرْ من القرون الأولى إلى عهد محاكم التفتيش ، فإلى دَوْرِ الهَوْل ، فإلى الاضطهادات الحاضرة تَجِد العالَم قد خَرَّبه فريقٌ من النظريين الذين وَقَفُوا أنفسَهم فى دائرة أحلامهم المطلقة ظَانِّين أنهم حَمَلةُ الحقائق الأبدية ، ولا تَجِدُ فلسفةً وعلماً اجتماعيًّا يمكنهما أن يقوما قبل أن يُدْرِكا بوضوح ناحيةَ يقيننا النِّسْبِيَّةَ وسُنَنَ تكوينهما ، فهنالك يُعْتَرَف بأن الحقائقَ النهائية غيرُ موجودة لدى الإنسان كما أن الموجوداتِ النهائيةَ غيرُ موجودة لدى الطبيعة .

ولليقين المسيطر على الأمور والمهيمن على التاريخ والمُسَيِّر للناس حياةٌ قصيرة جِدًّا فى الغالب ، طويلةٌ فى بعض الأحيان ، ولكنها ليست خالدةً أبداً .

فهرس الموضوعات

مقدمة المترجم ... ... (٣ - ٤)
ديباجة المؤلف ... ... (٥ - ٨)

المقدمة

مرقاة الحقائق

١ . مبدأ الحقيقة ـ ٢ . تطور الحقائق ـ ٣ . شأن الافتراضات التى عدت من الحقائق ... ... (٩ - ١٨)

الباب الأول

دائرة اليقين الدينى ، الآلهة

الفصل الأول

أسس المعتقدات الدينية

١ . الأفكار الحاضرة فى تكوين الأديان ـ ٢ . العناصر الدينية والعاطفية فى المعتقدات الدينية ـ ٣ . العناصر العقلية فى المعتقدات الدينية ـ ٤ . العناصر الجمعية فى المعتقدات الدينية ـ ٥ . شأن الشعائر والرموز فى تكوين المعتقدات الدينية ـ ٦ . تشابه المعتقدات الدينية فى جميع الأمم ... ... (٢١ - ٣٧)

الفصل الثانى

مايعتور المعتقدات الدينية الفردية من التحولات حينما تصبح جمعية

١ . التحولات التى تعتور دين علماء اللاهوت حينما يصبح جمعياً ـ ٢ . كيف تفسر الأمم طبيعة آلهتها ـ ٣ . مايعتور الدين من التحولات حين انتقاله من أمة إلى أخرى ... ... (٣٩ - ٤٧)

الفصل الثالث

آلهة العالم القديم

١ . عبادات البشرية الأولى المفترضة ، الوثنية والطوطمية والروحية الخ . ـ

٢ . آلهة العالم الإغريقى الرومانى ـ ٣. عبادة الأموات ـ ٤ . تأليه المجردات والأبطال ـ ٥ . الفؤول والهواتف ... ... (٤٩ ـ ٥٩)

الفصل الرابع

الأديان الكبرى التركيبية

النصرانية

١ . ظهور النصرانية ـ ٢ . تحولات النصرانية ـ ٣ . انتشار النصرانية بين الطبقات الشعبية ـ ٤ . انتشار النصرانية بين المثقفين ـ ٥ . النتائج غير المنتظرة لانتحال النصرانية ... ... (٦١ ـ ٧٥)

الفصل الخامس

كيف تنحل الديانات الكبرى

١ . الإلحادات والانفصالات ـ ٢ . تطور الآلهة ـ ٣ . تطور النصرانية نحو حرية الفكر فى الكنائس البروتستانية ـ ٤ . محاولات تحويل الكاثوليكية، المذهب العصرى (٧٧ـ٨٧)

الفصل السادس

ظهور المعتقدات الجديدة

١ . الأسباب النفسية فى تكوين ديانات جديدة ـ ٢ . عناصر المعتقدات الجديدة ـ ٣ . ديانات جديدة نشأت عن تحول معتقدات قديمة ـ ٤ . ديانات جديدة لم تقتبس غير عناصر قليلة من المعتقدات القديمة ـ ٥ . المعتقدات السياسية ذات الشكل الدينى ـ ٦ . محاولات إقامة دين علمى (٨٩ ـ ١٠١)

الباب الثانى

دائرة اليقين العاطفى والجمعى

الأخلاق

الفصل الأول

تعريف الأخلاق

الخير والشر والفضيلة والرذيلة

١ . مايدور حول الأخلاق من الشكوك فى الوقت الحاضر ـ ٢ . تعريف الأخلاق، الخير والشر ـ ٣ . الأخلاق الفردية والأخلاق الجمعية (١٠٥ ـ ١١٣)

الفصل الثانى

أخلاق المجتمعات الحيوانية والمجتمعات البشرية

١ . أخلاق المجتمعات الحيوانية — ٢ . أخلاق المجتمعات البشرية وتقلبها وثباتها (١١٥ — ١٢٢)

الفصل الثالث

العوامل الوهمية فى الأخلاق

١ . تقسيم أسس الأخلاق — ٢ . الدين والأخلاق ، مصادر الشعور الدينى والشعور الخلقى — ٣ . مبادئ مابعد الطبيعة فى الأخلاق — ٤ . أوهام علماء الأخلاق فى الفضيلة والرذيلة — ٥ . العلاقات بين التعليم والأخلاق — ٦ . ضعف قيمة الأخلاق القائمة على العقل والعلم (١٢٣ — ١٣٨)

الفصل الرابع

العوامل الحقيقية فى الأخلاق الجمعية

١ . العادة والرأى العام عاملان فى الأخلاق الجمعية — ٢ . مزج الأثرة الفردية بالمصلحة الاجتماعية — ٣ . تكوين الأخلاق فى زمر المجتمع الواحد المختلفة (١٣٩ — ١٤٨)

الفصل الخامس

العوامل الحقيقية فى الأخلاق الفردية

١ . تكوين الأخلاق الفردية وشأن الأخلاق — ٢ . الأخلاق الفردية الفطرية — ٣ . شأن المنفعة فى تكوين الأخلاق الفردية — ٤ . شأن اللاشعور فى تكوين الأخلاق الفردية — ٥ . الشعور بالشرف عنوان مثالى للأخلاق الفردية (١٤٩ — ١٦١)

الباب الثالث

دائرة الحقائق العقلية

الفلسفة والعلم

الفصل الأول

الفلسفات العقلية

١ . مبادئ الحقيقة لدى قدماء الفلاسفة العقليين — ٢ . مبادئ الحقيقة لدى الفلاسفة العقليين المعاصرين (١٦٥ — ١٧٢)

الفصل الثانى

الفلسفات الوجدانية

١ . الفلسفات العاطفية والدينية القديمة ـ ٢. بعث الفلسفة الوجدانية ـ ٣ . نوعا الوجدان : الوجدان العاطفى والوجدان العقلى (١٧٣ - ١٨٣)

الفصل الثالث

تطور الفلسفة النفعى

مذهب الذرائع (البراغماتية)

١ . فلسفة الذرائع ـ ٢ . شأن الغريزة فى فلسفة الذرائع (١٨٥ - ١٩٢)

الفصل الرابع

الآراء الحديثة فى قيمة الفلسفة

١ .الأسس النفسية للفلسفة ، آراء العلماء فى الفلسفة ـ ٢.القيمة الحقيقية للفلسفة، الروح الفلسفية (١٩٣ - ٢٠٠)

الفصل الخامس

بناء المعرفة العلمى

١ . التفسير العلمى للحوادث ـ ٢ . المعرفة الوصفية للحوادث ـ ٣ . الانتقال من الكيفى إلى الكمى ،قياس الصلات بين الحوادث ـ ٤ .شأن التجربة والترصد ـ ٥ . المناهج العلمية للبرهنة (٢٠١ - ٢١٥)

الفصل السادس

القوانين العلمية ونظريات الحوادث

١ . القوانين العلمية ودرجة صحتها ـ ٢ . النظريات العلمية الكبرى وشأنها ـ ٣ . مبادئ الكون العلمية ـ ٤ . الحدود المفترضة لما يمكن معرفته (٢١٧ - ٢٢٦)

الفصل السابع

الحقائق التى لاتزال ممتنعة

والوجوه المجهولة للمعرفة

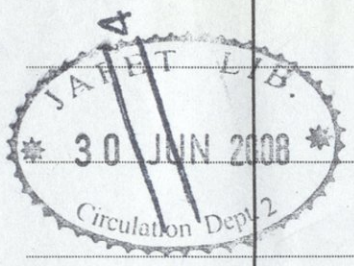
١ : حدود معرفتنا للعالم الفيزياوى ـ ٢ .حدود معرفتنا لحوادث الحياة (٢٢٧ ـ ٢٣٥)

تصويبات

صفحة	سطر	خطأ	صواب
٣١	١١	قيـل	قليـل
٥٢	١٦	متماثلة	مماثلة
٦٣	١	القطيعة	الفظيعة
٩٩	٧	ملايين	الملايين
١١٢	٩	تظلُّ	تظلَّ
٢٠١	١٥	مَعْزَلِ	مَعْزِلِ
٢١٨	٨	ملاحظات	ملاحظة

A.U.B. LIBRARY

DATE DUE



A.U.B. LIBRARY

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES

00378110