قاموس الرجال

في تحقيق رواة الشيعة ومحدثيهم

تأليف

العلامة المحقق

الحاج الشيخ محمد تقي التستري

الناشر

مركز نشر كتاب - تهران

CORNELL UNIVERSITY LIBRARY
JOHN M. OLIN LIBRARY
ITHACA, NEW YORK

CORNELL UNIVERSITY LIBRARY
3 1924 059 458 988

Dup

قاموس الرجال

قاموس عام لاحوال جميع رواة الشيعة ومحدثيهم

بسبك بديع دقيق لم يسبقه غيره من كتب الرجال

تأليف

العلامة الخبير المحقق البارع

الحاج الشيخ محمد تقي التستري

(دام ظله العالي)

من منشورات

مركز نشر الكتاب - بطهران

١٣٧٩ - هـ

«المطبعة المصطفوي»

406

title: Qāmūs al-Rijāl

BP
193
T97
1959
muy.1

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمدلله الكبير المتعال الذى اليه منتهى المقال والصلوة على محمد وآله صفوة الخلق من الرجال وخلاصة الحق فى الافعال والاقوال.

وبعد ان كتاب رجال العلامة المامقانى (ره) وان كان احسن ماصنف فى بابه استقصاءً للمدارك والاقوال واتقن ماالف فى فنه احصاءً لنقل عبارات علماء الرجال الا ان فيه تطويلات بلاطائل كضميمة توثيق جمع من المتأخرين فى من وثقه القدماء فانه لااثر لذلك بعد وجود الاصل الواضح نعم لو كان التوثيق غير واضح من كلامهم لكونه مذكوراً فى غير ترجمة الرجل اومستفاداً من فحوى كلامهم كان التنبيه على اول من تفطن له مقتصراً عليه اداءً لحقه حسنا كالتنبيه على غفلة من غفل عن توثيقهم لئلا يضل به المراجع لكتابه وعلى اشتباه من وثق رجلا اشتباها لئلا يغترّ به غيره وبالجملة مافيه افادة فائدة.

كما ان فيه ايضاً تحصيلات لحاصل كضبط ابرهيم واسمعيل واسحق وداود وسليمان ومحمد وغير ذلك مما يعرفه كل احد.

وفيه اشتباهات عجيبة والتباسات غريبة منها فى احمد بن ابى بشر واحمد بن على بن محمد واحمد بن القاسم بن ايوب ولاسيّما فى ما ينقله عن كتاب جامع الرواة فيذكر الراوى مروياً عنه والمروى عنه راوياً والرجل

المترجم راويا و مرويا عنه والواحد المعبر عنه بتعبيرات مختلفة فى الاحاديث متعددا ومنها فى ابراهيم بن ابى بكر و ابرهيم بن مهزيار و احمد بن الحسن بن اسماعيل و ابن عقدة .

ولم يعثر على مسلك الشيخ فى كتاب رجاله و على مسلكه فى ذكر رجل فى اصحاب احدهم (ع) وفى من لم يرو عنهم ومسلك ابن داود فى رمزلم ومسلك العلامة فى قسمى كتابه ومسلك ابن داود فى جزئى كتابه وعلى اختلاف مسلك فهرستى الشيخ والنجاشى مع فهرست ابن النديم فيخبط ويخلط .

وله انتقادات زيفة ناشئة من عدم تدبره فى عبائرهم و عدم فهمه لمرادهم كنقله كلام العلامة فى نصر بن قابوس (قال الشيخ الطوسى انه كان وكيلا لابى عبدالله (ع) عشرين سنة ولم يعلم انه وكيل و كان خيرا فاضلا) ونقله مثله عن رجال ابن داود ثم قال شكر الله تعالى سعيهما فى فتحهما لنا باب المناقشة فى مالم يقم عليه برهان من اقوالهما فانه اذا لم يقبلا شهادة الشيخ بكون الرجل وكيلا عن الصادق (ع) - الخ مع ان قولهما (ولم يعلم) - الخ تتمة كلام الشيخ الذى نقلاه (يعنى كان نصر عشرين سنة وكيله (ع) مخفيا لم يعلم ذلك احد) لارد منهما لقول الشيخ .

و كقوله بعد نقل عبارة العلامة (عبدالله بن الحسن بن على بن ابى طالب قتل معه) سهاقلمه الشريف فانه ظاهر فى انه قتل مع الحسن (ع) ودونه فى الظهور انه قتل مع على (ع) و كلاهما غير مراد وكانه سقط من قلمه قوله من اصحاب الحسين (ع) حتى يكون مرجعا لضمير الحسين (ع) و كقوله بعد نقل عبارته ايضا (عبدالله بن مسلم قتل معه) ظاهره رجوع الضمير الى مسلم قال و كم له من امثاله مما نشأ من الاستعجال فى التصنيف -

الخ فاى ذنب للعلامة اذا هو لم يتدبر فى كلامه فانه قال قبل هذين (عبدالله بن على اخو الحسين عليه السلام قتل معه) فيكون معنى قوله فى الموضعين (قتل معه) كقوله فى هذا راجعا الى الحسين عليه السلام .

وله تخليطات وتناقضات كتسويته بين من اهملوا حاله ولم يذكروا فيه قد حاولا مدحا ومن جرحوه بالمجهولية .

و كقوله فى المخزومى الذى عدّه الارشاد فى من روى النص على الرضا عليه السلام تارة انه زياد بن مروان واخرى انه عبدالله بن الحارث .

وفيه نواقص و معائب كغفلته عن بعض العناوين راسا وغفلته فى بعض العناوين عن نقل بعض المدارك ومنها فى احمد بن على ابو العباس .

و كنسبته كثيرا مطلبا الى غير من هو الاصل فيه فينسب مطلبا قاله القدماء الى المتاخرين فيطالبون بالدليل اوينسب ماقاله شخص الى آخر اخذ عن ذاك فيضيع حق من حقق الى غير ذلك مما ستقف عليه انشاء الله تعالى فى مطاوى الكتاب ومنها احتمالاته فى المنسوبين كما فى ابرهيم الاحمرى حتى انه قلما تسلم ترجمة واحدة منه فكان محتاجا الى تقويم زيغه فكتبت هذه التعليقات عليه مستعينا بهداية الله تعالى وتوفيقه فانه ولىّ كل نعمة ومنتهى كل رغبة .

وحيث ان الاصل مترجم بتنقيح المقال فى الرجال فهذه تسمى بتصحيح تنقيح المقال وتضمنت حال كل من ورد فيه مدح اوقدح وليست خالية الا من بعض المهملين الذين لم يكن للتعرض لهم فائدة فالرجوع اليها يغنى عن الرجوع الى الاصل فمع كونها تعليقة جعلتها ككتاب مستقل .

ورمزت فيه لاصحاب المعصومين (ع) ولكتب المتقدمين مارمزه

ابـن داود جخ لرجال الشيخ ست لفهرسته كش لكتاب الكشى جش لكتاب النجاشى قى لكتاب البرقى غض لكتاب ابن الغضائرى لالاصحاب الرسول صلى الله عليه وآله ى لاصحاب على عليه السلام ن لاصحاب الحسن عليه السلام سين لاصحاب الحسين عليه السلام ين لاصحاب على بن الحسين عليه السلام قر لاصحاب الباقر ق لاصحاب الصادق عليه السلام م لاصحاب الكاظم عليه السلام ضا لاصحاب الرضا عليه السلام د لاصحاب الجواد عليه السلام دى لاصحاب الهادى عليه السلام كر لاصحاب العسكرى عليه السلام لم لمن لم يروعنهم (ع) .

و رمزت للعلامة مة ولكتابه الخلاصة صه ولكتابه الايضاح ح ولكتاب ابن داود دو و كذا له .

و رمزت للعياشى عش ولابن شهراشوب شب ولابن طاوس طس .

ورمزت للكافى فى وللفقيه يه وللتهذيب يب والاستبصار بصا .

وقبل الشروع لابد من تقديم مقدمة مهمّة تذكر فى ضمن فصول .

الفصل الاول - فى ان المولى مقابل العربى قال النجاشى فى حماد بن عيسى (مولى وقيل عربى) وروى العامة ان رهطا جاؤا الى امير المومنين عليه السلام فقالوا السلام عليك يامولانا فقال كيف اكون مولاكم وانتم قوم عرب فقالوا سمعنا النبى صلى الله عليه وآله يقول يوم غدير خم من كنت مولاه فعلىّ مولاه) وروى الخاصة ان مالك بن عطية قال للصادق عليه السلام انى رجل من بجيل وانى ادين الله تعالى بانكم موالى وقد يسألنى بعض من لايعرفنى فيقول ممن الرجل فاقول من العرب ثم من بجيل فعلى فى هذا اثم حيث لم اقل مولى لبنى هاشم ، ففى الجميع دلالة واضحة على كون المولى غير العربى واماعد قى فى خواص امير المؤمنين من مضر قنبرا و ابافاخته و عبيدالله بن ابى رافع وسعدا وزاذان و كلهم كانوا موالى فمراده اعم من

النسب والولاء فقالوا مولى القوم منهم وبالجملة تقابلهما امر واضح و قول المصنف في كثير من التراجم انه مولى عربي لان بعض ائمة الرجال قال فيه مولى وبعضهم قال عربي اشتباه وانما كلام ائمة الرجال من الاختلاف في الرأي فلا معنى للجمع .

الفصل الثاني - بين قولهم فلان كوفي او بصري مثلا و قولهم فلان الكوفي او البصري فرق فان الاول صريح في كون اصله منهما واما الثاني فاعم قال ست في الحسين بن سعيد الاهوازي ان اصله كوفي وجعل المصنف التعارض بين مثل ذلك في غير محله .

الفصل الثالث - كما يصح في مثل محمد بن علي بن الحسين بن موسى بن بابويه النسبة الى ابيه تصح نسبته ايضا الى جد جده بابويه لكون اسمه خاصا ولا تصح نسبته الى جده الحسين او ابي جده موسى و كذلك القول في ابيه ثم بعد اشتهارهما بمحمد بن بابويه وعلي بن بابويه لا تصح نسبة محمد آخرا وعلي آخر من بيتهم الى بابويه لئلا يحصل الالتباس كما ان التجوز بالنسبة الى جد مثل بابويه انما يصح في التعبير عنه دون عنوانه لبيان نسبه لئلا يحصل الالتباس وعنوان ست وجش للسيرافي وهو (احمد بن علي بن محمد بن احمد العباس) بما ياتي ناقص ووهم .

الفصل الرابع - يصح تبديل ابن فلان بالفلاني في مالا يوجب الالتباس كابن قتيبة بالقتيبي فعبر في الاخبار عن احمد بن محمد بن مطهر تارة بابي علي بن المطهر واخرى بابي علي المطهري واما في ما يوجب الالتباس كتبديل ابن عياش (وهو احمد بن محمد بن عياش) بالعياشي فلا لان العياشي لقب محمد بن مسعود شيخ الكشي .

الفصل الخامس - فرق بين قولهم فلان عن فلان وقولهم روى فلان

عن فلان فالاول يستلزم الرواية بلاواسطة واما الثانى فاعم ولذا قال فى احكام جماعة يب وفى باب مهوره روى احمد بن محمد بن عيسى عن عبدالله بن المغيرة مع ان كش وجش قالا انه لم يروعنه قط .

الفصل السادس - ليس كل مسمى باسم من العرب قبيلة او بطناً ينسب اليه وقول المصنف فى كثير من التراجم انه منسوب الى فلان بمجرد تسمية غلط ومنها قوله فى حذيم الناجى انه منسوب الى بطن من الاشعرية استناداً الى وقوع مسمى بناجية فى نسب ابى موسى الاشعرى .

الفصل السابع - لايصح الحكم بمجرد الاتحاد فى اسم ولو الى اباء له ولا بمجرد الاتحاد فى اسم و كنية ولقب مالم تشهد للاتحاد قرينة لان ذلك اعم والمهدى العباسى كان مشتركا فى الاسم الى جد جده مع محمد بن عبدالله بن محمد بن على بن عبدالله من ولد جعفر الطيار ونقل الطبرى فى ذلك قصة فى احوال المهدى وروى الحموى ان رجلا نادى فى منى يا ابا الفرج المعافى بن زكريا النهروانى فاجابه رجل فقال له لعلك من نهروان الشرق وانا اريد نهروان الغرب فعجب من اتفاق الاسم والكنية واللقب والنسبة .

الفصل الثامن - ان الكنية ليست كل ماصدر باب مطلقا بل اذا كان مضافا الى اسم انسان واما الى غيره فهو من قسم اللقب قال غض فى اسحق بن عبدالعزيز انه يكنى ابايعقوب ويلقب ابا السفاتج وقال جش فى على بن ميمون الصائغ (لقبه ابوالاكراد) و وجهه ان الاب حينئذ بمعنى الصاحب ومع ذلك فاطلاق الكنية على مثله نظراً الى الصورة صحيح فورد ان اباتراب كان احب كنى امير المومنين عليه السلام اليه لكونه دالا على التواضع فانه فى الحقيقة كان اللقب لكونه بمعنى صاحب التراب ولذا

كان اعداؤه يعبرون عنه عليه السلام به تنقيصا كما كانوا يعبرون عن شيعته بالترابية و ح فاستدراك الفيروز آبادى على الجوهرى فى قوله ان ابا العتاهية كنية ليس فى محله •

الفصل التاسع - الفرق بين باب الاسماء والكنى ليس بذكر الكنية اولا كما توهمه القهبانى فالشيخ فى رجاله عنون فى الاسماء (جعفر بن محمد بن ابرهيم بن محمد بن عبدالله بن موسى بن جعفر) (وجعفر بن محمد بن ابراهيم بن محمد بن موسى بن جعفر) وذكر كنيتهما اولا ابو القاسم وابو عبدالله وانما هو بان يقتصر على ذكر الكنية ولا يذكر اسم اصلا او بلفظ واسمه فلان وح فقول الشيخ فى الف ق (اسحق بن عبدالله ابو السفاتج الكوفى اسحق بن عبدالعزيز الكوفى) يكون قوله ابو السفاتج راجعا الى الاخير لانه قال فى عنوانه ابرهيم من قال ابو السفاتج يكنى ابا يعقوب قال اسمه اسحق بن عبدالعزيز •

الفصل العاشر - من يعبر عنه تارة بالاسم واخرى بالكنية يكون عنوانه فى الاسماء والكنى معا حسنا لكن مع التنبيه عليه فى الاخر بالخصوص كما فعل ذلك ابن عبدالبر فى استيعابه لكن ليس داب الشيخ وجش ذلك فلو عنونا رجلا فى كليهما يكون ذلك دليلا على غفلتهما عن عنوانهما الاول اوذهولهما عن اتحادهما كما فى احمد بن يحيى ابى نصر - ثم لو عنون مثله فى الاسماء يذكر فى الكنى الانصراف اليه لان له كنية كذا و كذا كما فعل المصنف ومن اشتهر بالكنية كابى عبدالله الجدلى و ابى جميلة يكون عنوانه فى الاسماء كما فعل الشيخ و غيره غير حسن •

الفصل الحادى عشر - لم نر التكنية بالاسم الا اذا كان له ولد مسمى

باسمه كما فی قول ابی طالب (وسائل ابا الولید ماذا حبوتنا) قال ابوهفان العبدی یعنی الولید بن المغیرة و کان یکنی ابا الولید ، و کما فی قول الفرزدق (وقد کان مات الاقرعان وحاجب وعمرو ابو عمرو وقیس بن عاصم) قال المبرد یرید عمرو بن عدس قتل ابنه عمرو یوم جبلة - و کما فی بیت ام سلمة (مثل الولید بن الولید ابی الولید کفی العشیرة قال الطبری اراد الولید بن الولید بن المغیرة واما فی غیره فلافما فی جخ فی سالم بن ابی الجعد (انه یکنی اباسالم) الظاهر کونه تحریفا کما ستعرفه فی محله انشاءالله.

الفصل الثانی عشر - اشتهر من عصر الطریحی والکاظمی والعاملی ومحمّد الاردبیلی وهم متقاربوا العصر تمییز المشترکین من الرواة فی الاسماء والکنی بالرواة عنهم ومن رووا عنه وقد استقصی ذلك الاخیر منهم فی کتابه جامع الرواة الذی صنفه فی عشرین سنة کالکافی والوسائل ذاکراً کل راو ومرویا عنه من اخبار الکتب الاربعة ولم اقف علی تعرض من قبلهم لذلك وهو تخلیط وخبط وتحقیقه ان الاصل فی التعریف بالراوی رجال البرقی ثم رجال الشیخ والغالب فی الاول بیان ان فلانا لایعرف الا من طریق فلان فعرف کثیرا من اصحاب الصادق علیه السلام بروایة ابن مسکان عنهم وبعضهم بروایة ابان وبعضهم بروایة علی بن الحکم وبعضهم بروایة سیف وبعضهم بروایة یونس بن یعقوب وحینئذ فیدل علی حصر المروی عنه فی الراوی بمعنی ان الرجل لم یرو عنه غیر هذا الراوی لاان هذا الراوی لم یرو عن غیر ذاك الرجل کما هو مدعاهم .

کما ان الغالب فی الثانی بیان الطبقة بالراوی او المروی عنه او هما معاً فلا یدل علی الحصر فی واحد منهما فعرّف فی (لم) کثیرا منهم بروایة حمید بن زیاد النینوائی وهرون بن موسی التلعکبری عنهم فذکر فی

احمد بن علی واحمدبن وهب واحمد بن بکر واحمدبن میثم واحمدبن سلمة واحمدبن محمدبن زید الخزاعی واحمدبن الحسین البصری واحمد بن الحسین الضبی روایة حمید عنهم •

وذکر فی احمدبن علی الجوانی واحمد بن جعفر العلوی الحمیری واحمد بن محمد بن سعید الهمدانی واحمد بن نصر الباهلی و احمد بن محمد الضبی واحمد بن علی البرقی واحمد بن محمد الزراری واحمدبن جعفر البزوفری واحمدبن محمد العطار القمی واحمد بن ادریس القمی واحمد بن الحسن الرازی واحمدبن محمد الفارسی واحمد بن القاسم و احمد بن ابرهیم بن ابی رافع واحمد بن ابرهیم القمی واحمد بن العباس النجاشی واحمد بن عبدالله الکرخی واحمد بن علی البلخی واحمد بن اسماعیل بروایة التلعکبری عنهم•

فای معنی لقول اولئك فی کل من هؤلاء بانه یتمیز بروایة حمید اوالتلعکبری عنه •

بل قد یشترك جمع فی کل السلسلة فعقد الشیخ فی فهرسته بابا لمسعدة وعنون اربعة اشخاص مسعدة بن صدقة ومسعدة بن زیاد ومسعدة بن الیسع ومسعدة بن الفرج وذکر فی کل منهم ان له کتابا ثم قال اخبرنا بجمیعها جماعة عن محمدبن علی بن الحسین عن محمد بن الحسن عن عبدالله بن جعفر الحمیری عن هرون بن مسلم عنهم •

ومما ذکرنا یظهر لك مافی قول الاردبیلی باتحاد محمدبن الفضیل الذی یروی عن ابی الصباح مع محمد بن القسم بن الفضیل باتحاد بعض رواتهما واراد بذلك تصحیح اخبار ابی الصباح •

ومما ذکرنا یظهر لك مافی قوله فی اول کتابه بانه صحح بواسطة

كتابه اثنى عشر الف خبر لم تكن عندهم صحيحة ابتناءً على قاعدته تلك.

و من مفاسد قاعدته انه بنى على اتحاد محمد بن جعفر الرزاز خال ابى غالب ومحمد بن جعفر ابى الحسين الاسدى مع وضوح ان الفرق بينهما كالفرق بين زراره ومحمد بن مسلم.

ومما يوضح انه لا يمكن جعل اتحاد الراوى والمروى عنه دليلا على الاتحاد ان ائمة الرجال قالوا ان صفوان بن يحيى روى عن اربعين رجلا من اصحاب الصادق عليه السلام والحسن بن محبوب روى عن ستين رجلا منهم وابن ابى عمير عن مأة رجل منهم فيلزم على قاعدتهم اتحاد الاربعين والستين والمأة.

وبالجملة لا يصح الحكم بحصر الراوى الا بالتصريح كما فى ابان بن عمر فقالوا انه لم يرو عنه الا عبيس كما لا يصح الحكم بعدم الراوية الا بالتصريح كقول الكشى ان يونس لم يرو عن ابن الحلبى.

الفصل الثالث عشر - ان الشيخ فى العدة عدّ جمعا من ثقات العامة والناوسية والواقفية والفطحية واشترط فى جواز العمل بروايتهم امرين احدهم عدم وجود المعارض بخبرهم والثانى عدم اعراض الطائفة عن مضمون ما رووه بالافتاء بخلافه ونقل ان الطائفة عملت باخبارهم الجامعة للامرين فتوهم المحقق و من بعد العلامة انه نقل اجماع الطائفة على العمل برواياتهم كنقل الكشى اجماعهم على العمل برواية ستة من اصحاب الباقر عليه السلام و ستة من اصحاب الصادق عليه السلام وستة من اصحاب الكاظم مع انه انما نقل اجماعهم على الامامية الذين نقلهم كش و اما اولئك العامة والناوسية والفطحية والواقفية فانما ادعى الاجماع على جواز العمل برواياتهم فى مالم يكن لها معارض من روايات الامامية واعراض

عنها من علمائهم وهو فى معنى ان الخبر الموثق بالاصطلاح المتاخر انما يكون حجة اذا كان حاويا لشرطين وها انا انقل لك عبارته حتى يتبين لك الحقيقة فقال بعد التفصيل فى الخبر العامى بين الذى يوافقه خبر امامى بالعمل به والذى يخالفه خبر امامى بترك العمل به .

وان لم يكن هناك من الفرقة المحقة خبر يوافق ذلك ولا يخالفه و لا يعرف لهم قول فيه وجب ايضا العمل به لما روى عن الصادق عليه السلام انه قال اذا نزلت بكم حادثة لا تجدون حكمها فى ما روى عنا فانظروا الى ما رووه عن على عليه السلام فاعملوا به ولا جل ما قلنا عملت الطائفة بما رواه حفص بن غياث وغياث بن كلوب ونوح بن دراج والسكونى وغيرهم من العامة عن ائمتنا ع فى مالم ينكروه ولم يكن عندهم خلافه .

قال واذا كان الراوى من فرق الشيعة مثل الفطحية والواقفية والناوسية و غيرهم نظر فى ما يرويه فان كان هناك قرينة تعضده او خبر آخر من جهة الموثوقين بهم وجب العمل به ايضا وان كان هناك خبر يخالفه ولا يعرف من طرق الموثوقين وجب اطراح ما اختصوا بروايته والعمل بما رواه الثقة وان كان هناك خبر ليس هناك ما يخالفه ولا يعرف من الطائفة العمل بخلافه وجب ايضا العمل به اذا كان متحرجا فى روايته موثوقا به فى امانته وان كان مخطئا فى اصل الاعتقاد فلاجل ما قلنا عملت الطائفة باخبار الفطحية مثل عبدالله بن بكير وغيره واخبار الواقفة مثل سماعة بن مهران وعلى بن ابى حمزة وعثمان بن عيسى ومن بعد هؤلاء بما رواه بنو فضال وبنو سماعة والطاطريون وغيرهم فى مالم يكن عندهم فيه خلافه .

ثم ان الكشى عدّ عبدالله بن بكير من اصحاب الاجماع والشيخ كما رايت لم يفرق بينه وبين باقى الفطحية واما عدّه منهم عثمان بن عيسى و

ابان بن عثمان فالاول وان كان واقفيا الا ان الظاهر رجوعه اخيراً لروايته توبته والثانى ناوسيته فى كلمة من كش غير محققة .

و كيف كان فالترجيح فى مثل ابن بكير ونظرائه لقول الشيخ فانه كان فقيها محدثا وقال ما قال محققا وعن دراية واما الكشى فاستند الى شيخه العياشى والعياشى استند الى استاده ابن فضال الفطحى .

الفصل الرابع عشر - انّ موضوع رجالنا الشيعه ومن روى لهم اورووا عنه من العامة و لذا عنونا من تاريخ بغداد جمعا قال فيهم برواية الجعابى عنهم وقلنا فى من يعنونه المصنف من كتب العامة بدون ان يعلم ان له دخلا فى رواياتنا بخروجه .

الفصل الخامس عشر - ان قول العامة فلان شيعى او يتشيع اعم من الامامية و انما المرادف له الرافضى او الشيعى الغالى قال الذهبى فى ابن البيقى الحاكم النيسابورى اما انحرافه عن خصوم على فظاهر واما امر الشيخين فمعظم لهما بكل حال فهو شيعى لا رافضى .

وعنوان ابن قتيبة فى معارفه الشيعة وعدّ فيهم طاوسا والحكم بن عيينة وابراهيم النخعى والحسن بن صالح بن حر وسفيان الثورى وجمعا آخر مع وضوح عدم كونهم اماميين وعنون الغالية من الرافضة وعدّ فيهم زرارة بن اعين وجابر الجعفى .

وقال الحموى فى ادبائه فى عنوان محمد بن اسحق قال يحيى بن سعيد القطان كان محمد بن اسحق والحسن بن ضمرة وابراهيم بن محمد كل هؤلاء يتشيعون ويقدّمون عليا على عثمان وقال احمد بن يونس اصحاب المغازى يتشيعون كابن اسحق وابى معشر ويحيى بن سعيد الاموى وغيرهم واصحاب التفسير السدّى والكلبى وغيرهما ايضا يتشيعون .

وللشيعي ايضا عندهم معنى آخر وهو انه عباسي فعنون الخطيب - عبدالله بن محمد بن الحسين بن عبدالله بن اسحق بن الفرات بن دينار بن مسلم بن اسلم الشيعي وقال من شيعة المنصور وقال المسعودي في تنبيهه كان القيم بالفداء في خلافة المتوكل نصر بن الازهر الطائي الشيعي من شيعة ولد العباس .

ومما ذكرنا يظهر لك مافي قول ابن طاوس في نجومه (وممن ظهر عليه علم النجوم من الشيعة ابراهيم الفزاري صاحب القصيدة في النجوم وكان منجما للمنصور) والظاهر انه راى قول المسعودي في مروجه (ان المنصور كان اول خليفة بالغ في تقريب المنجمين وكان معه منهم ابرهيم الفزاري المنجم الشيعي) فظن ان المراد به المعنى المعروف .

وكذلك الزيدي والواقفي ياتيان لمعنى آخر غير المعنى المشهور فقال الخطيب في حامد بن احمد المروزي المعروف بالزيدي (وكان له عناية بحديث زيد بن انيسه وجمعه فنسب اليه) ومما ذكرنا يظهر لك ما في عنوان صه (يزيد بن سليط الزيدي الذي عنونه كش) في مجروحي كتابه مع ان المفيد في الارشاد صرح بانه من خواص الكاظم عليه السلام الذين رووا منه النص على الرضا عليه السلام .

وقال الخطيب في الحارث بن سريج (قال موسى بن هرون النقال كان واقفيا شديد الوقوف) ومراده التوقف عن القول في القرآن انه مخلوق او غير مخلوق .

(في القاموس هلال بن امية الواقفي احد الثلاثة الذين تيب عليهم من مالك بن امرىء القيس الذي لقبه واقف .

الفصل السادس عشر - المعروف من مدارك هذا الفن اربعة

معرفة رجال الكشي اى اختيار الشيخ منه فانه الذى وصل الينا و رجال الشيخ وفهرسته وفهرست النجاشي وسمينا كتاب النجاشي فهرست التصريحه بذلك فى اول الجزء الثانى منه فتسمية العلامة وابن داود له بالرجال فى ترجمته غلط فان الرجال ماكان مبتنيا على الطبقات دون مجرد ذكر الاصول والمصنفات فانه يسمى بالفهرست ولذا ترى النجاشي يقول فى بعضهم ذكره اصحاب الفهرستات وفى بعضهم ذكره اصحاب الرجال .

ومن مدارك الفن غير المعروفة رجال البرقى وفهرست ابن النديم و كتاب ضعفاء ابن الغضائرى ورسالة ابى غالب ومشيخة الفقيه وتاريخ بغداد ومعجم ادباء الحموى وغيبة الشيخ واختصاص المفيد وارشاده و رسالته العددية .

واما خلاصة العلامة فجعله من المدارك مطلقا كما فعلوا حيث ينقلون عبائره كما ينقلون من كش وجش وجخ وست وغض فغير حسن فى كل موضع وانما يحسن فى مالم نقف على مستنده كما فى ماينقل من جزء من رجال العقيقى وجزء من رجال ابن عقدة وجزء من ثقات كتاب ابن الغضائرى ومن كتاب اخر له فى المذمومين لم يصل الينا كما يظهر منه فى سليمان النخعى ومن كتابه الواصل الينا مماليس موجوداً فى نسختنا و كذا من النجاشي فى مالم يكن فى نسختنا فكان عنده الكاملة من النجاشي واكمل من الموجود من ابن الغضائرى كما فى ليث البخترى وهشام بن ابراهيم العباسى و محمد بن نصير ومحمد بن احمد بن محمد بن سنان و محمد بن احمد بن قضاعة ومحمد بن الوليد الصيرفى والمغيرة بن سعيد و نقيع بن الحارث و كما ينقل فى بعضهم اخبار الم نقف على مأخذها كما فى فى اسمعيل بن الفضل الهاشمى وفى ما اخذه من مطاوى الكتب كمحمد بن

احمد النطنزى ولنذكر احوال تلك الكتب .

فنقول اما فهرست الشيخ وفهرست النجاشى و كتاب ابن الغضائرى فما تذكر غير الشيعى الا اذا كان عامى روى عنّا او صنف لنا فتذكره مع التنبيه و كذلك اصل رجال الكشى وتوهم القهبانى الذى رتب اختيار الشيخ منه على حروف التهجى فى الاوائل والثوانى الذى كان اساسه من ابن داود منا ان اصله كان فى رجال العامة والخاصة فاختار الشيخ منه الخاصة .

واستند فى ذلك الى ما فيه فى البراء بن عازب (قال ابو عمرو الكشى هذا بعد ان اصابته دعوة امير المؤمنين عليه السلام فى ماروى من جهة العامة) فقال (هذا صريح فى ان هذا الكتاب منتخب من كتاب الكشى وهو كان مشتملا على رجال العامة والخاصة والشيخ اختار من هذا الكتاب رجال الشيعة) وفيه اولا انه لا دلالة لذاك الكلام على ماذكر اصلا لان غاية ما يستفاد منه ان رجوعه الى امير المؤمنين عليه السلام كان بعد ان دعا عليه السلام عليه كما روى ذلك العامة فى كتبهم واين هذا من الدلالة على ماذكر من كون كتابه مشتملا على عنوان رجال العامة ايضا وثانياً ان قوله (من جهة العامة) محرف من جهة عماه وسياتى كثرة تحريفات نسخته والدليل على ما قلنا هنا من ان الاصل من جهة عماه انه نقل بعد ذلك قصة عماه برجال الخاصه فقال (روى عبدالله بن ابراهيم قال اخبرنا ابو مريم الانصارى عن المنهال بن عمرو عن ذر بن جيش قال خرج على بن ابى طالب عليه السلام من القصر) - الخبر ومضمونه انه عليه السلام طلب الشهادة له ممن حضر من الصحابة على قول النبى صلى الله عليه وآله وسلم فيه يوم الغدير (من كنت مولاه فعلىّ مولاه) فشهد له ابو ايوب وذو الشهادتين وقيس بن سعد وعبدالله بن بديل وسكت انس بن مالك والبراء بن عازب

فدعا عليهما فبرص انس وعمى البراء) وتقطيعه بخبرى كش ونقله هذا الثانى فى عنوان انس غلط فانّ كش رواهما فى البراء جاعلا هذا الثانى شاهد كلامه ذاك وتقطيعه خلاف فعل كش ومانع من فهم الحقيقة .

وثالثا انه كيف يكون اختيار الشيخ مقتصراً على الخاصة وقد ذكر فيه جمعا من العامة رووا عن ائمتنا (ع) كمحمد بن اسحق و محمد بن المنكدر وعمرو بن خالد وعمرو بن جميع وعمرو بن قيس وحفص بن غياث والحسين بن علوان وعبدالملك بن جريج وقيس بن الربيع ومسعدة بن صدقة و عباد بن صهيب و ابى المقدام و كثير النوا و يوسف بن الحرث وعبدالله البرقى .

واما فهرست ابن النديم فهو فهرست لكتب جميع الملل والنحل حتى اليهود والنصارى والطبيعيين ومن سكت فيه عن بيان مذهبه فهو عامى مثله حيث انه فى الظاهر منهم وان كان قريب الامر الى الشيعة وعنوانه لمتكلمى الشيعة وفقهاء الشيعة و كتب الشيعة كعنوانه لباقى الفرق و كتبهم ولذا لم ياخذ الشيخ الذى استند اليه كثيراً فى فهرسته منه الا من صرح فيه بتشيعه ولم يعنونه هو ولا النجاشى فى فهرستيهما فى من صنف من الشيعة اومن صنف لهم من غير الامامية وغفل عن ذلك المصنف فيعنون منه كثيراً من رجال العامة الذين لا ربط لهم بنا فمعاملته به مثل فهرستى الشيخ والنجاشى خطأ فان ظاهر من سكتا عن مذهبه اماميته واما من كان عاميا وروى عن ائمتنا (ع) اوصنف لنا كالبلاذرى والطبرى فيصرحان و كذا فى شيعى غير امامى فيصرحان كثيراً وقد يسكتان كما انهما كثيراً يسكتان عن تضعيف الامامى الضعيف حيث ان كتابهما ليس الا مجرد فهرست لمن صنف من الشيعة اوصنف لهم دون الممدوحين والمذمومين .

فان كتب فن الرجال العام على انحاء منها بعنوان الرجال المجرد ومنها بعنوان معرفة الرجال ومنها بعنوان تاريخ الرجال ومنها بعنوان الفهرست ومنها بعنوان الممدوحين والمذمومين ومنها بعنوان المشيخة ولكل واحد موضوع خاص .

والشيخ في فهرسته وان وعد الايقتصر على مجرد ذكر المصنفات والاصول الذى هو موضوع الفهرست ويذكر اماميته ومدحه وجرحه فقال (فاذا ذكرت كل واحد من المصنفين واصحاب الاصول فلابد ان اشير الى ما قيل فيه من التعديل والتجريح وهل يعوّل على روايته اولا وابيّن عن اعتقاده وهل هو موافق للحق ام مخالف له لان كثيراً من مصنفي اصحابنا واصحاب الاصول ينتحلون المذاهب الفاسدة وان كانت كتبهم معتمدة) الا انه لم يف بذلك وسكت في كثير من ذوى المذاهب الفاسدة حتى بحث في بابه الاول باب ابراهيم عن مذهبه فلم يقل في ابراهيم بن ابى بكر بن السمال شيئا مع انه كان واقفيا كما صرح به كش وجش ولم يذكر شيئا في كثير من الضعفاء حتى في مثل الحسن بن على السجادة الذى كان يفضّل ابا الخطاب على النبى صلى الله عليه وآله وسلم .

والنجاشي الذى لم يعد ذلك في اول كتابه اكثر ذكرا منه لفساد مذهب الفاسدين وضعف الضعفاء وان كان هو ايضا سكت في عدّة منهم فلا خلاف في فطحية عمار الساباطي وعبدالله بن بكير ظاهرا وقد سكت فيهما كما انه لا كلام في مذمومية فارس بن حاتم القزويني لان الهادى عليه السلام اهدر دمه وضمن لقاتله الجنة وقد سكت فيه .

واما رجال البرقي فلا يذكر في اصحابهم عليهم السلام طعنا سوى العامية الاشاذاً وعدّ في اصحاب امير المؤمنين جمعا وقال مجهولون والظاهر انه

اراد الجهل باماميتهم وعاميتهم ولا يذكر الطعن بفساد المذهب او الضعف فيمكن القول بتشيّع من لم يذكر فيه عاميته .

واما رجال الشيخ فمسلكه غير ذلك حيث انه اراد استقصاء اصحابهم عليهم السلام ومن روى عنهم مؤمناكان اومنافقا اماميّاكان اوعاميافعدّ ابابكر و عمرو عثمان ومعوية وعمروبن العاص ونظراءهم في اصحاب النبي صلى الله عليه وآله وعدّ زيادبن ابيه وابنه عبيدالله بن زياد في اصحاب امير - المؤمنين عليه السلام وعدّ منصور الدوانيقي في اصحاب الصادق عليه السلام بدون ذكر شيء فالاستناد اليه مالم يحرز امامية رجل غيرجائز حتى في اصحاب غير النبي صلى الله عليه وآله واميرالمؤمنين عليه السلام فكيف في اصحابهما .

وقد اغتربعده العلامة وابن داود فعدا كثيراً مما فيه في القسم الاول والجزء الاول من كتابيهما المبتنيين لذكر الممدوحين والسالمين مما كان الواجب ذكره في الثاني المعد للمجروحين ومن الغريب انهمالم يعنونا كثيراً من علماء الامامية الاجلة لعدم ذكر كلمة ثقة اومدح كثير فيهم لعدم اعتداد هما بذاك المقدار لاسيما الاول وعنونا في الاول زيادبن ابيه الذى ذكره الشيخ بلفظ (زيادبن عبيد عامله على البصره) ولم يتفطنا للمراد منه وتوهّما انّ قوله (عامله عليه السلام على البصرة) مدح عظيم وانما قال الشيخ زيادبن عبيد لانه ولد على فراش عبيد قال في الاستيعاب (زياد بن ابي سفيان ويقال زيادبن ابيه وزياد بن امه وزيادبن سمية وكان يقال له قبل الاستلحاق زياد بن عبيد الثقفي) وعدّ فيه جرير بن عبدالله البجلي المنحرف عنه عليه السلام وقد هدم عليه السلام داره ونهى عن الصلوة في مسجده لقول الشيخ فيه (قدم الشام برسالته الى معوية) .

و ذكر العلامة في الاول ابيّ بن ثابت وانس بن معاذ لقول الشيخ

فيهما (شهدا بدراو احدا) مع ان مجرّدشهودهما لايجدى فالاولان ايضا شهداهما وان كان مضطر بافى ذلك فى عنوان بعض دون بعض فلم يعنون بجيربن ابى بجير وجمعا آخرقال الشيخ فيهم بشهودهما .

و كيف يجدى مجرد شهود الغزوات مع ان القاعدة فى الصحابة عندنا الارتداد المعنوى فى غيرالاربعة اوالسبعة الذين شهدواالصلوة على فاطمة عليها السلام الا فى من ثبت رجوعه فى من رجع الى اميرالمؤمنين عليه السلام و قد ذكر جمعا منهم كش بعنوان السابقين الذين رجعوا الى امير - المؤمنين عليه السلام .

نعم الصحابة المقتولون فى غزاوته صلى الله عليه وآله والمتوفّون فى عهده صلى الله عليه وآله قبل زمان الافتتان يمكن القول بحسن حالهم فى من لم يعرف منه زيغ فزارالنبى صلى الله عليه وآله فى مرض موته قبورالبقيع وقال لهم (طوبى لكم سبقتم الفتن وسلمتم من المحن) واماالباقون بعده فلا ولوكانوا شهدوا جميع الغزوات ولوكانوا شهدوابيعة الشجرة فالمغيرة بن شعبة ايضاكان شهدها كما صرح به ابن قتيبة ولم يقل تعالى انه رضى عن كل المبايعين بل عن المؤمنين المبايعين مع انه قال بعد (انّ الذين يبايعونك انّمايبايعون الله يدالله فوق ايديهم ومن نكث فانما ينكث على نفسه) .

كماانّ مجرد شهودمشاهد اميرالمؤمنين عليه السلام غيرمجد فالخوارج شهدوا الجمل وصفين معه عليه السلام وشمربن ذى الجوشن وسنان بن انس ايضا شهدا معه عليه السلام صفين كما ذكرنصربن مزاحم وغيره وفى خبر الكشى المروى فى ديباجته (كان على عليه السلام بالعراق يقاتل عدوه وما كان فى اصحابه خمسون رجلا يعرفونه حق معرفته) واما القتل معه عليه السلام فى تلك المشاهد ففى جمل المفيد (قال عليه السلام واروا قتلانا فى ثيابهم

التى قتلوا فيها فانهم يحشرون على الشهادة وانى لشاهد لهم بالوفاء)
وفى نهج الرضى كتب عليه السلام الى معوية فى صفين فى جوابه (واما قولك
ان الحرب قد اكلت العرب الاحشاشات انفس بقيت الا ومن اكله الحق
فالى الجنه ومن اكله الباطل فالى النار) وقال المسعودى فى مروجه (قتل
من اصحابه عليه السلام يوم الجمل خمسة الاف ويوم صفين خمسة وعشرون
الفا) ويمكن القول بان اكثرهم وان كانوا غير مستبصرين الا انهم كانوا
قاصرين وكانت نياتهم حسنة فيكونون كالمستشهدين مع النبى صلى الله عليه وآله وسلم .

ومن الغريب ان المصنف كثيراً مايقول بحسن رجل من قبيل من
تقدم بعنوان الخلاصة له فى الاول وهو توهم فى توهمه فانه معلوم ان مستند
عنوانه له فيه هو مايذكره فيه من كلام الشيخ او غيره فان كان قاصراً عن
افادة حسن فاى فائدة فى ذاك الفعل واغرب من ذلك انه يستند فى
الحسن الى عنوان ابن داود له فى الاول من كتابه مع انه ليس الاول
منه مختصا بالممدوحين ككتاب العلامة بل بغير المقدوحين حتى المهملين
كما يأتى .

هذا ورجال الشيخ وان قلنا ان موضوعه اعم من الكل الا انه فاته
كثير ثم من العجب انه وان قلنا انه يعنون المؤمن والمنافق حيث انه
اراد الاستقصاء ككتب العامة الا انه عنون فى ل كثيراً من المنافقين ولم
يعنون كثيراً من مؤمنيهم حتى الشهداء فى غزواته عليه السلام .

كما انه يكرر كثيراً عنوان رجل واحد باختلاف تعبيرهم عنه
اما لاحتماله تعدده اولعدم تفطنه للاتحاد وقد يكرر عنوان الواحد غفلة
كما فى ابراهيم بن سليمان الهلالى النهمى وابراهيم بن رجا الجحدرى
واحمد بن ابراهيم مستملى الجلودى واحمد بن الحسين الاهوازى .

الفصل السابع عشر فى الفروق بين تلك المدارك فاقول فرق بين فهرست الشيخ وفهرست النجاشى ان الاول عقد لكلّ اسم مشترك اومختلف بابا من اوله الى آخره واما الثانى فانما جرى على ذلك الى الباء واسقط من التاء ذكر الابواب وان كان يذكر المجتمعين فى محل والمتفرقين فى محل وفرق فى العين بين الاسماء المركبة والاسماء المفردة فعنون المركبات المجتمعة ثم المتفرقة ثم عنون المفردات المجتمعة ثم المتفرّقة كما انه ذكر المسمين بالحسن و الحسين فى الالف لعدم استعمالها بدون الالف الا شاذاً كما انه خلط بين المسمين بالحسن والمسمين بالحسين وكانه فعل ذلك لفرط القرب بين الامامين المسميين بهما و ذكر فى باب الحارث المسمين فى اول العنوان (حارث) منكرا مكتوبا مع الف وفى اخر الطرق (الحرث) معرفا بدون الف و وجه ما فعل ان الرجل فى اول عنوانه كانه منكّر وبعد ذكره يصير معرفا و حارث منكراً لايكتفى فيه بالالف المقدرة كالف اسحق و يشتبه بدون ذكرها بحرب بالموحدة واما مع التعريف فيكتفى فيه بالالف المقدرة لان المسمى بحرب بالموحدة لايعرف كما يعرف حارث بالمثلثة وهذه نكات دقيقة قل من تنبّه لها اونبّه عليها .

والمفهوم منه انه يجوز العطف على المرفوع المتصل من غير فصل فقال فى الحسن بن عطية (ثقة واخواه ايضا) وقال فى الحسن بن السرى بتصديق صه ود (ثقة واخوه على رويا) وقال فى بسطام بن الحصين (كان وجها من وجوه اصحابنا وابوه وعمومته وكان) وقال فى اسحق بن عمار بن حيان (ثقة واخوته يونس ويوسف وقيس واسماعيل وهو فى بيت كبير) وقال فى ابى قتادة على بن محمد بن حفص (وكان ثقة وابنه ابو الحسن بن ابى قتادة الشاعر واحمد بن ابى قتادة اعقب) و

يتفرّع عليه فهم وثاقة جمع لم يعنونوا مستقلا اولم يوثقوا في عناوينهم.

وبين خلاصة العلامة و كتاب ابن داود ايضا فروق الاول ان القسم الاول من الخلاصة مختص بمن يعمل بروايته والثاني بمن لا يعمل وهذا نصّه (الاول في من اعتمد على روايته اوترجح عندي قبول قوله الثاني في من تركت روايته اوتوقفت فيه) و كما يذكر الامامي الممدوح في الاول لعمله بروايته يذكر فيه فاسد المذهب الذي كان من اصحاب الاجماع اومن مثلهم لعمله بروايته ايضا كابن بكير وعلي بن فضال و واما الموثّقون الذين ليسوا كذلك فيعنونهم في الثاني لعدم عمله بخبرهم فاعتراض الشهيد الثاني وغيره عليه بانه لم عد ابن بكير وابن فضال في الاول وهو يعنون الموثّقين في الثاني في غير محله واما ذكره يحيى ابا بصير الاسدي في الثاني مع انه قال يعمل بروايته فالظاهر انه كان متردداً فيه فعنونه ثمة ثم رجح العمل بخبره وبالجملة موضوع قسمه الاول من يعمل بروايته والثاني من لم يعمل بروايته واما من توقف فيه فان كان لتوقفه في طريق مدحه يذكره في الاول كما في اسمعيل بن الخطاب و في طريق جرحه يذكره في الثاني كما في اسمعيل بن عمار و كذا لو كان مختلفا فيه وتوقف في ترجيح المدح اوالقدح ومما ذكرنا يظهر لك قصور عبارته عن مراده في قوله المتقدم اوتوقفت فيه .

واما الجزء الاول من كتاب ابن داود فلمن ورد فيه ادنى مدح و لو مع ورود ذموم كثيرة ايضا فيه ولو لم يعمل بخبره ويذكر من ورد فيه ادنى جرح في الثاني ولو كان اوثق الثقات وعمل بخبره فذكر بريد العجلي مع جلالته في الثاني فقال (واني لانفس به ان يذكر بين الضعفاء ولولا التزامي ان اذكر كلّ من غمز فيه احد من الاصحاب لما ذكرته

هنا) وذكر في الثاني ايضا هشام بن الحكم وقال (لامراء في جلالته لكن البرقي نقل فيه غمزاً بمجرد كونه من تلاميذ ابي شاكر الزنديق) و اعتراضهم عليه بانه لم يعنون مثله ممن ترجح مدحه فيه في غير محله .

الفرق الثاني ان العلامة لايعنون مختلفا فيه في القسمين بل ان رجح المدح يذكره في الاول وان رجح الذم اوتوقف يذكره في الثاني و اما عنوانه لكوكب الدم فيهما فلا حتماله تعدده حيث ان الكشي قال (ابويحيى الموصلي كوكب الدم) وابن الغضائري قال (زكريا ابويحيى كوكب الدم) وكذلك الحال في ابي طالب الانباري فعنونه في الاول (عبدالله بن ابي زيد الانباري) وفي الثاني (عبيدالله بن ابي زيد الانصاري) وابن داود يذكره فيهما في الاول باعتبار مدحه وفي الثاني باعتبار جرحه .

الفرق الثالث ان مة ماياخذه من كش اوجش اوست اوجخ اوغض لايذكر المستند لكن يعبر بعين عباراتهم حتى في بعض المواضع التي لامقتضى له مثل ان جش عنون اولا (عمرو بن الياس البجلي) ثم عنون ابن ابنه (عمرو بن الياس بن عمرو بن الياس) وقال (ابن ابن ذاك) ومه لم يذكر الاول لكونه مهملا خارجاً عن موضوع كتابه و اقتصر على الثاني لكونه ثقة وعبر ايضاً بعدنسبه بعبارة جش (ابن ابن ذاك) مع انه في كلامه بلامعنى .

واما ماينقله عن غيبة الشيخ اوعن ابن عقدة اوالعقيقي في ماوجد من كتابيهما فيصرح بالمستند كما ان كش و جش وغض و ست وجخ لو كانوا مختلفين في رجل يصرح باسمائهم وحينئذ يستكشف في عنوان قال شيئاً وسكت عن مستند انه مذكور في الكتب الخمسة ولولم نقف عليه في نسخنا واما ابن داود فيلتزم بذكر جميع من اخذ عنه فلولم يذكر

المستندعلم انه سقط من نسخته رمزه الافی ما کان مشتبها عنده فلایرمز فعبدالله البرقی کان مشتبها عنده فی کش بین البرقی والرقی فعنون کلیهما بالارمز ویحیی بن هاشم فی جش کان مشتبها عنده بین بن قاسم وبن هاشم فعنون کلیهما بالارمز واحکم بن بشار فی کش کان عنده مشتبهاً بین الحکم واحکم فعنون کلیهما بالارمز ومثله الخلاصة فی احکم وفی سکین النخعی مع سلیمان النخعی وسفیان بن مصعب مع سیف بن مصعب وعبدالرحمن بن عبدربه مع عبدالرحیم بن عبدربه فعنون کلا منهما فی کل منهم بدون تنبیه وهو خطأ فاحش حیث انه یوجب الاغراء بالجهل و تعدد الواحد .

الفرق الرابع- ان العلامة انما همه بیان المدح او القدح دون بیان کونه من اصحابهم عليهم السلام اوغیرهم مع الاستقصاء فتری من عده جخ فی اصحاب عدة منهم عليهم السلام وذکر مدحاً اوقدحاً فی موضع واحد منهم یقتصر علی ذلك الموضع وینقل عبارته فیه فیعترض علیه المتاخرون غفلة عن حقیقة الحال واما ابن داود فیلتزم بذکر جمیع من عده فیه .

الفرق الخامس- ان مة یقتصر علی الممدوحین فی الاول ودو یذکر فیه المهملین ایضاً فقال (الجزء الاول من الکتاب فی ذکر الممدوحین ومن لم یضعّفهم الاصحاب فی ماعلمته) .

والمفهوم منه انّه یعمل بخبر رواته مهملون لم یذکروا بمدح ولاقدح کما یعمل بخبر رواته ممدوحون وهو الحق الحقیق بالاتباع وعلیه عمل الاجماع فنری القدماء کما یعملون بالخبر الذی رواته ممدوحون یعملون بالخبر الذی رواته غیر مجروحین و انّما یردّون المطعونین فاستثنی ابن الولید وابن بابویه من کتاب نوادر الحکمة لمحمد بن احمد

بن يحيى (و كان مصنفه يروى عن الضعفاء ويعتمد المراسيل ولايبالى عمن اخذ) مارواه عن محمد بن موسى الهمدانى ومحمد بن على الهمدانى ومحمد بن هرون ومحمد بن عبدالله بن مهران ومحمد بن يحيى المعاذى و ابى عبدالله الرازى وابى عبدالله السيارى وابى على النيسابورى وابى يحيى الواسطى وابى سمينة الصيرفى ويوسف بن الحرث ويوسف بن السخت و وهب بن منبه وعبدالله الدمشقى وعبدالله الشامى وعبدالله الرازى واحمد بن هلال واحمد بن الحسين واحمد بن بشير وجعفر بن محمد بن مالك ومموية بن معروف والآدمى والعبيدى واللؤلؤى وزاد الثانى الهيثم بن عدى ومثله ابن نوح لكن نقص العبيدى واستثنى المفيد من شرايع على بن ابراهيم حديثا واحداً فى تحريم لحم البعير فهذا يدل على ان الكتب التى لم يطعنوا فى طرقها ولم يستثنوا منها شيئا كان معتبرا عندهم ورواتها مقبولوا الرواية ان لم يكونوا مطعونين من ائمة الرجال ولاقرينة والافتقبل مع الطعن .

قال الشيخ فى العدة (و كذلك القول فى ما تـرويه االمتهمون والمضعفون ان كان هناك مايعضد روايتهم ويدل على صحتها وجب العمل به وان لم يكن هناك مايشهد لروايتهم بالصحة وجب التوقف فى اخبارهم فلاجل ذلك توقف المشايخ عن اخبار كثيرة هذه صورتها ولم يرووها واستثنوها فى فهارستهم من جملة مايروونه من التصنيفات) .

بل المفهوم منه انه كما يكون الاجماع على العمل بالمهمل يكون الاجماع على العمل بخبر الفاسق بالجوارح اذا كان ثقة فى مجرد الحديث وبه فسر عدالة الراوى وفرّق بينه وبين الشاهد فقال (فامامن كان مخطئا فى بعض الافعال اوفاسقاً بافعال الجوارح و كان ثقة فى

مايرويه متحرّزاً فيهافان ذلك لايوجب رد خبره و كون العمل به لان العدالة المطلوبة فى الرواية حاصلة فيه وانما الفسق بافعال الجوارح يمنع من قبول شهادته و ليس بمانع من قبول خبره ولاجل ذلك قبلت الطائفة اخبارجماعة هذه صفتهم) .

نعم يمكن القول بانه اذا تعارض خبر ان رواة احدهما مصرح بتوثيقهم ورواة الآخر مهملون يرجح الاول عليه .

وذكر الشيخ فى وجوه الترجيح اربعة اشياء موافقة دليل العقل والكتاب والسنة والاجماع ثم ما رواه العدل - على غيره .

هذا هوطريقة القدماء وقد احدث مة الطريقة الحادثة والظاهر ان الاصل فيهاشيخه فى الرجال احمدبن طاوس حيث انه يطعن فى كثير من اخبار كش بعدم ذكرمن فى طريقه فى الرجال ولم نقف على كتبه فى الفقه فلعله عبر بمصطلحات الصحيح و الحسن والقوى و الضعيف كالعلامة .

واما المحقق وان احتمل بعض انه الاصل الاان الذى يفهم من معتبره ان طريقته قريبة من القدماء وبالجملة طريقة القدماء اولا الترجيح بالقرينة من دليل العقل اوالنقل من الكتاب والسنة والاجماع الشامل للشهرة المحققة وفى ماليس عليه قرينة العمل بالصحيح والحسن والمهمل واما الموثق فلايعملون به الا اذالم يعارضه خبر امامى ولومن المهمل ولم يكن فتواهم بخلافه والضعيف لايعملون به اصلا .

هذا ولكنه اى ابن داود الذى قلنا يعنون فى الاول المهملين لانه يعمل بخبرهم كالممدوحين لايستقصيهم كما يستقصى الممدوحين بل من كان فى ذكره افادة ما كما انه لايصرّح بالاهمال فى من يعنونه منهم الا فى من توهم فيه مدح كما فى آدم بن المتوكل فقال (جش مهمل) و كما

فی الحسین بن ابی الخطاب فقال (کش مهمل).

ثم انه اغرب الفاضل الداماد فادعی ان من اهمله جش یکون حسنا وقال (فهم ابن داود هذه النکتة فیعنون مهملیه فی الاول) فانه غلط فی غلط فی غلط فالنجاشی اهمل فارس بن حاتم الذی ضمن الهادی علیه السلام الجنة لقاتله وابن داود یعنون مهملی حشن وغیر جش ولا یعتقد مهمل جش حسنا ولا یفرق بین مهمله ومهمل غیره کما رایت هنا.

ومن مواضع الفروق رجال الشیخ مع رجال باقی القدماء فرجال الشیخ حیث انه فصّل بین من روی عنهم علیهم السلام ومن لم یروعنهم علیهم السلام لو اقتصر فی ذکر رجل فی اصحاب احدهم علیهم السلام دون ان یذکره فی من لم یروعنهم علیهم السلام یدل علی روایته عنهم وامار جال البرقی وغیره فعدّه اعم وانما المحقق کونه من اصحابهم علیهم السلام والظاهر ان جش لم یکن متفطنا لهذه النکتة فمن راه ذکروه فی اصحابهم عرّفه بانه روی عنهم علیهم السلام کما فی ابراهیم بن محمد الاشعری فانه صرح بروایته عن الکاظم والرضا علیهما السلام والشیخ عده فی لم ولم نقف علی روایة له عنهما علیهما السلام ولا عن غیرهما منهم علیه السلام ولم یعلم تقدم جش علی الشیخ فی الرجال مع ان مثله مربوط بفن الحدیث والشیخ کان اماما فیه ولم یکن لجش فیه تلك الید.

ومن مواضع الفروق رجال الشیخ فی باب من لم یروعنهم مع کتاب ابن داود فی رمزه لم لمن یروفا لشیخ یذکر فی ذاك الباب من تاخر عصره عنهم علیهم السلام ولم یدرکهم او عاصرهم ولم یلقهم ولم یرو عنهم علیهم السلام.

فقال (اما بعد فانی قد اجیت الی ما تکرر به الشیخ الفاضل فیه من جمع کتاب یشتمل علی اسماء الرجال الذین رووا عن النبی صلی الله علیه وآله وسلم

وعن الائمة عليهم السلام من بعده الى زمن القائم عليه السلام ثم اذكر بعد ذلك من تاخر زمانه عن الائمة من رواة الحديث اومن عاصرهم ولم يرهم) .

وح فيمكن ان يعد رجلا فى اصحابهم لكونه معاصرهم عليهم السلام كما فعل غيره ويعدّه فى لم ايضا لكونه لم يرهم ولم يروعنهم ومثله فى كتابه كثيرو كثيرمنهم لم يتفطنوا لذلك فبعضهم ظن المنافاة وجمع المصنف ما كان من قبيله بان مراده انه روى عنهم عليهم السلام وعن سائر الرجال وهوغلط فمع بطلانه بصريح كلام الشيخ وقد عرفته يرده ايضا انه لو كان الامر كما ذكر لوجب ان يعد جلّ اصحابهم عليهم السلام من النبى صلى الله عليه وآله وسلم الى القائم عليه السلام لولا كلهم فى لم لانهم كما رووا عنهم عليهم السلام رووا عن غيرهم من باقى اصحابهم حتى مثل زرارة الذى افقه الرواة وانبههم.

واما ابن داود فيرمزلم لمن ذكره جخ فى لم ولمن سكت كش وجش وست وغض عن روايته عنهم عليهم السلام وهواصطلاح غلط لان كثيراً ممن سكتوا يكونون من اصحابهم وانما سكتوا لان كتبهم لم تكن كتب الرجال الموضوعة لبيان اصحابهم عليهم السلام ومن ذكروا انه روى عنهم عليهم السلام ذكروه تبرعا فالاخذ بسكوتهم كالاخذ باطلاق ليس فى مقام البيان وهوافراط منه كتفريط العلامة فى ما عرفت من انه لوعد جخ رجلا فى عدة منهم عليهم السلام لكن لم يوثقه او لم يضعفه الا فى احدهم يذكر كونه من اصحاب ذاك .

ومن الغريب انهم لم يتفطنوا لهذه القاعدة من ابن داود فالميرزا قال ان مراده برمزلم ذكر جخ له فى لم فيعترض عليه فى من لم يذكر فى لم من جخ بعدم ذكره فيه والداماد قال ان مراده خصوص من لم يذكر جش روايته عنهم عليهم السلام وتبعه المصنف فى رايه ويرده انه عنون محمل

بن جعفر الاسدى ثلاث مرات تارة بلفظ جخ وقال لم جخ واخرى بلفظ ست وقال لم ست ومرة بلفظ جش وقال لم جش وعنون محمد بن القاسم المفسر الذى لم يعنونه غير غض وقال لم وعنون محمد بن مصادف مولى الصادق عليه السلام وقال لم غض الى غير ذلك .

ثم انه كما قلنا ان عدهم لرجل فى اصحاب احدهم عليهم السلام اعم من روايته عنهم عليهم السلام كذلك انكارهم فى عدشخص فى اصحاب احدهم عليهم السلام اعم من عدم درکه من بعده فلا يجوز تغليط سند روى عنه من عدفى من بعده ومما ذكرنا يظهر لك مافى قول المنتقى فى عبدالصمد بن بشير الذى عدفى ق (ان رواية موسى بن القاسم الذى عدّ من ضا عنه غلط من الشيخ فى خبر له فى الحج) فمن اين ان عبدالصمد مات فى حيوة الصادق عليه السلام ومن اين ان موسى انما نشأ فى امامة الرضا عليه السلام ولم يصح ماذكر من تغليط الشيخ حتى يثبتا و كيف يصح ما ذكرو قد جعل المشيخة طريقه الى عبدالصمد ذاك جعفر بن بشير وجعفر مثل موسى فى عدم عدّه فى غير ضا .

ونظيره تغليط له فى رواية موسى ذاك عن عبدالرحمن بن سيابة الذى من ق وانه عبدالرحمن بن ابى نجران ولم يلاحظ انه روى عن ابن سيابة جمع لم يذكروا الصادق عليه السلام كابن ابى عمير وابن محبوب ويونس بن البرقى فى اسانيد كثيرة ولا يجوز التغليط الافى من صرحوا بموته فى عصره مع شهادة القرائن كما فى فضيل بن يسار والافيستكشف من الاسانيد غلط المصرح كما فى عبد الرحمن بن اعين فنقل الكشى فوته فى حيوة الصادق عليه السلام ويستكشف من الاسانيد بقاءه بعده عليه السلام و به صرح الشيخ وهذا نظير رمزدو لم لمن لم يصرحوا بروايته فقلنا انه اعم وانه لا يصح الافى من صرحوا بعدم روايته ثم يستكشف صحة ذلك

وعدمها اذا اختلفوا فيه بالاسانيد .

ومن الفروق الفرق بين كلمة (مجهول) فى كلام العلامة وابن داود وبينها فى كلام المتاخرين فانها فى كلامهما عبارة عمن صرّح ائمة الرجال فيه بالمجهولية وهو احد الفاظ الجرح ولذا لم يعنوناه الا فى الثانى من كتابيهما المعد للمجروحين وقد عقد ابن داود لهم فصلا فى آخر الجزء الثانى من كتابه كما عقد فصلا لكل من المجروحين بالعامية والزيدية والبترية والناوسية والواقفية والفطحية والكذابية وغير ذلك فيه واما فى كلام المتاخرين من الشهيد الثانى والمجلسى الى المصنف فاعم منه ومن المهمل الذى لم يذكر فيه مدح ولا قدح وقد عرفت ان مة لا يعنون المهمل اصلا وابن داود يعنونه فى الاول كالممدوح كما عرفت ان القدماء كانوا يعملون بالمهمل كالممدوح ويردون المجهول وقلنا ان ابن داود كان متفطنا لذلك فجرى عليه لكن حيث كان العلامة مشهورا وريا سة الامامية كانت منتهية اليه لم يراجع احد كلام ابن داود حتى يقف على الحقيقة وبالجمله ما فعله المتاخرون فى المجهول خبط عظيم والاصطلاح وان كان لا مشاحة فيه الا انه كان عليهم تمييز المجهول المجروح من المجهول المهمل حتى لا يحصل الالتباس .

الفصل الثامن عشر - فى ما اختلف فى مؤلفه من تلك الكتب اختلف فى رجال البرقى و كتاب ابن الغضائرى اما الاول فقال بعضهم انه لاحمد بن ابى عبدالله البرقى وقال بعضهم انه لابيه محمد بن خالد البرقى و كلاهما وهم و كيف يمكن ان يكون لهما وقد استند فى كثير من رجاله الى كتاب سعد بن عبدالله القمى وسعد كان من تلامذة احمد الابن وعنون فيه عبدالله بن جعفر الحميرى و صرّح بسماعه منه فيكون شيخه مع ان عبدالله

كسعد تلميذ احمدالابن وعنون احمدبن ابيعبدالله فيه ولميذكر انّه مصنف الكتاب كما هوالقاعدة فيمن يذكر نفسه في كتابه كما فعل الشيخ والنجاشي فيفهرستيهما والعلامة وابن داود في كتابيهماوعنون محمداً البرقي ولم يشر الى انه ابوه والذي يعلم من ملاحظة الطبقة انه لعبدالله بن احمد البرقي الذي يروى عنه الكليني اواحمدبن عبدالله البرقي الذي يروى عنه الصدوق والثاني اقرب لعنوانه سعدا والحميري كماعرفت.

واما الثاني فقال الشهيد الثاني انه للحسين بن عبيدالله الغضائري دون ابنه احمد واستند فيذلك الى قولصة فيعنوان سهل الآدمي (ذكر ذلك احمد بن علي بن نوح واحمد بن الحسين وقال ابن الغضائري انّه كان ضعيفا) قال عطفه ابن الغضايري على احمد بن الحسين يدل على انه غيره قلت انه لم يتفطن لقاعدة العلامة في كتابه فان قوله (ذكر ذلك احمد بن علي بن نوح و احمدبن الحسين) عين عبارة جش عبربه كما هو دابه في تعبيره بعين عبارات ائمة الرجال كما قلنا و قوله (وقال ابن الغضايري) نقل منه عن ذاك الكتاب سواء كان للاب اوالابن ويشهد ان الكتاب للابن ان فيه في عنوان المفضل بن صالح (حدثنا احمدبن عبدالواحد قال حدثنا علي بن محمد بن الزبير قال حدثنا علي بن الحسن بن فضال) وقد قال جش في عنوان علي بن فضال (قرء احمدبن الحسين كتاب الصلوة والزكوة و مناسك الحج والصيام والطلاق والنكاح و الزهد و الجنائز والمواعظ والوصايا والفرائض والمتعة والرجال علي احمدبن عبدالواحد في مدة سمعتها معه) وايضاً احمدبن عبدالواحد وهوابن عبدون في طبقة الحسين بن عبيدالله وكلاهما من مشايخ الشيخ والنجاشي فلايروي الحسين عنه وانما تصح رواية احمد الذي في طبقة الشيخ وجش عنه كما عرفت

من عبارة جش .

الفصل التاسع عشر فی اختلافهم فی الموجود من کتاب کش اختلف فی ان الواصل الینا منه هل هو اصله او اختیار الشیخ منه ظاهر تعبیر احمد بن طاوس والعلامة و ابن داود الاول والصواب الثانی کما صرح به علی بن طاوس فی کتابه فرج المهموم ناقلا له عن نسخة الاصل الواصل الیه بخط الشیخ و یدل علیه ان موضوع الرجال مطلقاً بیان طبقات اصحابهم علیهم السلام و لیس فی الموجود ذکر ذلك و ان کان عنوان الاشخاص فیها علی ترتیب الطبقات .

وایضاً قال جش (ان کش ذکر الحسن بن فضال فی اصحاب الرضا علیه السلام خاصة ولم یذکره فی رجال الکاظم علیه السلام) مع ان فی الموجود من کش فی عنوان تسمیة فقهاء اصحاب الکاظم والرضا علیهما السلام بعد ذکر الحسن بن محبوب (وقال بعضهم مکان الحسن بن محبوب الحسن بن علی بن فضال) .

وایضاً قال جش فی الحسین بن اشکیب (ذکره ابو عمرو فی رجاله فی اصحاب ابی الحسن صاحب العسکر علیه السلام) وقال ایضاً فیه (قال الکشی هو القمی خادم القبر) وقال ایضاً فیه (قال الکشی فی رجال ابی محمد علیه السلام الحسین بن اشکیب المروزی المقیم بسمرقند و کش عالم متکلم مؤلف للکتب) ولیس فی الموجود من کش منه اثر ولا فیه ذکر ابواب .

ونقل جش ایضا عن کش عنوانه الحسین بن اسماعیل بن شعیب بن میثم ولیس فی الموجود منه اثر .

ونقل ایضا عنه کلا ما فی ابراهیم بن هاشم ولیس فی الموجود منه اثر ونقل عنه فی الوشا انه کناه بابی محمد ولیس فی الموجود منه اثر .

ونقل عنه کلا ما فی ابان بن تغلب و کلا ما فی ابن فضال ولیس

من الكلامين فى الموجود اثر .

ونقل الشيخ عنوانه لمحمد بن مسكان وداود بن ابى زيد وليسا فيه راسا فكل هذا دليل واضح على ان الواصل ليس اصل الكشى بل اختيار الشيخ منه .

واستدل عليه القهبانى الذى رتّب الموجود على حروف الاوائل و الثوانى بامور الاول ما فى الموجود فى عنوان ابى يحيى الجرجانى (و سنذكر بعض مصنفاته فانها ملاح ذكرناها نحن فى كتاب الفهرست) فقال قوله ذكرناها الخ صريح فى ذلك قلت توهم ان الفهرست منحصر بفهرست الشيخ فجعل ذلك دليلا مع ان اكثر القدماء كانوا ذوى فهرست لكن الغالب عليها الاختصار كفهرست الزرارى و اول من الف فهرستاً مفصلا غض قال الشيخ فى اول فهرسته (اما بعد فانى لما رايت جماعة من شيوخ طائفتنا من اصحاب الحديث عملوا فهرست كتب اصحابنا وما صنفوه من التصانيف و رووه من الاصول ولم اجد احداً منهم استوفى ذلك ولا ذكر اكثر بل كل منهم كان غرضه ان يذكر ما اختص بروايته و احاطت به خزانته من الكتب الا ما كان قصده ابو الحسين الغضائرى احمد بن الحسين بن عبيدالله) الخ فاى مانع من ان يقول كش ذكر حال الجرجانى فى كتابه هذا الموضوع لمعرفة الرجال وذكر كتبه فى فهرسته المعد لذكر الكتب ولو كان استند الى قوله (وسنذكر بعض مصنفاته) كان ادل حيث انه ظاهر فى انه يذكر بعض مصنفاته فى كتابه ذاك وليس فيه ذكر من كتاب.

الثانى مافيه فى عنوان الفضل بن شاذان (وقيل ان للفضل مأة وستين ذكرنا بعضها فى كتاب الفهرست) قلت قد عرفت مافى ابتنائه .

الثالث مافيه فى عنوان الحسن بن محبوب بعد نقل قول كش (قال

نصر بن الصباح ابن محبوب لم يكن يروى عن ابن فضال بل هو اقدم من ابن فضال وامتن واصحابنا يتّهمون ابن محبوب فی روايته عن ابن ابی حمزة وسمعت انا اصحابنا ان محبوباً اباحسن كان يعطی الحسن بكل حديث يكتبه عن علی بن رئاب درهما واحداً) قال قوله وسمعت ـ الخ صريح فی كونه كلام الشيخ حيث لم يصدر بقوله قال ابوعمر و كما هودابه حين النقل عنه قلت لوسلمنا ان الموضعين الاولين من كلام الشيخ من دليل خارج لانسلم ان قوله (وسمعت) ـ الخ من كلامه بل الظاهر كونه كلام كش فنقل اولا عن نصر ماقال ثم قال بنفسه ماقال ولايستلزم التصدير بماذكر مع ان ماقاله ان جملة (قال ابوعمرو) فی سائر المواضع التی توجد كلام الشيخ توهم بل هو عين كلام الكشی فان القدماء حيث يذكرون شيئا من قبل انفسهم بدون الرواية عن آخر يعبّرون عن انفسهم بقولهم قال فلان ذاكرين اسمائهم و كناهم كما هو كثير فی الكافی و الفقيه والتهذيب والاستبصار

الرابع مافيه فی بعض النسخ بعد نقل خبر متضمن لاختلاف زرارة و حمران فی وقت الصلوة (ضعيف عند الشيخ) فقال انه صريح فی انه كلام الشيخ قلت لم يعلم كونه كلام الشيخ ولا كش لخلو اكثر النسخ منه و كونه كلاماً بلامعنی فان فی مثله يقال الحديث ضعيف اوفلان الراوی ضعيف واى شیء فهم من الشيخ فان فهم منه الطوسی كماهوظاهره فهو لايعبّر عن نفسه بالشيخ بل يقول قال محمد بن الحسن وانّما يعبّر المتأخرون عنه بالشيخ و كل موضع قال فی كتبه قال الشيخ يريد استاده المفيد والظاهر ان تلك الفقرة كانت حاشية من بعض المحشين خلطت بالمتن ومراده ان الخبر ضعيف بمحمد بن عيسی الواقع فی السند عند الشيخ فان

الشيخ ضعّفه و كش وجش وثقاه .

هذا والواصل الينا واحد واما مايفهم من الشهيد الثانى فى ماحكى عن تعليقه على الخلاصة انه كان عنده اصله و اختياره حيث نقل قول العلامة فى خالدبن جرير(روى الكشى عن جعفربن احمدبن ايوب عن صفوان عن منصورعن ابى سلمة الجمال قال دخل خالدالبجلى على ابى عبدالله عليه السلام وانا عنده ثم ذكرمايدل على ايمانه) ثم قال (هذاالحديث مع عدم دلالته على توثيق ولامدح يدخله فى الحسن سنده مجهول مضطرب فان الشيخ فى اختياره رواه مثل ما ذكره المصنف وفى كتاب الكشى رواه عن جعفربن احمد عن جعفربن بشيرعن ابى سلمة الجمال ومثل هذا الاضطراب والجهالة لا تفيد فائدة) فالظاهر كونه وهما وانه راى نسخاً مختلفة من اختيار الشيخ فظن بعضها اصله وبعضها اختياره فان نسخ الاختيار مختلفة كما ياتى فى محمدبن اسحق وسائرمن عنون معه من البترية والعامية وفى ابى بصيريحيى بن ابى القاسم وفى يحيى الحداد من اختلاف نسخ طس ومة ودومع نسخة القهبانى ومنها هذاالموضع فالعلامة نقله كما رايت والشهيدالثانى نقله كما نقله بزعمه عن كتاب الكشى .

ويمكن ان يكون ظن ان ما ينقل عنه العلامة اختيارالشيخ وما وصل اليه اصل الكشى بدليل ان ما نسبه الى اصل الكشى نقله القهبانى عن اختياره فلايكون كلامه دليلا على وصول كتابين اليه الاانه يستلزم ان يكون اعتقدان الموجود اصل الكشى وهو وهم كما عرفت .

وبالجملة الواصل الينا من الكشى واحد وهواختياره حتى ماكان فى يدالعلامة واما قوله فى محمدبن مسكان (ذكره الكشى) وفى الحسن الوشاء (قال الكشى يكنى) - الخ وليسا فى الموجود فالاول عبارة ست

والثانی عبارة جش فقد عرفت انه یعبر بعین عباراتهم ولو کان رآه فی کش لما قال (ذکره کش وقال کش) بل کان یذکر مذکوره ومقوله واما قوله فی الحسین بن اشکیب بعد نقل کلام الشیخ فیه (ونحوه قال الکشی و النجاشی) فالظاهر انه محرف ونحوه نقل النجاشی عن الکشی فجش لم یقل ما قال بنفسه بل نقله عن کش کما ان قوله فیه (قال الکشی هو القمی خادم القبر) عین عبارة جش عبّر بها واما قوله فی لوط بن یحیی (وقال الشیخ الطوسی و الکشی انه من اصحاب امیر المؤمنین علیه السلام و الظاهر خلافه واما ابوه یحیی فانه کان من اصحابه فلعل قول الشیخ و الکشی) ـ الخ فالظاهر ایضا انه محرف والدلیل علیه ان الشیخ لم یقل ما ذکر بل نقله عن کش و غلطه قال فی رجاله فی ی بعد عده (هکذا ذکره کش وعندی ان هذا غلط لان لوط بن یحیی لم یلق امیر المؤمنین علیه السلام وکان ابوه یحیی من اصحابه) وقال فی فهرسته بعد عنوانه (من اصحاب امیر المؤمنین علیه السلام علی ما زعم الکشی والصحیح ان اباه کان من اصحابه) .

الفصل العشرون فی المعتبر من تلك المدارك وغیره والاکثر اعتبارا منها ان فهرست ابن الندیم لایکون بذاك الاعتبار لانه کان ورّاقا ینقل عن الکتب والکتب یقع فیها التصحیف کثیراً فبدل ابابکر الجعابی محمد بن عمر بعمر بن محمد وتوهم فی علی بن اسمعیل بن شعیب بن میثم انه علی بن اسماعیل بن میثم وتوهم انه اول متکلمی الشیعة مع انه کان من تلامذة هشام بن الحکم وتوهم فی یقطین والد علی بن یقطین انه کان امامیا یحمل الاموال الی الصادق علیه السلام ونمّ خبره الی المنصور والمهدی فصرف الله عنه کیدهما مع ان ابنه علی بن یقطین انما کان امامیا یحمل

الاموال الى الكاظم عليه السلام ونمّ خبره الى هرون فصرف الله تعالى عنه كيده بدلالة الكاظم عليه السلام واما يقطين فكان من وجوه دعاة العباسيين ومن الناصبين للصادق عليه السلام فدعا عليه السلام عليه وعلى من ولد حتى اشفق على بن يقطين سرايته اليه فآمنه الكاظم عليه السلام بعدم شموله له .

وتوهم ان الفضل بن شاذان الرازى العامى هو الفضل بن شاذان النيشابورى الامامى فقال (انه عامى وخاصى و له على المذهبين كتبا) وتبعه الشيخ فى اوهامه ولم يتفطن لتوهمه الا فى الفضل ولما قلنا من عدم اعتباره الكامل لم يستند اليه جش الا فى موضع واحد وهو بندار بن محمد و اما الشيخ فاكثر من الاخذ عنه و لهذا يكون جش اكثر اعتبارا من ست من بعض الجهات .

و للشيخ فى فهرسته اوهام اخرى غير ما تبع فيها ابن النديم بل من عدم تدبره فى المآخذ فقد توهم فى ترجمة ابى غالب الزرارى عدة اوهام احدها فى نسبه و ثانيها ان اجداده قبل التلقب بالزرارين من توقيع الامام كانوا معروفين بالبكريين مع انهم كانوا معروفين بولد الجهم جدهم الادنى المختص بهم واما بكير فكان جدهم الاعلى المشترك بينهم وبين ابن بكير كاعين وسنسن بينهم و بين زرارة واخوته و الثالث انه كان اولا معروفا بغير الزرارى قبل خروج التوقيع مع ان التوقيع كان قبل تولده وهو من اول عمره كان معروفا بالزرارى والرابع ان التوقيع كان من ابى محمد عليه السلام مع انه كان من ابى الحسن عليه السلام و الخامس انه كان فى التوقيع ذكر ابى طاهر الزرارى مع انه ليس فى التوقيع ذكر من ابى طاهر لان التوقيع كان الى والد ابى طاهر الاول سليمان بن الحسن وقد نقل عبارة

التوقيع (فاما الزراری رعاه‌الله) يظهر جميع ماذكرنا من مراجعة رسالة ابی غالب .

وله اشتباهات فی رجاله ناشئة من الاخذ من نسخة الكشی المحرّفة كما فی اختياره منه فذكر فی قرابو بصير عبدالله بن محمد الاسدی ولاوجود للرجل و انما كان فی الكشی ابو بصير و علباء الاسدی كما حققناه فی رسالتنا فی احوال المكنين بابی بصير وسياتی انشاءالله تعالی هنا فی محله .

وذكر فيه ابا العباس الحميری فی ضا و منشأه خلط طبقات نسخة الكشی .

وذكر فيه فی د نوح بن شعيب البغدادی وقال بعد (وقيل انه نوح بن صالح) ومنشأه ان فی نسخة الكشی عنون نوح بن صالح وروی خبراً فی نوح بن شعيب .

وذكر فيه فی قر (الحكم بن المختار بن ابی عبيدة كنيته ابو محمد) ومنشأه ان فی نسخة كش فی المختار (انا ابو محمد الحكم بن المختار) مع انه ابو الحكم بن المختار الی غيرذلك مما اخذ منه مع التحريف .

والنجاشی اقل اخذا منه و لهذا يكون اضبط من الشيخ نوعا الا انه لايحكم بتقدم قوله علی قول الشيخ مطلقا بل يجب رعاية القرائن و قول المصنف كثيراً فی كتابه لم نقف علی خطأ من جش وهم فنبهنا فی تعليقاتنا هذه علی كثرتها مع شواهد ذكرتها .

وها اذكرها هنا اجمالا مع عدم الاستقصاء فمن اوهامه ما تری فی ابراهيم بن محمد بن معروف واحمدبن علوية واحمدبن محمد بن ابی نصرو احمدبن عبيدالله واحمدبن محمد بن احمد بن طلحة واحمد بن هلال وفی اسمعيل بن محمد المخزومی وفی بكربن احمد وفی ثويروابنه الحسين و

ابن ابنه هرون وفى جبلة وفى امية بن عمرو وفى جعفر بن بشير وجعفر بن محمد بن سماعة وفى جيفر بن الحكم بن الحكيم وفى حسان بن مهران وفى الحسن بن ابى سعيد وفى محمد بن حفص بن عبيد مع الحسن بن ابى قتادة وفى الحسن بن احمد بن القاسم والحسن بن خالد والحسن بن سعيد والحسن بن على بن بقاح و الحسن بن على الاطروش والحسن بن محمد بن الوجناء وفى الحسين بن خالويه والحسين بن على بن الحسين المغربى و الحسين بن محمد بن عمران و فى ذريح المحاربى و زكريا بن عبدالله الفيانى وفى سعيد بن جناح وفى الضحاك بن محمد وفى عباد بن صهيب و فى عبدالرحمن بن الحجاج وفى على بن جعفر بن الاسود وعلى بن الحسين بن بابويه وعلى بن عبدالله الخديجى وعلى بن عمران شفا وفى عمرو بن خالد الافرق وفى محمد بن احمد بن عبدالله بن مهران ومحمد بن خالد بن اسد ومحمد بن على بن عيسى ومحمد بن عمرو بن سعيد ومحمد بن مصبح و محمد بن مظفر ومحمد بن يعقوب وفى مسعدة بن زياد ومسعدة بن صدقة ومصبح بن هلمقام و فى محل عنوان معمر بن خلاد وفى منبّه بن عبدالله وفى منصور بن يونس وفى هرون بن حمزة وفى هبة الله وفى الهيثم بن عبيدالله وفى يحيى المكنى بابى محمد العلوى مع يحيى بن احمد بن محمد .

بل قد يقدم قول الشيخ بشهادة القرائن على قول جش و كش معا كما فى اسماعيل بن جابر فوصفاه بالجعفى ووصفه بالخثعمى وهو الصواب وانما الجعفى اسماعيل بن عبد الرحمن .

ومع ان النجاشى متخصص فى الانساب وقد الف كتابا فى انساب بنى نصر بن قعين وايامهم واشعارهم ليس ايضا قوله مقدّما على قول الشيخ مطلقا فسيأتى فى ابان بن تغلب ان الصواب قول الشيخ انه مولى بنى

جرير بن عبادبن ضبيعة دون قول جش بن عبادة بن ضبيعة وفى احمدبن ابراهيم بن ابى رافع ان الصواب قول الشيخ من ولد عبيدبن عازب دون قول جش بن عبيد بن عازب و سيأتى فى اسماعيل بن الفضل ان الصواب قول الشيخ فى نسبه دون قول جش وعنون احد مشايخه الحسن بن احمد بن القاسم بن محمد بن على بن ابى طالب مع انّ الصواب ان يقول من ولد محمد بن على بن ابى طالب .

وقد اخطأ ايضاً فى بكربن احمد و فى على بن عبدالله بن محمد بن عاصم الخديجى وقد يخطئان معاً كما فى احمدبن على بن نوح .

هذا واماّ كتاب ابن الغضائرى وان اشتهر من عصر المجلسى عدم العبرة به لانّه يتسرع الى جرح الاجلة الاانّه كلام قشرى ولم ارمثله فى دقة نظره ويكفيه اعتماد مثل جش الذى هوعندهم اضبط اهل الرجال . عليه و مما استند اليه فى خيبرى وقد عرفت من الشيخ انه اول من الف فهرستا كاملا فى مصنفات الشيعة واصولهم فتقدم قول الشيخ وجش عليه غيرمعلوم وقدكان صة فى مقام التعارض يقدم قول جش لولم يكن له تردد وكان غض اقتصرعلى التضعيف بدون ذكرفساد المذهب كما فى ابراهيم بن عمر اليمانى والا فيقدم قول غض كما فى عبدالله بن ايوب و كما فى ما توهمه من صباح بن قيس بن يحيى .

وبالجملة فى مقام التعارض لاعبرة بفهرست ابن النديم كما فى على بن احمد الكوفى مؤلف الاستغاثة و اما فى باقيها فليرجح بالقرائن وقد دللنا فى بكربن صالح على سلامته بالقرائن وان طعن فيه غض وتبعه جش.

هذا وتكرار الشيخ لواحد فى رجاله كثيروفى فهرسته اقل وتكرار جش فى غاية القلة ومنه عنوانه للحسن بن محمد بن الفضل مرتين .

الفصل الواحد والعشرون فى المصحح والمحرف من نسخ تلك الكتب لم يصل الينا شيء من تلك الكتب مصححة حتى جخ وست وجش وانما وصلت هذه الثلاثة مصححة الى طس ومة ودو بل صرح الا خير فى مواضع يكون ست وجخ عنده بخط الشيخ و اما بعدهم فلا حتى زمن التفرشى والميرزا بدليل اختلافهم فى النقل عنها ووجود عبارات محرفة فى جميع نسخهم منها و منها عنوان النجاشى لنفسه و نقصان كثير من عناوين جش وتراجمه فى باب يعقوب ويونس فى نسخنا وح فيحرز الاصل والصحيح مما فيها بنقل مة و دو وح فعدم عنوان مة لآدم بن المتوكل و سعيد بن غزوان و عيسى بن راشد و عدم نقل ابن داود فيهم توثيقا يدل على انهم كانوا مهملين فى نسخهما من النجاشى وبه صرح ابن داود فى الاول منهم ونقل التفريشى وجمع آخر فيهم التوثيق من نسخهم لا عبرة به كما ان توثيقهما لمن كان نسخنا خالية عن توثيقه كالحسن بن الرى حجة.

هذا و اما لو اختلفا فى النقل ايهما يكون المقدم يمكن القول بتقدم ابن داود فى النقل عن كتابى الشيخ حيث كانا عنده بخطه ولم يعلم كونهما عند مة كذلك الا ان يدل دليل من الخارج على اشتباهه فعنون مة (عبدالله بن عمر) وقالد رآه بخط الشيخ (عبدالله بن عمرو) لكن الظاهر انه راى فى كلام الشيخ واو العطف فتوهم فان الشيخ قال (عبدالله بن عمر و عبد الرحمن بن زرعة و عمر بن يحيى و عمر بن هلال كلهم مجهولون) بل المفهوم من مة ان نسخته من جخ لم تكن بتلك الصحة حيث عنون عنه عبدالله بن سبا بدون اسم اب و بتقدم مة فى النقل عن جش فان الظاهر ان نسخة ابن داود منه كانت مشتبهة فى بعض المواضع كما تقدم من عنوانه ليحيى بن قاسم و بن هاشم ولم يعنون مة عنه غير بن هاشم

مع انه اضبط منه مطلقا وهو كثير الخبط الا ان ذلك فى ما لم تقم قرينة على اشتباهه كما فى عنوانه عنه (عبدالله بن احمدبن نهيك) و (عبدالله بن احمدبن يعقوب) مكبّراً مع انهما عبيدالله مصغراً لعنوان جش لهما فيه واشتبه حيث ان جش لم يعقد بينهما بابا كست.

هذا ولو اختلف ضبط العلامة فى خلاصته و ايضاحه فالظاهر تقدم الثانى حيث ان موضوعه الضبط فقط ثم الظاهر انه خصه بضبط اسماء جش فى عناوينه و ما ورد فى مطاوى كتابه و من الثانى عنوانه لاحمد بن ما بنداد واحمد بن المستنشق واحمد بن عمر بن كيسبه واحمدبن محمد بن عيسى بن العراد واحمد بن سقلاب واسماعيل بن ميثم وغيرها ولم يعنونها المصنف وعنوناه نحن منه ولم نعثر على ضبط فيه لغيرما فى جش.

واما رجال البرقى و كتاب ابن الغضائرى فتحريفاتهما متعارفة.

واما رجال الكشى فلم تصل نسخته صحيحة الى احد حتى الشيخ و النجاشى حتى قال جش فيه (كتاب كثير العلم وفيه اغلاط كثيرة) و تصحيفاته اكثر من ان تحصى وانما السالم منه معدود كاحمدبن عائذ و احمدبن الفضل واسامة بن حفص واسماعيل بن الفضل والاشاعثة والحسين بن منذر ودرست بن ابى منصور وابى جرير القمى وعبدالواحد بن المختار وعلى بن حديد وعلى بن وهبان وعمر بن عبد العزيز زحل وعنبسة بن بجاد ومنذر بن قابوس فلم اقف انا فيها على تحريف وان كان محتملا وقد تصدينا فى ما سوى ذلك فى كل ترجمة على تحريفاته بل قلما تسلم رواية من رواياته عن التصحيف بل وقع فى كثير من عناوينه بل وقع فيه خلط اخبار ترجمة باخبار ترجمة اخرى وخلط طبقة باخرى فخلط فيه اخبار ابى بصير ليث المرادى باخبار ابى بصير يحيى الاسدى و حرّف

عنوان ابی‌بصیر (ای یحیی) مع علباءِ الاسدی بابی‌بصیر عبدالله بن محمد الاسدی وخلط الخبر الاوّل من عنوان‌عبدالله بن عباس بعنوان‌خزیمة قبله وخلط فی‌علی بن یقطین بین خبرین باسقاط ذیل احدهما و صدر الاخر ونقل فی‌محمد بن ابی‌زینب وهو ابوالخطاب ثلاثة و عشرین خبراً غیر مربوطة به ولذا نقلها القهبانی فی‌ترتیبه فی ترجمته کما وجدها الا انه ضرب علیها الخط .

ونقل الحمیری الذی من کر فی‌ضا وعد لوط بن یحیی فی ی مع انه من قرا وق وانما جدابیه مخنف بن سلیم من ی لاابوه یحیی کما قال الشیخ وتغلیطه له فی‌ذلك کقول‌جش فی‌ما تقدم ان له اغلاطاً خطأ فانها کانت تحریفات من النساخ لاغلطامن المصنّف .

ثم ان‌الشیخ اختار مقداراً منه مع مافیه من الخلط والتصحیف واسقط منه ابوابه وان ابقی‌ترتیبه‌لانّ غرضه کان‌مجرد معرفة حالهم المذکورة فیه دون من کانوا من‌اصحابه‌علیهم‌السلام .

والقهبانی الذی رتب الاختیار اراد اصلاح بعض ما فیه فزاد فی افساده و تحکم بتحکمات باطلة فادعی ان الروایة المتضمنة لسؤال العیاشی ابن فضال عن ابی بصیر و جواب ابن فضال ان اسمه یحیی بن ابی‌القاسم وباقی ، شرح کانت راجعة الی‌ابی‌بصیر عبدالله بن محمد الاسدی الموهوم وان‌الشیخ اشتبه‌علیه فنقل‌الروایة فی‌لیث المرادی وهذه‌کلمات لایتکلم بهاذوشعور فای جاهل غبی‌یحتمل ان‌قول کش (سال‌العیاشی ابن فضال عن ابی‌بصیر فقال اسمه یحیی بن‌ابی‌القاسم) - الخ راجع‌الی‌عبدالله بن محمد الاسدی ولوفرض له‌وجود و کیف یمکن ان یشتبه علی الشیخ ان یحیی غیرلیث .

وتوهم ان التصحيفات الموجودة فى الاختيار وان لم يتفطن لواحد من الالف منها . من اشتباهات الشيخ .

و مع انه يعترف بان فيه تحريفات بادعاء كون منشأها الشيخ ينسب الاشتباه الى جميع ائمة الرجال بواسطة شيء يجده فى الكتاب الذى هذا حاله مثلا راى فيه عبدالله بن محمد الاسدى ابو بصير فيخطيء الكل فى كون يحيى اسديا مع انه اتفاقى فصرح به البرقى والعقيقى وعلى بن فضال والمفيد والشيخ وجش مع ان كون عبدالله بن محمد الموهوم اسديا لاينافى كون يحيى اسديا فالاسديون جمع لايحصيهم الا الله تعالى ولم لم ينكر اسدية علباء الاسدى الان الظاهر ان منشأ خرقه هذا انه فهم الحصر من نسخة كش لابى بصير الاسدى بعبدالله فوقع فى ماوقع .

وانكر وجود ابى بصير يوسف بن الحرث فى اصل الكشى وان نقله من اشتباه الشيخ لانه وجد فى نسخة اختياره ابو نصر بن يوسف ولم يتفطن انه بعد اعترافه ان كتابه ليس الا الاختيار لامعنى لماقال فلابد من تحريف نسخته الشخصية والصحيح منه نسخة مة وابن داود بلفظ ابو بصير يوسف بن الحرث .

وله فى بياناته خبطات فقال فى ابى جعفر محمد بن ابى عوف البخارى الواقع فى سند خبر فى ديباجة كش (انه صاحب كتاب صحيح البخارى) مع ان صاحب الصحيح محمد بن اسماعيل وقال فى خبر كش فى ام خالد (اذ جائت ام خالد التى قطعها يوسف) (انه يوسف بن عمر والد الحجاج) مع ان يوسف الخبر كان ابن ابن عم الحجاج .

وترتيبه للكتاب وان صار سبب السهولة المراجعة الا انه لما كان داب الكشى جمع عدّة فى عنوان واحد لاستفادة حال جميعهم من خبر

واحد اواكثر يرويه فيهم كان تقطيعه لهم مانعاً من فهم المطالب .

وغيّر ايضاً عناوينه قهراً لما اراد الترتيب مع انه يفهم من لفظ عناوين كش مطالب فمن عنوانه في موضع (في علباء بن دراع الاسدى و ابى بصير) ونقله خبراً متضمنا (ان ابا بصير قال للباقر عليه السلام ان علباء اخبره حال احتضاره انك ضمنت له الجنة فلتضمنها لى فضمنها عليه السلام له ايضاً) يفهم ان عنوانه في موضع آخر (في ابى بصير عبدالله بن محمد الاسدى) ونقله فيه ذاك الخبر ايضاً وان خلط الخبر باخبار ابى بصير ليث الذى كان متصلا به كما خلط ايضاً خبر ان اسم ابى بصير يحيى . به يكون محرف (فى ابى بصير وعلباء الاسدى) وهو احد اسباب تفطنى لتوهم وجود عبدالله بن محمد الاسدى بهدايته تعالى شأنه لى ولم يتفطن لذلك قبلى احد حتى الشيخ فذكره في رجاله اخذاً من كش ولااثر من عبدالله فى غير ذاك العنوان الذى عرفت فلو كان (اى القهبانى) نبه فى كل موضع غيّر عنوان كش ان اصله كان كذا سلم من هذه النقيصة .

وبعد ماقلنا من وقوع التحريفات فى اصل الكشى بتلك المرتبة لايمكن الاعتماد على ما فيه اذا لم تقم قرينة على صحة ما فيه فاتفاق المتأخرين على كون ابان بن عثمان ناوسيا لما فى نسخته (وكان من الناوسية) فى غير محله فيحتمل ان يكون محرف كان من القادسية .

ثم انه حدث فى الاختيار من كش ايضاً تحريفات غير ما كان فى اصله فانه شان كل كتاب الا انها لم تكن بقدر الاصل ولذا ترى نسخ الاختيار ايضاً مختلفة لاسيما نسخة القهبانى فانها تختلف مع النسخة المطبوعة فى عنوان الحسن بن سعيد الاهوازى و عنوان محمد بن اسحق صاحب المغازى والظاهر ان نسخته كانت مخلطة الحواشى بالمتن فتوهم و

نقلها جزء المتن كما في عنوان (الجوانى) زاد محش باجتهاد خطا بعده (عبدالله بن مروان) فخلط بالمتن فنقله القهبانى جزء المتن و كذلك نقل في كثير من عناوينه انه من اصحاب الامام الفلانى ومنها في عنوان الحسن بن فضال مع ان الكل كانت حواشى مخلطة .

ثم ان الخلاصة وان كان وقع فيه ايضاً تحريفات كما نبهنا عليه قبل في عنوانه للحسين بن اشكيب وعنوانه للوط بن يحيى الا انها قليلة مع انه يمكن ان يقال ليس ما فيهما من تصحيف النساخ بل من اوهام المصنف.

واما كتاب ابن داود فتحريفاته اكثر من ان تحصى وهو في كتب المتأخرين ككتاب الكشى في كتب المتقدمين كما ان مؤلفه في الرجاليين مخلط كابن ادريس في الفقهاء والدليل على كثرة تصحيفات نسخة كتابه كنسخة كتاب الكشى انا نرى في كتابه تبديل رموز ائمة الرجال وتبديل رموز كتبهم و تبديل رموز المعصومين عليهم السلام على مابين في اول كتابه فيرمز كش في النسخة للنجاشى و جش للكشى بالعكس وست لمن عنونه جخ وبالعكس اولم يوجد رمز مع التزامه به وهكذا ويرمز ل لمن من ى وبالعكس وهكذا ويرمز بط لابن بطة مع انه لم يذكر ذلك في ديباجته فلابد من سقوطه من النسخة وقد يشير في عنوانه لرجل الى عنوان كل من ائمة الرجال بالرمز و حرّف ذلك النساخ فكتبوها بالحمزة فيعترضون عليه بانه عدّد العنوان الواحد وجعل الرجل الواحد متعدداً مع ان القاعدة في مثله من الامور البديهية ان ينسب اختلافها الى تصحيف النسخة ولاينسب الى اشتباه المصنفين الا الامور النظرية و عليك بمراجعة عنوان سليمان بن سفيان المسترق ولاتنكر كثرة اغلاطه و اشتباهاته فكان كثير التخليط بحيث لايصح

الاقتصار عليه في المراجعة الا انها امور اخرى كما سننبه انشاء الله تعالى في مواضعها عليها .

والظاهر ان سبب تحريفات نسخة كتابه امر ان احدهما رداءة خطه والثاني معاصرته للعلامة فلم يلتفت الى كتابه في قبال كتاب مة الا بعد ازمنة .

كما ان السبب في كثرة تحريفات نسخة الكشي ايضاً رداءة خطه وعدم اقبال معاصريه على كتابه وان كان ذا علم لكون مصنفه كش و شيخه عش الذي تخرج عليه في داره و اغلب كتابه منه . راويين عن الضعفاء وهو طعن عظيم عند القدماء كما عرفت من استثناءهم عدة كثيرة من رواة محمد بن احمد بن يحيى لهذا وزاد ان عش شيخ كش اكثر الاخذ عن علي بن فضال الفطحي وهو وان كان قريب الامر الى اصحابنا الامامية الا ان اصحابنا لا يعتمدون اعتمادا كاملا على مخالف لهم فعرفت ان الشيخ في العدة نقل عنهم تسويتهم بينهم وبين اخوتهم الواقفية والناوسية وغيرهم في عدم العمل برواياتهم الا مع عدم معارض من خبر الامامي و فتوى الامامي ولا بدان ائمتنا عليهم السلام كانوا مبعدين لهم كباقي الفرق الباطلة والمذاهب الفاسدة واظن ان نقل كش وعش عطوفتهم (ع) على الفطحية الاصل فيه ابن فضال ترويجا لمذهبه والا فكما لا فرق بين من انكر وجود الصانع ومن ادعى معه شريكاً كذلك لا فرق بين من نقّص واحدا منهم (ع) ومن زاد واحدا عليهم (ع) مثلهم .

الفصل الثاني والعشرون- في الفرق بين الاصل والتصنيف والكتاب لا تقابل بين الكتاب والاصل لقول جخ في احمد بن ميثم (روى عنه حميد بن زياد كتاب الملاحم و كتاب الدلالة وغير ذلك من الاصول) و في

احمد بن سلمه (روى عنه حميد بن زياد اصولا كثيرة منها كتاب زياد بن مروان القندى) وفى احمد بن مغلس (روى عنه حميد كتاب زكريا بن محمد المؤمن وغير ذلك من الاصول) وفى عبيدالله بن احمد بن نهيك (روى عنه كتبا كثيرة من الاصول) وفى على بن بزرج (روى عنه كتبا كثيرة من الاصول) وفى كل من محمد بن عباس بن عيسى ومحمد بن احمد بن رجا (روى عنه حميد كتبا كثيرة من الاصول) وفى يونس بن على العطار (روى عن حميد بن زكريا كتاب ابى حمزة الثمالى وغير ذلك من الاصول) و انما المقابل للاصل التصنيف فقال فى هرون بن موسى (روى جميع الاصول والمصنفات) وفى حيدر بن محمد بن نعيم السمرقندى (روى جميع مصنفات الشيعة واصولهم) وتقدم كلامه فى ديباجة فهرسته نقلا عن احمد بن الحسين الغضايرى (عمل كتابين احدهما ذكر فيه المصنفات والاخر ذكر فيه الاصول) واما الكتاب فاعم منهما فقال الشيخ فى اسباط بن سالم (له كتاب اصل) فقول القهبانى فى الاستدلال لتعدد اسحق بن عمار الصيرفى الذى فى جش مع الساباطى الذى فى ست بان الاول له كتاب والثانى له اصل وبينهما فرق كما يظهر من خطبة ست . فى غير محله فقد عرفت ان خطبته تضمنت فرق الاصل مع التصنيف لا مع الكتاب .

الفصل الثالث والعشرون - فى الاسماء المتقاربة والمشتبهة فى الخط وغيرها كثيراً ما يبدل الحسن والحسين لقربهما فى الخط فان كان الاشتباه بينهما فى الحديث فقد يستكشف الاصل بالرجال وقد يبقى مجملا ولذا ذكر بعضهم خبر دهن الاسود وخبر نخلة الزبيرى فى معجزات الحسن عليه السلام وبعضهم فى معجزات الحسين عليه السلام و ان كان فى الرجال فيمكن الاستكشاف بالكنى فالمسمون بالحسن مكنون بابى محمد و

بالحسين بابي عبدالله ومماقلنا يستكشف ان جش جعل الاصل في عنوانه الحسن بن سعيد الاهوازي وذكر اخاه الحسين في ضمنه لا بالعكس لانه كنّاه بابي محمد ويستكشف ان البزوفري الذي عنونه جش وجخ انما هو الحسين بن علي بن ابي سفيان لا الحسن و ان جش عنون الحسين بن ابي سعيد لا الحسن .

وبريد بالباء الموحدة مع الراء يشتبه مع يزيد بالياء المثناة مع الزاي ولذا عنون الشيخ في رجاله بريد الكناسي ويزيد الكناسي في البابين وهو حسن لكن مع التنبيه على كون الاصل واحدا حتى لا يوهم التعدد كما ان في مثلهما من المتقارب والمتشابه كعبدالله و عبيدالله و عمر وعمرو ينبغي ان يراجع في الرجال كل باب لئلا يتوهم عدم ذكره في الرجال مع ذكره في باب لم يراجعه .

كما ان من اختلف في اسمه كابي ليلى الانصاري مثلا هل داود بن بلال او يسار بن بلال لو عنون في باب داود وباب يسار كان الواجب التنبيه على اتحادهما لئلا يتوهم تعددهما والمصنف عنونه فيهما بلا تنبيه و كذلك ابو العادية الجهني قاتل عمار عنونه في باب مسلم وباب يسار بدون تنبيه وهو اغراء بالجهل .

الفصل الرابع والعشرون - في دفع الوهم عن القدماء في معنى الغلو كثيراً ما يردّ المتأخرون طعن القدماء في رجل بالغلو بانهم رموه به لنقله معجزاتهم وهو ورد غلط فان كونهم عليهم السلام ذوي معجزات من ضروريات مذهب الامامية وهل معجزاتهم وصلت الينا الا بنقلهم و انما مرادهم بالغلو ترك العبادة اعتمادا على ولايتهم عليهم السلام فروى احمد بن الحسين الغضائري عن الحسن بن محمد بن بندار القمي قال سمعت مشايخي

يقولون ان محمد بن اورمة لماطعن عليه بالغلو بعث اليه الاشاعرة ليقتلوه فوجدوه يصلي الليل من اوله الى آخره ليالي عدة فتوقفوا عن اعتقادهم وعن فلاح سائل علي بن طاوس عن الحسين بن احمد المالكي قلت لاحمد بن مليك الكرخي عمايقال في محمد بن سنان من امر الغلو فقال معاذالله هووالله علمني الطهور وعنون كش جمعامنهم علي بن عبدالله بن مروان وقال انه سال عش عنهم فقال (واما علي بن عبدالله بن مروان فان القوم يعني الغلاة يمتحنون في اوقات الصلوة ولم احضره وقت صلوة) .

وعنون كش ايضاً الغلاة في وقت الهادي عليه السلام وروى عن احمد بن محمد بن عيسى كتب اليه عليه السلام في قوم يتكلمون ويقرؤن احاديث ينسبونها اليك والى اباءك قال ومن اقاويلهم انهم يقولون ان قوله تعالى (ان الصلوة تنهى عن الفحشاء والمنكر) معناها رجل لاركوع ولاسجود و كذلك الزكوة معناها ذلك الرجل لاعدد درهم ولااخراج واشياء من الفرائض والسنن والمعاصي فاوّلوها و صيروها على هذا الحد الذي ذكرت لك - الخبر .

واكثر القدماء طعنا بالغلو غض و شهرّ المتأخرون انه يتسرع الى الجرح فلاعبرة بطعونه مع ان الذي وجدنا بالسبر في الذين وقفنا على كتبهم ممن طعن فيهم ككتاب استغاثة علي بن احمد الكوفي و كتاب تفسير محمّد بن القاسم الاسترآبادي و كذلك كتاب الحسن بن عباس بن حريش على نقل الكافي تسعة من اخباره في (باب شان انا انزلناه) ان الامر كما ذكر والرجل ثقة وقدقوّى ممن ضعّفه القميين جمعاً كاحمد بن الحسين بن سعيد والحسين بن شاذويه والزيدين الزراد والنرسي ومحمد بن اورمة بانه راى كتبهم و احاديثهم صحيحة .

الفصل الخامس والعشرون - في امور يوجب الحسن وما لا يوجب وما توهم منها ذلك ان قولهم فلان صاحب الامام الفلاني مدح ظاهراً بل هو فوق الوثاقة فان المرء على دين خليله وصاحبه فلا بد الا يتخذوا صاحباً لهم عليهم السلام الا من كان ذا نفس قدسية ويشهد ان غالب من وصف بذلك من الاجلة كمحمد بن مسلم وابان بن تغلب صاحبي الباقر والصادق عليهما السلام وزكريا بن ادريس صاحب الكاظم عليه السلام والبزنطي وزكريا بن آدم صاحبي الرضا عليه السلام واحمد بن محمد بن مطهر صاحب ابيه محمد العسكري عليه السلام.

وكذلك قولهم فلان خاصي فان الظاهر ان المراد انه من خواص الشيعة لا انه امامي في قبال قولهم عامي فالشيخ وصف به محمد بن احمد الصفواني الثقة الفقيه الجليل الذي باهل قاضي الموصل بين يدي ابن حمدان فانتفخ يد القاضي لما قام ومات من غده.

وكذلك قولجخ في كثير من عناوين لم فلان من اصحاب العياشي او من غلمان العياشي ومنها في ترجمة الكشي واحمد بن يحيى بن ابي نصر الذي وثقه في الكنى. دال على انه من العلماء الذين تخرجوا على يده فكان ابو عمر والزاهد معروفا بغلام ثعلب لانه كان ملازمه ومرباه وكان عضد الدولة يقول انا غلام ابي علي الفارسي في النحو وغلام ابي الحسين الرازي في النجوم وقال جش في احمد بن اسمعيل بن عبدالله (وكان اسماعيل بن عبدالله من غلمان احمد بن ابي عبدالله وممن تأدب عليه).

واما قول الفهرستين في كثير من العناوين (له كتاب يرويه فلان) فلا يدل الا على مجرد مشهورية الراوي دون حسنه وقول المصنف انه مشعر بمدح. خطأ فسليمان بن صالح الجماص قالا (روى كتابه الحسين هاشم) وهو ابن ابي سعيد المكاري الخبيث وقالا في حفص بن عاصم (له

كتاب رواه محمد بن علی الصیرفی ابوسمینة ولاخلاف فی ضعفه .

و کذلك لوقیل انه یروی عن فلان لایفهم منه اکثر من معروفیة المروی عنه و کذلك لوقیل انه صاحب فلان اوشریك فلان اوابن بنت فلان اوابن اخت فلان او ابن اخ فلان لایفهم منها اکثر من المعروفیة التی هی اعم من الحسن کمالایخفی .

و کذلك قولهما له کتاب یرویه عدة لایوجب حسنا وتوهم المصنف انه مشعر به . فقد قال جش فی وهب بن وهب الذی ضعّفه (له کتاب یرویه جماعة) .

ثم المتوهم روایة العدة عن صاحب العنوان بلاواسطة لاعدة فی الوسط اوالآخر واغرب المصنف فجعل مثله ایضاً مدحاً مع انه قال الشیخ فی الحسن بن علی السجادة الذی کان یقع فی النبی صلی الله علیه وآله (له کتاب اخبرنا به عدة من اصحابنا) .

و اما قولهم لم یرو کتابه الا واحد اولم یروعنه الا واحد فنوع ذم غالبا فقال غض فی جحدر بن مغیرة (کان خطابیا فی مذهبه ضعیفاً فی حدیثه و کتابه لم یروالا من طریق واحد) وقال فی ابراهیم بن عبیدالله و عمارة بن زید (انهما لایعرفان الا من قبل البلوی) وقال فی الحسین بن مسکان (لااعرفه الا ان جعفر بن محمد بن مالك روی عنه احادیث فاسدة) وقال فی محمد بن عبدالله الجعفری (لایعرف الا من جهة علی بن محمد صاحب الزنج ومن جهة عبدالله بن محمد البلوی) وقال فی سالم بن ابی سلمة (روی عنه ابنه محمد لایعرف روی عنه غیره) وقال فی ابی طالب الازدی (نقل عن الاصحاب انه لایعرف الا من قبل محمد البرقی) وقال فی سلیم (انه لایعرف الا من قبل ابن ابی عیاش) وقلنا غالبا حیث ان جش وثق ابان بن عمر الاسدی

وقال (لم يرو عنه الاعبيس الناشرى) .

كما ان الرسالة من قبلهم عليهم السلام ليست بدليل على حسن كما توهم المصنف وقال فى الفائدة (٢٤) من مقدمة كتابه ان الرسالة من قبلهم دليل الوثاقة وفرّع عليه فى موارد كثيرة فى كتابه و هو غلط فقد كان شبث المعروف من قتلة الحسين عليه السلام رسول امير المؤمنين عليه السلام الى معوية .

وجعل الامارة من قبلهم عليهم السلام ايضاً كذلك وهو ايضاً غلط فكان يزيد بن حجبة التيمى الذى لحق بمعويه وهجاه عليه السلام . واليه على الرى وقد عرفت ان مة ودو غرا بذلك حيث عنونا زياد بن عبيد وهو زياد بن ابيه فى الاول لقول الشيخ فيه (عامله عليه السلام على البصرة) .

و كذلك كثيراً مايستند المصنف فى الحسن الى الو كالة عنهم عليهم السلام مع انها ايضاً اعم فعد الشيخ فى غيبته ممدوحيهم و مذموميهم وعد من المذمومين جماعة منهم - صالح بن محمد بن سهل الهمدانى وروى عن ابراهيم بن هاشم انه كان يتولى للجواد عليه السلام وانه دخل عليه وقال له اجعلنى من عشرة الاف درهم فى حل فقال عليه السلام له انت فى حل فلما خرج قال يثب احدهم على مال آل محمد وفقراءهم ومساكينهم وابناء سبيلهم فياخذه ثم يقول اجعلنى فى حل اتراه اظن انى اقول له لافعل والله ليسألنهم عن ذلك يوم القيمة سؤالا حثيثا .

قال الشيخ فى الغيبة ايضا ومنهم على بن ابى حمزة البطائنى وزياد بن مروان القندى وعثمان بن عيسى الرواسى كلهم كانوا و كلاء للكاظم عليه السلام وكان عندهم اموال جزيلة فلما مضى عليه السلام وقفوا طمعا فى الاموال و دفعوا امامة الرضا عليه السلام وجحدوه .

و كذلك كثيراً مايستند المصنف فى الحسن الى ترضى الرجالى

والترحم معانه ايضاً اعم فقديترحم الانسان على من كان لهمعه خلة و صداقة اوكان لهعليه حق وشفقة اوكان ذا كمال ومعرفة وانلم يكن ثقة فى الديانة قالجش فى احمدبن محمد الجوهرى (رايت هذا الشيخ و كان صديقالى ولوالدى وسمعت منه شيئا ورايت شيوخنا يضعفونه فلم اروعنه شيئا وتجنبته وكان من اهل العلم والادب القوى و طيب الشعر و حسن الخط رحمه‌الله وسامحه).

و كذلك رواية ابن ابى عمير ومن كان مثله عن رجل ايضا اعم وان توهموا انه دليل الوثاقة كيف وقد روى عن على بن ابى حمزة الواقفى الخبيث وانما قالوا انمايصح عنهم هوصحيح فقال كش (اجتمعت العصابة على تصديق هؤلاء الاولين من اصحاب ابى جعفر وابى عبدالله عليهما السلام وانقادوا لهم بالفقه فقالوا افقه الاولين ستة زرارة ومعروف بن خرّبوذ وبريد و ابوبصير الاسدى والفضيل ومحمد بن مسلم.

وقال ايضا فى عنوان تسمية فقهاء اصحاب الصادق عليه السلام (اجمعت العصابة على تصحيح مايصح من هؤلاء وتصديقهم لما يقولون واقروا لهم بالفقه من دون اولئك الستة الذين عدّدناهم وسميناهم وهم ستة نفر جميل بن دراج وعبدالله بن مسكان وعبدالله بن بكير وحماد بن عيسى وحماد بن عثمان وابان بن عثمان).

وقال ايضاً فى عنوان (تسمية فقهاء اصحاب الكاظم و الرضا عليهما السلام) (اجتمع اصحابنا على تصحيح مايصح عن هؤلاء و تصديقهم لما يقولون و اقروا لهم بالفقه والعلم وهم ستة نفر آخر دون الستة النفر الذين ذكرناهم فى اصحاب ابى عبدالله عليه السلام منهم يونس بن عبدالرحمن وصفوان بن يحيى ومحمد بن ابى عمير وعبدالله بن المغيرة والحسن بن محبوب و

احمد بن محمد بن ابی نصر) ولازمه ان ماثبت وصح ان اولئك قالوه اوروه صحيح وحق وان كان عن غير ثقة لاان من رووا عنه ثقة .

كما ان كون الرجل شيخ الصدوق ايضا اعم من الوثاقة وقولهم مشائخ الصدوق ثقات لايحتاجون الى التوثيق كلام عن غير تحقيق فضعف ابن الغضائرى كثيراً من مشايخه كتميم بن عبدالله القرشى ومحمد بن القاسم الاسترابادى .

مع ان اغلب مشايخه فى غير الفقيه من العامة فروى كثيرا من مناقب ائمتنا عليهم السلام ومثالب ائمتهم عن طرقهم ليكون اتم للحجة عليهم ومن مشايخه الخليل بن احمد السبخرى روى عنه فى الخصال فى باب الاثنين والخليل ذاك من قال فى ابى حنيفة والثورى (سأجعل لى النعمان فى الفقه قدوة وسفيان فى نقل الاحاديث سيداً) وقال هذا اعتقادى و دينى ومذهبى .

ومنهم احمد بن الحسين الضبى روى عنه فى عيونه فى باب كرامات مشهد الرضا عليه السلام وقد قال الصدوق فى احمد ذاك (مالقيت انصب منه بلغ من نصبه انه كان يقول اللهم صل على محمد فرداً و يمنع من الصلوة على آله) .

كما ان عنوان جخ لرجل وتوثيق العامة له ايضاً اعم من الحسن فقد عرفت ان موضوع رجاله اعم من الامامية وغيرها وسكوت العامة عن مذهب من عنونوه دليل عاميته فعنوان العلامة وابن داود لجميل بن عبدالله فى الاول من كتابيهما لان جخ عده فى ق ووثقه ابن نمير العامى غلط و كذلك عنوانهما فيه محمد بن عبدالرحمن بن ابى ليلى يوضح ما ذكرنا ان الثانى ابن ابى ليلى المعروف احد اصحاب راى العامة

وبالجملة فكما لاعبرة بمن وثقه العامة بدون انيذكروا اماميته ولم يكن مذكوراً فيجخ كذلكمن كان مذكوراً فيه بعد كونموضوعهاعم.

واما من كان اماميته محرزة اما بمعروفية عند الامامية و اما بتصريحهم ووثقه العامة يكون توثيقهم لهاعلى منتوثيق الامامى لان الفضل ماشهدت بهالاعداء ولذا نقلالقدماء توثيق كثير من رجالنا كابن ابيعمير والرواسيوابىالصلت . عنهم فطعنطس ومة فىممدوحيةالحرث الاعور بكون الناقل الشعبى الناصبى فىغيرمحله .

كما ان ماشتهر عندهم منغناء مشائخ الاجازة عنالتوثيق ايضاً كلام عن غير تحقيق ومما يوضحعدمصحتهاجمالا انالشيخصرح بكون الحسنبنمحمدابناخى طاهر اجاز التلعكبرى معان جشقال (انهروى عنالمجاهيل احاديث منكرة رايت اصحابنا يضعّفونه) وغضقال (كان كذابا يضع الحديث مجاهرة و يدعى رجالا غرباء لايعرفون و يعتمد مجاهيل لايذكرون) وتحقيق الكلام وتفصيله انيقال ان شيخ الاجازة اما يجيز كتاب نفسه وفيه يشترط ثبوت وثاقته كغيره من الرواةمطلقا الا انيكونجميع احاديث كتبهمطابقا لاحاديث كتاب معتبرفيكون احاديثه مقبولة وانكان فينفسه ضعيفا ولذا قالالصدوق فىمحمدبناورمة المطعون فيه بالغلو (ان كل ماكان فى كتبه ممايوجد فى كتب الحسين بنسعيد وغيره فانه يعتمد عليه و يفتى به كل ماتفرد به لم يجز العمل عليه ولايعتمد) واما يجيز كتاب غيره فاناجازمايكون نسبتهالىمصنفه مقطوعة كاجازة الكافى وسائر الكتبالاربعة ومايكون نظيرهافلااحتياج فىمثله الىالتوثيق لان المراد مجرد اتصال السند لاتحصيلالعلملنسبته الىمصنفه وان اجاز مالا تكون نسبته مقطوعة يحتاج ايضا جوازالعمل

بما اجازه الى توثيقه كسائر الرواة ولذا قال ابن الوليد (كتب يونس بن عبدالرحمن التى هى بالروايات كلها صحيحة معتمد عليها الا ماينفرد به محمد بن عيسى ولم يروه غيره فانه لايعتمد عليه ولايفتى به).

وقال غض فى الحسن بن محمد المتقدم بعد طعنه فيه بما تقدم (وما يطيب النفس من روايته الا بما يرويه من كتب جده الذى رواه عنه غيره وعن على بن احمد بن على العقيقى من كتبه المصنفة المشهورة).

وقال فى سهل بن احمد الديباجى بعد تضعيفه (ولا باس بما رواه من الاشعثيات وبما يجرى مجراها مما رواه غيره).

قلت لكن تطبيق كتاب المجيز وفهم انفراد المجيز بكتاب خيره و عدمه مما لايمكننا فى هذه العصور لاندراس المصنفات والاصول بعد الشيخ لادعائه ان كتبه الثلاثة التهذيب والاستبصار والنهاية مغنية عنها فقال فى آخر الاستبصار (وارجو من الله تعالى ان يكون هذه الكتب الثلاثة التى سهّل الله تعالى الفراغ منها لايحتاج معها الى شىء من الكتب والاصول لان الكتاب الكبير الموسوم بتهذيب الاحكام يشتمل على جميع احاديث الفقه المتفق عليه والمختلف فيه و كتاب النهاية يشتمل على تجريد الفتاوى فى جميع ابواب الفقه و ذكر جميع ماروى فيه على وجه يصغر حجمه وتكثر فائدته ويصلح للحفظ وهذا الكتاب يشتمل على جميع ما روى من الاخبار المختلفة وبيان وجه التاويل فيها والجمع بينها).

ولوكانا ممكنين لنا لما كنا محتاجين الى ما فعله مة فى طرق التهذيبين من بيان الصحيح والحسن والقوى والضعيف لان جميع الوسائط بينه وبين صاحب الكتاب وصاحب الاصل فى الحقيقة مشائخ اجازة لكتاب الغير واصله.

قال في آخر الاستبصار (و كنت سلكت في اول الباب ايراد الاحاديث باسانيدها وعلى ذلك اعقدت في الجزء الاول والثاني ثم اختصرت في الجزء الثالث وعوّلت على الابتداء بذكر الراوي الذي اخذت الحديث من كتابه واصله على ان اورد عند الفراغ من الكتاب جملة من الاسانيد يتوصل بها الى هذه الكتب والاصول حسب ماعملته في كتاب تهذيب الاحكام) الى ان قال (فما ذكرته عن محمد بن يعقوب الكليني) - الخ فانا لو كنا عرفنا سائر الكتب والاصول كما عرفنا الكافي ما كنا محتاجين الى النظر في الوسائط اصلا .

و كذا لم نكن محتاجا الى مافعل في طرق الصدوق بل يمكن ان يقال بعدم الاحتياج فيه اصلا حيث انه صرح في الفقيه بمعروفية طرقه الى الكتب وان الكتب في نفسها مشهورة فقال .

(وجميع مافيه مستخرج من كتب مشهورة عليها المعوّل واليها المرجع مثل كتاب حريز بن عبدالله السجستاني و كتاب عبيدالله بن علي الحلبي و كتب علي بن مهزيار الاهوازي و كتب الحسين بن سعيد و نوادر احمد بن محمد بن عيسى و كتاب نوادر الحكمة تصنيف محمد بن احمد بن يحيى بن عمران الاشعري و كتاب الرحمة لسعد بن عبدالله و جامع شيخنا محمد بن الحسن بن الوليد ونوادر محمد بن ابي عمير و كتب المحاسن لاحمد بن ابي عبدالله البرقي ورسالة ابي الى وغيرها من الاصول والمصنفات التي طرقي اليها معروفة في فهرس الكتب التي رويتها عن مشايخي واسلافي) .

ويدل على ماذكرنا ايضا من ان عدم النظر في حال شيخ الاجازة انما يكون في ما كان ما اجازه معروفا وكانت اجازته لمجرد اتصال السلسلة

قول الشيخ في العدة (واذا كان احد الراويين يروى سماعا وقراءة والاخر يرويه اجازة فينبغي ان يقدم رواية السامع على رواية المستجيز اللهم الا ان يروى المستجيز باجازته اصلا معروفا اومصنفا مشهوراً فيسقط ح الترجيح) .

قلت لو كنا نعرف الاصول المشهورة والمصنفات المعروفة كالقدماء لكنا حكمنا بصحة كثير من احاديث الكافي التي حكموا بعدم صحتها بالاصطلاح الحادث المتأخر فان اكثر رواتها مشايخ اجازة و اكثر احاديثه مأخوذة من مصنفات اصحاب الائمة عليهم السلام واصولهم وذكر سائر المشايخ لمجرد اتصال السلسلة كما هو ديدن اصحاب الحديث كالارشاد في الاخذ من الكافي ومنهم الصدوق في غير فقيهه والشيخ في الجزئين الاولين من استبصاره كما عرفت لكن الاسف في ضياع تلك الاصول والمصنفات وبالجملة شيخ الاجازة لااثر له في نفسه اصلا واما في ما اجازه هل يكون معتبراً ام لا فبتفصيل مر.

الفصل السادس والعشرون - في عدم الاشكال في توثيق غير الامامي استشكالهم في توثيق علي بن فضال الفطحي وابن عقدة الزيدي ونصر الغالي في ما لوصرح كش وجخ وست وجش باخذهم عنهم لاوجه له اما اولا فلانه لوكان فيه اشكال في مالو صرحوا الجرى الاشكال في ماسكتوا الاحتمال استنادهم اليهم فليبطل فن الرجال اذ هؤلاء ائمته وجل ما بايدينا من كلماتهم وثانيا انه اذا احرز امامية شخص و استقامته يكون توثيق هؤلاء اعلى من توثيق الامامي المستقيم لانه من قبيل شهادة العدو بالفضل كما قلناه في توثيق العامي للامامي .

الفصل السابع والعشرون - في مايتعلق بالرواية بين الرواية عن

تحديث و عن اجازة فرق فيشترط فى الاولى الملاقاة و قابلية الفهم ولاتشترطان فى الثانية بل لايشترط فيها الوجود فيمكن ان يجيز للطبقات الآتية اما الاول فقد قال علىبن الحسن بنفضال (كنت اقابل ابى وسنى ثمان عشرة سنة بكتبه ولاافهم اذ ذاك الروايات ولااستحل ان ارويها عنه) قالجش روى عناخويه عن ابيه .

واما الثانى فقد قال ابوغالب الزرارى فى رسالته الى ابن ابنه ابىطاهر محمد بنعبدالله و كان مولدك فى قصر عيسى ببغداد سنة ٣٥٢ وقدخفت ان يسبق اجلى ادراكك وتمكنك منسماع الحديث وتمكنى من حديثك بماسمعتهوان افرّطفىشىء منذلك كمافرط جدى وخالابى ان لم يجذبانى الىسماع جميع حديثهما معما شاهداه منرغبتى فىذلك ولم يبق فى وقتى منآل اعين احد يروىالحديث ويطلب علما وشحت علىاهل هذاالبيت الذىلم يخلمن محدّث انيضمحل ذكرهم ويندرس رسمهم ويبطل حديثهم من اولادهم وقد بينت لكآخر كتابى هذا اسماء الكتب التى بقيت عندى من كتبى وماحفظت اسناده فان كان قد غاب عنى شرحت لك ممن سمعت ذلك واجزتلك خاصة روايتها عنى (الىان قال) وعملت هذهالرسالة سنة (٣٥٦) .

ونقلجش فىاحمدبنعامر الذى كان منضا عنشيخه ابنالجندى (قال حدثكم ابوالفضل عبدالله‌بن احمدبن عامر) وفىابنه عنشيخه ايضا (قال اخبركم ابوالقاسم عبدالله بن احمد بن عامر) (قال فى عبدالله بن على بنالحسين بن زيدالشهيد (قرات علىالقاضى ابى الحسين محمدبن عثمان قالقرات على محمدبن عمربن محمد بن سالم حدثكم ابوجعفر محمدبن عبدالله بن علىبنالحسين بن زيد) .

هذا و الغالب رواية الاحداث عن الشيوخ و الابناء عن الاباء وقد تعكسان قال جش فی محمدبن علی بن بابویه سمع منه شیوخ الطائفة و هو حدث السن وقال الخطیب فی یعقوب بن اسحق بن بهلول (ان اباه روی عنه حدیثین) وقال (ذکرتهما فی کتاب روایة الاباء عن الابناء) .

وقد یروی المروی عنه عن الراوی مارواه عنه لنسیانه نقل ابن قتیبة فی عیونه عن الریاشی قال روی ربیعة بن ابی عبدالرحمن عن سهیل بن ابی صالح عن ابیه عن ابی هریرة ان النبی صلی الله علیه و آله و سلم قضی بالشاهد مع الیمین قال ربیعة ثم ذاکرت سهیلا بهذا الحدیث فکان بعد ذلک یرویه عنی عن نفسه .

هذا واما مافی کش فی زرارة (ابن ابی عمیر عن هشام بن سالم عن محمد بن ابی عمیر قال دخلت علی ابی عبدالله علیه السلام فقال کیف ترکت زرارة) فلیس من هذا القبیل بل محمد بن ابی عمیر الراوی عن الصادق علیه السلام رجل آخر غیر محمد بن ابی عمیر المعروف الواقع فی الطریق .

کما ان الغالب تعریف الرجل بابیه و قد یعرف بابنه فی مالم یعرف ابوه کما فی اخرم ابی عبدالله بن اخرم وفی اذینة ابی عبدالرحمن بن اذینة .

وفی المعاصرین قدیتعاکس الروایة فیروی کل منهما عن صاحبه کما فی الحسن بن زیاد الصیقل وعبدالله بن مسکان

الفصل الثامن والعشرون - فی ما اختلف فی معناه وفی المراد منه اختلف فی معنی قول جخ فی کثیر ممن عده فی قر وفی ق (اسندعنه) علی اقوال فبعضهم قال انه مدح ای بلغ من الرتبة بحیث اسندعنه و بعضهم قال انه ذم وبعضهم قال معناه انه روی عن اصحاب الائمة علیهم السلام دونهم و

بعضهم قال معناه انه روى عنهم عليهم السلام زائداً على معاصرته لهم و زيّفناها في رسالتنا البصيرية في المكنين بابي بصير وحققنا ان المراد به الراوي الذي ينتهي السند اليه بلاشريك له ويأتي في عنوان مسلم بن خالد ما يوضحه انشاء الله تعالى .

واختلف ايضاً في قول جخ في بعضهم انه يونسي هل هو مدح اوذم فهم مة منه المدح فعنون محمد بن احمد بن مطهر في الاول لذلك والا ظهر انه ذم بدليل ان الشيخ كان معتقداً بضعف محمد بن عيسى العبيدي ضعّفه في فهرسته وفي رجاله في دي ولم وقال في كر (انه يونسي) ويبعد رجوعه عن عقيدته في الوسط فالظاهر ان المراد به انه من اصحاب يونس في ما نسب اليه من المقالات الفاسدة .

ومن الالفاظ المجملة قولهم (فلان قائل بالتزيد) والظاهر ان المراد به القول بزيادة الائمة على الاثني عشر فعن كتاب سير الفاطمي لاسفنديار بن مهريوش النيسابوري (سمعت ابا الحسن الزاهد الخطيب يقول ما دخل طبرستان من آل محمد مثل الحسن بن علي الناصر للحق قط و لا كان في زمانه في سائر الافاق مثله ظاهراً ولقد كان طالبا لهذا الامر الا انه وجده عند الكبر وما كان يفارق العلم و الكتب مع قيامه بهذا الامر و كثرة اشغاله حيث كان واني كان ولقد كان عالماً بكل فن من فنون العلم حتى الطب و النجوم والشعر ولو كنت قائلا بالتزيد لقلت بامامته) و يمكن ان يكون مراده التدين بالزيدية .

واختلف ايضاً في قول جش في كثير من التراجم (ذكره ابو العباس) هل المراد به ابن عقدة او ابن نوح والاظهر الاول لانا لم نره اطلق ذلك الا فيه ولانه الا سبق ولان المشترك ينصرف الى الاول كما في ربيع و

جمادى والمحقق والشهيد ومما يوضح الانصراف ان الشيخ عنون في الكنى ابا الصباح ثم نقل عن ابن عقدة ان اسمه ابراهيم بن نعيم و جش عنونه في الاسماء وقال (ذكره ابو العباس في الرجال) و قال بعده ايضا بلافصل في ابراهيم بن عيسى (ذكر ذلك ابو العباس في كتابه) وبعده بلافصل (ابراهيم بن عمر اليماني الصنعاني ذكر ذلك ابو العباس وغيره) ولم يقع ابن نوح في واحد منهم في طريقه اليهم مع انه قال فيه (استاذنا وشيخنا ومن استفدنا منه) ويروى عنه كثيرا مشافهة ومكاتبة كما في الحسين بن سعيد ووجادة في كتبه التي اوصى له بها وايضاً كثيراً ما نراه يقول (ذكر ذلك ابن نوح) ولم نجده في موضع يقول ذكر فلانا ابن عقدة .

فان قيل انه عنون محمد بن خالد الاشعري وقال (ذكره ابو العباس اخبرنا ابو العباس قال حدثنا الحسن بن حمزة) قلت لو كان المراد بابي العباس الثاني الاول لما اعاد الاسم الظاهر ولقال اخبرنا عن ابن حمزة ومع تسليمه فهو قرينة والكلام في مالم تكن قرينة .

ومما يحسم الشغب قوله في حفص بن سوقة (ذكره ابو العباس و ابن نوح) .

وحين انتهت المقدمة الى الخاتمة آن او ان الشروع في المقصود بعون الملك المحمود .

بسم الله الرحمن الرحيم

آدم ـ ابوالحسين النخاس يأتى فى آدم بن الحسين .

آدم ـ ابو محمد بن آدم يأتى بعنوان آدم والد محمد بن آدم .

آدم ـ بن اسحق بن آدم بن عبدالله بن سعد الاشعرى نقل عنوان ست له قائلا (قمى ثقة) وجش قائلا (قمى ثقة له كتاب يرويه عنه محمد بن عبدالجبار واحمد بن محمد بن خالد اخبرنا محمدبن على) ـ الخ و قال المصنف لعل المراد بمحمد بن على القنانى كما وصفه به فى المنهج اقول انما اخذه المنهج من كلام جش فى آدم بن الحسين الذى عنونه قبله الا ان ارادته غير معلومة حيث ان محمدبن على فى مشايخ جش اثنان القنانى والقزوينى وذكر القنانى قبله و ان كان يقرّب ارادته بالاطلاق بعده الا ان الذى يروى عن احمد بن محمد بن يحيى كما هنا القزوينى كما يفهم منه فى العمركى وسلمة البراوستانى الاتيين ولم يعلم رواية القنانى عنه .

قال المصنف قال الجامع روى عنه ابراهيم بن هاشم وابوزهير الهندى قلت الاول فى حدنباش فى والثانى فى كيفية صلوة يب .

هذا وللمصنف خبطات منها اخذه القمى فى عنوانه وجعله ست و جش جزء الترجمة منكراً كما عرفت ومنها قوله دو رمزله لم لعدم نقل جش روايته عن امام وقد عرفت وجه خبطه فى المقدمة هذا وعدم عنوان

جخ لهغفلة لماعرفت فى المقدمة من عموم موضوعه -

آدم - بياع اللؤلؤ الكوفى نقل عد جخ له فى ق و قال عنونه ست اقول ليس فى ست كلمة الكوفى بل اقتصر على قوله (آدم بياع اللؤلؤ) و كيف كان فعنوان ست لهذا و آدم بن المتوكل الاتى يدل على زعمه التغاير والظاهر كونه وهما وكان جش عرّض به حيث اقتصر على واحد جامعاً بين عنوانيه فقال (آدم بن المتوكل ابو الحسين بياع اللؤلؤ) و يؤيد اتحادهما ايضاً اقتصار جخ الذى موضوعه اعم على هذا .

قال المصنف هذا لم يذكر بمدح ولا قدح فان اتحد مع ابن المتوكل الاتى كان ثقة والا كان مجهولا قلت يجيء فى الاتى ان توثيقه وهم منشاه تحريف نسخهم فالصواب ان يقال انه مهمل على كل حال ولو قلنا باتحادهما كما عرفت تقريبه وقلنا فى المقدمة ان مثله يقال له المهمل لا المجهول وانما المجهول من طعن فيه ائمة الرجال بالمجهولية .

هذا ونقل المصنف فى طريق ست الى هذا بلفظ (القسم بن اسماعيل القرشى عن ابى محمد عنه) عن الوحيد كلاماً طويلا مشتملا على خبطات وسماها المصنف تحقيقات وحاصل كلامه استظهار كون ابى محمد الراوى عنه العباس بن عيسى العامرى واستشهد لذلك بقول جش فى عنوانه الاتى فى آخر طريقه (حدثنا عبيس عنه) وحكم بكون عبيس العباس ذاك وجعل طريق جش دليلا على اتحاده مع ابن المتوكل .

وفيه اولا ان العباس بن عيسى ليس العامرى كما قال بل الغاضرى كما يأتى وثانياً ان عبيسا ليس العباس بن عيسى ابا محمد العامرى بل هو العباس بن هشام ابو الفضل الناشرى كما ياتى وثالثا ان جش لم يقل ان راويه واحد فيحكم بان عبيسا الذى فيه هو ابو محمد الذى فى ست فلعل

لكل منهما طريقا مع انجش صرح بان رواته عدة وان اقتصر على ذكر عبيس فلعل عبيسا احدالعدة وابا محمد آخر منهم بل هومقطوع لما عرفت من ان عبيسا ابوالفضل لاابو محمد ورابعا ان جعل طريقه دليل الاتحاد غلط فى غلط فقدعرفت ان عبيسا غير ابى محمد ولو فرض كونهماواحداً اى مانع من ان يروى عبيس ابو محمد عن نفرين آدم بياع اللؤلؤ وآدم بن المتوكل وانما الدليل على اتحادهما ماقلناه سابقا .

هذا ونقل المصنف عن البحرانى استظهار كون الاصل فى قولست (القسم بن اسماعيل القرشى عن ابى محمد) القسم بن اسماعيل القرشى ابى محمد - الخ قلت ونقل مثله عن القهبانى ووجه استظهارهما تكنية القسم بابى محمد الا انه استظهار غلط فاى مانع عن ان يروى ابو محمد القسم عن ابى محمد آخر بل الظاهر كونه غيره لاستبعاد ان يروى القسم المتاخر عن هذا الذى عدّ فى ق .

آدم - بن الحسين النخاس نقل عنوان جش له قائلا كوفى ثقة له اصل يرويه عنه اسمعيل بن مهران اقول و عدم عنوان ست له مع اتحاد موضوعه مع جش اما لعدم وقوفه على كتابه واما لغفلته عنه واما جخ فنقل ابن داود عده له فى ق وان كان فى نسخنا بدله بآدم ابوالحسين وحيث نسخته من جخ بخط الشيخ فنقله مقدم ومنه يظهر سقوط اعتراض المصنف عليه بما وجده فى نسخته .

هذا وفى باب علامات مؤمن البحار بعد ذكر خبر (المؤمن من طاب مكسبه (بيان) فى جخ (آدم ابوالحسين من طاب مكسبه) اى يكون مايكتسبه من المال حلالا - الخ قلت لم اجد فى جخ الا (آدم ابوالحسين النخاس الكوفى) ولعل نسخة المجلسى بدّلت قوله (النخاس الكوفى)

بقوله(من طاب مكسبه) ووقوع مثل هذا التصحيف غير بعيد .

آدم - بن المتوكل نقل عنوان ست له قائلا فى آخر طريقه(عن احمد بن زيد الخزاعى عنه) و قال عنونه جش قائلا (ابو الحسين بياع اللؤلؤ كوفى ثقة روى عن ابى عبدالله عليه السلام ذكره اصحاب الرجال له اصل رواه عنه جماعة (الى ان قال) عن احمد بن زيد قال حدثنا عبيس عنه) وقال المصنف العجب من عدم ذكر صة له وتصريح دو باهماله بعد توثيق جش والحاوى والنقدوا لمشتركات والوجيزة والمنهج والمنتهى و محكى المجمع له اقول مانسبه الى جش من انه قال ثقة غير معلوم فوجدت فى نسخة مصححة ضرب على الكلمة الخط والحاوى ومن عده لاعبرة بنسخهم فقد عرفت فى المقدمة ان نسخة جش لم تصل اليهم صحيحة كما لم تصل الينا وانما وصلت صحيحة الى طس ومة ودو فمالم يصدقوه لم يكن به عبرة ومع عدم عنوان صة له مع تهالكه على عنوان من ذكر فيه ادنى مدح فى اى موضع يعلم عدم وجود التوثيق فى جش والا فكيف لايعنون من وثقه جش صريحا واوضح منه فى خلو جش عن توثيقه تصريح ابن داود باهماله و كيف يمكن غفلتهما عن توثيق جش و بتوسطهما وصل كتابه الينا و من المضحك اعتراضه عليهما فى عدم التوثيق بتوثيق الحاوى ومن عده بعده له فان هؤلاء كلهم متاخرون عن مة ودو ومن العجب انه لم يعد نفسه فيهم.

ومن المحتمل قريبا فى زيادة المتأخرين التوثيق ان اول من استنسخ منهم كتاب جش جاوز نظره من كلمة كوفى فى هذا الى كلمة كوفى فى آدم بن الحسين الذى عنونه جش فى كتابه بعد هذا وفى ذاك زيادة كلمة ثقة فزادها فى هذا وتبعه من كان بعده وقد وقع نظير هذا لكثير منهم كما ستقف انشاء الله عليه فى مطاوى هذا الكتاب .

وقلنا فی‌عنوان آدم بیاع اللؤلؤ ان ست جعل ذاك غیر هذا حیث عنون کلامنهما وجش جعلهما واحداً فمع تاخر تصنیف کتابه عن ست وشان المتاخر الازدیاد علی المتقدم اقتصرعلی عنوان واحد جامعا بین وصف ذاك ونسب هذا وقلنا ان‌فعله تعریض بست انه وهم فی‌ذلك .

کما ان الظاهر انه فی‌طریقه ایضا عرّض بست فی حذف واسطة فعرفت ان ست طریقه الیه احمد بن زید و جش قال احمد بن زید عن عبیس عنه .

وقد عرفت ثمة ان جخ ایضا عده بذاك العنوان فی‌ق وقلنا اقتصاره علی ذاك مع عموم موضوعه ایضاً دلیل الاتحاد .

ویصدق روایته عن الصادق علیه السلام کما عده جخ فی ق ان فی باب المؤمن وعلاماته من فی‌منذربن جیفر عن‌آدم ابی‌الحسین اللؤلؤی عن ابی‌عبدالله علیه السلام .

ومنه یظهر تحقق کونه راویا عنه علیه السلام وان لم‌تکن فقرة (روی عن ابی‌عبدالله علیه السلام) فی‌جش ثابتة کماعن نسخة خلوهاعنها کمایظهر منه صحة تکنیته بابی‌الحسین وروایة جمع عنه کما فی‌جش وانه یعبر عنه باللؤلؤی کما یعبر عنه ببیاع اللؤلؤ فهمافی‌المعنی واحد .

وتقدم ثمة خبطات عن الوحید وهنا للمصنف سقطات لم نطول بالتعرض‌لها .

آدم - بن‌عبدالله القمی نقل عدجخ وقی‌له فی‌ق ونقل‌عن‌المنهج استظهار کونه جدآدم بن‌اسحق المتقدم اقول فهویکون آدم‌بن‌عبدالله بن سعدالاشعری القمی .

قال المصنف قال فی‌التعلیقةهو والد زکریا بن‌آدم الاتی ویأتی

اخوه عمران قلت واخوته الاخرون عيسى وموسى وشعيب وهم عم ابى احمد بن محمد بن عيسى .

آدم - بن على قال روى محمد بن سهل عنه عن ابى الحسن عليه السلام اقول كما فى ابواب وجوب الحج والمعسر يحج وجواز حج المرورة من يب و بصا .

آدم - بن محمد القلانسى . قال عده جخ فى لم قائلا انه كان من اهل بلخ قيل انه كان يقول بالتفويض اقول انما فى جخ (من اهل بلخ) - الخ وليس فيه (انه كان) الاول .

قال عن كش انه روى عنه قلت روى كش عنه فى ابى عبدالله الشاذانى وجابر الجعفى وسلمان الفارسى و روى عنه اربع مرات فى يونس بن عبدالرحمن ورواية كش عنه لاتفيده حسنا لانه يروى عن نصر الغالى كثيرا .

قال ضعّفه الوجيزة قلت لااثر له بعد كون الاصل فيه قول جخ قيل انه كان يقول بالتفويض .

آدم - والد محمد بن آدم . قال روى عن ابيه عن الرضا عليه السلام اقول بل روى ابنه عنه عن الرضا عليه السلام ففى آخر ابواب مة روى محمد بن احمد بن يحيى عن محمد بن آدم عن ابيه عنه عليه السلام - الخبر ولايبعد عاميته حيث لم يذكره رجالنا وسنده عنه عليه السلام عن ابائه عن على عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم وكانوا عليهم السلام يذكرون الاسناد اذا كان الراوى عاميا .

ثم المفهوم من الجامع انه آدم بن على المتقدم حيث نقل خبره فى عنوان ذاك الا انه غير معلوم لعدم شاهد له بل الظاهر مغايرته و كون ذاك اعلى طبقة بكون المراد بابى الحسن فى اخباره الكاظم عليه السلام وذاك امامى

وهذا عرفت احتمال عاميته .

هذا ويأتى فى محمد بن آدم المعروف بزرقان ان المصنف زعم كون هذا اباذاك وانه غير معلوم بل الظاهر خلافه .

آدم - بن يونس بن ابى المهاجر النسفى . قال حكى عن فهرست المنتجب انه قال فيه (الشيخ الفقيه ثقة عدل قرء على الشيخ تصانيفه) و قال فقول الوجيزة بعد عدجمع غير هذا (وغيرهم مجهولون) لاوجه له اقول لايرد على الوجيزة شيء لان مراده غيرهم ممن عنونه كش والشيخ وجش لاالمنتجب المتاخر .

ابان - بن ابى عياش فيروز . نقل عد جخ له فى ين و قر وق قائلا فى قر (تابعى ضعيف وفى ق (البصرى تابعى) وقال فى جملة كلامه عده جخ فى ين وقر وق مصرحاً ببلدته و كونه تابعيا اقول ليس التصريح بهما الا فى الاخير والثانى ليس فيه ذكر من بلدته والاول ليس فيه ذكر من واحد منهما كما انه زاد فى عنوانه على عنواننا (ابو اسمعيل مولى عبدالقيس) ناسبا الى جخ فى المواضع الثلاثة جميع كلمات عنوانه مع انه ليس فيه فى واحد منها تلك الزيادة ولم يات لزيادته بمستند وان كانت صحيحة كما ياتى كما انه فاته عدقى ايضاً له فى ين وقر ولفظه فى ين (ابان بن ابى عياش الحذاء) وفاته ايضاً عنوان غض له فقال (ابان بن ابى عياش واسم ابى عياش فيروز تابعى يروى عن انس بن مالك وروى عن على بن الحسين عليه السلام ضعيف لايلتفت اليه وينسب اصحابنا وضع كتاب سليم بن قيس اليه) .

قال المصنف قالصة (روى عن انس بن مالك و روى عن على بن الحسين عليه السلام لايلتفت اليه وعن غض انه ينسب اصحابنا وضع كتاب سليم بن قيس اليه وعن السيد على بن احمد ابن العقيقى فى كتاب الرجال ابان

بن ابی‌عیاش کان‌فاسد المذهب ثم رجع کان سبب تعرفه هذا الامر سلیم بن قیس الهلالی حیث طلبه الحجاج لیقتله حیث هو من اصحاب امیر - المؤمنین علیه السلام فهرب الی‌ناحیة من‌ارض فارس ولجأ الی‌ابان‌بن‌ابی‌عیاش فلما حضرته الوفاة قال لابان ان‌لك علی‌حقاً وقدحضرنی‌الموت یا ابن اخی انه‌کان بعد رسول‌الله صلی الله علیه وآله وسلم کیت‌و کیت واعطاه کتاباً فلم‌یرو عن سلیم بن قیس احد من‌الناس سوی ابان)قلت غیّر المصنف عبارةصةفانه قال (روی عن‌انس بن‌مالك وروی عن علی بن‌الحسین علیه السلام لایلتفت‌الیه وینسب اصحابنا وضع کتاب سلیم بن قیس الیه هکذا قاله‌غض و قال السید) - الخ .

هذا وقال المفید فی‌شرحه لاعتقادات الصدوق (واماماتعلق به من حدیث سلیم‌الذی‌رجع‌فیه‌الی‌الکتاب المضاف‌الیه بروایة ابان‌بن‌ابی‌عیاش فالمعنی فیه صحیح غیران هذاالکتاب غیرموثوق به) وظاهره‌ان‌التخلیط فی کتاب سلیم من‌روایه ابان‌هذا .

وقال ابن‌قتیبة فی‌معارفه (تفخر عبدالقیس بان بین مواليها ابان بن ابی‌عیاش الفقیه ویکنی اباسمعیل) .

هذا وعرفت ان فی لم یعده فی‌ق وانماعده جخ ولم نقف‌له علی روایةعنه علیه السلام وموارد وقوعه فی الروایات‌مکاسب الکافی . واستعمال‌علمه. وفیئه . وانفاله . وماجاء فی‌اثنی‌عشرة . واختلاف حدیثه .

ابان - بن ابی‌مسافر الکوفی . نقل عدجخ له فی‌ق اقول‌وعده‌فی ایضا قال‌روی‌عنه ابراهیم‌بن‌عبدالحمیدقلت مورده باب صبر الکافی(ابان‌- الاحمر) یأتی بعنوان ابان بن‌عثمان الاحمر .

ابان - بن‌ارقم العنزی القیسی الکوفی . نقل عد جخ له فی ق

قائلا (اسند عنه) وقال المصنف العنزى نسبة الى عنزة بن اسد بن ربيعة او الى عنزة بن عمرو بن عوف بن عدى بن عمرو بن مازن بن الازد والقيسى نسبة الى قيس عيلان اقول الجمع بين العنزى بالمعنيين و قيس عيلان ممتنع فان قيسا ابن مضر و عنزة بالمعنى الاول من ربيعة و بالثانى من قحطان وقال ابن قتيبة فى معارفه (عنزة ابن اسد بن خزيمة و اسمه عامر و سمى عنزة لانه قتل رجلا بعنزة) قلت وعليه ايضا التنافى بين العنزى والقيسى باق لان خزيمة من الياس بن مضر بالياء و قيس هو الناس بن مضر بالنون .

ابان - بن تغلب . وحيث ان المصنف زاد فى ترجمته ونقص وغيّر وبدّل تركت النقل عنه فنقول عنونه ست قائلا (بن رباح ابو سعيد البكرى الجريرى مولى بنى جرير بن عباد بن ضبيعة بن قيس بن ثعلبة بن عكاشة بن على بن بكر بن وائل ثقة جليل القدر عظيم المنزلة فى اصحابنا لقى اباجعفر على بن الحسين واباجعفر واباعبدالله عليهم السلام وروى عنهم وكانت له عندهم خطوة وقدم وقال له ابو جعفر عليه السلام اجلس فى مسجد المدينة وافت الناس فانى احب ان يرى فى شيعتى مثلك وقال ابو عبدالله عليه السلام لما اتاه نعيه اما والله لاوجع قلبى موت ابان وكان قارياً فقيها لغويا بندارا سمع من العرب وحكى عنهم وصنف كتاب الغريب فى القران وذكر شواهد من الشعر فجاء فى ما بعد عبدالرحمن بن محمد الازدى الكوفى فجمع من كتاب ابان ومحمد بن السائب الكلبى وابى روق عطية بن الحرث فجعله كتاباً واحدا فبيّن مااختلفوا فيه وما اتفقوا عليه فتارة يجيء كتاب ابان مفردا وتارة يجيء مشتركا على ماعمله عبدالرحمن (الى ان قال) ولابان فوائد مفردة اخبرنا بها (الى ان قال) محمد بن موسى بن ابى مريم صاحب اللؤلؤ قال سمعت ابان

بن تغلب وما احد اقرء منه يقرء القران من اوله الى آخره وذكر القرائة وسمعته يقول انما الهمزة رياضة (الى ان قال) و مات ابان سنة احدى و اربعين ومأة فى حيوة ابى عبدالله عليه السلام) ـ الخ وعنونه جش قائلا (بن رباح ابوسعيد البكرى الجريرى مولى بنى جرير بن عبادة بن صبيعة بن قيس بن ثعلبة بن عكاشة بن على بن بكر بن وائل . عظيم المنزلة فى اصحابنا لقى على بن الحسين واباجعفر واباعبدالله عليهم السلام وروى عنهم و كانت له عندهم منزلة وقدم وذكره البلادرى قال روى ابان عن عطية العوفى قال له ابوجعفر عليه السلام اجلس فى مسجد المدينة وافت الناس فانى احب ان يرى فى شيعتى مثلك وقال ابوعبدالله عليه السلام لما اتاه نعيه ما والله لقد اوجع قلبى موت ابان وكان قاريا من وجوه القراء فقيها لغويا سمع من العرب وحكى عنهم وقال ابوعمر والكشى فى كتاب الرجال روى ابان عن على بن الحسين عليه السلام وذكره ابوزرعة الرازى فى كتابه ذكر من روى عن جعفر بن محمد من التابعين ومن قاربهم فقال روى ابان بن تغلب و ذكر ابوبكر محمد بن عبدالله بن ابراهيم الشافعى مارواه ابان عن الرجال فقال وروى ابان عن الاعمش وعن محمد بن المنكدر وعن سماك بن حرب و عن ابراهيم النخعى وكان ابان ره مقدما فى كل فن من العلم فى القران والفقه والحديث والادب واللغة (الى ان قال) ولابان قرائة مقروة مشهورة عند القراء اخبرنا (الى ان قال) محمد بن موسى بن ابى مريم صاحب اللؤلؤ قال سمعت ابان بن تغلب ومارايت احداً اقرء منه قط يقول انما الهمز رياضة (الى ان قال) حدثنا ابان بن محمد بن ابان بن تغلب قال سمعت ابى يقول دخلت مع ابى الى ابى عبدالله عليه السلام فلما بصر به امر بوسادة فالقيت له و صافحه واعتنقه وسائله ورحب به وقال وكان ابان اذا قدم المدينة تقوضت اليه

الحلق واخليت لهسارية النبي صلى الله عليه وآله وسلم اخبرنا (الى ان قال) عن عبدالرحمن بن الحجاج قال كنا في مجلس ابان بن تغلب فجائه شاب فقال يا باسعيد اخبرني كم شهد مع علي بن ابي طالب من اصحاب النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال فقال له ابان كانك تريد ان تعرف فضل علي عليه السلام بمن تبعه من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قال فقال الرجل هوذاك فقال والله ما عرفنا فضلهم الا باتباعهم اياه قال فقال ابو البلاد عض ببظر امه رجل من الشيعة في اقصى الارض وادناها يموت ابان لا يدخل مصيبته عليه قال فقال ابان له يا ابا البلاد اتدري من الشيعة الشيعة الذين اذا اختلف الناس عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اخذوا بقول علي عليه السلام واذا اختلف الناس عن علي عليه السلام اخذوا بقول جعفر بن محمد عليه السلام جمع محمد بن عبدالرحمن بن فنتي بين كتاب التفسير لابان وبين كتاب ابي روق عطية بن الحرث ومحمد بن السائب وجعلها كتابا واحدا اخبرنا (الى ان قال) عن ابان بن عثمان عن ابان بن تغلب روى عني ثلاثين الف حديث فاروها عنه قال ابو علي (الى ان قال) عن عبدالله بن خفقة قال قال لي ابان بن تغلب مررت بقوم يعيبون عليّ روايتي عن جعفر عليه السلام قال فقلت كيف تلومونني في روايتي عن رجل ماسالته عن شيء الا قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قال فمر صبيان وهم ينشدون العجب كل العجب بين جمادى ورجب فسألته عنه فقال لقاء الاحياء بالاموات قال سلامة (الى ان قال) عن سليم بن ابي حبة قال كنت عند ابي عبدالله عليه السلام فلما اردت ان افارقه ودّعته وقلت احب ان تزوّدني فقال ايت ابان بن تغلب فانه قد سمع مني حديثاً كثيرا فما روى لك فاروه عني ومات ابان في حيوة ابي عبدالله عليه السلام سنة احدى و اربعين ومائة) وعنونه كش وروى عن محمد بن قولويه عن سعد عن احمد بن محمد بن عيسى عن عمر بن عبدالعزيز عن جميل عن ابي عبدالله عليه السلام قال ذكرنا

ابان بن تغلب عند ابی عبدالله عليه السلام فقال رحمه الله اما والله لقد اوجع قلبی موت ابان . وعن حمدويه عن يعقوب بن يزيد عن ابن ابی عمير عن علی بن اسمعيل بن عمار عن ابن مسكان عن ابان بن تغلب قال قلت لابی عبدالله عليه السلام انی اقعد فی المسجد فيجيئون الناس يسألونی فان لم اجبهم لم يقبلوا منی واكره ان اجيبه بقولكم وماجاء عنكم فقال لی انظر ما علمت انه من قولهم فاخبرهم بذلك . وعنه عنه عن ابان بن تغلب قال لی ابو عبدالله عليه السلام جالس اهل المدينة فانی احب ان يروا وفی شيعتنا مثلك. وقال وروی عن صالح بن السندی عن امية بن علی عن مسلم بن ابی حبة قال كنت عند ابی عبدالله عليه السلام فی خدمته فلما اردت ان افارقه ودّعته وقلت احب ان تزوّدنی قال ائت ابان بن تغلب فانه قد سمع منی حديثا كثيرا فما روی لك عنی فاروه عنی) . وعدّه جنح فی ين قائلا (بن رباح ابو سعيد البكری الجريری مولی توفی سنة احدی ورابعين ومأة فی خلافة ابی جعفر وروی عن ابی جعفر وابی عبدالله عليهما السلام) وفی قر قائلا (ابو سعيد البكری الجريری) وفی ق قائلا ايضاً ابو سعيد البكری الجريری وعدّه قی فی قر قائلا (الكندی) وفی ق قائلا (كندی كوفی) وذكره المشيخة قائلا (يكنی اباسعيد وهو كندی كوفی وتوفی فی ايام الصادق عليه السلام فذكره جميل عنده فقال رحمه الله اما والله لقد اوجع قلبی موت ابان . و قال لابان بن عثمان ان ابان بن تغلب قد روی عنی رواية كثيرة فما رواه لك فاروه عنی . ولقد لقی الباقر والصادق عليهما السلام وروی عنهما) وعنونه ابن النديم قائلا (وله من الكتب كتاب معانی القران لطيف. كتاب القراءات . كتاب من الاصول فی الرواية علی مذهب الشيعة) و روی احمد بن ابی طاهر البغدادی فی كتابه بلاغات النساء اخباراً ادبية عن الاصمعی عنه ويظهر من خبر دخول حرم الكافی انه زامل الصادق عليه السلام

الى مكة .

هذا وقد وقع للقدماء فيه اشتباهات و اختلافات اما الاولى فقول ست و جش فى نسب جرير الذى جعلا اباناً مولاه عكاشة بالشين غلط والصحيح عكابة بالباء فذكر الجوهرى فى عكب ان عكابة ابوحىّ من بكر بن وائل وفى معارف ابن قتيبة فى ولد صعب بن على بن بكر بن وائل (وعكابة بن صعب) وانما عكاشة رجل صحابى وهو عكاشة بن محصن الاسدى لاهذا .

ومن الغريب ان الحموى عنون اباناً هذا فى ادبائه عن ست ولم يتفطن لكون عكاشة وهما .

كما ان قول جش ايضا فى نسب جرير عبادة بن صبيعة . غلط والصحيح عباد بن ضبيعة كما قال ست ففى معارف ابن قتيبة (وفى ضبيعة العدد منهم مرة بن عباد . والحارث بن عباد . وجرير بن عباد الذى ينسب اليه الجريرى المحدث) وفى جمهرة ابن دريد فى ضبع بالضاد المعجمة (وفى العرب قبائل تنسب الى ضبيعة ضبيعة بن ربيعة . وضبيعة بن اسد بن ربيعة وهى ضبيعة اضجم وضبيعة بن عجل بن لجيم وضبيعة بن قيس بن ثعلبة قال الشاعر (قتلت به خير الضبيعات كلها ضبيعة قيس لاضبيعة اضجما) .

ومما قلنا يظهر لك مافى ضبط المصنف له بالمهملة تبعا للايضاح الآخذ من جش . كما ان خبر جش المتقدم بلفظ (عن ابان بن عثمان عن ابان بن تغلب روى عنى) ان لم يكن تصحيفا من النساخ فتحريف منه والاصل (عن ابان بن عثمان عن الصادق عليه السلام قال ان ابان بن تغلب روى عنى) كما عرفته من المشيخة .

كما ان قول جش ان الجامع لتفسير ابان وتفسيرين آخرين محمد

بن عبدالرحمن الظاهر كونه تحريفا والصواب عبدالرحمن بن محمد كما فی ست فجش لم يذكر مستنداً لقوله وست روى بطريقين عن ابن عقدة عن الحسين بن عبدالرحمن عن ابيه ذلك .

واما الثانية فجخ وست وجش جعلته مولى جرير البكرى والمشيخة والبرقى جعلاه عربيا من نفس كندة وقلنا فى المقدمة بالتنافى بين العربية والمولوية وقول المصنف نسبته الى كندة باعتبار كونه من قبيلة كندة والى بكر لكونه جده القريب . غلط فى غلط فان المراد ببكر بكر بن وائل الذى كان قبل الاسلام بقرون فكيف يكون جدا قريبا لابان مع ان ست وجش جعلاه جد جرير مولى ابان بزعمهما .

كما ان المصنف خبط فى اسقاط على قبل بكر بن وائل فى عنوانه من النسب كما ان قوله فى معنى كندة لانه كنداباه اى قطع غلط فان معنى كند كفر لاقطع قال فى الجمهرة (والكند من قولهم (كند فلان نعمة فلان) اذا كفرها ومنه اشتقاق اسم كندة) وفى القاموس (قيل له كندة لانه كند اباه النعمة ولحق باخواله) .

كما ان قوله ان كندة لقب ثور بن عفير الظاهر كونه وهما وان اخذه من القاموس ففى الصحاح (كندة ابوحى من اليمن وهو كندة بن ثور) وفى الاستيعاب فى الاشعث (و كندة هم ولد ثور بن عفير) فتراهما جعلاه ابن ثور لانفس ثور .

وايضا كش وجخ وست وجش قالوا روى عن السجاد عليه السلام ايضا والبرقى والمشيخة لم يذكرا غير روايته عن الباقر والصادق عليهما السلام .

هذا وفى اخبار كش تصحيفات فقوله (عن ابى عبدالله عليه السلام) فى خبره الاول زائد و قوله فى الثانى (فيجيئون الناس) مصحف فيجيئنى

الناس وقوله في الثالث (ابن ابي عمير عن ابان) فيه سقط بقرينة الثاني ولما يأتي وقوله في الرابع (وروى عن صالح) الظاهر ان الاصل و روى احمد بن محمد بن عيسى عن صالح كما يفهم من رواية جش للخبر كما ان الظاهر ان مسلم بن حبة فيه ايضا مصحف سليم بن ابي حبة كما يفهم من رواية جش ايضاً .

قال المصنف روى عن ابان ابن فضال وابن محبوب ومحمد بن سنان وابن ابي عمير ويونس و من اراد العثور على موارد روايتهم فليراجع جامع الرواة قلت لايجوز رواية احد ممن عد عن ابان هذا لانهم لم يدر كوا عصر الصادق عليه السلام وابان مات في حيوته عليه السلام قبله بسبع سنين وموارد روايتهم كما عينها الجامع ابواب ارتداد الفقيه . و احكام طلاق يب . ومولد جواد في . ومن وجب عليه صوم شهر ته . والرجل يطوف . والرجل يقتل مملوك غيره . الاان الاول هكذا (روى ابن فضال عن ابان) وهو محمول على روايته باسناده فيصح ان تقول روى الصدوق عن الصادق عليه السلام و يكون مراده باسناده مع ان يب روى الخبر عن ابن فضال عن ابان عمن ذكره عنه عليه السلام والمراد بابان فيه ابان الاحمر وتفسير ته له بهذا لاعبرة به .

واما الثاني فسقط ابان الاحمر منه في البين فروى ته الخبر مع توسطه في باب طلاق التي لم تبلغ المحيض و اما الثالث فسقط حريز بينهما فرواه كش كذلك في جابر واما الرابع فليس في باب قال باب الرجل يطوف كما قال بل بينهما جميل نعم هو في باب من وجب عليه صوم شهر لكن السقط فيه محقق و نظيره خبر كش الثالث كما تقدم واما الخامس فلفظه هكذا (يونس عن ابان بن تغلب عمن رواه عن ابي عبدالله عليه السلام) ولابد انه وقع فيه تقدم و تاخر والاصل (يونس عمن

رواه عن ابان بن تغلب) او كلمة بن تغلب فيه زائدة .

قال المصنف قال في المشتركات (يروى عنه محمد بن المنذر وحفيده ابان بن محمد بن ابان) قلت هما ايضا وهم ومنشأ وهمه في محمد بن المنذران جش روى خبرا في قرائة ابان (عن ابن عقدة عن المنذر بن محمد بن المنذر عن ابيه عن عمه الحسين بن سعيد عن ابيه عن ابان) فجاوز نظره من كلمة (عن ابيه) الاولى الى الثانيه فتوهم كون محمد بن المنذر هو الراوى ومنشاوهمه في الثاني ان جش روى خبرا (عن ابان بن محمد بن ابان عن ابيه قال دخلت مع ابى على ابى عبدالله) - الخبر وتقدم فلم يتفطن لقوله عن ابيه وتوهم ان الراوى حفيده ابان مع انه ابوه محمد بن ابان .

هذا ومن المستطرف ان الحلى في مستطرفاته قال في عدة اخبار نقلها انه انتزعها من كتاب ابان بن تغلب مع انها من مرويات من كان قريبا من عصر الكليني .

هذا وللمصنف خلطات وخبطات غير ما تقدم لم نتعرض لها لئلا يطول الكلام .

ابان - بن سعيد بن العاص بن امية بن عبدشمس الاموى واخوه خالد وعتبة وعمرو العاص بن سعيد قتله على عليه السلام ببدر) جعل المصنف جميع هذا الكلام عنوانه وقال هكذا عبارة جخ في ل ثم قال المصنف (وما ابعد بينه وبين ما عن المجالس انه واخويه خالدا وعمرا ابواعن بيعة ابى بكر وتابعوا اهل البيت عليهم السلام وقالوا لهم انكم لطوال الشجرة طيبة الثمرة نحن لكم تبع وبعد مابايع اهل البيت كرها بايعوا) ثم نقل كلام ابن الاثير في تخلف ابان هذا عن بيعة ابى بكر حتى بايعت بنوهاشم ونقل كلامه ايضا في اختلافهم في قتل ابان هذا في خلافة ابى بكر

اوعمر ثم قال المصنف و كل ذلك لايجتمع مع قتل على عليه السلام اياه ببدر كما هوظاهر الشيخ وظنى ان ضمير (قتله) يرجع الى العاص .

اقول مافهمه من كلام الشيخ فى غاية الغرابة فكيف يمكن عد الشيخ من قتله عليه السلام ببدر فى الصحابه مع الاجماع على ان الصحابى من ادرك النبى صلى الله عليه وآله وسلم مسلما ولوكان عد من قتل ببدر فى مقتوليه عليه السلام من الصحابة كان عليه عد ابى جهل وعتبة وشيبة وباقى من قتل من الكفار فيهم وانما هو لم يتفطن لمراد الشيخ فعد اولا اباناً هذا واخوته الثلاثة خالد وعتبة وعمر الذين اسلموا مثله فى الصحابة ثم استانف الكلام فى اخيه الرابع العاص الذى لم يسلم فقال (والعاص بن سعيد قتله عليه السلام ببدر) وهو معنى صحيح الاان الشيخ اذاكان اراد ذكر بنى سعيد من اسلم منهم ومن بقى منهم على الكفر كان عليه استقصائهم و لم يستقصهم .

فكان من مسلميهم سعيد بن سعيد استشهد يوم الطائف ومن كافريهم اجيحة قتل يوم الفجار وعبيدة قتل ايضا يوم بدر كما انه حرف من المسلمين عبدالله بعتبة وعمراً بعمر اللهم الا ان يكون من تصحيف النسخة ويشهد له قوله (واخوه) والصحيح واخوته .

قال فى الاستيعاب (كان لسعيد ثمانية بنين ثلاثة منهم ماتوا على الكفر اجيحة قتل يوم الفجار وبه كان يكنى ابوه والعاصى وعبيدة قتلا ببدر قتل العاصى على عليه السلام و قتل عبيدة الزبير و خمسة ادركوا الاسلام وصحبوا النبى صلى الله عليه وآله وسلم خالد . وعمرو . وسعيد . وابان والحكم . الا ان الحكم غير النبى صلى الله عليه وآله وسلم اسمه فسماه عبدالله) .

ومن الاستيعاب يظهر ان قول جنح (والعاص) ان لم يكن تصحيفا من النساخ يكون تحريفا منه وان الصحيح العاصى .

هذا وقال فی الاستیعاب ایضاً وابان هذا هو الذی تولی املاء مصحف عثمان علی زید بن ثابت امرهما بذلك عثمان ذکر ذلك ابن شهاب عن خارجة بن ثابت عن ابیه.

قلت وحیث ان ابانا هذا کان معتقداً بامیر المؤمنین علیه السلام فلابد انه املاه عن امضائه علیه السلام.

ویفهم منه ایضاً ان قتله فی زمان ابی بکر او عمر کما نقله المصنف عن الجرزی فی اسد الغابة غیر محقق وانه ادرك خلافة عثمان.

هذا وفی انساب قریش مصعب الزبیری بعد ذکر اسلام اخویه خالد وعمرو وهجرتهما الی الحبشه (وکان ابان تأخر اسلامه و. عاتب اخویه علی اسلامهما فقال (الالیت میتا بالظریبة شاهد لما یفتری فی الدین عمرو وخالد) ومراده بمیت الظریبة ابوه.

وفیه ایضاً وابان هذا هو الذی اجار عثمان حین بعثه النبی صلی الله علیه وآله وسلم الی قریش فی عام الحدیبیة وحمله علی فرسه حتی دخل مکة وقال (اقبل وادبر ولاتخف احدا بنو سعید اعزة الحرم).

ثم انه مما یدل علی جلاله وجلال اخویه عمرو وخالد سوی ماتقدم من تخلفهم عن بیعة ابی بکر حتی بایعت بنو هاشم مارواه الاستیعاب ایضا انهم رجعوا عن عمالتهم حین مات النبی صلی الله علیه وآله وسلم فقال لهم ابو بکر مالکم رجعتم عن عمالتکم فقالوا (نحن بنوا جیحة لانعمل لاحد بعد النبی صلی الله علیه وآله وسلم ابداً) ثم مضوا الی الشام فقتلوا جمیعا - الخ والظاهر ان المراد انهم سکنوا الشام حتی قتلوا فی وقائعها ایام الثلاثة.

ابان - بن صدقة نقل عد جخ له فی ق اقول وعده فی ایضاً وعنوان فی له ظاهر فی امامیته لاعنوان جخ کما قال لما عرفت فی المقدمة من

كون عنوانه اعم .

ابان - بن عبدالرحمن ابوعبدالله البصری . نقل عدجخ له فی ق قائلا (اسندعنه) وقال وفی الجامع روی عنه محمد بن الولید و قیل الوشا وقال وظاهر جخ امامیته اقول بل ظاهر وروده فی اخبارنا واما عنوان جخ فاعم کما عرفت فی سابقه .

ابان - بن عبدالملك الثقفی . نقل عنوان جش له قائلا (شیخ من اصحابنا روی عن ابی عبدالله علیه السلام کتاب الحج) اقول وعدم عنوان ست له اما غفلة واما لعدم وقوفه علی کتابه واما جخ فبدّله بالخثعمی الآتی وعده فی فی ق بدون وصف ویأتی ان الاصل فیهما واحد و کیف کان لم یعنونه صة لانه لم یر قول جش (شیخ من اصحابنا روی عن ابی عبدالله علیه السلام کتاب الحج) مدحاً معتداً به لکن الانصاف اجزائه فی القول بالحسن .

ابان - بن عبدالملك الخثعمی قال المصنف وصفه النقد بالکوفی قائلا اسندعنه اقول الاصل فی فعل النقد جخ وقد غفل عنه المصنف عده فی ق وقال (الکوفی اسند عنه) وکان علی المصنف ان یجعل الکوفی جزء العنوان .

قال المصنف احتمل المنهج اتحاده مع الثقفی المتقدم ولم افهم منشأه ویبعده ان ظاهر جش ان الثقفی لم یرو الا کتاب الحج وهذا روی فی فضل فقراء فی عن محمد بن سنان عنه وفی باب شماتته عن ابراهیم بن محمد الاشعری عنه وفی باب خله عن احمد بن ابی عبدالله عنه قلت بل اتحاده مع من تقدم مقطوع لامحتمل فجخ مع عموم موضوعه اقتصر علی هذا وجش ان تحقق انه ذکر وصفا)فعنونه دوعنه بدون وصف وصة لم یعنونه اصلا وقد عرفت انهما مالم یصدقا نسخنا لم یعلم صحة مافیها) فاختلافهما فی

هذا كاختلافهم فی ابان بن تغلب هل هو کندی او بکری کما تقدم وقول المصنف (ویبعده) - الخ غلط فی غلط فلم یات جش بما یدل علی الحصر واخبار فی لیست عن الخثعمی بل عن المطلق کما فی رجال البرقی وانما اغتر المصنف بنقل الجامع لها فی هذا العنوان وحیث انها مطلقة کان نقلها فی العنوان المتقدم اولی لان جش صرح بکونه شیخاً مناوعناوین جخ العامی فیها کثیر.

ثم روایة محمد بن سنان عنه لیس فی فضل فقرائه بل بعده فی باب بالاسم واطلاق الاخبار ایضا یشهد للاتحاد کاطلاق البرقی هذا وجخ و ق وعداه فی ق وجش صرح بروایته عنه علیه السلام الا انه فی الباب الاول والاخیر روی عنه علیه السلام بالواسطة لکن قول جش (روی عن ابی عبدالله علیه السلام) اعم کما عرفت فی المقدمة.

ابان - بن عثمان نقل عد جخ له فی ق قائلا (البجلی الاحمر الکوفی) وعنوان جش له قائلا (الاحمر البجلی مولاهم کوفی یسکنها تارة والبصرة تارة وقد اخذ عنه اهلها ابوعبیدة معمر بن المثنی وابوعبدالله محمد بن سلام واکثروا الحکایة عنه فی اخبار الشعراء والنسب والایام روی عن ابی عبدالله وابی الحسن موسی علیهما السلام له کتاب حسن کبیر یجمع المبتدء والمغازی والوفاة والردة (الی ان قال) عن احمد بن محمد بن ابی نصر عن ابان بکتبه).

وعنوان ست له قائلا (الاحمر البجلی ابوعبدالله مولاهم اصله الکوفة وکان یسکنها تارة والبصرة اخری وقد اخذ عنه اهلها ابوعبیدة معمر بن المثنی وابوعبدالله محمد بن سلام واکثروا الحکایة عنه فی اخبار الشعراء والنسب والایام روی عن ابی عبدالله وابی الحسن موسی علیهما السلام وما عرف من مصنفاته الا کتابه الذی (مجمع المبتدء والمبعث والمغازی والوفاة

والسقيفة والردة) (الى ان قال) احمدبن محمد بن ابى نصر ومحمد بن سعيدبن ابى نصر جميعا عن ابان (الى ان قال) عن جعفر بن بشير عن ابان (الى ان قال) عن محسن بن احمد عن ابان) .

ونقل عد كش له فى الستة الذين اجتمعت العصابة على تصحيح مايصح عنهم و الاقرار لهم بالفقه من اصحاب ابى عبدالله عليه السلام) و نقل عنوان كش ايضاً لهوروايته عن عش عن محمد بن نصير وحمدويه عن محمد بن عيسى عن الحسن بن على بن يقطين عن ابراهيم بن ابى البلاد قال كنت اقود ابى وقدكان كف بصره حتى صرنا الى حلقة فيها ابان الاحمر فقال لى عمن تحدث قلت عن ابى عبدالله عليه السلام فقال ويحه سمعت اباعبدالله عليه السلام يقول اما ان منكم الكذابين ومن غيركم المكذبين) وقال المصنف نقل كش عن عش عن على بن فضال قال (كان ابان من اهل البصرة و كان مولى بجيلة وكان يسكن الكوفة وكان من الناوسية كذا نقل الاصحاب عنه) اقول كون فقرة (كذا نقل الاصحاب عنه) من كش غير معلوم فلم ينقلها فى ترتيب كش ولم ينقلها الخلاصة و ابن داود فلابد انها كانت حاشية خلطت بالمتن فنقلها فى اصل الكشى المطبوع وهما .

كما ان النسخ فى قوله (وكان من الناوسية) ايضا مختلفة فالاكثر نقلوه (وكان من الناوسية) وعن المجمع نقله (وكان من القادسية) والمطبوع جمع بينهما مع انه خلاف نقل الكل فلابد انه خلط و كما ان خلط الحاشية بالمتن غلط وموجب للخبط كذلك خلط النسخ البدلية .

ثم الظاهر اصحية القادسية وان كانت نسخة الناوسية نسخة الاكثر حتى المحقق والعلامة وابن داود فقدعرفت فى المقدمة ان نسخة الكشى لم يعلم وصولها صحيحة الى الشيخ والنجاشى فضلا عمن تاخر فمالم يشهد

لما فيه قرينة لم يكن بمعتبر بل يشهد لخلافه عدّه في اصحاب الاجماع وهم ثمانية عشر رجلا ستة منهم من قر وستة من ق و ستة من م ولم نر يعدون فيهم غير امامي سوى ابن بكير الذى خالف فيه الشيخ ولم يعتبر خبره وهو وهم من كش منشأه اعتماده على شيخه عش واعتماد عش على علي بن فضال الذى كان فطحيا مثله واما هذا فلم يخالف فيه احد فلابد من كونه اماميا كصاحبيه حتى يكون منهم .

واما استدلال بعضهم لاماميته بنقل جش في الحسن بن علي الوشا طلب احمد بن محمد بن عيسى منه ان يجيز له كتاب هذا وبرواية صفوان وابن ابي عمير كثيراً عنه كماهما طريق المشيخة اليه وباجازة الصادق عليه السلام له ان يروى عنه مارواه له ابان بن تغلب كما مر في ذاك فاعم من اماميته .

و كذا استدلال بعضهم لاماميته بما في المجلس الثاني من الامالي (ابن ابن عمير قال حدثنا جماعة من مشايخنا منهم ابان بن عثمان) ايضاً اعم لاحتمال ان يكون مراده بقوله (من مشايخنا) اى الشيعة لا الامامية بالخصوص فقال النجاشي (كان علي بن فضال فقيه اصحابنا) مع انه كان فطحيا وقال الكشي قال العياشي في ابن بكير وجمع اخر عده معهم (هم فقهاء اصحابنا) مع انه كان ايضاً فطحيا .

وما قلناه هو الوجه في الذب عن فساده لاما قاله بعضهم من انه لا عبرة برمي علي بن فضال الفطحي كيف وقد قال كش ان عش قال له (ما لقيت في من لقيت بالعراق وناحية خراسان افقه ولا افضل من علي بن الحسن بن فضال) فان كان نسبته مذهبه الى احد محل ريب فنسبته غير مذهبه لا ريب فيه .

كما ان قول ست وجش روى عن الكاظم عليه السلام وان كان ظاهراً في عدم ناوسيته الا انا لم نقف على روايته عنه عليه السلام ولاعده جخ و في في غير ق

كما ان اقتصارهما على عده في ق اعم مما نسب اليه فيمكن ان يكون لعدم ملاقاته له عليه السلام وان كان ادراك عصره .

كما ان مارواه كش في بشار بن يسار عن عش انه سال ابن فضال عن بشار الذى يروى عنه ابان فقال (هو خير من ابان) ايضا اعم من ذمه وفساده وقد غفل المصنف عن نقل ذلك هنا كما غفل عن عد في له في ق .

هذا واما ماعن منتهى العلامة من نسبته الوقف اليه و عن بيان طرق الصدوق في خلاصته من نسبة الفطحية اليه و مثله الشهيد الثانى فالظاهر ان مة كان في باله انه رمى بفساد المذهب حسب ما كان كلمة الناوسية في نسخة من كش فلم يراجع ذاك الوقت و توهمه تارة الوقف واخرى الفطحية وتبعه الشهيد الثاني ومثله ياتي في سماعة ورفاعة وغيرهما .

مع انه يمكن ان يقال ان كلمة الناوسية لم تكن من تصحيفات اصل الكشى بل من تصحيفات وقعت في اختيار الشيخ منه فقد عرفت في المقدمة انه حصل في الاختيار ايضاً تصحيفات زائدة على تصحيفات اصل كش لكنها متعارفة وتحريفات الاصل غير متعارفة والدليل على انه لم يكن في اصل كش ان الشيخ في رجاله و فهرسته لم يذكر غمزاً فيه مع انه يستند فيهما الى تصحيفات كش كما في عبدالله بن محمد الاسدى وغيره.

ومما يؤيد صحة نسخة القادسية ان ست وجش وفي كلهم صرحوا بان ست كان كوفياً سكن البصرة كما سكن الكوفة و كش قال كان من اهل البصرة و كان يسكن الكوفة فلو كان قال و كان من القادسية

يكون موافقا لهم لان القادسية من الكوفة والكون من اهل البصرة يجمع مع سكناه فيها وبالجملة الرجل من اصحاب الاجماع ولم يعلم ولم يحقق غمز فيه وهو يكفيه .

قال المصنف وصفه الحموى باللؤلؤى قلت هو غير معلوم فهذا لفظه (ابان بن عثمان بن يحيى بن زكريا اللؤلؤى يعرف بالاحمر البجلى) فمن اين انه جعل اللؤلؤى وصفه و لم يجعله وصف زكريا الذى انهى نسبه اليه والحموى اقتصر فى ترجمته على ما فى ست لكنه زاد اسم جده وابيه .

قال المصنف فى وصف ابان بالاحمر (الاحمر صفة الرجل الذى فيه الحمرة وقال السمعانى (ظنى ان الاحمر بطن من الازد) قلت كونه مولى بجيلة يمنع من كونه ازديا مع ان الاحمر ان كان بطنا من الازد وان لم نقف عليه فى لغة لوصف هذا بالاحمرى لاالاحمر ولايبعد ان يكون الاحمر مفرد الاحامرة فقال ابن دريد والجوهرى ان قوما من العجم خرجوا فى اول الاسلام فتفرقوا فى بلاد العرب فمن سكن منهم الكوفة يقال لهم الاحامرة) ومثلهما الفيروزآبادى لكنه قال فمن سكن منهم البصرة يقال له الاحامرة) والظاهر كونه وهما منه والرجل كان عجميا لكونه مولى واصله الكوفه كما عرفت.

قال المصنف فى وصف ابان بالبجلى (صرح اهل اللغة ان بجلة بلام واحدة ابوحى من سليم نسبو الى امهم بجلة والنسبة اليهم بجلى ساكنة وبجيلة كسفينة حى باليمن من معد نسبوا الى جدهم بجيلة بن نمار بن ارش بن عمرو بن غوث والنسبة اليهم بجلى محركة و يمكن تعيين الثانى بقول كش مولى بجيلة) قلت اما قوله ان بجلة بلام واحد فلامعنى

لهلانه لم يحتمل احدان بجلة يجيئى بلامين وانما قال القاموس البجلة معرفا الشجرة الصغيرة وبجلة بدون لام التعريف حىواماقوله (وبجيلة كسفينة) - الخ فتناقض وجمع بين الضدين وذلكان اهل النسب اختلفوا فى بجيلة اليمن هل من نفس قحطان اليمن اواصله من معدبن عدنان الحجاز انتقل الى اليمن فمن قال بالاول جعله بجيلة بن نماربن ارش بن عمرو بن غوث ومن قال بالثانى جعله بجيلة بن انمار بن نزار بن معد والمصنف خلط بينهما والصحاح صحح كونه من معد بقول جرير بن عبدالله البجلى لاقرع التميمى المعدّى (انك ان يصرع اخوك تصرع) قال فجعل جرير (وهو بجلى) نفسه اخا اقرع .

هذا وللمصنف خلطات اخرى من اعتراضه على دو بمالايرد عليه اما لكونها تصحيفات فى نسخة كتابه لم يتفطن لها واما لان له مبانى لم يهتد اليها كماعرفت فى المقدمة .

كما لفق فى توثيق ابان امورا حكم بانها عشرة مع انها فى الحقيقة خمسة لان الخمسة الاخيرة منها عين الاولى غيّر لفظها وتلك الخمسة ايضاً لادلالة لها .

هذا وفى طرق ست (اخبرنا الحسين بن عبيدالله قال قراته على بن ابى غالب احمدبن محمد بن سليمان الزرارى قال حدثنا جد ابى وعم ابى محمد وعلى ابنا سليمان) وفيه اوهام الاول ان الحسين يروى عن نفس ابى غالب لاعن ابنه الثانى ان اباغالب احمدبن محمد بن محمدبن سليمان والثالث ان اباغالب يروى عن عم ابيه وعن جده لاجدابيه و كيف يمكن ان يكون عم وجد ابنا واحد ولاادرى هذه زلات منه اومن تصحيف النساخ الا ان النسخة نسبة مصححة مقابلة على نسخة الاصل .

هذا وابوعبدالله محمدبن سلام الذى قالست وجش اخذعن ابان هذا لم اعرفه والمعروف ابوعبيدالقاسم بن سلام .

ابان - بن عمروبن ابى عبدالله الجدلى الكوفى . نقل عد جخ له فى ق وقال المصنف الجدلى اما بالذال المعجمة نسبة الى جذل الطعان علقمة بن فراس او بالمهملة نسبة الى امحى من طى اسمها جديلة بنت سبيع بن عمرومن حمير اقول بل لاريب ان الجدلى بالمهملة و ان الرجل ابن ابن ابى عبدالله الجدلى المعروف من اصحاب امير المؤمنين عليه السلام.

ثم اقتصاره فى جديلة على جديلة طى غلط و ان اقتصر الجوهرى والفيروزآبادى ايضا عليها فجديلة كما صرح به ابن دريد اثنتان (جديلة طى وجديلة بطن من قيس) والمراد بها هنا الثانى الذى لم يذكره فانهى الطبرى فى ذيله نسب ابى عبدالله الجدلى الى (عدوان بن عمرو بن قيس بى عيلان بن مضر) وقال وام عدوان وفهم جديلة بنت مرّ بن ادّ بن طابخة اخت تميم بن مر فنسبوا اليها .

ابان - بن عمر الاسدى ختن آل ميثم بن يحيى . قال عده جخ فى ق وعنونه جش قائلا السمان التمار شيخ من اصحابنا ثقة لم يروعنه الا عبيس بن هشام الناشرى اقول انما قال جش (التمار شيخ) - الخ كما عبر به صة ودو ايضاً اخذا عن جش وانما بدل التمار فى بعض النسخ بالسمان تصحيفا فميثم كان تماراً لاسمانا (والتمار وصف ميثم لاابان) و زاد فى النسخة المطبوعة فى الخبط فجمع بينهما فتوهمه المصنف من جش.

هذا وفى باب حلف بيع الكافى (عبيس بن هشام عن ابان بن تغلب) والظاهر كونه محرف (عبيس بن هشام عن ابان بن عمر) والنجاشى وان حصر هذا فى عبيس دون عبيس فى هذا الا انه لما كان عبيس من صا وابن

تغلب مات قبل الصادق عليه السلام لم يمكن روايته عنه و اما روايته عن هذا فمحققة فلابد من ارادته والظاهر ان الخبر كان عن ابان مراداً به هذا فتوهم الكليني اومن قبله اومن بعده من رواة كتابه كونه بن تغلب لاعرفيته فزاده .

ابان - بن كثير العامري الغنوي الكوفي . نقل عد جخ له في ق وقال (العامري نسبة الى عامر بن صعصعة بن معوية بن بكر بن هوازن والغنوي نسبة الى غنى وفي الصحاح والقاموس غنى حي من غطفان و اعترض التاج عليهما بان غنيا ابن اعصر بن سعد بن قيس بن عيلان وغطفان ابن سعد بن قيس بن عيلان) اقول الامر كما ذكر التاج فصرح ابن قتيبة في معارفه (بان غنيا ابن اعصر اخي غطفان) الا انه كما لايجتمع غنى مع غطفان كذلك لايجتمع عامر مع غنى لان هوازن الذي جعله جد عامر من خصفة بن قيس عيلان وغنى من سعد بن قيس عيلان .

ابان - المحاربي نقل عد جخ له في ل قائلا (روى حديثا واحدا على القول البغوي) و قال المصنف اشار الى ماروا ه البغوي عن ابان المحاربي ان النبي صلى الله عليه وآله قال ما من عبد يقول اذا اصبح (الحمد لله ربي لااشرك به شيئا) الا غفرت ذنوبه قال البغوي لااعلم له غيره اقول نقل الاستيعاب ايضا وفيه بدل قوله (الا غفرت ذنوبه) (الاظل يغفر له ذنوبه حتى يمسي ومن قالها حين يمسي غفرت له ذنوبه حتى يصبح) .

قال قال ابن الاثير ابان المحاربي هذا هو ابان العبدي لان محاربا بطن من عبدالقيس وزعم ابن مندة كونهما اثنين وهو وهم وقال وابن مندة زعم انه من محارب بن خصفة بن قيس عيلان قلت ولم ينحصر محارب بمن ذكر فمنه محارب بن فهر الذي منهم ضرار بن الخطاب

شاعر قريش فى الجاهلية بل الظاهر انصراف محارب اليه فلم يذكر الجوهرى غيره الا ان الاستيعاب ايضا لم يذكر غير المحاربى .

ابان - بن محمد بن ابان بن تغلب . يظهر من جش فى جده انه يروى عن ابيه عن الصادق عليه السلام وانه يروى عنه على بن محمد الجريرى ولعل الراوى اخوه على قول جش وست من كون ابان مولى جرير .

ابان بن محمد البجلى . نقل عنوان جش له هنا قائلا (وهو المعروف بسندى البزاز (الى ان قال) محمد بن احمد القلانسى عن ابان بن محمد بكتاب النوادر عن الرجال وهو ابن اخت صفوان بن يحيى قاله ابن نوح) و نقل ايضاً عنوانه له فى السين قائلا (سندى بن محمد واسمه ابان يكنى ابابشير صليب من جهينة ويقال من بجيلة وهو الاشهر وهو ابن اخت صفوان بن يحيى كان ثقة وجها فى اصحابنا الكوفيين له كتاب نوادر رواه عنه محمد بن على بن محبوب (الى ان قال) ورواه عنه جماعة غير محمد) ونقل عنوان ست له ايضا فى السين قائلا (سندى بن محمد (الى ان قال) عن الصفار واحمد بن ابى عبدالله عن السندى بن محمد) وقال عده جخ فى دى و قال المنهج عده فى لم ايضا وقال انه اشتباه فعد فى لم (السندى بن ربيع بن محمد) لا السندى محمد اقول بل فى لم (السندى بن ربيع) لا السندى بن ربيع بن محمد كما قال كما ان فى دى لم يعده بلفظ العنوان كما هو مقتضى كلامه بل قال (السند بن محمد اخو على) .

ثم قول جش هنا (بكتاب النوادر عن الرجال) ظاهر فى انه لم يرو عنهم عليهم السلام ولم نقف على روايته عنهم عليهم السلام فكان على جخ عده فى لم حتى يكون ارادة على انه اراد بعده فى دى مجرد المعاصرة كما عرفت فى المقدمة .

كما ان المفهوم من عنوان جخ وست له فى السين بدون اشارة الى ان اسمه ابان ان الشيخ لم يتفطن لكون اسمه ابانا و انه زعم ان السندى الاسم والالتبه عليه كجش .

كما ان عنوان جش له هنا وفى السين غفلة لعدم كون دابه ذلك لانه اعتقده اثنين كما توهمه البهائى كيف وقد قال هنا (وهو المعروف بسندى البزاز) وقال فى السين (واسمه ابان) .

قال المصنف ابان بن عثمان البجلى المتقدم معلوم كونه من بجيلة بتصريح كش فيه انه مولى بجيلة واما هذا فلم يعلم انه من بجلة او بجيلة قلت هذا ان كان بجليا معلوم كونه من بجيلة بتصريح جش فيه (ويقال من بجيلة) لكنه تردد فى كونه جهنياً او بجليا .

ابان - بن محمود . قال ابن ابى الحديد روى ان رجلا من الشيعة وهو ابان بن محمود كتب الى الرضا عليه السلام انى قد شككت فى اسلام ابى طالب فكتب اليه (ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وسائت مصيرا) انك ان لم تقر بايمان ابى طالب كان مصيرك الى النار .

ابان - بن مصعب الواسطى . نقل عد جخ له فى ق اقول و كذا عده البرقى .

ابان - مولى زيد بن على روى الامالى باسناده عنه عن عاصم بن بهدلة عن شريح القاضى كتاب امير المؤمنين عليه السلام له فى شرائه دارا .

ابجر المزنى - قال عده اسد الغابة فى ل ونقل الخلاف فى انه ابجر او غالب بن ابجر والموجود فى روايته ابجر او ابن ابجر اقول العنوان غلط ولاريب ان اسمه غالب وانما الخلاف فى ابيه هل هو ابجر او ديخ فعنون

الاستيعاب فی باب غالب (غالب) و نقل حديثه تارة عن غالب بن ديخ واخرى عن غالب بن ابجر .

ابراهيم - ابواسحق الحارثی . قال المصنف عده جخ فی ق اقول و كذا البرقی ثم ان المصنف طوّل فی كون الحارثی نسبة الی رجال اومحالّ اوقبيلة بنی الحارث بن كعب مع انه معلوم ان المراد به الاخير .

ابراهيم - ابورافع وحيث ان المصنف لم يستوف ترجمته تركت النقل عنه فنقول حيث انه مشهور بكنيته ابی رافع لم يعلم اسمه علی التحقيق واختلفوا فيه علی اقوال ابراهيم . و سنان . و عبدالرحمن . وثابت . وهرمز . واسلم وهوالمشهور وهوالصواب .

واختلف ايضاً فی انه كان للعباس فوهبه للنبی صلی الله عليه وآله وسلم فاعتقه اوكان لسعيد بن العاص فاعتق اسهما منه وشری النبی صلی الله عليه وآله وسلم سهما منه فاعتقه ايضا فيه قولان وخبران ذهب الی الاول كاتب الواقدی وابوالفرج وابونعيم والی الثانی الجاحظ والمبرد و تردد ابن قتيبة والطبری وابن عبدالبر والصواب الاول وانما الثانی خلط فيه بين ابی رافع هذا وبين رافع وهو نفر آخر كان لسعيد والاصل فی الخبط الجاحظ و تبعه المبرد فالتبس علی ابن قتيبة والطبری وابن عبدالبر روی كاتب الواقدی فی طبقاته وابونعيم فی حليته خبر افی ابی رافع مولی النبی صلی الله عليه وآله وسلم وانه كان للعباس فوهبه للنبی صلی الله عليه وآله وسلم فاعتقه وخبرا فی رافع مولی النبی صلی الله عليه وآله وسلم كان لسعيد فاعتق اسمها منه والطبری روی خبر رافع بلفظ رويفع وقال هوابورافع وهووهم منه وجش ايضا اقتصر علی قول كاتب الواقدی فقال فی اول كتابه اذكر المتقدمين فی التصنيف من سلفنا الصالحين (الی ان قال) ابورافع مولی رسول الله صلی الله عليه وآله وسلم واسمه اسلم كان للعباس بن عبدالمطلب فوهبه للنبی صلی الله عليه وآله وسلم

فلما بشر النبی صلی الله علیه و آله و سلم باسلام العباس اعتقه اخبرنا (الی ان قال) عن محمد بن سعد کاتب الواقدی قال ابورافع وذکر هذا الحدیث (الی ان قال) احمد بن محمد بن سعید فی تاریخه انه یقال ان اسم ابی رافع ابراهیم واسلم ابورافع قدیما بمکة وهاجر الی المدینة وشهد مع النبی صلی الله علیه و آله و سلم مشاهده ولزم امیر المؤمنین علیه السلام من بعده وکان من خیار الشیعة و شهد معه حروبه و کان صاحب بیت ماله بالکوفة وابناه عبیدالله وعلی کاتبا امیر المؤمنین علیه السلام اخبرنا (الی ان قال) عن عبدالله بن عبیدالله بن ابی رافع عن ابیه عن ابی رافع قال دخلت علی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم وهو نائم اویوحی الیه واذا حیة فی جانب البیت فکرهت ان اقتلها فاوقظه فاضطجعت بینه و بین الحیة حتی ان کان منها سوء یکون الیّ دونه فاستیقظ وهو یتلوهذه الایة (انما ولیکم الله ورسوله والذین آمنوا الذین یقیمون الصلوة و یؤتون الزکوة وهم راکعون) ثم قال الحمدلله الذی اکمل لعلی منیته و هنیئاً لعلی بتفضیل الله ایاه ثم التفت فرانی الی جانبه فقال ما اضجعك ههنا یا ابارافع فاخبرته خبر الحیة فقال قم الیها فاقتلها فقتلتها ثم اخذ رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم بیدی فقال یا ابارافع کیف انت وقوما یقاتلون علیا هو علی الحق وهم علی الباطل یکون فی حق الله جهادهم فمن لم یستطع جهادهم فبقلبه فمن لم یستطع فلیس وراء ذلك شیء فقلت ادع لی ان ادرکتهم ان یعیننی الله ویقوینی علی قتالهم فقال اللهم ان ادرکهم فقوّه واعنه ثم خرج الی الناس فقال یا ایها الناس من احب ان ینظر الی امینی علی نفسی واهلی فهذا ابورافع امینی علی نفسی .

قال عون بن عبیدالله بن ابی رافع فلما بویع علی علیه السلام و خالفه معویة بالشام وسار طلحة والزبیر الی البصرة قال ابورافع هذا قول رسول الله

صلى الله عليه وآله وسلم سيقاتل عليا قوم يكون حقا في الله جهادهم فباع ارضه بخيبر و داره ثم خرج مع علي عليه السلام وهو شيخ كبير له خمس و ثمانون سنة و قال الحمد لله لقد اصبحت لا احد بمنزلتي لقد بايعت البيعتين بيعة العقبة و بيعة الرضوان وصليت القبلتين وهاجرت الهجرة الثلاث قلت وما الهجرة الثلاث قال هاجرت مع جعفر بن ابي طالب ره الى ارض الحبشة وهاجرت مع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم الى المدينة وهذه الهجرة مع علي بن ابي طالب عليه السلام الى الكوفة فلم يزل مع علي عليه السلام حتى اشتشهد علي عليه السلام فرجع ابو رافع الى المدينة مع الحسن عليه السلام ولا دار له بها ولا ارض فقسم له الحسن عليه السلام دار علي عليه السلام بنصفين واعطاه سنخ ارض اقطعه اياها فباعها عبيدالله بن ابي رافع من معوية بماة الف وسبعين الفا .

و بهذا الاسناد عن عبيدالله بن ابي رافع في حديث ام كلثوم بنت امير المؤمنين عليه السلام انها استعارت من ابي رافع حليا من بيت المال بالكوفة.

ولابي رافع كتاب السنن والاحكام و القضايا اخبرنا (الى ان قال) عن محمد بن عبيدالله بن ابي رافع عن ابيه عن جده ابي رافع عن علي بن ابي طالب عليه السلام انه كان اذا صلى قال في اول الصلوة وذكر الكتاب الى آخره بابا الصلوة والصيام والحج والزكوة والقضايا .

وروى هذه النسخة من الكوفيين ايضاً زيد بن محمد بن جعفر بن المبارك يعرف بابن ابي الياس عن الحسين بن الحكم الحبري قال حدثنا حسن بن الحسين باسناده .

وذكر شيوخنا ان بين النسختين اختلافا قليلا ورواية ابي العباس اتم - الخ .

وعده جنح في ل قائلا (اسلم وقيل ابراهيم ابو رافع مولى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم) وروى امالي الشيخ خبر جش الاول الى قوله (فهذا ابو رافع امينى)

ورواه ابن بطریق فی کتابه الی قوله (وراء ذلك شیء) عن عون بن عبیدالله بن ابی رافع واسناد جش کما عرفت عبدالله بن عبیدالله بن ابی رافع والثانی هو الصحیح لان جش نفسه قال فی خبره فی مازاد (قال عون بن عبیدالله بن ابی رافع) - الخ .

کما ان حدودیب روی خبره الثانی عن علی بن ابی رافع قال کنت علی بیت مال علی علیه السلام وقد عرفت ان جش قال عن عبدالله بن ابی رافع عن ابیه وخبر یب هو الصحیح فرواه الطبری ایضاً عن ابن ابی رافع .

ثم ان جش جعل ابا رافع صاحب کتاب کما عرفت کلامه و کذلك جعل ابنه علیا صاحب کتاب ذکره فی ذیل ابیه وستعرف فی محله انشاء الله کلامه والمفهوم من الشیخ انه لم یکن ذا کتاب الا ابنه عبیدالله بن ابی رافع حیث لم یعنون فی فهرسته الا ایاه والظاهر ان جش رای کتاب ابن ابی رافع فتوهمه علی مع انه عبیدالله کما عرفت نظیره فی خبره الثانی فی استعارة الحلی رواه الطبری عن ابن ابی رافع ویب عن علی بن ابی رافع وجعله جش عن عبیدالله .

کما ان الظاهر فی کتاب ابی رافع رای عبیدالله بن ابی رافع عن ابیه فتوهم ان الجامع للکتاب الاب مع انه کان الابن وانما کان الاب واقعا فی اسناد الابن .

و کیف کان فممایدل علی فضله وجلاله سوی مامر فی کلام جش واخباره ماورواه کاتب الواقدی فی طبقاته ان ابن عباس روی معه الواح یکتب علیها شیئا من فعل رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم عن ابی رافع . وماورواه ابو الفرج فی اغانیه مسنداً عن ابی رافع قال انه کان غلاما للعباس واسلم هو وام الفضل و کان العباس یکتم ایمانه وانه وام الفضل سرّا بفتح النبی صلی الله علیه وآله وسلم فی بدر

وان ابالهب سأل ابن اخيه اباسفيان بن الحرث بن عبدالمطلب (و كان شهد مع المشركين) عن قتالهم فقال لاشيء والله ان كان الا ان لقيناهم فابحناهم اكتافنا يقتلون ويأسرون كيف شاؤا وايم الله مالمت الناس لقينا رجالا بيضا على خيل بلق بين السماء والارض لايقوم لهاشيء قال ابورافع فقلت والله تلك الملائكة فرفع ابولهب يده فضرب وجهي ضربة شديدة فساورته فاحتملني فضرب بي الارض ثم برك على يضربني و كنت رجلا ضعيفا فقامت ام الفضل الى عمود من عمد الحجرة فضربته فشبحت في راسه شبحة منكرة و قالت اتتضعفه ان غاب عنه سيده فقام موليا ذليلا .

وروى كاتب الواقدي ان امراته سلمى مولاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم كانت قابلة ابراهيم ابنه لما ولد فاخبرت زوجها بذلك فبشر ابورافع النبي صلى الله عليه وآله وسلم بذلك فوهب له عبدا .

واختلف ايضاً في وقت موته فالعامة قالوا في خلافة عثمان اوعلي عليه السلام وروى جش بقائه بعده عليه السلام كماعرفت واغرب المصنف فقال لاشبهة في موته في عصره عليه السلام مع انه راى رواية جش (فلم يزل ابورافع مع علي عليه السلام حتى استشهد فرجع ابورافع الى المدينة مع الحسن عليه السلام) وروى عاصم بن حميد في اصله الذي وقفنا عليه من الاصول الاربعمأة عن الصادق عليه السلام قال دخل على اناس من اهل البصرة (الى ان قال) فقالوا انا نتحدث عندنا ان عمر سأل عليا عن مال ابي رافع (الى ان قال) فقال عليه السلام لهم فقلت لهم لاورب الكعبة ولقد كان ابنه قيما لعلي عليه السلام على بعض ماله كاتبا له وظاهره مشعر بموته في عصر عمر .

واختلف في ابنيه فجعلهما ابن عبدالبر عبيدالله والحسن فقال في استيعابه (روى عنه ابناه عبيدالله و الحسن) و جعلهما الطبري في ذيله

عبيدالله ورافع البهى وقدعرفت ان جش جعلهما عبيدالله وعليا وهو الصحيح فعلى بن ابى رافع وجوده محقق كعبيدالله بن ابى رافع و رد فى اخبار و اسانيد قدمر بعضها وحيث ان الطبرى خلطا فى ابى رافع بينه و بين رافع كماعرفت خلطا فى ابنيه ايضا .

ثم ان صة عنونه و وثقه من وصف جش له بالسلف الصالح وقوله (و كان من خيار الشيعة وروايته عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم فيه (هذا ابو رافع امينى على نفسى) وبيعته البيعتين وصلوته الى القبلتين وهجرته الهجرتين وملازمته امير المؤمنين عليه السلام حتى استشهد .

هذا ويأتى زيادة كلام فيه انشاء الله فى عنوان (رافع ابو البهى) ويأتى ابنيه على وعبيدالله تحريفات من جش فى اسانيد اخباره غير مامر ومن تحريفات متن خبره الاول (فمن لم يستطع جهادهم فبقلبه فمن لم يستطع فليس وراء ذلك شىء) فان الظاهر زيادة فقرة (فمن لم يستطع) الثانية فان الجهاد بالقلب لايتصور فيه عدم الاستطاعة وانما عدم الاستطاعة فى الجهاد باليد واللسان .

ابراهيم - ابو السفاتج نقل عد جخ له فى ق قائلا (يكنى ابا اسحق وقيل انه يكنى ابا يعقوب ومن قال هذا قال اسمه اسحق بن عبدالعزيز) اقول وعده فى ايضا فى ق قائلا (لقب ويكنى ابا اسحق وبعضهم يقول انه يكنى ابا يعقوب السفاتجى ومن قال هذا قال اسمه اسحق بن عبدالعزيز وهو كوفى) .

قال المصنف (ابو السفاتج كنية نفر منهم هذا و منهم اسحق بن عبدالعزيز الاتى) قلت بل ليس ابو السفاتج الا رجل واحد اختلف القدماء فى اسمه بين ابراهيم واسحق وفى كنيته بين ابى يعقوب و ابى اسحق و اختلافهم فى كنيته مبتن على الخلاف فى اسمه فمن قال اسمه ابراهيم

جعل كنيته ابا اسحق حيث ان المسمين بابراهيم مكنّون عموما بابى اسحق حيث ان ابراهيم عليه السلام كان ابا اسحق عليه السلام ومن قال اسمه اسحق جعل كنيته ابا يعقوب حيث ان المسمين باسحق مكنون عموما بابى يعقوب لان اسحق عليه السلام كان ابا يعقوب عليه السلام كما عرفت فى المقدمة و يرشد اليه قول جخ وفى المتقدم هنا .

وقوله ابو السفاتج كنية نفر مجاز فقد عرفت فى المقدمة انه لقب حقيقة كما صرح به البرقى فى كلامه المتقدم حيث انه فى معنى السفاتج والسفاتج جمع سفتج والظاهر ان سفتج معرب سفته اى الدر المثقوب كالكوسج معرب كوسة .

وقد ورد ابو السفاتج بلا اسم فى خبرين من نكت تنزيل الكافى وفى موضعين من اداء فرائضه وفى تحريم دماء الفقيه .

قال المصنف ظاهر رواية كش الاتية ان ابا جعفر ايضا كنيته قلت هو ايضا وهم فليس فى كش من هذا اثر وانما يظهر من خبر كش فى ابراهيم بن ابى بكر محمد الاتى ان ابا جعفر كنية احمد بن محمد البزاز الذى روى وقف ذاك و بالجملة فكلامه كله خلط وخبط .

ابراهيم - بن ابى بكر الرازى ابو محمد عده فى دى وقد غفل عنه المصنف

ابراهيم - بن ابى بكر بن ابى سمال . عنونه ست ويأتى فى الاتى بعنوان ابراهيم بن ابى بكر محمد .

ابراهيم - بن ابى بكر محمد بن الربيع نقل عنوان جش له وقال قال (يكنى بابى بكر محمد بن السمال سمعان بن هبيرة بن مساحق بن بجير بن عمير بن اسامة بن نصر بن قعين بن الحرث بن ثعلبة بن دودان بن اسد بن خزيمة ثقة هو واخوه اسمعيل بن ابى السمال رويا عن ابى الحسن موسى عليه السلام و كانا من الواقفة و ذكر الكشى عنهما فى كتاب

الرجال حديثا شكاووقفا عن القول بالوقف وله كتاب نوادر (الى ان قال) عن محمد بن حسان به) وقال عنون ست قائلا (له كتاب روى عنه الحسن بن على بن فضال) وقال عده جخ فيم ناسبا اليه والى اخيه الوقف وقال واشارجش بقوله (وذكر كش) الى روايته (عن حمدويه عن الحسن بن موسى عن احمدبن محمد البزاز قال لقيني مرة ابراهيم بن ابى السمال قال فقلت ياابا جعفرما قولك قال قلت قول الذى تعرف قال فقال ياابا جعفر انه ليأتى على تارة ما اشك فى حيوة ابى الحسن عليه السلام وتارة ياتى على وقت ما اشك فى مضيه ولكن ان كان قد مضى فما لهذا الامر الاصاحبكم قال الحسن فمات على شكه) اقول لم لم يذكر عنوان كش له مع اخيه بلفظ (فى ابراهيم واسماعيل ابنى ابى سمال) ولم اقتصر على نقل رواية منه وقد روى كش فيه ثلاثا الاولى ما نقله والثانية قوله (وبهذا الاسناد قال حدثنى محمد بن احمدبن اسيد قال لماكان من امر ابى الحسن عليه السلام ما كان قال ابنا ابى سمال فناتى احمد ابنه قال فاختلفا اليه زمانا فلماخرج ابو السرايا خرج احمد بن ابى الحسن عليه السلام معه فاتينا ابراهيم واسمعيل وقلنا لهما ان هذا الرجل قد خرج مع ابى السرايا فما تقولان قال فانكرا ذلك من فعله و رجعا عنه و قالا ابو الحسن حى نثبت على الوقف قال ابو الحسن واحسب هذا (يعنى اسماعيل) مات على شكه) والثالثة قوله (حمدويه قال حدثنى محمد بن عيسى ومحمد مسعود قالا حدثنا محمد بن نصير قال حدثنا صفوان عن ابى الحسن عليه السلام قال صفوان ادخلت عليه ابراهيم واسماعيل ابنا ابى سمال فسلما عليه واخبراه بحالهما وحال اهل بيتهما فى هذا الامر وسألا عن ابى الحسن فاخبرهما بانه قد توفى قالا فاوصى قال نعم قالا اليك قال نعم قالا وصية منفردة قال نعم قالوا فان الناس قد

اختلفوا علينافنحن ندين الله بطاعة ابى الحسن عليه السلام ان كان حيا فانه امامنا وان كان مات فوصيه الذى اوصى اليه امامنا فماكان حال من كان هذا حاله امؤمن هو قال نعم قالا قد جاء منكم انه من مات ولم يعرف امامه مات ميتة جاهلية قال وهو كافر قالا فلو لم يكفره قالا فما حاله قال اتريدون ان اضلكم قالا فباى شيء تستدل على اهل الارض قال كان جعفر عليه السلام يقول تأتى الى المدينة فتقول الى من اوصى فلان فيقولون الى فلان والسلاح عندنا بمنزلة التابوت فى بنى اسرائيل حيثما دار دار الامر قالا فالسلاح من يعرفه ثم قالا جعلنا الله فداك فاخبرنا بشيء نستدل به فقد كان الرجل يأتى ابا الحسن عليه السلام يريد ان يسأله عن شيء فيبتدء به ويأتى ابا عبدالله عليه السلام فيبتدىء قبل ان يسأله قال فهكذا كنتم تطلبون من جعفر وابى الحسن عليه السلام قال له ابراهيم جعفر لم ندركه وقد مات و الشيعة مجتمعون عليه وعلى ابى الحسن عليه السلام وهم اليوم مختلفون قال ماكانوا مجتمعين عليه كيف يكونون مجتمعين عليه وكان مشيختكم و كبراءكم يقولون فى اسماعيل وهم يرونه يشرب كذا و كذا فيقولون هو اجود قالوا اسماعيل لم يكن ادخله فى الوصية فقال قد كان ادخله فى كتاب الصدقة و كان اماما فقال له اسماعيل بن ابى السمال هو الله الذى لااله الا هو عالم الغيب والشهادة الكذا والكذا واستقصى يمينه ما يسرنى انى زعمت انك لست هكذا ولى ما طلعت عليه الشمس اوقال الدنيا بما فيها و قد اخبرناك بحالنا فقال له ابراهيم قد اخبرناك بحالنا فما حال من كان هكذا مسلم هو قال امسك فسكت) .

مع ان ما نقله فى الاولى حرفه زائدا على تصحيفاتها ففى الاصل (قال فقلت يا ابا حفص) وفى الترتيب (فقال لى يا ابا جعفر) وهو الاصح و

اما تصحيف اصلها فان الاصل فى قوله (ليأتى على تارة ما اشك) (ليأتى على تارة وقت ما اشك) كما يشهد له ذيله (وتارة على وقت ما اشك) و قوله (قول الذى تعرف) اما الاصل فيه (قولى الذى تعرف) واما (القول الذى تعرف).

وفى الخبر الثانى والثالث ايضا تخريفات فقوله فى الثانى (وبهذا الاسناد) محرف (وبالاسناد عن الحسن) وقوله (قال ابو الحسن) محرف (قال الحسن) وقوله فى الثالث (قالا حدثنا محمد بن نصير قال حدثنا صفوان) محرف (قال حدثنا محمد بن نصير قال حدثنا محمد بن عيسى قال حدثنا صفوان) كما لا يخفى وباقى تحريفاته فى المتن ايضا لا يخفى.

ولم يقل ست روى عنه الحسن بن فضال كما قال المصنف بل انهى طريقه اليه به كما ان عنوانه و عنوان جخ ليس كعنوان جش كما هو ظاهر تعبيره بل عنوان ست (ابراهيم بن ابى بكر بن ابى سمال) كما تقدم فى عنواننا له عنه وعنوان جخ (ابراهيم واسماعيل ابنا ابى سماك).

ثم ما فى عنوان جش (يكنى بابى بكر محمد بن السمال سمعان) لم اقف له على معنى وفى الايضاح الذى مختص بظبط ما فيه (يكنى بابى بكر بن ابى السمال).

و كيف كان فكلامه هنا فى نسب ابراهيم مع كلامه فى نسبه ايضا فى داود بن فرقد مختلف وقد عرفت كلامه هنا وقال ثمة (روى عنه هذا الكتاب جماعات من اصحابنا رحمهم الله كثيرة منهم ايضا ابراهيم بن ابى بكر محمد بن عبدالله بن النجاشى المعروف بابن ابى السماك).

كما ان ترحمه عليه ثمة ضمنا مع تصريحه هنا بوقفه غفلة.

و ابراهيم هذا من اجداد جش ففى عنوان نفسه انهى نسبه الى

(ابراهيم بن محمد بن عبدالله بن النجاشي بن غنيم بن ابي السمال سمعان) والظاهر اصحية الموضعين من كونه (ابراهيم بن محمد بن عبدالله بن النجاشي بن غنيم بن ابي السمال) مما هنا من كونه (ابراهيم بن محمد بن الربيع بن ابي السمال) فاسقط هنا وبدل .

كما انه في داود ذاك قال المعروف بابن ابي السماك بالكاف و في نفسه قال ابي السمال باللام ولذلك تردد الايضاح و ابن داود في كون ابي السمال بالكاف او اللام وبتشديد الميم اوتخفيفه والصحيح انه باللام مع تشديد الميم كماصرح به الصحاح والقاموس و في الجمهرة في سمل باللام (وابوسمال الاسدي رجل معروف) وفي تاريخ اليعقوبي (ابوسمال الاسدي من شعراء الفحول المتقدمين الذين ادركوا الاسلام و اسمه سمعان بن هبيرة بن مساحق) .

وضبط الايضاح دودان بالضم و هو وهم فضبطه القاموس بالفتح .

قال المصنف روى عنه ابو القاسم معوية ومعوية بن عمار كمالا يخفى على من راجع الجامع قلت هما واحد عبر عنه في الاخبار تارة بالاول و اخرى بالثاني والجامع نقل لفظ الاخبار ولم يقل انهما نفر ان كما انه لم ينقله راويا كماقال بل مرويا عنه في مواضع والراوي فيها موسى بن القسم مرتين في طواف يب . وخروج صفاء. وفي زيادات فقه حجه. ونزول مزدلفته . ومايجب على محرمه اجتنابه . معان المحقق مما نقل الثلاثة الاولى واما الرابع والخامس فبلفظ ابراهيم الاسدي والمراد به ابراهيم بن عبدالحميد الاتي فانه المعروف بابراهيم الاسدي واما هذا و ان كان اسديا فمعروف بابراهيم بن ابي السمال والاخير بلفظ ابراهيم النخعي و تغايره مع هذا واضح الا ان الجامع في جمعه بين تلك المواضع بنى على

قاعدة باطلة من كون اتحاد الراوى وهوموسى بن القاسم والمروى عنه وهومعوية بن عمار دليلا على اتحاد الجميع وقدعرفت فى المقدمة فسادها .

ابراهيم - بن ابى البلاد . وحيث خلط المصنف فى ترجمته تركنا النقل عنه فنقول عنونه ست قائلا (له اصل (الى ان قال) عن محمد بن سهل بن اليسع عنه) وجش قائلا (واسم ابى البلاد يحيى بن سليم وقيل ابن سليمان مولى بنى عبدالله بن غطفان يكنى ابايحى كان ثقة قاريا اديبا وكان ابو البلاد ضريرا وكان راوية الشعر وله يقول الفرزدق (يالهف نفسى على عينيك من رجل) ولابراهيم . محمد ويحيى رويا الحديث وروى ابراهيم عن ابى عبدالله وابى الحسن موسى والرضا عليهم السلام وعمر دهرا وكان للرضا عليه السلام اليه رسالة واثنى عليه له كتاب يرويه عنه جماعة) - الخ و كش راويا (عن الحسين بن الحسن عن سعد عن محمد بن الحسين عن على بن اسباط قال لى ابو الحسن عليه السلام ابتداء منه ابراهيم بن ابى البلاد على ماتحبون) و ذكره المشيخة (الى ان قال) (عن محمد بن الحسين بن ابى الخطاب عن ابراهيم بن ابى البلاد ويكنى اباسماعيل) وعده فى فى م وضا وجخ فى ق قائلا (الكوفى) وفى م قائلا (كان يكنى اباسماعيل له كتاب) وفى ضا كما حكى قائلا (كوفى ثقة) وذكره جش فى ابنه يحيى ووثقه ايضا ومر فى ابان بن عثمان رواية كش مسندا عنه قال كنت اقود ابى وقد كان كف بصره حتى صرنا الى حلقة فيها ابان الاحمر فقال لى عمن تحدث قلت عن ابى عبدالله عليه السلام فقال ويحه سمعت اباعبدالله عليه السلام يقول اما ان منكم الكذابين ومن غيركم المكذبين.

هذا وجش قال ابوه يحيى بن سليم اوسليمان وجعله جخ يحيى بن ابى سليمان كما يأتى فيه وفى باب ابط الكافى (عن ابراهيم بن يحيى بن ابى البلاد) والظاهر كونه مصحف عن ابراهيم بن يحيى ابى البلاد .

ثم ان البرقی جعل اباه من بنی ثعلبة وجخ جعل اخاه مبشراً من بنی قیس بن ثعلبة وجش جعله مولی بنی عبدالله بن غطفان کما عرفت فلعل عبدالله بن غطفان کان من قیس بن ثعلبة حتی لایکون بین کلامهم تناف وقد صرح جخ فی ابیه بانه مولی غطفان المقری .

ثم ان المشیخة جعل کنیته اباسمعیل کما عرفت ومثله جخ فی م کمارایت الا ان ابن داود نقل مافی جخ (یکنی ابوالبلاد اباسماعیل) ومثله البرقی فی ابیه فیمکن ان یکون کل منهما مکنی به مع ان جخ جعل اخاه مبشرا الاتی ایضا مکنی به .

و کیف کان فیشهد لتکنیته به مارواه باب نبیذ الکافی عنه قال دخلت علی ابی جعفر بن الرضا علیه السلام فقلت انی اریدان الصق بطنی ببطنك فقال ههنا یا ابا اسمعیل) - الخبر ومنه یظهر درکه الجواد علیه السلام وان لم یعده فی وجخ فی اصحابه .

واما تکنیة صة له بابی الحسن فالظاهر کونه تحریفا بابی یحیی الذی ذکره جش لقربهما خطا ولم نقف لماذکره جش من ابی یحیی ایضا علی مستند ولعله استندالی ان له ابنا مسمی بیحیی .

واما قول جش (له کتاب یرویه عنه جماعة) فیصدقه غیر طریقی ست والمشیخة محمد بن سهل بن الیسع ومحمد بن الحسین بن ابی الخطاب (الحسین بن سعید) فی باب حج انبیاء فی وثواب عنقه (وموسی بن القسم) فی زیادات فقه حج یب .

هذا والظاهر ان قوله فی خبر کش (علی ما تحبون) محرف کما تحبون .

ابراهیم - بن ابی حجر الاسلمی قال روی الفقیه فی باب حاج لم

يزر النبي صلى الله عليه وآله وسلم عن محمد بن سليمان الديلمي عن ابيه عنه عن ابي عبدالله عليه السلام اقول ليس فيه كلمة عن ابيه .

ابراهيم - بن ابي حفص ابواسحق الكاتب نقل عنوان ست وجش له وقال قالا (شيخ من اصحاب ابي محمد العسكري عليه السلام ثقة وجه) - الخ اقول ليس فيهما لفظ العسكري وانما كتبه المحشون توضيحاً فخلط بالمتن ثم كان على جخ عنوانه لعموم موضوعه كما كان عليه عد السابق ايضا .

ابراهيم - بن ابي رجاء . قال المصنف عنونه الجامع عن حق جوار في (اسمعيل بن مهران عنه عن الصادق عليه السلام) وهو اشتباه من الجامع فانه ابراهيم بن رجاء الاتي وكان كلمة ابي زائدة في نسخته اقول بل الاشتباه منه فالنسخ متفقة على اثبات ابي وابراهيم بن رجاء الاتي ليس بواحد بل اثنان الجحدري من لم والشيباني المعروف بابن ابي هراسة متاخر وهذا من ق وكان على جخ عنوانه لعموم موضوعه .

ابراهيم - بن ابي زياد الكرخي . قال روى يب في خبر عنه عن الصادق عليه السلام اقول بل في خبرين خبر في زيادات خمسه وخبر بعد زيادات اجاراته وروى الروضة عنه بعد خطبة لعلي عليه السلام بعد حديث اسلامه و روى ته عنه في صلوة الغمي عليه ، ذكره المشيخة وطريقه اليه ابن ابي عمير

قال المصنف وقال جخ في ق (ابراهيم الكرخي بغدادي) وحكى نحوه عن كش قلت اراد الحاكي ما رواه كش في ذم منتحلي التشيع عن ابن ابي عمير عن ابراهيم الكرخي عن الصادق عليه السلام و قال البرقي في ق ابراهيم الكرخي من ابناء العجم بغدادي .

قال المصنف لكن عن جش في محمد بن احمد بن عبدالله بن مهران (قال ابراهيم بن زياد الكرخي) وكذا عن الامالي وعن آخر الاكمال

وعن خبر فيه قلت المحقق مما قال جش وهو محمول على سقوط كلمة ابي من قلمه كما هو القاعدة في نظيره من يحيى بن ابي القاسم و يحيى بن القاسم فالاسقاط يتفق من النساخ كثيراً بخلاف الزيادة .

ابراهيم - بن ابي زياد الكلابي قال روى ابتياع حيوان يب عن ابن ابي عمير عنه عن الصادق عليه السلام اقول الظاهر ان الكلابي محرف الكرخي فالتحريف في يب كثير فيكون هو المتقدم .

ابراهيم - بن ابي سمال قال عنونه نفر والظاهر بعد التتبع انه ابراهيم بن ابي بكر محمد بن الربيع المتقدم اقول ذاك عنوان جش وهذا عنوان كش و كذا جخ كما مر ومر ان عنوان ست ابراهيم بن ابي بكر بن ابي السمال و كونه اياه امر مقطوع فقال جش ثمة (واخوه اسماعيل بن ابي السمال) - الخ .

ابراهيم - بن ابي الكرام الجعفري . نقل عنوان جش له قائلا (كان خيّرا روى عن الرضا عليه السلام (الى ان قال) عن ابي عمران موسى بن زنجويه الارمني به اقول وقال في معوية بن ميسر الاتي (روى عنه ابن ابي الكرام) والظاهر ارادته هذا ثم عدم عنوان ست له مع اتحاد موضوعه مع جش وجخ مع اعمية موضوعه غريب .

قال المصنف (الجعفري نسبة الى جعفر قصر للمتوكل او الى جعفر بن كلاب او الى جعفر الطيار كما هو الاظهر) قلت لاريب انه منسوب الى جعفر الطيار فالرجل من ولده وقوله جعفر قصر للمتوكل غلط وانما جعفر نفس المتوكل وقصره الجعفري .

قال المصنف (وابو الكرام هو محمد بن علي بن عبدالله بن جعفر الطيار صرح به ابن حجر وغيره على ما حكاه جش) قلت ما نسبه الى جش بهتان

فليس فيه منه اثر ومانسبه الى ابن حجر لابدانه حرف عليه فصرح عمدة الطالب بان ابالكرام عبدالله بن محمد بن علي بن عبدالله بن جعفر الطيار و كيف كان فقال في عمدة الطالب بان ابراهيم بن ابي الكرام هذا اعقب من عبدالله واسمعيل وجعفر .

ابراهيم - بن ابي محمود نقل عنوان جش له وقال قال (الخراساني ثقة روى عن الرضا عليه السلام له كتاب) وست وقال قال (خراساني ثقة مولى) اقول اماجش فزاد (يرويه احمد بن محمد بن عيسى) واماست فليس فيه سوى قوله (له مسائل اخبرنا بها) - الخ وانما خلط بينه وبين جخ في ضا قائلا (خراساني ثقة مولى) ونقل عد جخ له في م وعنوان كش له قائلا (قال نصر بن الصباح ابراهيم بن ابي محمود كان مكفوفا روى عنه احمد بن محمد بن عيسى مسائل موسى عليه السلام قدر خمس وعشرين ورقة وعاش بعد الرضا عليه السلام) وقال المصنف ثم روى (عن حمدويه عن الحسن بن موسى الخشاب عن ابراهيم بن ابي محمود قال دخلت على ابي جعفر عليه السلام ومعي كتب اليه من ابيه فجعل يقرؤها ويضع كتابا كبيرا على عينيه ويقول خط ابي والله و يبكي حتى سالت دموعه على خديه فقلت له جعلت فداك قد كان ابوك ربما قال لي في المجلس الواحد مرات اسكنك الله الجنة فقال وانا اقول لك ادخلك الله الجنة فقلت جعلت فداك تضمن لي على ربك ان يدخلني الجنة قال نعم فاخذت رجله فقبلتها) .

قلت في الخبر (خط ابي والله خط ابي والله) اسقط المصنف الثاني و في الخبر (اسكنك الله الجنة ادخلك الله الجنة) واسقط المصنف الفقرة الثانية.

ثم ان في اصل الخبر تحريفات فان الظاهر ان الاصل في قوله (ومعي كتب اليه من ابيه فجعل يقرئها ويضع كتابا كبيرا على عينيه) (ومعي

كتاب اليه من ابيه فجعل يقرئه ويضعه كثيراً على عينيه) وكذا قوله (فى المجلس الواحد) محرف (فى مجلس واحد) فانه لا وجه للتعريف هنا .

قال المصنف نقل الكاظمى رواية الحسن بن احمد المالكى عنه قلت بل يروى الحسن عن ابيه عنه كما فى المشيخة .

ابراهيم - بن ابى يحيى المدنى . قال قال فى المنهج روى عنه فى يه فى الموثق بالحسن بن فضال و كانه ابن محمد بن يحيى المدنى الاتى اقول لم لم يقل روى عنه فى المشيخة فورد فيه وليس فى الموثق بل فى الصحيح على الاصح فى الحسن ولم لم يقل و كانه ابن محمد بن ابى يحيى الاتى الذى عنونه ست وجش وقى محققا و اما ابن محمد بن يحيى ففى نسخة من جخ لاعبرة بها وح فالظاهر ان العنوان نسبة الى الجد .

قال المصنف فى نسخة المدينى بدل المدنى قلت الذى وجدت المدائنى فقط لا المدينى ولا المدنى .

قال نقل الجامع رواية عبدالرحمن بن ابى هاشم وعاصم بن حميد وعباد بن يعقوب عنه عن الصادق عليه السلام قلت موارد ها ابواب الاتواب فى وصدقات نبيه صلى الله عليه وآله وسلم و كمية فطرة التهذيبين .

ابراهيم - بن احمد بن اسحق المخرمى قال ابن الجندى . نقل الخطيب رواية ابن الجندى عنه وظاهره وان كان عاميته الا انه لما كان ابن الجندى منا و روى عنه عنوناه لما قلنا فى المقدمة فى موضوع رجالنا .

ابراهيم - بن احمد بن محمد ابواسحق العدل المقرى الطبرى . قال المصنف نقل ابن ابى الحديد عن ابن الجوزى انه قال فيه (الفقيه المالكى شيخ الشهود المعدلين ببغداد وعليه قرء الشريف الرضى القران

وهوشاب حدث وقال وعن ابن شهر اشوب قال له كتاب المناقب اقول وفى الكتاب المعروف بدلائل الطبرى (واخبرنى ابواسحق ابراهيم بن احمد بن محمد الطبرى) واتحادهما محتمل قريبا .

قال المصنف (المقرى نسبة الى مقرة مدينة بالمغرب اومقرى قرية على مرحلة من صنعاء) قلت الاصح ان المقرى بضم الميم بمعنى القارى ومن يعلم الناس القرائة وفى معارف ابن قتيبة فى عنوان اصحاب القراءات ابوعبدالرحمن المقرى وفى ابى عبدالرحمن السلمى قال كان مقريا وقد نقل ان الرضى قرء عليه القران مع انه اذا كان طبريا لاوجه لان يكون مغربيا اويمنيا .

ابراهيم - الاحمرى الكوفى . نقل المصنف عد جخ له فى ق اقول وعده فى ايضا قال المصنف (احتمل المنهج كونه ابن عبدالله الاتى وهوحدس وتخمين) قلت بل ليس ببعيد اذ ذكرهما جخ فى ق بدون زيادة سوى ذكر زيادة اب فى الثانى ودأب الشيخ عنوان رجل واحد بعناوين ولاقتصار فى على هذا .

قال المصنف (الاحمرى نسبة الى الاحمر مولى النبى صلى الله عليه وآله وسلم اومولى ام سلمة اومولى معوية بن سليم اوالى الاحمر السدوسى اوالهمدانى اوالمدنى وكل هؤلاء صحابيون اوالى (ماء حمراء) موضع بالبادية بها قبر ابراهيم بن عبدالله بن الحسن كما فى الصحاح اوالى (ماء حمرى) كسكرى قرب الكوفة وقرية هناك بها قبر ابراهيم بن عبدالله بن الحسن النفس الزكية على ما فى جامع مقال الطريحى) قلت اما النسبة الى اولئك الرجال فلامجال لاحتمالها بعد عدم اشتهار واحد منهم و عدم معلومية كون احدهم ابى قبيلة كحمير ابى قبيلة من اليمن واما الى (ماء حمراء) او (ماء

حمری) فتصحیف مضحك فابراهیم بن عبدالله بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب عليه السلام قتیل باخمری معروف ذکر الصحاح باخمری فی (خمر) بالخاء المعجمه لاحمر بالحاء المهملة و(با) باء والف لاماء .

هذا والظاهر ان الاحمری بطن من العرب قال ابن درید فی جمهرته بنو حمیری بطن من العرب وربما قالوا بنو احمری .

قال المصنف روی عنه ابن بکیر قلت مورده فی التهذیب باب مایجوز الصلوة فیه من اللباس . ویصلی الانسان محلول الازار .

ابراهیم - بن ادریس نقل المصنف عدجخ له فی دی اقول و کذا قی قال المصنف (نقل الحامع (روایة ابی علی احمد بن ابراهیم بن ادریس عن ابیه قال رایته عليه السلام بعد مضی ابی محمد عليه السلام حین ایفع و قبلت یدیه و راسه) فی (باب تسمیة من راه عليه السلام) من الکافی) قلت الذی وجدت فی ذاك الباب من ذاك الکتاب روایة علی (ای علی بن محمد) عن ابی احمد بن ابراهیم بن ادریس عن ابیه قال - الخبر ومن الخبر یظهر ان الهادی عليه السلام اول من ادرکه وبقی الی عصر الحجة عليه السلام .

ابراهیم - بن الازرق الکوفی بیاع الطعام . نقل المصنف عدجخ له فی قر قائلا (روی عنه وعن ابیعبدالله عليه السلام) اقول یحتمل ان یکون هو الذی عده قی فیه بعنوان (ابوعبدالله الشیبانی الازرق بیاع الطعام .

ابراهیم - بن اسحق . قال المصنف وثقه جخ بعدعده له فی دی و کفی به حجة وتبعه فی الوجیزة اقول وعده شب فی مناقبه فی ثقات الهادی عليه السلام ایضاً ولااشکال فی کفایة توثیق الشیخ لکن لولم یعارضه معارض و استشکل فیه مة باحتماله کونه ابراهیم بن اسحق الاحمری النهاوندی الاتی الذی ضعّفه نفسه فی فهرسته لکن الظاهر کونه غیره حیث ان رجاله

ايضا ضعف الاحمرى الاتى فى لم ولايبعد ان يكون هذا ابراهيم بن اسحق بن ازور الذى عده قى فى دى وقال (شيخ لابأس به) والاصل عدم التعارض وعدم ذكر اسم الجد كثير و ترك ذكر لقب كان الشهرة به لوكان هذا ذاك قليل و من الغريب ان دو لم يعنونه مستقلا ولااشار اليه فى الاتى ضمنا كصة .

ابراهيم - بن اسحق ابواسحق الاحمرى النهاوندى . نقل عنوان ست له قائلا (كان ضعيفا فى حديثه متهما فى دينه وصنف كتبا جماعة قريبة من السداد) - الخ و نقل عنوان جش له وقال عبارته مثل ست اقول بل عبارة جش (كان ضعيفا فى حديثه متهما له كتب منها كتاب الصيام) - الخ وقال عده جخ فى لم قائلا (له كتب وهو ضعيف) وقال وعن غض (فى حديثه ضعف وفى مذهبه ارتفاع) قلت زاد غض على ماذكر (ويروى الصحيح والسقيم وامره مختلط) .

هذا واحتمل صة اتحاد هذا مع ابراهيم بن اسحق المتقدم الذى وثقه جخ فى دى وره المصنف بعدم امكانه بعد توثيق جخ لذاك وتضعيفه لهذا وباختلاف رواتهما قلت اما اختلاف الشيخ فى التوثيق والتضعيف فيمكن حمله على اختلاف نظره واما اختلاف رواتهما فهو غير معلوم بعد اتحاد اسمهما واسم ابيهما وعدم فصل مميز بينهما والاولى ان يجاب بما تقدم ثمة مع انه لوفرض اتحادهما لااشكال فى ضعفه لان جخ ان كان وثقه اولا ضعفه اخيرا والعبرة بالاخر فيحصل الاتفاق على ضعفه .

قال المصنف مال الوحيد الى اصلاح حاله حيث استظهر كون ابى احمد القاسم بن محمد الهمدانى الذى رخص لعلى بن حاتم ان يروى عن ابراهيم بن اسحق . هو الوكيل الجليل فيكون فيه شهادة على الاعتماد به

و كذا فی سماعه منه ویؤیده كثرة الروایة عنه و كذا روایة الصفار وعلی بن ابی شبل الجلیلین عنه . ثم قال . و ربما كان تضعیفهم من جهة ایراده الاحادیث التی تدل عندهم علی الغلو ولذا اتهموه فی دینه ومر منا التأویل فی ذلك علی انه سیجیئی فی احمد بن محمد بن عیسی انه روی عنه مع كثرة غمزه فی الروایات بل والاجلة وطعنه فی من یروی عن الضعفاء و اخرج من قم جمعا لذلك ولم یرو عن ابن محبوب و ابن المغیرة والحسن بن حراز - الخ .

قلت اشار بقوله (حیث استظهر كون ابی احمد القاسم (الی قوله) و كذا سماعه منه) الی قول جش هنا فی آخر ترجمة هذا (قال ابو عبدالله بن شاذان حدثنا علی بن حاتم قال الملقولی ابو احمد القاسم بن محمد الهمدانی عن ابراهیم بن اسحق . وسمع منه سنة تسع و ستین ومأتین) ویمكن ان یجاب عنه بان القاسم الهمدانی وان كان وكیل الناحیة الا انه یمكن ان یكون سماعه منه لكون كتبه قریبة من السداد كما صرح به فی الفهرست ولانه روی الصحیح ایضا كما عرفته من غض وهو الوجه فی اطلاقه لعلی بن حاتم ان یروی عنه وح فهو من قبیل الحدیث المحفوف بالقرینة و ان كان راویه ضعیفا و كم ضعیف كتابه صحیح و كم ثقة كتابه غیر صحیح مع ان فی تعبیره (اطلق لی) اشعارا بان الرجل كان اولا ممنوع الروایة عنه .

واما قوله (ویؤیده كثرة روایة الصفار وعلی بن ابی شبل الجلیلین عنه) فاما علی بن شبل كما عبر به الشیخ وجش لا علی بن ابی شبل كما قال فمن این جلاله فلم یعنون فی كتب الرجال فان استند فیه الی قول الشیخ هنا (اخبرنا بكتبه وروایاته ابو القاسم علی بن شبل بن اسد الوكیل) و قوله ایضا فی رجاله فی عنوان طفر البادرائی (اخبرنا عنه ابن شبل

الوكيل) فالظاهر ان الوكيل كان لقباله لانه كان وكيل الناحية لتاخر عصره واما رواية الصفار عنه فلوكان بدله برواية ابن الوليد عنه بتوسط الصفار كان اولى حيث ان ابن الوليد كان مداقّا فانه الذى استثنى جمعا من رجال نوادر الحكمة و اما الصفار و ان كان جليلا فلم يكن بذاك التدقيق بل عدم رواية ابن الوليد مع كونه تلميذه كتاب بصائره يدل على اعتقاده فيه انه روى فيه اخبارا ضعيفة وعلى كل حال يمكن الجواب عن هذا ايضاً بما تقدم من كون كتبه قريبة السداد مع ان الصفار لم يرو من كتب هذا الا كتابه مقتل الخسين عليه السلام فيمكن ان يكون اقتصاره عليه دليلا على عدم صحة كتب احكامه .

واما ماذكره من كثرة الرواة عنه فمع اعميته لاحتمال ان يكونوا رووا عنه مع ضعفه لكون كتبه قريبة السداد كما صرح به الشيخ اصله غير معلوم وانما استند فى ذلك الى نقل الجامع جمعا فى عنوانه مع انه لايعلم ارادة هذا من جميعهم حيث ان بعضها مطلق فيحتمل ارادة المطلق الذى وثقه فى دى بناءٍ على كونه غير هذا كما هو الظاهر ومر تقريبه .

واما قوله (وربما كان تضعيفهم) - الخ فيمكن تصحيح قوله بكون مرادهم من اتهامه فى الدين الغلو بقول غض فيه (وفى مذهبه ارتفاع) الا ان تاويله بان ماعدوه غلوا ليس بغلو غلط فانهم كانوا اعرف بالمذهب منا وبتوسطهم وصل ماوصل من معجزاتهم الينا وقلنا فى المقدمة ان مرادهم بالغلو معناه الحقيقى من ترك الصلوة والصيام اعتمادا على حبهم عليهم السلام وانهم الصلوة والزكوة) .

و اما قوله (على انه سيجيئى فى احمد بن محمد بن عيسى) الخ فاشاربه الى قول كش ثمة (وحماد بن عيسى وحماد بن المغيرة وابراهيم

بن اسحق النهاوندى يروى عنهم احمدبن محمد بن عيسى فى وقت العسكرى عليه السلام وما روى احمد قط عن ابن المغيرة ولا عن حسن بن خرّزاد قط) الا انه بعد كون العبارة محرفة حسب وقوع تحريفات كثيرة فى جميع نسخة كش لايصح الاستناد اليه كيف وظاهر العبارة ان احمد روى عن هذا وعن حماد بن المغيرة وحماد بن عيسى فى زمان العسكرى عليه السلام مع ان حماد بن عيسى مات فى زمان الجواد عليه السلام كما ياتى فيه وحماد بن المغيرة لم يعدّ فى غير قم فكيف يمكن رواية احمد عنهما وعن هذا فى زمان العسكرى عليه السلام مع ان احمد من ضا وهذا من لم فكيف يروى هو عن هذا وانما المناسب العكس .

واما عدم رواية احمد عن حماد وابن خرزاد فمن اين انه كان تحرجا كيف وحماد قال جش فيه (لم يعادل به احد فى ورعه) فلابد انه لم يلقه حتى يروى عنه واما الثانى فلعله كان معاصره او ادون طبقة و درجة منه و شان الناس الرواية عمن كان اعلى طبقة ودرجة .

واما عدم روايته عن ابن محبوب فكان له علة خاصة وهى اتهام در كه لابى حمزة الثمالى مع روايته عنه مع انه زالت التهمة عنه وروى عنه اخيراً وبالجملة لايصلح حال الرجل بمالفق (وهل يصلح العطار ما افسد الدهر) .

قال المصنف (صرح الشيخ فى رجاله الى ابرهيم هذا فى روايته عنه جميع كتبه وروايته طريقين) قلت لعله اراد ان يقول ذكر الشيخ فى فهرسته الى هذا ـ الخ وذكر طريقه الثانى (احمد بن ابى نصر بن سعيد) مع ان فى ست احمدبن نصر بن سعيد .

قال المصنف (قال فى المشتركات يتميز برواية احمد بن سعيد بن نصر الباهلى) قلت بل احمد بن نصر بن سعيد الذى مر من ست.

قال (نقل الجامع رواية اشخاص اخرين عنه غير من ذكر و هم محمد بن على بن محبوب . والحسين بن الحسن الحسينى . والحسن بن الحسين الهاشمى . ومحمد بن هودة . واحمد بن هودة و محمد بن الحسين . ومحمد بن الحسن . وسعد بن عبدالله . وابراهيم بن هاشم . وان شئت العثور على موارد روايتهم فراجع جامع الرواة) .

قلت اما احمد بن هودة فهو احمد بن نصر بن سعيد الذى نقله اولا عن ست واما محمد بن الحسن فهو الصفار الذى ايضا فى ست ومورد روايته قلة عدد مؤمن فى . والاشارة والنص على الحسن عليه السلام منه وخضابه وحمامه وحنائه . وجعل المصنف لهما غير من مر غلط واما محمد بن هودة فذكره الشيخ فى تهذيبه واستبصاره فى طريقه الى هذا لكن الظاهر كون محمد محرف احمد بقرينة فهرسته ولعدم ذكره فى الرجال وفى الاخبار بخلاف احمد فذكر فيهما ذكره جخ فى لم وورد فى عقود اماء يب و من تزوج امة على حرة من بصا واما الحسن بن الحسين الهاشمى وان نقله الجامع عن نكاح يه و كفارة يب الا انه استظهر كونه محرف الحسين بن الحسن الحسنى لان فى رواه هكذا واما سعد بن عبدالله ففى باب عدم اعطاء الفقير اقل من خمسة دراهم من الاستبصار الا انه عن سعد عن ابراهيم بن اسحق بن ابراهيم ولعله من وثقه دى واما صالح بن محمد الهمدانى ففى فضل زيارة رضا يب لكن لا يبعد كونه محرف القاسم بن محمد الهمدانى حيث ان صالحا من د فيبعد روايته عن هذا والظاهر اتحاد هذا مع ابراهيم العجمى الاتى كما ياتى انشاءالله .

ابراهيم - بن اسحق بن ازور قال المصنف ليس فيه الا ما فى صة من حكايته عن فى انه قال (شيخ لا بأس به) وذلك غير كاف فى اعتبار خبره

مخافا الى وهنه بنقل مة له فى خلاصته فى الثانى الذى عقده للضعفاء اقول بل عده فى فى دى وقوله (شيخ لاباس به) نوع مدح مع ان عدم القدح فيه يكفى فى اعتبار خبر الراوى كما حققناه فى المقدمة وقوله (بنقل مة له فى الثانى) غلط فلم يعنونه فيه بل لما عنون ابراهيم بن اسحق الاحمرى المتقدم وذكر تضعيفهم له اراد ان يبين اختلاف النظر فيه ان اتحد مع هذا فقال (قال جخ فى دى (ابراهيم بن اسحق ثقة) وقال فى (ابراهيم بن اسحق بن ازور شيخ لاباس به) ان جعلنا من فيهما متحدا مع الاحمرى) قلت الاصح تغايرهما مع الاحمرى واتحادهما فى نفسهما بان يكون من فى جخ هذا فيكون ثقة كما ان الظاهر اتحاد هذا مع ابراهيم بن اسحق بن ابراهيم الوارد فى عدم اعطاء الفقير اقل من خمسة دراهم فى الاستبصار بان يكون احدهما محرف الآخر للقرب الخطى .

ابراهيم - بن اسحق الحارثى . نقل عد جخ له فى ق ثم قال وعن فى (ابراهيم ابو اسحق الحارثى) ومقتضى القاعدة ح التعدد اقول بل الاتحاد حيث ان كلا منهما عد واحدا وما ذكره سابقا عن جخ من ذكر ابراهيم ابو اسحق الحارثى لم نقف عليه مع انه لو ذكر يكونان ايضا واحداً حيث لا تنافى بين ان يكون ابن اسحق و مكنى بابى اسحق بل قد عرفت فى ابراهيم ابو السفاتج انه قاعدة فى كل مسمى بابراهيم ان يكون مكنى بابى اسحق .

قال المصنف احتمل الجامع زيادة لفظ ابى فيه من النساخ بقرينة رواية ابن مسكان فى خبرين عن ابراهيم بن اسحق فى (احرام حائض يه) (وزيادات فقه حج يب) ورواية ابن مسكان ذلك بعينه عن ابراهيم بن ابى اسحق فاتحاد السندين والمتنين يكشف عن كون زيادة كلمة ابى

من الناسخ قلت نقله كلام الجامع ناقص وفي غير محله اما نقصه فنقل الجامع ابراهيم بن ابي اسحق عن باب الحائض متى تفوت متعتها من بما واما كونه في غير محله فلان زيادة ابي في ذاك الخبر لاينفي زيادة ابي في البرقي ولامعنى لان يكون زائدة لانه يصير . ابراهيم اسحق الحارثي . هذا والخبر في ذاك الباب وجدناه بلفظ ابراهيم بن اسحق فزيادة ابي انما كانت من نسخة الجامع لاجميع النسخ .

ابراهيم - بن اسرائيل . قال عده المنهج من صا اقول لم ترك نقله من جخ فانه الاصل في نقل المنهج .

ابراهيم - بن اسمعيل بن ابراهيم بن الحسن بن علي بن ابي طالب عليه السلام . قال المصنف عده جخ في ق كما في نسخيته وقال المنهج ليس في بعض النسخ اقول وليس في نسختي ايضا منه اثر وليس بصحيح فالحسن عليه السلام لم يكن له ولد مسمى بابراهيم حتى يكون من عنون ابن ابنه ولو فرض وجوده في جخ فلابد انه وقع فيه تحريف اوسقط بان يكون كلمة. ابراهيم بن الحسن . فيه محرف . ابراهيم ربيب الحسن . فقال في الارشاد (وصى الحسن بن الحسن الى اخيه من امه ابراهيم بن محمد بن طلحة) او يكون سقط قبل (بن حسن) بن حسن آخر وهو الاظهر قال ابو الفرج اسمعيل بن ابراهيم بن الحسن بن الحسن بن علي بن ابي طالب عليه السلام طباطبا وقيل ابنه ابراهيم .

ابراهيم - بن اسمعيل بن ابراهيم بن الحسن المثنى لم يعنونه المصنف وقدمر في سابقه بانه طباطبا اوابوه .

ابراهيم - بن اسمعيل الخلبخي الجرجاني . قال قال الوحيد يظهر من كشف الغمة مدحه واشار الى ماورواه عن احمد بن محمد بن جعفر الشريف

الجرجانی قال حججت سنة فدخلت علی ابی محمد عليه السلام بسر من رای وقد کان اصحابنا حملوا معی شیئا فقلت یا ابن رسول الله ان ابراهیم بن اسمعیل الخلبخی وهو من شیعتك قال فقال عليه السلام شکر الله لابی اسحق ابراهیم بن اسمعیل صلته الی شیعتنا - الخبر اقول لم یصفه فی الخبر بالجرجانی فلم زاده فی العنوان ثم کان علی جخ عنوانه لعموم موضوعه اللهم الا ان یقال بانه لم یکن من الرواة .

ابراهیم - بن اسمعیل بن داود . قال نقل الجامع روایة موسی بن جعفر المدائنی عنه فی باب صیام ثلاثة ایام یب ووصفه فهرست ابن النديم بالکاتب قائلا (له تقدم فی البراعة والبلاغة وله کتاب رسائل) اقول ذکره ابن النديم فی الفن الثانی من المقالة الثالثة فی اخبار الملوك والکتاب والخطباء الا انه اتحاده مع المطلق الوارد فی الخبر بل الظاهر تغایرهما وامامیة من فی الخبر وعامیة من ذکره ابن النديم لما عرفت فی المقدمة ان من سکت عن مذهبه یکون عامیاً مثله .

ابراهیم - بن اسماعیل الیشکری . فی البحار عن غارات ابراهیم الثقفی روایته عنه خطبته عليه السلام فی الاستنهاض الی حرب معویة ثانیة قائلا (کان ثقة) .

ابراهیم - الاعجمی من اهل نهاوند قال المصنف ابدلست الاعجمی بالعجمی قائلا (له کتاب) وقال فی رجاله فی لم ابراهیم العجمی من اهل نهاوند روی عنه البرقی احمد بن ابی عبدالله اقول مستند العنوان منحصر فی ست وجخ واذا کانا بلفظ العجمی فلم بدله بالاعجمی مع انه غلط لانه بمعنی آخر قال ابن قتیبة (الاعجمی والعجمی والاعرابی والعربی لایکاد عوام الناس یفرقون بینهما فالاعجمی الذی لایفصح وان کان نازلا فی البادیة

والعجمى منسوب الى العجم وان كان فصيحا) وقالو زياد الاعجم كان عربيا وقيل له الاعجم لانه كان فيه لكنة كان يعبر عن الحمار بالهمار .

قال المصنف احتمل النقد كونه ابراهيم بن اسحق النهاوندى وفيه تأمل قلت ان الشيخ فى كتابيه وان ذكر كلا منهما وهو مشعر بالتعدد الا ان اقتصارجش على ذلك مع انه راى ست ذكر هذا دليل الاتحاد ويمكن تقريبه بان كلا منهما ابراهيم من اهل نهاوند فى طبقة واحدة وصف احدهما بالعجمى والاخر بالاحمر ولامنافاة بينهما قال الجوهرى (الاحامرة قوم من العجم تبنكوا بالكوفة) وعليه فيكون ضعيفا لضعف ذاك .

ابراهيم - بن بشر قال المصنف نقل المنهج عن جش عنوانه قائلا (ان له مسائل الى الرضا عليه السلام) ولكن فى نسختى من جش ابراهيم بن الوليد بن بشير وفى آخر العبارة ايضاً بشير بدل بشر وعليه فيكون مافى المنهج من النسبة الى جش اشتباها اقول بل الاشتباه منه فان جش لم يعنون سوى ابراهيم بن بشر و انما نقل المصنف ما قاله عن نسخة جش المطبوعة المحرفة لابراهيم بن بشر بابراهيم بن الوليد بن بشير ومنشأ تحريفها ان جش عنون قبل هذا ابراهيم بن رجا وذكر فى سلسلة سند طريقه الى كتابه (محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن) ومراده بمحمد بن الحسن الاول ابن الوليد شيخ الصدوق وبالثانى الصفار شيخ شيخه ثم ان بعض المحشين كتب توضيحا تحت الاول (ابن الوليد) وتحت الثانى (الصفار) فوقعت كلمة ابن الوليد التى كانت تحت محمد بن الحسن الاول فى النسخة فوق عنوان (ابراهيم بن بشر) هذا فظن الطابع من تلك النسخة كلمة ابن الوليد جزء ابراهيم بن بشر فخلطها به مع تحريف بشر ببشير كما ان جش قال فى هذا (له مسائل الى الرضا عليه السلام) ووقعت كلمة الصفار تحت محمد بن الحسن الثانى

فوق قول جش له مسائل فظن الطابع ايضا انها جزئه فخلطها به مع التحريف فصير قول جش له صغار مسائل ويأتي في (براهيم بن رجا) ان الطابع مرة اخرى خلط كلمة ابن الوليد بقول جش في آخر ترجمته (عن ابراهيم) فجعله عن ابراهيم بن الوليد والنسخة بالكيفية التي قلت موجودة في مكتبة الشيخ عبدالحسين الطهراني في كربلا .

ابراهيم - التيمي عنونه الحلية واكثر من وصفه لكن الظاهر نصبه فضلا عن عاميته فروى عنه عن ابيه قال قال علي ماعندنا شيء الا كتاب الله وهذه الصحيفة عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم ان المدينة حرام ما بين عير الى ثور .

ابراهيم - الثقفي يأتي بعنوان ابراهيم بن محمد الثقفي وابراهيم بن محمد بن سعيد الثقفي .

ابراهيم - الجنوبي نقل عد جخ له في لم قائلا (من غلمان العياشي) وقال المصنف انه مجهول اقول قد عرفت في المقدمة ان قول جخ فلان من غلمان العياشي في معنى كونه من العلماء الاجلاء فذكر الكلمة للكشي .

قال المصنف (الجنوبي بالجيم ثم النون او ثم الباء او ثم الياء او بالحاء ثم الباء وعلى الاول يحتمل كونه نسبة الى جنوب اخت عمرو ذي الكلب و على الثاني الى جبوب حصن باليمن و موضع بالمدينة وموضع بالبدر و على الثالث الى جيب حصنان يقال لاحدهما الجيب الفوقاني و للاخر التحتاني وعلى الاخير الى اسمعيل بن اسحق الرازي الملقب بحبوبة كالذي هو من غلمانه اعني محمد بن مسعود بن محمد بن عباس السلمي السمرقندي الحبوبي) قلت لم يعلم نسبته الى واحد مما قال لعدم شاهد لاحدها مع ان النسبة الى جيب جيبي لا جيوبي و كون العياشي ملقبا بحبوبة لم ادر من اين اخذه فلم يصفه احد به وابو جده عياش لاعباس كما ذكر .

ابراهيم الجريرى - نقل المصنف عدجخ له فى قر وقال جرير كامير نسبة الى جرير الذى تقدم فى ابان اوالى احد الصحابيين المسمين بجرير اوالى جرير بن عبدالله بن جابر الجعفى اوالى جرير بن عبدالله الحميرى اوجرير بن اوس بن حارثة اوالى ابن ابى عطاء القرشى الحجازى اوالى مذهب جرير الطبرى اقول من اين انه الجريرى بالجيم ولعله الحريرى بالحاء اى بائع الحرير ثم قال جرير كامير وجرير مولى ابان كان كزبير وقوله (جرير بن عبدالله بن جعفر الجعفى) لم ادر من اين اثبته والظاهر انه خلط جرير البجلى وجابر الجعفى نسب الاول ولقب الثانى و قوله (اوالى جرير بن عبدالله الحميرى) وجده فى القاموس مر يدا به جرير البجلى وهو غلط منه فبجيلة ان لم تكن من نزار فمن كهلان بن سبا الاحمير بن سبا وح فكان المصنف كرر جرير البجلى و ان لم يذكره بعنوانه الصحيح ثلاث مرات مرة عموما فى قوله (اوالى احد الصحابيين المسمين بجرير) ومرتين خصوصاً فى قوله (جرير بن عبدالله بن جابر الجعفى) وقوله (جرير بن عبدالله الحميرى) كما انه ذكر جرير بن اوس مرتين مرة عموماً ومرة خصوصا .

واما قوله (او الى مذهب جرير الطبرى) ففاسد لفظاً و معنى اما لفظاً فان صاحب المذهب محمد بن جرير لا جرير وهو صاحب التاريخ المعروف قال ابن النديم فى حقه (ان له مذهبا فى الفقه اختاره لنفسه) ثم ذكر المتفقهين على مذهبه واما معنى فلانه توفى سنة ٣١٠ فكيف يكون من من قر منتسبا الى مذهبه وهذا نتيجة الاستعجال وعدم التدبر فى المقال.

ابراهيم - بن جعفر بن محمود الانصارى المدنى . نقل عد جخ له فى ق وقال ظاهره امامیته اقول قد عرفت فى المقدمة ما فى هذا الاستظهار

وان جخ موضوعه عام يعنون الامامى والعامى .

ابراهيم - الجعفى قال روى ابنه محمد عنه عن الصادق عليه السلام اقول كان عليه ان يعين موضعه وهو ابراهيم بن محرز الذى يأتى عد جخ له فى ق .

ابراهيم - بن جميل اخوطر بال الكوفى . نقل عد جخ له فى قر وق وقال قال فى الاول (روى عنه على بن شجرة وابراهيم بن اسحق) اقول يحتمل ان يكون العاطف من زيادة النسخة و يكون ابراهيم بن اسحق عنوانا آخر ممن عد فى قر لا راويا عن هذا كعلى بن شجرة ثم اذا كان عنوانا آخر يحتمل قريبا ان يكون ابراهيم بن اسحق الحارثى الذى عده فى ق و كيف كان فعد هذا فى ايضاً فى قر قائلا (ابراهيم اخوطربال) .

ابراهيم - الحربى نقل عنوان ابن النديم له قائلا (هو ابواسحق ابراهيم بن اسحق بن بشير بن عبدالله . من جملة المحدثين العارفين بالحديث وكان عالما ورعا عارفاً باللغة وكان من الحفاظ) وعنوان الحموى له قائلا (كان اماما فى العلم) وعنوان الدار قطنى له قائلا (ثقة وكان اماما يقاس باحمد بن حنبل فى زهده وعلمه) وقال لا استبعد كونه شيعيا لكن لا على التحقيق فان كان كان من الثقات والا كان موثقا اقول ماذكره من تشيعه رجم بالغيب والرجل ليس بثقة ولا بموثق حيث ان الموثق من روى من احاديثنا والمصنف غره زعمه فهرست ابن النديم كفهرست الشيخ مع انه عامى فمن سكت عن مذهبه يكون عاميا .

ابراهيم - بن الحسن بن عطية المحاربى الدغشى . قال يأتى فى ابيه روايته عنه ورواية ابنه على عنه اقول اشار الى قول جش ثمة (ومن ولده على بن ابراهيم بن الحسن روى عن ابيه عن جده) .

قال المصنف (الدغشى نسبة الى رجل من طى يسمى دغش بن عمرو)

قلت المحارب، الدغش بالمعنى الذى قال لا يجتمعان فمحارب ثلاثة محارب بن فهر اخو غالب ومحارب بن خصفة . من قيس عيلان ومحارب بن عمرو من ربيعة وكلهم من عدنان وطى من قحطان .

ابراهيم - بن الحسين بن على بن ابى طالب عليه السلام فى المناقب (قتل مع ابيه عليه السلام على اختلاف) قلت اصله غير معلوم فضلا عن فرعه فلم يذكروا فى ولده عليه السلام مسمى بابراهيم .

ابراهيم - بن الحصين الاسدى . فى المناقب عده ٢٩ من مقتولى الطف مرتجزا (اضرب منكم مفصلا وساقا ليهرق اليوم دمى اهراقا و يرزق الموت ابو اسحاقا اعنى بنى الفاجرة الفساقا) قال (فقتل اربعة وثمانين رجلا) قلت لكن الغث فى قب كثير .

ابراهيم - بن الحكم بن ظهير الفزارى . نقل عنوان ست له وجش وقال قالا (ابو اسحق صاحب التفسير عن السدى) اقول بل قالا (ابو اسحق بن صاحب التفسير عن السدى) .

قال المصنف قالا (له كتب منها كتاب الملاحم) وفى جش (و كتاب الخطب) وفى ست (و كتاب خطب على عليه السلام) قلت بل فى ست (وصنف لنا كتباً منها كتاب الملاحم و كتاب الخطب خطب على عليه السلام .

قال المصنف ظاهرهما كونه امامياً قلت هو ظاهر جش واما ست فكالصريح فى كونه عامياً حيث قال (صنف لنا كتباً) ومعناه انه ليس منا لكنه صنف لنا كما عنون محمد بن جرير الطبرى العامى لكونه صنف لنا كتاباً فى طرق غدير خم وح فعنوان ابن داود له فى الاول بعدم عنوان صة له راساً وهم فكان الواجب عليهما ان يذكراه فى الثانى الا انه اذا كان مثل جش لم يتدبر فى كلام الشيخ فعنونه تابعا له ساكتا عن كونه اجنبيا كاناهما

اولى بالعذر .

هذا و عنون ابن‌قتيبة فى معارفه فى اصحاب الحديث (ابواسحق الفزارى صاحب السير) وقال (هوابراهيم بن‌محمد بن‌الحرث بن اسماء بن خارجة كان‌خيراً فاضلا غيرانه كثيرالغلط فى‌حديثه) وحيث ان كلامنهما ابواسحق الفزارى‌واسمه ابراهيم وما فى يحتمل كون الاصل‌فيهماواحدا بان يكون صاحب التفسير محرف صاحب السير لقربهما فى‌الخط والا فاى معنى لما فى‌جش وست‌صاحب‌التفسير عن‌السدى‌وعلى فرض‌الاتحاد يكون احدالنسبين‌ايضاً محرفاً ولايبعدا صحية مافى‌المعارف .

ابراهيم - بن حماد نقل عنوان ست له قائلا (له كتاب رويناه بالاسناد الاول‌عن‌حميد عن‌القاسم‌بن اسمعيل‌عنه‌وجش وقال‌قال(الكوفى له كتاب (الى‌ان‌قال) حميدبن زياد‌عن احمدبن ميثم قال حدثنا ابراهيم بن حماد‌به اقول بل فى‌جش(كوفى) الخ‌وفيه (حميدعن)- الخ و كان بن زياد كان حاشية خلطه بالمتن ثم‌اختلاف ست وجش عن حميد اما لتعدد طرق حميد اليه واما‌احدهما وهم .

ابراهيم - بن‌حمزة‌الغنوى قال‌عدّه‌عدية‌المفيد من‌فقهاء‌اصحاب الصادقين عليهما السلام اقول ابراهيم بن حمزة الوارد فى خبر عديته محرف هرون بن‌حمزة كما رواه‌ست فالعنوان‌ساقط .

ابراهيم - بن حمويه قال قال الوحيد روى عنه‌محمد بن احمد بن يحيى ولم يستثن روايته و فيه اشعار بالاعتماد عليه اقول الاعتماد عليه صحيح لكن ليس الحسن الاصطلاحى كماقاله المصنف بل‌سبيله سبيل باقى‌المهملين الذين يعتمدون عليهم كما حققناه فى‌المقدمة .

ابراهيم - بن حنان الاسدى يأتى فى‌الاتى .

ابراهيم - بن حيان قال عده جخ فى ق اقول بل زاد الواسطى وعده فى فى قر قال المصنف (احتمل المنهج اتحاده مع ابراهيم بن حنان الاسدى الكوفى المذكور قبله فى كتابه واعتذر عن نسبته الى واسط مع كونه كوفياً باحتمال انه سكن واسط فنسب اليه (قال بان الفرق بين حنان و حيان بالنقط لم يثبت) قلت بل اتحادهما مقطوع و يشهد له قول جخ فى ذاك (ابراهيم بن حيان الاسدى الكوفى نزل واسط) و قول المصنف فى رده (بان فى نسختيه الاول بالنون والثانى بالياء والاول من قر والثانى من ق والاول اسدى دون الثانى والاول كوفى والثانى واسطى) ساقط فلاعبرة بنسختيه فالجامع نقل ذاك بالياء و كتب القدما) لم تكن ذات نقطة غالبا الاشاذا و كثير من قرادر كوا الصادق عليه السلام والمطلق لاينافى المقيد وقد صرح الشيخ بكونه كوفيا واسطيا .

ابراهيم - بن خالد العطار العبدى . نقل المصنف عنوان جش له قائلا (يعرف بابن ابى مليقة روى عن ابى عبدالله عليه السلام ذكره اصحابنا فى الرجال له كتاب) اقول لم لم يذكر عنوان ست له بدون لفظ العبدى قال المصنف بعد ضبط مليقة مصغرا وفى بعض النسخ مليكة قلت هو كذلك فى الايضاح فيمكن ان يكون هو الصحيح لما عرفت فى المقدمة من صحة نسخة العلامة من جش دون نسختنا .

قال المصنف العبد فى العبدى كفلس نسبة الى بنى العبيد قال فى التاج وبنو العبيد مصغرا بطن من بنى عدى بن جناب بن قضاعة وهو عبدى كهذلى فى هذيل .

قلت مفاد شاهده غير مدعاه فان مدعاه ان العبدى بالفتح فالسكون ومفاد التاج شرحه ومتنه كونه بالضم فالفتح فكان عليه ان يقول العبد

فى العبدى كصرد لا كفلس .

قال المصنف وقيل العبدى نسبة الى عبدالقيس والاول اظهر قلت التحقيق ان العبدى ان كان بالفتح فالسكون فهو نسبة الى عبدالقيس بلاخلاف وان كان بالضم فالفتح فهو نسبة الى بنى العبيد بلاخلاف فليحقق ضبط العبدى والايضاح اقتصر على بيان حروفه دون ضبط حركاته لكن المنصرف منه الاول فلو اريد به الثانى لقالوا العبدى من بنى العبيد .

قال المصنف نقل الجامع رواية ابى محمد الذهلى عنه قلت هو فى المشيخة فى طريق منصور الصيقل ثم عدم ذكر جش طريقه الى كتابه غريب ولعله سقط من نسختنا .

ابراهيم - الخارفى قال المصنف لم نقف فى حقه على مدح ولا قدح نعم يستفاد ايمانه مما رواه كش عن جعفر بن احمد عن نوح ان ابراهيم الخارفى قال وصفت الائمة لابى عبدالله عليه السلام - الخ اقول هو يجعل ترحم علماء الرجال دليلا على الحسن فلم لم يجعل قول الصادق عليه السلام له بعد وصفه الائمة عليهم السلام اليه عليه السلام (رحمك الله) دليلا عليه .

قال ان فى نسخته من كش العنوان والخبر بلفظ ابراهيم المحاربى ولكن عن خط ابن طاوس الخارقى بالقاف قلت قد عرفت فى المقدمة ان اصل نسخة كش كان كثير التحريف فلا يعلم ما فيه محققا ولا ينحصر التحريف بوصفه فى عنوانه وخبره بل يكون فى سنده فسقط صدره والظاهر سقوط الواسطة بين جعفر ونوح ايضا .

قال المصنف الخارقى بالقاف نسبة الى بيع السيوف القاطعة يقال سيف خارق اى قاطع قلت لم نقف على من يقول سيف خارق اى قاطع وانما قالوا سيف قاضب اى قاطع ثم من اين انه وصف يحل محل الموصوف .

قال و يحتمل ان يكون الخارفى بالفاء الموحدة نسبة الى مالك بن عبدالله بن كثير الملقب بخارف ابى قبيلة من همدان قلت كون الخارفى نسبة اليه صحيح لكن لاوجه لقوله بالفاء الموحدة فليس لنا فاء باثنتين لالفظا ولا خطا حتى يقيد وانما يشتبه كتابته مركبا كما فى قولهم قال راى فلان فيقال انه بالفاء لاقال بالقاف .

قال المصنف وفى نسخة المخارفى قلت هو كالخارقى بلا مناسبة و انما فى الجمهرة (بنو مخرف بطن من العرب) ولم يذكر احد مخارفا فتلخص مما ذكرنا ان الصواب اما ابراهيم الخارفى بالفاء او ابراهيم المخرفى بالفاء او ابراهيم المحاربى فالثلاثة قبائل وبطون من العرب و حيث لم يذكر الوسط فى النسخ يتردد بين الاول والاخير وحيث ان الاخبار بلفظ ابراهيم الخارفى كما ياتى فى ابراهيم بن زياد يتعين الاول ولو كان ابراهيم الخرقى نسبة الى بيع الخرق كان له وجه الا انه لم يذكر ايضا فى النسخ .

قال المصنف احتمل المنهج كونه ابن زياد اوابن هرون الاتيين و فيه تامل قلت لا تأمل فى كونه احدهما وانما التأمل فى كونه ايهما .

ابراهيم - بن خرّبوز المكى . نقل عد جخ له فى ق اقول الظاهر انه اخو معروف المعروف .

ابراهيم - بن خضيب الابنارى . نقل عد جخ له فى كر وقال لايستفاد منه الاماميته اقول قد عرفت فى المقدمة عدم استفادتها ايضا فقد عد احمد بن الخصيب فى دى مع انه ناصبى كما يأتى .

ابراهيم - بن داحة ياتى فى ابراهيم بن سليمان بن ابى داحة .

ابراهيم - بن داود اليعقوبى . نقل عد جخ له فى دود اقول ومثله فى وهو ابن داود بن على الهاشمى الاتى واخو جعفر وموسى وعلى والحسين الاتين .

قال المصنف يعقوب اسم اربعة من الصحابة نسب هذا الى احدهم قلت ليس كل صحابى ابو قبيلة ينسب اليه مع ان المحقق منهم يعقوب بن الحصين .

قال او اليعقوبى نسبة الى يعقوبا قرية كبيرة ببغداد على عشر فراسخ منها على طريق خراسان والنسبة اليه يعقوبى قال ضبط اليعقوبى بالياء المثناة من تحت الايضاح ومجمع البحرين والوافى ولكن عن خط الشهيد الثانى انه بالباء الموحدة يساعد على ذلك ان ياقوت ذكر يعقوبا فى ما اوله باء موحدة قلت لاريب ان من علم نسبته الى القرية كمحمد بن الحسين بن حمدون القاضى شيخ الخطيب البغدادى لذكر الحموى نسبته اليها انه بعقوبى بالموحدة واما هذا الذى فى جخ وفى فلم يعلم انه بالموحدة ولعله بالمثناة نسبة الى احد اجداده يعقوب والظاهر ان الايضاح الذى ضبطه بالمثناة راى خط جش فى ابيه بالمثناة .

قال المصنف قال الحموى بعقوبا ويقال لها يا بعقوبا ايضا قلت بل قال ويقال لها باعقوبا ايضا اى مع زيادة الف على بعقوبا هذا ولعل بعقوبا الذى قال الحموى القرية التى فى عصرنا بين بغداد و كربلا المعروفة باليعقوبية ثم انه لها ليس بعقب مذكوراً فى اللغة لايبعدان يكون بعقوبا مخفف ابويعقوب .

ابراهيم - بن رجا الجحدرى . نقل عد جخ له فى لم قائلا (روى عنه ابراهيم بن هاشم) وعنوان ست وجش له قائلين (من بنى قيس بن ثعلبة رجل ثقة من اصحابنا البصريين) ونقل فيه قول ابن داود (له مجلس يصف فيه اباعمد العسكرى عليه السلام) ثم قال المصنف (ينبغى الفحص عن هذه الرواية وثبتها تيمنا و انى تفحصت مقدارا فلم اظفر به) اقول لو كان تفحص الى

الابد لم يظفر لان ذلك وهم من ابن داود وخلط منه لهذا باحمد بن عبيدالله بن يحيى بن خاقان الاتى وبيانه ان جش فى لم عنون اولا هذا ثم بعده بلا فصل ذاك وقال فى ذاك هذا الكلام (له مجلس يصف فيه ابا محمد عليه السلام) فلما راجع ابن داود هذا وقع نظره على كلامه فى ذاك فنقله فى هذا وسيجيئى فى ذاك ان المجلس مذكور فى الكافى ويأتى ان جش لم يفهم مراد الشيخ فى ذاك فظن ان المجلس كتاب مستقل مصنف لاحمد فقال لم يقف هو على الكتاب ونظير خلط ابن داود هنا هذا باحمد ذاك خلطه فى الكنى ابا الاحوص بابن مملك و نقله كلاما قاله الشيخ فى الثانى فى الاول .

هذا والجحدرى منسوب الى جحدر بطن من ضبيعة بن قيس بن ثعلبة قال ابن قتيبة وفى ضبيعة العدد ومنهم ربيعة الجحدرى فارس بكر بن وائل يوم تحلاق اللمم .

ابراهيم - بن رجا الشيبانى ابو اسحق المعروف بابن ابى هراسة . نقل عنوان جش له وقال قال (عامى روى عن الحسن بن على بن الحسين . وعبدالله بن محمد بن عمر بن على . وجعفر بن محمد . وله عن جعفر نسخة اخبرنا على بن احمد عن محمد بن الحسن عن محمد بن الحسن الصفار عن هرون بن مسلم عن ابراهيم بن الوليد اقول بل قال (وهراسة امه عامى (الى ان قال) عن محمد بن الحسن عن هرون بن مسلم عن ابراهيم) والمصنف نقص وزاد وغيّر وبدّل و كيف يمكن ان يعنون جش ابراهيم بن رجا ثم يجعله فى آخر كلامه ابراهيم بن الوليد وانما المصنف خلط لنقله عن النسخة المطبوعة المحرفة التى بينا تخليطها فى ابراهيم بن بشر الذى عنونه جش بعد هذا متصلا به وقلنا ان بعض المحشين كتب كلمة (ابن الوليد) تحت (محمد بن الحسن) الاول المذكور هنا ووقعت الكلمة فوق قول جش فى آخر طريقه

ها (عن ابراهيم) وفوق عنوان (ابراهيم بن بشر) متصلا به فتارة ضم كلمة ابن الوليد بقوله اخيراً هنا (عن ابراهيم) فجعله عن ابراهيم بن الوليد و اخرى بعنوان (ابراهيم بن بشر) فجعله ابراهيم بن الوليد بن بشر كما مر واما زيادة الصفار هنا فمنه كان في باله ان محمد بن الحسن الثاني الصفار فتوهم ان جش قاله فزاده في كلامه والا فان النسخة المطبوعة انما خلطت كلمة الصفار تحت الثاني بقول جش في ذاك (له مسائل) فجعله (له صغار مسائل) كما عرفت ثمة هذا وقول جش (عن الحسن بن علي بن الحسين) الظاهر ان الاصل فيه (عن الحسن بن علي بن علي بن الحسين) فلم يكن في ولد السجاد عليه السلام مسمى بحسن بل بحسين وعلي ومحمد وعبدالله و زيد وعمر فيكون المراد به الافطس قال المصنف وقال جخ في ق (ابراهيم بن رجا ابو اسحق المعروف بابن هراسة الشيباني الكوفي) وقال ست (ابراهيم بن هراسة له كتاب (الى ان قال) عن ابراهيم بن ابي هراسة) قلت بل قال (عن ابراهيم بن هراسة) مثل عنوانه .

قال المصنف (قال الحاوي قول جش (المعروف بابن ابي هراسة) مناف لكون هراسة امه) و قال المصنف لا منافاة قلت بل المنافاة واضحة كما لا يخفى على من له ذوق وليس كلمة ابي في جش من زيادة النساخ فهي في نسخه الصحيحة وذكرها من اخذ منه كالخلاصة والايضاح وابن داود وح فهي اما من طغيان قلمه او خلط منه بين هذا وبين ابن ابي هراسة احمد بن نصر الاتي وبالجملة لا ريب ان ابراهيم بن رجا هذا معروف بابن هراسة كما اتفق عليه جخ وست والقاموس وياتي كلامه بل و جش نفسه في قوله (وهراسة امه) .

هذا وقول جش (وهراسة امه) لم يعلم صحته ومن اين انه ليس اسم

ابيه قال ابن‌دريد فی‌جمهرته (هراس‌نبت له‌شوك و به‌سمی‌الرجل‌هراسة) وقال فی‌القاموس قريبا منه و زاد (ومنه ابراهيم بن هراسة الشيبانی) .

هذا وفی دو لم‌جش مع ان‌جش صرح بروايته عن الصادق عليه‌السلام فاما لم محرف ق من‌النساخ و اما كان‌دو توهم لان جش ذكر روايته عنه‌عليه‌السلام اخيراً .

هذا و قال المصنف ضعيف لانه مع كونه عاميا تركت العامة حديثه قلت تركهم حديثه اعم فيمكن‌ان‌يكون لروايته‌عنه عليه‌السلام فلير كلماتهم فی‌تضعيفه هذا ويأتی بعنوان ابراهيم‌بن‌هراسة .

ابراهيم - بن‌رجاءالمقری . قال‌الخطيب فی‌احمدبن‌عامرالطائی الاتی (روی عنه ابنه عبدالله وابراهيم بن‌رجاء المقری) .

ابراهيم - بن‌الزبرقان التيمی‌الكوفی . نقل‌عدجخ له‌فی‌ق‌قائلا (اسندعنه) وضبط المصنف الزبرقان بكسرالاول وسكون الثانی و فتح الثالث اقول‌الظاهر انه بكسرتين بينهما سكون كما فی ضبط الصحاح فی الخط .

ابراهيم - بن زيادابوايوب الخزازالكوفی . نقل‌عدجخ‌له فی‌ق وقال خبط دوهنا خبط عشواء اقول يأتی فی‌ابراهيم بن‌عثمان ان الاصل فی‌الخبط الشيخ .

ابراهيم - بن زياد الخارفی‌الكوفی‌نقل عدجخ له فی‌ق وقال‌فی نسخة بدل‌الخارفی (الحارثی) وقال روی عنه ابن‌محبوب فی بينات يب وقضاء حاجةفی ومايجوز شهادةنساء بما اقول‌وكلها بلفظ‌ابراهيم‌الخارفی كما فی‌عنوان كش المتقدم و كماتنطبق تلك‌الاخبار على هذا احتمالا كذلك على ابراهيم‌بن هرون‌الخارفی الاتی .

ابراهيم - بن سعد بن ابراهيم بن عبدالرحمن بن عوف الزهرى المدنى . نقل عد جخ له فى ق وتوثيق ابن حجر له وقال يمكن عده لذلك فى الحسان بعد احرازاماميته من ظاهر كلام الشيخ اقول بل هو عامى قطعا لان جخ موضوعه اعم كما عرفت فى المقدمة وسكوت ابن حجر دليل على كونه منهم .

قال المصنف الزهرى نسبة الى زهرة عين بالمدينة اوالى زهرة بن كلاب قلت بعد انهاء جخ نسبه الى عبدالرحمن بن عوف لايبقى مجال لاحتمال ان يكون الزهرى منسوبا الى عين فان من الواضح ان عبدالرحمن بن عوف من بنى زهرة كسعد بن ابى وقاص وقد ذكر ابن قتيبة فى معارفه احوال هذا وابيه وجده فى ابى جده عبدالرحمن فقال فى هذا (كان ببغداد على بيت المال وكان عسرا فى الحديث) وقال فى ابيه (كان قاضى المدينة فجلد رجلا دخل عليه فقال له فى اى شىء جلدتنى قال فى السماجة فقال قائل (جلد الحاكم سعد ابن سليم فى السماجة فقضى الله لسعد من امير كل حاجة) قلت المفهوم من البيت انه كان واليا لاقاضيا .

قال المصنف (روى عنه ابن يعقوب) قلت اخذه من الجامع وقد حرّف عليه فانه قال (روى عنه ابنه يعقوب) وعيّن مورده ابطال عول فى ويب الا ان ارادته غير معلومة حيث ان الخبر بلفظ ابراهيم بن سعد .

ابراهيم - بن سعد بن ابى وقاص يأتى فى محمد بن سليمان بن حبيب.

ابراهيم - بن سعيد المدنى نقل عد جخ له فى ق قائلا (اسند عنه) و قال قال الوحيد لايبعد اتحاده مع ابراهيم بن سعد بن ابراهيم المتقدم و رده بان ابن حجر وثق ذاك وقال فى هذا انه مجهول اقول وذاك ابن سعد قطعاً بشهادة البيت المتقدم وهذا ابن سعيد قال المصنف ظاهر جخ اماميته

قلت قدعرفت مافيه وعنوان ابن حجر لهما كتاً شاهد عاميته .

ابراهيم - بن سفيان قال لم يوجد له رواية في الكتب الاربعة الا في يه (مايجوز للمحرم) عنه عن ابي الحسن عليه السلام (ومن اختصر شوطا) عن الحسين بن سعيد عنه عن الرضا عليه السلام وروى ايضاً عن محمد بن سنان عنه اقول وللمشيخة اليه طريق وراويه محمد بن سنان وغفلة جخ عنه عجيبة فكان عليه عده في ضا .

قال المصنف (يستفاد من رواية الصدوق عنه حسن حاله ولكن صرح في صة بان طريق الصدوق اليه ضعيف بمحمد بن سنان ولكن ياتي وثاقة محمد بن سنان فلايكون الطريق ضعيفا فعد الرجل في اول درجة الحسن غير بعيد) قلت كلامه كله خلط وخبط اما اولا فلان الصدوق روى عن كثير من الضعفاء واما ثانيا فان الطريق غير ذي الطريق فكم ثقة طريقه ضعيف وكم ضعيف طريقه صحيح وح فضعف ابن سنان اوفوته لااثر له في هذا و اما ثالثا فذكر المشيخة لرجل طريقا غير مثبت له آخر درجة من الحسن فضلا عن اولها فانه ذكر طريقاً للسكوني العامي وعلي بن ابي حمزة الواقفي.

ابراهيم - بن سلام النيسابوري قال عده جخ في ضا قائلا وكيل الرضا عليه السلام) اقول بل قال (ابراهيم بن سلام نيسابوري وكيل) و يصدق ماقلنا عنوانا وترجمة قول ابن داود الذي نسخة رجاله بخط الشيخ (ابراهيم بن سلام ضا جخ نيسابوري وكيل) وكما رد ابن داود على صة عنوانه (ابراهيم بن سلامة وكيل من اصحاب الكاظم عليه السلام) بان الرجال كما قال كذلك يفهم رد نقل المصنف عنه .

قال المصنف (قال البهائي ان قول جخ (وكيل) اصطلاح بين علماء الرجال اذا قالوا فلان وكيل يريدون انه وكيل احدهم عليهم السلام) قلت لايحتاج

فهم ماقاله الى كونه اصطلاحاً خاصاً بل يدل عليه المحاورات العرفية فانه لماعده في اصحاب الرضا عليه السلام وقال وكيل يدل على انه وكيله فلو كان اراد وكيل غيره لقيد .

ابراهيم - بن سليمان بن ابي داحة المزني مولى آل طلحة بن عبيدالله ابواسحق . نقل عنوان جش له قائلا (كان وجه اصحابنا البصريين في الفقه والكلام والادب والشعر والجاحظ يحكي عنه وقال الجاحظ (ابن داحة عن محمد بن ابي عمير) له كتب ذكرها بعض اصحابنا في الفهرستات لم ار منها شيئا) ونقل عنوان ست له قائلا (ذكر انه روى عن ابي عبدالله عليه السلام وكان وجه اصحابنا بالبصرة فقهاً و كلاماً وادباً و شعراً والجاحظ يحكي عنه كثيراً وذكر انه صنف ولم نر منها شيئا رحمة الله عليه ورضوانه) و قال لكن عنوان ست باسقاط كلمة ابي قبل داحة اقول و كذا باسقاط كلمة (بن عبيدالله) بعد (طلحة) كما ان قوله (رحمة الله عليه ورضوانه) كتبه في الحاشية ناسباً الى نسخة هذا والمستفاد من عنوان صة له ان عنوان جش له كان زائداً على ما نسخنا فقال - (ابراهيم بن سليمان بن ابي داحة (بالدال غير المعجمة والحاء غير المعجمة ايضاً) المدني (وداحة امه و قيل كانت جارية لابيه ربته فنسب اليها وقيل ابوه اسحق بن ابي سليمان فوقع الاشتباه فحول لفظة ابي سليمان الى داحة) مولى آل طلحة - الخ فتراه عنونه بلفظ جش وليس يزيد على ما في الاصول شيئا الا ضبطا فلابد ان يكون قوله (وداحة امه) الى قوله (مولى آل طلحة) من جش سقط من نسخنا و يحتمل ان يكون اراد الجمع بين عنوان جش (ابراهيم بن سليمان بن ابي داحة) وعنوان ست (ابراهيم بن سليمان بن داحة) وقول جش (وقال الجاحظ ابن داحة عن ابن ابي عمير) الا ان كلامه كما ترى لايخلو من تهافت وخبط

وخلط بحیث لم یفهم منه محصل .

قال المصنف قال دو (ومنهم من یقول ابن ابی واحة یعنی بالواو والحق الاول) قلت انما عنونه دو اولا کست (ابراهیم بن سلیمان بن داحة) ثم اشار الی عنوان جش فقال (ومنهم من یقول ابن ابی داحة والحق الاول) وهو کما تری کلام مهذب والمصنف حرف علیه .

قال المصنف (الداحة عظم البطن واسترساله الی اسفل من سمن او علة ویسمی به من کان به ذلك) قلت بل داحة نقش یلوح به للصبیان یعللون به ولو کان بالمعنی الذی ذکر لقیل فیه دائح ودائحة لا داحة قال الفیروز آبادی الداح نقش یلوح به للصبیان یعللون به ومنه (الدنیا داحة) (الی ان قال) وداح بطنه ای عظم واسترسل کانداح والشجرة عظمت فهی دائحة .

قال المصنف (المزنی نسبة الی مزن بلدة بالدیلم او الی مزینة کجهینة قبیلة من مضر) قلت حیث ان الرجل مولی آل طلحة لم یمکن ان یکون من تلك القبیلة لکن لم ینحصر ببلدة الدیلم بل اسم قریة من سمرقند ایضا قال الحموی ینسب الیه احمد بن ابراهیم بن العیزار المزنی ومة بدل المزنی بالمدنی لکن دو قال انه حرّف .

هذا واما قول ست وجش (الجاحظ یحکی عنه) فمما وجدنا حکایته عنه فی بیانه روی ثلاثة اخبار ثم قال (ذکرها ابراهیم بن داحة عن محمد بن عمیر وذکرها صالح بن علی الاقفم عن محمد بن عمیر و هؤلاء جمیعا من مشایخ الشیعة) .

هذا واما قول جش (واما قول الجاحظ ابن داحة عن محمد بن ابی عمیر) فاراد به ایضاً ما نقلنا لکن عرفت انه قال عن محمد بن عمیر لا ابی عمیر و یشهد له ان ست قال (ذکر انه روی عن ابی عبدالله علیه السلام) فاذا کان ممن روی

عنه عليه السلام كيف يروى عن ابن ابى عمير الذى لم يدرك عليه السلام فكان المناسب ان يروى ابن ابى عمير عنه فانه روى عن جمع من اصحابه عليهم السلام.

قال المصنف حكى ابن داود عن جخ عده فى ق ونسختاى من جخ خاليتان عنه قلت رمز جخ فيه محرف ست فقد عرفت انه قال ذكر انه روى عن ابى عبدالله عليه السلام وقد عرفت فى المقدمة كثرة تصحيف نسخته لاسيما فى تبديل الرموز وح فعدم عنوان جخ له غفلة لعموم موضوعه.

هذا واما قول جش (له كتب ذكرها بعض اصحابنا فى الفهرستات لم ارمنها شيئا) فالظاهر انه اراد به ست كقوله فى احمد بن عبيدالله بن يحيى (ذكره اصحابنا فى المصنفين وان له كتابا يصف فيه سيدنا ابا محمد عليه السلام لم ار هذا الكتاب) الا ان ست لم يذكر كتب هذا فى فهرسته بل قال (والجاحظ يحكى عنه كثيراً وذكر انه صنف ولم نر منها شيئا).

ابراهيم- بن سليمان بن داحة. هو عنوان ست ومر فى سابقه ابراهيم بن سليمان بن ابى داحة عنوان جش وهذا هو الصحيح كما عرفت ثمة.

ابراهيم - بن سليمان بن عبدالله بن حيان النهمى الخزاز الكوفى ابواسحق. نقل عنوان ست له وجش وعد جخ له فى لم وقال قال ست بعد عنوانه مثله (رحمه الله ثقة فى الحديث سكن الكوفة فى بنى نهيم قديماً فلذلك قيل النهمى و سكن فى بنى تميم فسمى تميم قالوا ثم سكن فى بنى هلال قديما فقيل ايضا الهلالى ونسبه فى نهم) وقال ايضا وعلى منواله جرى جش الا انه بدل عبدالله بعبيدالله وحيان بخالد اقول ليس الامر كما ذكرا ما ست فزاد فى عنوانه بعد قوله (النهمى) نقرة وهى (بطن من همدان) وترجمته هكذا (ثقة فى الحديث سكن الكوفة فى بنى تميم فربما قيل التيمى قالوا ثم سكن فى بنى هلال فربما قيل الهلالى ونسبه

فی نهم) ویصدق ما ذکرنا من عنوانة و ترجمته صة فانه عنونه ونقل کلامه کما نقلناه وصرح بان الشیخ قاله وما نقله المصنف کان من نسخة محرفة اوهوحرف و کیف یحتمل ان یقول الشیخ (سکن الکوفة فی بنی نهیم قدیما فلذلك قیل النهمی) ثم یقول (ونسبه فی نهم) فیتناقض کما ان قوله (سکن الکوفة فی بنی نهیم قدیما) مع قوله (ثم سکن فی بنی هلال قدیما) ایضا متناقضان.

کما ان قوله (وسکن فی بنی تمیم فسمی تمیمی قالوا ثم سکن فی بنی هلال قدیما) ایضا متهافت صدره مع ذیله.

واما جش فلم یبدل حیان فی عنوانه ایضا زیادة نقرة (بطن من همدان) مثلست وترجمته هکذا (کان ثقة فی الحدیث یسکن فی الکوفة فی بنی نهم وسکن فی بنی تمیم فقیل تمیمی وسکن فی بنی هلال ونسبه نهم).

ومما ذکرنامن نقل مافی ست وجش صحیحاً یظهرلك مافی قوله (ویظهرمن وصف جش وست ایاه بالنهمی وجعلهما وجه النسبة سکناه فی بنی نهیم ان بنی نهم وبنی نهیم واحد) فانه یقال له ثبت العرش ثم انقش فان احدا منهما لم یقل انه سکن فی بنی نهیم ولیس لنا بنی نهیم حتی یکون متحداً مع بنی نهم اوغیرمتحد ولم لم یجعل وجه وصفست وجش ایاه بالنهمی تصریحهما فی آخر کلامهما بان نسبه فی نهم.

قال المصنف نقل صة عن غض تضعیفه قلت لم لم ینقل عن غض بنفسه فعنوانه موجود فی کتابه فقال (ابراهیم بن سلیمان بن عبدالله بن حیان الهمدانی الخزازالنهمی یکنی ابا اسحق یروی عن الضعفاء کثیراً وفی مذهبه ضعف).

ونقل المصنف ترجيح مة توثيق ست و جش على تضعيف غض و نقل توثيقات المتاخرين له قلت لاعبرة بتوثيقاتهم بعد معلومية استنادهم الى ست وجش وعدم اعتمادهم على غض لكن مة مهما امكنه الجمع بين كلام الشيخ وجش و كلام غض يجمع والا يرجح قولهما وهنا ما تدبر والا امكنه فان ست وجش لم يقولا كان ثقة فى نفسه حتى يعارضه كلام غض بل قالا ثقة فى حديثه وهو قال فى مذهبه ضعف ورب ضعيف المذهب وفاسده ثقة الحديث فالحق جعله موثقا .

قال المصنف (النهمى نسبة الى نهم بكسر النون واسكان الهاء ابو بطن من همدان (باسكان الميم) اسمه نهم بن عمرو بن ربيعة بن مالك بن معوية بن صعب بن دومان بن بكيل اوالى نهم بضم النون وفتح الهاء ابو بطن من عامر اسمه نهم بن عبدالله بن كعب بن ربيعة بن عامر بن صعصعة اوبطن آخر من همدان ينتسبون الى نهم بن جارى بن عبيد او بالضم بطن من بجيلة ينتسبون الى نهم بن مالك بن غانم بن هوازن بن عرينة بن يزيد بن قيس اوالى عبد نهم بن شجب بن مرة فى قضاعة اوالى عبد نهم بن مالك قبيله اخرى من بجيلة) قلت بعد تصريح وست بكون نهم بطنا من همدان لاوجه لما طول الاان عذره انه اسقطه من كلامهما .

كما ان بعد ضبط صة وحودو لنهم بكسر النون لاوجه لما طول فى الضبط الا ان الاول والا خير صرحا بسكون الهاء اخذا من عنوان ست والثانى صرح بكسرها اخذا من عنوان جش فيرجع الاختلاف بين ست وجش والحق مع الاول ويدل عليه قول الراجز على ما فى الجمهرة (اقدم اخانهم على الاساورة) ولم اتحقق كثيراً مما قاله المصنف و ما حققته تجنبا عن التطويل والا فقوله (عبد نهم فى قضاعة وفى بجيلة) يخالفه قول القاموس

(عبدنهم من مزينة) ومثله فى اصنام ابن الكلبى وهوقال (نهم بالكسر ابن عمروبن ربيعة) وفى القاموس ابن ربيعة .

هذا وفى القاموس (نهم بالضم شيطان وصنم لمزينة وبه سموا عبدنهم) قلت الظاهر انه استند فى قوله شيطان الى ما روى عن النبى ﷺ ففى الجمهرة (نهم اسم صنم كان يعبد فى الجاهلية وبه سمى عبد نهم ووفد على النبى ﷺ حى من العرب فقال بنو من انتم فقالوا بنو عبد نهم فقال النبى ﷺ نهم شيطان انتم بنو عبدالله) الاان كلامه ﷺ كان مجازاً واستعارة فحيث نهم كان صنما والصنم من الشيطان قال ﷺ ذلك .

وينبغى التنبيه على امور الاول ان الرجل وان كان نهميا بالنسب وهلاليا بالسكنى هل هوتيمى ايضا بالسكنى اوتميمى قد عرفت اختلاف ست وجش فيه .

الثانى ان جش جعله ساكناً فى عشيرته غالباً و فى بنى هلال و تميم نادرا وست لم يجعل سكونه الافى بنى هلال اولا وتيم اخيراً .

الثالث ان جخ غفل عن عنوان ابراهيم بن سليمان بن داحة المتقدم كما عرفت وعنون هذا مرتين تارة بلفظ (ابراهيم بن سليمان بن حيان يكنى ابا اسحق الخزاز الهلالى من بنى نهم روى عنه حميد بن زياد اصولا كثيرة) واخرى بلفظ (ابراهيم بن سليمان النهمى له كتب ذكرناها فى الفهرست روى عنه حميد بن زياد) و توهم المصنف تعدد ما فى جخ احدهما ذوالاصول والثانى ذوالكتب مع ان اتحادهما مقطوع وقدعرفت فى المقدمة ان كل اصل كتاب ايضا وان لم يكن كل كتاب اصلا اذاكان مصنفا .

الرابع عنون الشيخ اسمعيل بن دينارواسمعيل بن بكير، قال فى

كل منهما (روى حميد عن ابراهيم بن سليمان بن حيان عنه اصله) و مراده بابراهيم الذى روى حميد عنه هذا الاانه اسقط اسم جده عبدالله وتوهم المصنف كونه غيره فجعل ابراهيم بن سليمان هذا ثلاثة وله خبطات وخلطات اخرى .

الخامس يظهر من جش فى حارثة بن المغيرة انه يروى عن هذا عكى بن محمد بن رباح ويروى هو عن ذكريا بن يحيى .

السادس ضبط صه وح ودو حروف الخزازكلها بالمعجمة .

ابراهيم - بن سنان قال لم اقف فيه الاعلى عد جخ له فى ق اقول بل عده فى ايضا مثله وروى طواف فى عن الحسن بن على بن النعمان عنه عن ابى مريم عن الباقر عليه السلام .

ابراهيم - بن السندى الكوفى نقل المصنف عد جخ له فى ق وقال اخذا عن الجامع (روى عنه ابوعلى بن راشد . وثعلبة بن ميمون . ومحمد بن عبدالحميد . و محمد بن عمرو. اقول مورد الاول مكاسب يب و الثانى القرض حمى زكوة فى والثالث باب التعرض بعده والرابع باب الحمام .

ابراهيم - بن شعيب العقرقوفى نقل المصنف عد جخ له فى ضا وقال المصنف هو غير ابراهيم بن شعيب الذى عده جخ فى م وقال (واقفى) قال لان الواقفى لايكون من ضا .

قال و فى ابراهيم بن شعيب من دون قيد رواية مادحة و رواية قادحة فالمادحة مارواه باب الدعاء لاخوان فى بسنده الى ابراهيم بن ابى البلاد او عبدالله بن جندب قال كنت فى الموقف فلما افضت لقيت ابراهيم بن شعيب فسلمت عليه وكان مصابا باحدى عينيه واذا عينه الصحيحة حمراء كانها علقة دم فقلت له قد اصبت باحدى عينيك و انا وامه مشفق على

الاخرى فلوقصرت من البكاء قليلا فقال لاوالله يا اباعمّد - الخبر

و الذامة الدالة على الوقف ما رواه كش عن حمدويه قال حدثنا الحسن بن موسى قال حدثنا على بن الخطاب وكان واقفيا قال كنت فى الموقف يوم عرفة فجاء ابو الحسن الرضا عليه السلام ومعه بعض بنى عمه فوقف امامى و كنت محموما شديد الحمى وقداصا بنى عطش شديد فقال الرضا عليه السلام لغلام له شيئا لم اعرفه فنزل الغلام وجاء بماء فى مشربة فتنا وله فشرب وصب الفضلة على راسه من الحرّ ثم قال املا فملا المشربة ثم قال اذهب فاسق ذلك الشيخ فجاءنى بالماء فقال انت موعوك قلت نعم قال اشرب فشربت فذهبت والله الحمى فقال لى يزيد بن اسحق ويحك ياعلى فما تريد بعد هذا ما تنتظر قلت يا اخى دعنا قال يزيد فحدثت بحديث ابراهيم بن شعيب وكان واقفيا مثله قال كنت فى مسجد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والى جنبى انسان ضخم آدم فقلت له من الرجل فقال لى مولى لبنى هاشم قلت فمن اعلم بنى هاشم قال الرضا عليه السلام قلت فما باله لايجيء عنه كما يجيء عن آبائه فقال ما ادرى ما تقول و نهض وتركنى فلم البث الا يسيرا حتى جاء بكتاب فدفعه الى فقراته فاذا خط ليس بجيد فاذا فيه يا ابراهيم انك نجل عن آباءك وان لك من الولد كذا و كذا من الذكور حتى عدهم باسماءهم ولك من البنات فلانة وفلانة حتى عد جميع البنات باسماءهن وكانت بنت ملقبة بالجعفرية قال فخط على اسمها فلما قرأت الكتاب قال لى هاته قلت دعه لاامرت ان آخذه منك فدفعته اليه قال الحسن واجدهما ماتا على شكهما .

وما رواه هوقال نصر بن الصباح قال حدثنى اسحق بن محمد عن محمد بن عبدالله بن مهران عن احمد بن محمد بن مطروه وزكريا اللؤلؤى قال

قال ابراهيم بن شعيب كنت جالسا في مسجد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وعلى جانبي رجل من اهل المدينة فحادثته مليا وسالني من انت فاخبرته اني رجل من اهل العراق قلت له فمن انت قال مولى لابي الحسن الرضا عليه السلام فقلت له لي اليك حاجة قال وما هي قلت توصل بي اليه رقعة قال نعم اذا شئت فخرجت واخذت قرطاسا و كتبت فيه بسم الله الرحمن الرحيم ان من كان من قبلك من آبائك يخبرنا باشياء فيها دلالات وبراهين وقد احببت ان تخبرني باسمي واسم ابي وولدي قال ثم ختمت الكتاب ورفعته اليه فلما كان من الغد اتاني بكتاب مختوم فقبضته وقرأت فاذا في اسفل الكتاب بخط ردي بسم الله الرحمن الرحيم ان من آبائك شعيبا وصالحا وان من ابنائك محمدا وعليا وفلانة وفلانة وزاد اسماء لا نعرفها فقال له بعض اهل المجلس اعلم انه كما صدقك في غيرها فقد صدقك فيها فابحث عنها .

اقول اما تعليله ان الواقفي لا يعد في ضعفاء فليل فصرح جخ في جمع عدهم في ضعفاء بوقفهم كعثمان بن عيسى . وعيسى بن عيسى . و مقاتل بن مقاتل . فيراعون في الصحابة مجرد الرواية ولو بطريق المحاجة والصواب ان يقال ان المطلق الذي حكم بوقفه جخ وروى كش خبرين في وقفه لا يعلم انطباقه على العقرقوفي هذا .

كما ان نقل رواية باب دعاء اخوان في في هذا ايضا بلا ربط فان هذا من ضعفاء وذاك من ق فصرح في ذيل ذاك الخبر بانه سمع من ابي عبد الله عليه السلام كذا و كذا وقد نقلها الجامع في عنوان ابراهيم بن شعيب بن ميثم الاتي وسيأتي انشاء الله تعالى زيادة تحقيق في المطلق والمقيدين الاتيين .

والظاهر ان الاصل في خبري كش (اي ذيل الاول المقصود هنا مع الثاني) واحد فان في كل منهما ذكر ان ابراهيم بن شعيب كان في مسجد

المدينة وراى مولى للرضا عليه السلام هناك فطلب منه ان يسأله عليه السلام ان يريه دلالة مثل ابائه عليهم السلام فاخبره عليه السلام باسم ابائه وابنائه وبناته مكاتبة وفى كل منهما ان الجواب بخط غير جيد الى غير ذلك من الخصوصيات الواردة فى كل منهما.

هذا وفى الخبرين تحريفات اما الاول فقوله فيه (فنزل الغلام) بلا ربط وقوله فيه (فقال لى يزيد بن اسحق) بدون ان يذكر انه كان معه فى الموقف لما اراه الرضا عليه السلام تلك الاية والدلالة بلا ربط وقوله فيه (قال يزيد) بدون ان يكون مذكوراً فى السند بلا ربط والظاهر ان السند كان (عن حمدويه عن الحسن بن موسى عن يزيد بن اسحق قال حدثنا على بن الخطاب) كما ان الظاهر ان الاصل فى قوله (فقال لى يزيد بن اسحق ويحك ياعلى) (قال يزيد بن اسحق فقلت له ويحك ياعلى) وان الاصل فى قوله (قال يزيد فحدثت بحديث ابراهيم بن شعيب) (قال يزيد فحدثته بحديث ابراهيم بن شعيب) ليكون حاصل المعنى ان يزيد بن اسحق نقل ان على بن الخطاب الواقفى ذكر له معجزة عن الرضا عليه السلام و بقى على وقفه مع اتمام الحجة عليه فانّبه يزيد ونقل له معجزة اخرى عنه عليه السلام فى ابراهيم بن شعيب الذى كان واقفيا مثله ليكون اتم للحجة عليه.

واما قوله فيه (قلت ياأخى) فهو وان كان محرف (قال ياأخى) الا انه من تحريف المطبوعة والا فالقهبانى نقله قال ياأخى واما قوله فى ذيله (يا ابراهيم انك نجل عن ابائك) فبدله القهبانى بقوله (ياابراهيم انك تحكى عن ابائك) و كلاهما تحريف والظاهر ان الاصل (انه كان من ابائك فلان و فلان) كما يشهد له الخبر الثانى الذى قلنا انه ايضاً يذكر قصة الخبر الاول فى قوله (ان من ابائك شعيبا وصالحا) و قوله فيه (و كانت بنت ملقبة

بالجعفرية قال فخط على اسمها) ايضا لا يخلو من تحريف وسقط كما لا يخفى ولعل الاصل (وكانت لى بنت ملقبة بالجعفرية كتب عليه السلام اسمها) اى لم يذكرها بلقبها المشهور بل ذكر عليه السلام اسمها المهجور وذلك اتم فى الدلالة واعجاز عليه السلام وقوله فيه (فلما قرات الكتاب قال لى هاته قلت دعه لا امرت ان آخذه منك) الظاهر انه محرف (قال فلما قرات الكتاب قال لى هاته قلت دعه قال لا . امرت ان آخذه منك) يشهد بذلك قوله بعد (فدفعته اليه) .

واما الخبر الثانى فقوله فيه (عن احمد بن محمد بن مطروود وزكريا اللؤلؤى قال) امامحرف (عن احمد بن محمد بن مطروود عن زكريا اللؤلؤى قال) واما محرف (عن احمد بن محمد بن مطروود و زكريا اللؤلؤى قالا) والقهبانى نقل بدل (بن مطروود) (بن مطر) وقوله (وفلانة وفلانة) فيه سقط والاصل (وان من بناتك فلانة وفلانة) لقوله قبل (وان من ابنائك محمداً و عليا) و قوله (وزاد اسماء لا نعرفها) ايضاً فيه سقط والظاهر ان الاصل (وزاد فى ابائى اسماء لا نعرفها) .

هذا واما رواية الكافى تردد الراوى وهو على بن اسباط فى كون من حدثه بقصة ابراهيم بن شعيب الذى فيه ابراهيم بن ابى البلاد او عبدالله بن جندب فالظاهر ان محدثه كان ابن جندب لقوله فى الخبر (والله يا اباً محمد ما دعوت لنفسى) وابو محمد كنيته كما كناه به ابراهيم بن هاشم فى خبر آخر فى آخر ذاك الباب واما ابن ابى البلاد فهو مكنى بابى اسمعيل كما تقدم من الخبر ومن جخ والمشيخة .

ابراهيم - بن شعيب الكوفى . نقل عد جخ له فى ق وقال احتمل الوحيد اتحاده مع المزنى او ابن ميثم الاتيين وقال نفى المنهج البعد عن

كونه الواقفي السابق و كل ذلك احتمالات خالية عن حجة شرعية ويبعد كونه السابق ان ذاك امامنم واما من ضا وهذا من ق واى شاهد اعدل من ذلك على التعدد اقول اما اتحاده مع الاتيين كما احتمله الوحيد فلا يمنع منه مانع الا ان جخ عد كلا منهم مستقلا في ق ويمكن توجيهه بانه احتمل تعددهم فعنون كل لفظ رآه فالتعبيرات عن واحد مختلفة غالبا ويحتمل ان يكون غفلة منه فانه يكرر في رجاله عنوان واحد كثيراً واما اتحاده مع السابق كما استقربه المنهج فلا يمنع منه شيء اصلا و كثير من ق ادركوا الكاظم والرضا عليهما السلام و كلام المصنف مستغرب .

قال المصنف قال في الوجيزة انه ضعيف قلت وحيث انه اقتصر في عنوان ابراهيم بن شعيب عليه ولم يقل وغيره مجهول كما هو قاعدته يعلم انه حصر ابراهيم بن شعيب في واحد الكوفي والمزني وابن ميثم المذكورين في ق والعقرقوفي الذي في جخ في ضا والمطلق الذي في كش وفي جخ في م وافتصر من العناوين على هذا لامكان انطباقه على الجميع وعلى فرض الاتحاد فتضعيفه صحيح لكونه واقفيا ولكن ياتي في العناوين الاتية تنافي بعضها مع بعض .

ابراهيم - بن شعيب المزني الكوفي نقل عد جخ له في ق اقول وعد في في ق (ابراهيم بن شعيب التيمي) والاصل في المزني والتيمي واحد واحدهما تحريف وسيأتي تحقيق اتحادهذا وعدمه مع من تقدم و يأتي انشاءالله .

ابراهيم - شعيب بن ميثم الاسدي الكوفي . نقل عد جخ له في ق اقول لاريب في تغاير هذا مع المزني او التيمي المتقدم لتنافي الاسدية معهما بل و كذا مع الواقفي لان هذا جده ميثم وذاك جده صالح على مايقتضيه

خبر كش فى ذلك من قول الرضا عليه السلام (ان من اباءك شعيبا وصالحا) فظاهره ان جده صالح كما ان اباه شعيب .

وايضاً اذا كان هذا جده ميثم وميثم التمار الاسدى كان من مشهورى اصحاب امير المؤمنين عليه السلام فلابد ان يكون بيته معروفاً عند بيته عليه السلام ولو غير المعصومين فان الناس يعرفون غالبا البيوت المنسوبة الى اجدادهم لاسيما العرب فكيف يمكن ان يكون الواقفى الذى اشتمل الخبر على كون اخبار الرضا عليه السلام اياه باسمه واسم ابيه وآبائه دلالة على امامته .

وكذا تغايره مع العقرقوفى لان هذا جده ميثم وذاك يعقوب كما يفهم من جخ فى ابيه مع ان اباه شعيب العقرقوفى فى نفسه معروف فانه ابن اخت ابى بصير الذى كان خصّيصاً بالباقر والصادق والكاظم عليهم السلام .

فتلخص مما ذكرنا ان ابراهيم بن شعيب ثلاثة العقرقوفى الذى من ضا والواقفى الذى من م والمزنى او التيمى اللذان من ق واما الكوفى المجرد فهو الاخير حيث ان جخ قال فيه المزنى الكوفى وغير الواقفى خبره معتبر لاسيما الذى من ق حيث روى الكافى مدحه كما عرفت فى الاول .

ابراهيم - الشعيرى قال لم اقف فيه الا على ماذكره الوحيد من انه يروى عنه ابن ابى عمير اقول الاصل فى عنوانه الجامع اخذاً من خبر توجيه ميت فى وتلقين يب (ابن ابى عمير عن ابراهيم وغيره عن ابى عبدالله عليه السلام) قلت وكان عليه ان يزيد انه من ق لانه ايضاً يستفاد منه .

قال المصنف فى رواية ابن ابى عمير عنه اشعار بوثاقته قلت قد عرفت مافى المقدمة مافيه وتصحيح مايصح عنه اعم من ذلك .

قال المصنف الشعيرى بالعين المهملة وما فى ح فى امية الشغيرى بالغين المعجمة اشتباه قلت انما فى ح امية الشغريرى لا الشغيرى .

ابراهيم - بن شيبة . نقل عد جخ له في د و دى قائلا فى الاول (الاصبهانى مولى بنى اسد واصله من قاسان) اقول وعده قي في د .

قال المصنف روى فى خاتمة المستدركات عن كش قال (وجدت بخط جبرئيل بن احمد الفاريابى (الى ان قال) عن ابراهيم بن شيبة قال كتبت اليه عليه السلام جعلت فداك ان عندنا قوماً يختلفون فى معرفة فضلكم (الى ان قال) ويروون فى ذلك الاحاديث لايجوز لنا الاقرار بها لما فيها من القول العظيم ولايجوز ردها والجحود لها اذ نسبت الى آبائك (الى ان قال) فكتب عليه السلام ليس هذا ديننا فاعتزله) .

وقال المصنف يستشم منه حسنه الا انى لم اجد الرواية فى كش قلت الرواية مذكورة فى ترجمة على بن حسكة والقاسم اليقطينى من الغلاة فى وقت على بن محمد العسكرى عليه السلام فى خبره الثانى ومن قول كش (فى وقت على بن محمد) يفهم ان الضمير فى قوله (كتبت اليه عليه السلام) يرجع الى الهادى عليه السلام .

ابراهيم - بن صالح قال قال المنهج انه الذى سعى على ابى يحيى و كانه عامى كما يفهم من كش وهو غير الانماطى الاتى وقال المصنف اشار بذلك الى ما فى كش فى ابى يحيى (سمى بذلك محمد بن يحيى الرازى و ابن البغوى وابراهيم بن صالح) اقول لم اقتصروا على هذا الذى ليس منا ولا من رواتنا ولم يذكروا ابراهيم بن صالح الذى عده فى فى م وجخ فى ضا وغيرهما كما ياتى فى الاتى وهو امامى متقدم على من فى خبر ابى يحيى .

ابراهيم - بن صالح الانماطى . نقل عد جخ له فى قر وعده فى لم قائلا (روى عنه احمد بن نهيك له كتب ذكرناها فى الفهرست) وفى م بعنوان (ابراهيم بن صالح) وقال قال ست فى اول باب ابراهيم (ابراهيم بن صالح

الكوفي الانماطي يكنى اباإسحق ثقة ذكر اصحابنا ان كتبه انقرضت والذى اعرف من كتبه كتاب الغيبة) - الخ وقال قال فى آخر باب ابراهيم (ابراهيم بن صالح له كتاب رويناه بالاسناد الاول عن ابن نهيك عن ابراهيم بن صالح) وقال جش فى اوائل الباب (ابراهيم بن صالح الانماطى يكنى اباإسحق كوفى ثقة لاباس به) - الخ وفى اواخر الباب (ابراهيم بن صالح الانماطى الاسدى ثقة روى عن ابى الحسن عليه السلام و وقف له كتاب يرويه عدة) - الخ اقول وعده فى فى قر وقال فى م (ابراهيم بن صالح) وقال جخ فى ضا (ابراهيم بن صالح).

قال المصنف قال فى صة بعد نقل التوثيق للانماطى عن الشيخ والنجاشى و توثيق الانماطى الاسدى (والظاهر انهما واحد مع احتمال تعددهما فعندى توقف فى مايرويه) ثم قال المصنف (ما كنت احتمل صدور مثل ذلك من مثله فانه من الغرابة بمكان اما اولا فلان احتمال اتحاد متغايرين راويا ومرويا عنه و كنية و لقباً لمجرد الاتحاد فى الاسم واسم الاب ولقب واحد سيما بعد صراحة مثل كلام الشيخ والنجاشى فى التعدد مما اقضى منه العجب و كيف يعقل كون الانماطى الكوفى المكنى بابى اسحق الامامى الاثنى عشرى الثقة الذى لم يروعنهم عليهم السلام وروى عنه احمد بن نهيك متحداً مع الانماطى الذى لقب بالاسدى ولم يكن بابى اسحق ولا وصف بالكوفى وروى عن ابى الحسن عليه السلام وروى عنه عبيدالله بن احمد دورمى بالوقف وليت شعرى كيف يمكن نسبة الخطاء الى الشيخ والنجاشى جميعا فى عدهما اثنين وذكرهما تحت عنوانين مع قرب الفصل بينهما وعدم تأتى الغفلة فى عنوان الثانى عن العنوان الاول).

قلت جميع ماذكره خبط وخلط اما ماذكره من تغاير راويهما

فمضحك فان جميع سلسلة اسناد الشيخ والنجاشي عن كل منهما واحداما ست فروى في كل من عنوانيه باسناده عن حميد عن ابن نهيك عنه الا انه في الاول ذكر اسم ابن نهيك ونسبه فقال (عن عبيدالله بن احمد بن نهيك) وفي الثاني لم يذكرهما فهو نظير ان يعبر عن الصدوق تارة بمحمد بن علي بن بابويه واخرى بابن بابويه .

واماجش فاسناده في كل من عنوانيه احمد بن جعفر عن حميد عن عبيدالله بن احمد عنه غاية الامر روى في الاول عن احمد بتوسط شيخه ابن نوح فقال مشيرا اليه (اخبرنا به عن احمد بن جعفر) والمصنف غلط في نقل كلامه بلفظ (اخبرنا به احمد بن جعفر) وروى في الثاني بتوسط شيخه المفيد وفي الاول زاد اسم جد الراوي وفي الثاني لم يذكر اسم جده .

واما ماذكره من تغاير المروي عنه لهما فست لم يذكر في واحد منهما مرويا عنه له حتى يتغايرا اويتحدا واماجش وان قال في الثاني (روى عن ابي الحسن عليه السلام) الا انه في الاول لم يذكر احداً حتى يتغايرا ويتحد.

واما ماذكره من تغاير كنيتهما فلم يذكرا في عنوانيهما الثاني كنية حتى تتغاير اوتتحد وقد عرفت في المقدمة انه قاعدة كلية في كون كل مسمى بابراهيم مكنى بابي اسحق فقد قالوا ان كل من قال اسم ابي السفاتج ابراهيم قال كنيته ابواسحق وعليك بسبر باب ابراهيم في ست وجش وغيرهما وح فنقول وان لم يذكرا في الثاني كنية الا انه معلوم على القاعدة كون كنيته اباسحق .

واماماذكره من تغايرهما لقباسوى واحد فهل بين قولست في عنوانه الاول (ابراهيم بن صالح الانماطي كوفي) وان حرفه المصنف بقوله (ابراهيم بن صالح الكوفي الانماطي) كمامر وبين قوله في عنوانه الثاني (ابراهيم

بن‌صالح) تغاير فلم‌يذكر فى‌الثانى لقباحتى يتغاير اويتحد و كذا بين عنوانى جش (ابراهيم‌بن‌صالح الانماطى) و (ابراهيم بن‌صالح الانماطى الاسدى) ليس‌تعارض كما هوواضح وهل‌العجب الامن‌المصنف فى حكمه بالتعارض بين مالاتعارض له‌اصلا ولوكان ماقال موجباً للتغاير فليقل‌بان ابراهيمى جش غيرابراهيمى ست حيث ان ست‌لم يقل فى عنوانه الاول (لاباس‌به) وجش قاله ولم يقل فى‌عنوانه الثانى (الانماطى الاسدى) ولم يقل (روى عن‌ابى‌الحسن عليه السلام) ولم‌يقل (ثقة) ولم‌يقل (وقف) وجش قال جميع ذلك .

وايضا لوكان مثل ماقال موجباً للتغاير وجب‌ان يحكم بتغاير من فى‌ست مع من‌فى‌جش من اولهما الى‌آخرهما حيث ان‌فى‌الكل‌اختلافات فى‌التعبير .

واماقوله بصراحة كلام الشيخ والنجاشى فى‌التعدد فهل قالا فى الثانى انه غيرالاول ويمكن ان‌يكون عنوانهما للثانى باحتمال التغاير اويكون غفلة فبينهما فى كل منهما٢٣ عنوانا وليس .

و كيف كان فصة ان‌كان احتمل اتحادهما فانا اقول ان اتحادهما مقطوع لاتحادهما جميع اسنادهما فضلا عن راويهما مع كون كل‌منهما ابراهيم بن‌صالح الانماطى وتوثيق جش كلامنهما ولم‌يرو فى كل‌منهما الا كتاب وهو كتاب الغيبة الذى‌عرف من كتب الاول لانها انقرضت و زيادة جش فى‌الثانى الاسدى وكلمة ووقف ليست بمانعة‌من‌الاتحاد مع‌ان تلك‌الكلمة مجملة لم‌يعلم ان‌المراد بها وقف على‌ابى‌الحسن عليه السلام اوعن الرواية والتكنية بابى اسحق قد عرفت انها قاعدة كلية فى كل مسمى بـابراهيم .

كما ان من فى لم من جخ ايضاً متحد مع من فى ست بتصريحه و اما قوله فيه (روى عنه احمد بن نهيك) فيه سقط اوزيادة فاما الاصل (روى عنه عبيدالله بن احمد بن نهيك) واما (روى عنه ابن نهيك) فانه بعد اتحاده بتصريحه لابد من ذلك .

كما ان من فى م من جخ وفى وضا من جخ ايضا متحد معه بشهادة الطبقة وبقول جش فى من من م .

واما مع من فى قر من جخ فلا لبعد الطبقة ولعله عامى لما عرفت من موضوع جخ وح فهو لم يرد فى اخبارنا .

هذا وقد عرفت فى المقدمة عدم التعارض فى عد جخ لرجل فى اصحابهم عليهم السلام وفى من لم يروعنهم بكون المراد بالعد فيهم عليهم السلام مجرد المعاصرة دون الرواية وانما يقع التعارض بين تصريح جش بانه روى عن ابى الحسن عليه السلام وعد جخ له فى لم والاخبار تشهد لقول جخ فالجامع الذى استقصى موارد رواية كل رجل من الرجال لم ينقل فى هذا الا وقوعه فى باب فضل جخ فى هكذا (زكريا المؤمن عن ابراهيم بن صالح عن رجل من اصحابنا عن ابى عبدالله عليه السلام) وفى باب نوادر آخر معيشته هكذا (يحيى بن المبارك عن ابراهيم بن صالح عن رجل من الجعفرية عن ابى عبدالله عليه السلام) فتراه فى كل منهما روى بالواسطة عن الصادق عليه السلام والظاهر ان جش راى عده فى مثل قى فى م فتوهم ارادة روايته عنه .

ابراهيم - الصيقل . نقل عد جخ له فى ق . وقال روى فى (تحريم اماء يه) (عن ابان عن ابى اسحق عنه عن ابى عبدالله عليه السلام) اقول بل عن ابان عن ابى اسحق ابراهيم الصيقل عنه عليه السلام فابو اسحق كنيته لا راويه .

ابراهيم - بن ضمرة الغفارى نقل عد جخ له فى ق وقال قال (مدنى

وهوابن عمرومولاهم) اقول بل قال (مدنى وهوابن ابى عمرومولاهم)وهو دال على معروفيته بالكنية .

قال ظاهره اماميته قلت قدعرفت فى المقدمة مافى استظهاره هذا .

ابراهيم - الطائفى . قال لم اقف الاعلى عدجخ لهفى ل اقول وفى الاستيعاب بعدعنوانه (والد عطاء بن ابراهيم روى ابنه عنه عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم (قابلوا النعال) لم يرو عنه غير ابنه عطاء و اسناد حديثه ليس بالقائم ولامما يحتج به ولايصح عندى ذكره فى الصحابة وحديثه مرسل عندى).

ابراهيم - بن طلحة روى امالى الشيخ عن الصادق عليه السلام قال لما قدم على بن الحسين عليه السلام وقد قتل ابوه استقبله هذا وقال من غلب فقال عليه السلام اذا اردت ان تعلم من غلب ودخل وقت الصلوة فاذن ثم اقم .

ابراهيم - بن طهمان . قال المصنف قال ابونعيم (حدث عن جعفر من الائمة الاعلام ابراهيم بن طهمان) و كنوه فى كتب العامة بابى عطاء ولقبوه بالثقفى ولقبه ابن النديم بالهروى وعده كتباً منها كتاب المناقب وظاهر هذا الكتاب كونه اماميا اقول لم يقل ابن النديم بان كتابه مناقب على عليه السلام اوعمر ولعله الثانى فالعامة كتبوا كثيراً بزعمهم مناقب الخلفاء وباقى الصحابة مع انهم ايضا كتبوا مناقب الائمه عليهم السلام و كان عليه ان يستظهر عامية من ذكر العامة لهساكتين عن مذهبه .

ابراهيم - بن عاصم قال فى الفضل بن شاذان عده فى جملة من يروى الفضل عنه على وجه يشير الى كونه من اصحابنا المعروفين كما قال الوحيد وقال ايضاً يحتمل ان يكون مصحف ابراهيم بن هاشم وقال المصنف مجرد رواية الفضل عن هذا لايدل على كونه من اصحابنا المعروفين لانه روى عمن ليس بمرضى واما احتمال كون عاصم مصحف هاشم فمن مثل

الوحيد لغريب اما اولا فلان من مارس الاخبار ظهر له ان ابراهيم بن هاشم من رجال الفضل لا ان الفضل من رجاله حتى يحتمل كون عاصم والد ابراهيم الواقع في اسانيد الفضل هو مصحف هاشم واما ثانياً فلانا قد راجعنا عدة وافية من كتب الرجال والحديث المصححة فوجدنا ان الفضل يروى عن ابراهيم بن عاصم لا ابراهيم بن هاشم اقول اما تعليله عدم دلالة رواية الفضل عن رجل على معروفيته بانه قد روى عمن ليس بمرضى . فيه اولا انه غلط لان المعروفية اعم من المرضية فكثير من غير المرضيين معروفون كعلى بن ابى حمزة الواقفى ونظائره وثانياً انه لم يعلم رواية الفضل عمن ليس بمرضى فانهم بين جمع اجلة كابن ابى عمير وصفوان وابن محبوب والحسن بن فضال وابن بزيع وابى داود المسترق ومحمد بن الحسن الواسطى وفضالة بن ايوب وعلى بن الحكم وابن ابى نجران وابى هاشم الجعفرى وبين جمع مختلف فيهم كابن سنان وعثمان بن عيسى واسماعيل بن سهل بن على بن طاهر وبين جمع مهملين كشاذان ابيه وعمار بن المبارك والقسم بن عروة وابراهيم بن عاصم هذا والظاهر انه كان راويا عن جمع كثير وانما ذكر كش فى ترجمته هؤلاء بالخصوص لاعتماده عليهم .

واما ماورده على الوحيد اولا ففيه اولا ان تعبيره غلط لانه اراد ان يقول ان ابراهيم من تلامذة الفضل ورواته وهو عبّر بان ابراهيم من رجال الفضل ومعنى كونه من رجاله اصطلاحاً كونه من مشايخه ففى كثير من التراجم ورد عن فلان عن رجاله .

وثانيا ان رواية ابراهيم عن الفضل غير معلوم من خبر كما يأتى فى ترجمته

واما ماورده ثانياً فكان عليه ان يرينا كتاب حديث واحد بل حديثا واحداً تضمن رواية الفضل عن ابراهيم بن عاصم ولم نرد منه عدة وافية من الكتب وكذلك من كتب الرجال كتاباً واحداً غير نسخة كش فى

موضع النزاع ولاعبرة بنسخته لكثرة تحريفها وقدحرفت القسم بن عروة بالقسم بن حمزة فى ترجمة ابى عبدالله البرقى .

والتحقيق ان ابراهيم بن هاشم ليس من تلامذة الفضل ولامن مشايخه وانما هوفى طبقته ولم نقف على رواية واحد منهما عن الاخر وانماروى الكلينى فى اسانيدله عن محمد بن اسمعيل عن الفضل . وعن على بن ابراهيم عن ابيه جميعاً عن رجالهما .

وحينئذ فعدم كونه تحريف ابراهيم بن هاشم صحيح بهذه العلة الا ان احتمال كونه تحريف شيء آخرقائم بعد عدم الوقف على رواية الفضل عن مسمى بابراهيم بن عاصم بل ولاعلى رواية غيره عن مسمى بالاسم .

ابراهيم - بن العباس الصولى قال ذكرفى العيون مدائح كثيرة له فى الرضا عليه السلام واهدائه له من دراهمه وابقاءه منها لجهازه و كفنه وانه احرق مدائحه فيه عليه السلام زمن المتوكل خوفا وغيراسم ابنيه الحسن والحسين وشرب اقول ذكرما قال العيون فى باب سبب قبوله عليه السلام ولاية العهد و روى الاغانى ايضا مدح هذا للرضا عليه السلام و اهدائه اليه عشرة الاف من دراهمه وجعل بعضها لمهور نسائه وبعضها لكفنه وجهازه الى قبره .

قال المصنف (الصولى اما بالفتح نسبة الى صول قرية بصعيدمصر واما بالضم نسبة الى رجل من الاتراك اسلم على يد يزيدبن المهلب) قلت بل لااشكال فى تعين الثانى قال الحموى ابراهيم بن العباس بن محمد بن صول مولى يزيدبن المهلب كان كاتبا حاذقا بليغا فصيحا منشئا هوواخوه عبدالله من صنايع ذى الرياستين .

قال المصنف توفى سنة ٢٢٧ قلت قال الحموى تنقل ابراهيم فى الاعمال الجليلة والدواوين الى ان مات وهو متول ديوان الضياع والنفقات بسر من راى سنة ثلاث واربعين ومأتين .

ابراهيم - بن عباد البرجمي الكوفي نقل عد جخ له في ق وقال المصنف البرجمي نسبة الى البراجم قوم من اولاد حنظلة بن مالك بن عمرو بن تميم اقول لو كان نسبة الى البراجم لقيل فيه البراجمي لا البرجمي بل الظاهر انه كجمع آخر كل منهم برجمي ففي القاموس (هياج البرجمي بالضم تابعي وحفص بن عمران ومحمد بن زياد . وسنان بن هرون . وعمرو بن عاصم . البرجميون محدثون والفتح لحن والبرجمة غلط الكلام) وكيف كان فالبراجم هم الذين قيل فيهم (ان الشقي وافد البراجم) كان المحرق حلف ان يحرق مأة من طائفة مخالفة له فحرّق جمعا منهم فاستشم رجل براجمي ريح اللحم فذهب ليأكل اللحم فحرقه معهم وقال ذلك .

ابراهيم - بن عبد الحميد . وحيث خلط المصنف فيه تركنا النقل عنه فنقول ذكره جخ وست وجش وقي والمشيخة و كش عده جخ في ق قائلا (الاسدي مولاهم البزاز الكوفي) وعده في م وضا قائلا في الاول (واقفي) وفي الثاني (من اصحاب ابي عبدالله عليه السلام ادرك الرضا عليه السلام ولم يسمع منه على قول سعد بن عبدالله واقفي له كتاب) وعنونه ست قائلا (ثقة) و جش قائلا (الاسدي مولاهم كوفي انماطي) - الخ و كش قائلا (الصنعاني ذكر الفضل بن شاذان انه صالح قال نصر بن الصباح ابراهيم يروي عن ابي الحسن موسى وعن الرضا وعن ابي جعفر محمد بن علي عليهم السلام وهو واقف على ابي الحسن عليه السلام وعده في ضا قائلا (ادركه ولم يسمع منه في ما اعلم) ثم نقول عرفت الاختلاف فيه الاان الاصل فيه الفضل بن شاذان ونصر بن الصباح فالاول اصلحه وتبعه ست فوثقه و الثاني وقفه وتبعه جخ في م وضا وكان جش كان متوقفا فيه فاهمله و كذا كش نفسه حيث اقتصر على النقل عن الفضل ونصر ولم يرجح ولم يقل شيئا من نفسه وحيث ان الامر هكذا فنقول حيث ان نصر غال ر الفضل

مستقيم معتدل مع انه من الفضل بمكان عال فالقول قوله واما قول البرقي (ادرك الرضا عليه السلام ولم يسمع منه في ما اعلم) فاعم من كونه للوقف او لعدم اتفاق لقائه بل الثاني هو ظاهره.

وينبغي التنبيه على امور الاول انصة قال بعد نقل قول الشيخ في فهرسته بتوثيقه وفي رجاله بتوقيفه ثم نقل قول البرقي المتقدم (فتركت روايته لذلك) وتوهم البهبهاني والمنتهى والسيد صدر الدين والمصنف ان الفقرة تتمة كلام البرقي مع انه انشاء من مة.

الثاني ان كش قد عرفت انه وصفه بالصنعاني والمفهوم من الشيخ ان الصنعاني وصف ابراهيم بن عمر اليماني الاتي لاهذا فقال في ذاك (وهو الصنعاني).

الثالث ان دو لما راى الاختلاف فيه اراد دفعه بالقول بالتعدد فقال عندي ان الثقة من ق والواقفي من م وهو غلط فقد عرفت تصريح جخ في ضا بانه من ق ادرك عليه السلام و كذا في عده في ضا ممن ادرك من ق ويأتي قول كش الذي هو الاصل في التوقيف بان هذا كان يروى عن الصادق عليه السلام بلفظ عن ابي اسحق واصر المصنف على التعدد و طول بما لا طائل تحته و كيف يكون متعددا وقد اطلق في الاخبار وقد اطلقه في المشيخة والبرقي وست وجخ في م وضا فلو كان متعددا لوجب تقييده حتى يعلم المراد منه.

الرابع - قد عرفت اختلافهم ايضا في روايته عن الرضا عليه السلام فقال سعد بعدمها ومال اليه جخ في ضا واختاره في وقال نصر بروايته عنه عليه السلام وقد عرفت عباراتهم ويمكن ان يكون قول نصر (وعن الرضا وعن ابي جعفر محمد بن علي عليهما السلام) محرف (ولم يرو عن الرضا وعن ابي جعفر محمد بن علي عليهما السلام) حتى يكون موافقا لقول سعد وح فقوله (وهو واقف على ابي الحسن عليه السلام)

محرف(وهو غيرواقف علی ابی الحسن عليه السلام) فقد عرفت كثرة تحريفات نسخته ومنهاهنا (قال نصر)- الخ فانه محرف (وقال نصر) لان المقام مقام الوصل لاالفصل وايضاوقع تحريفات فی باقی كلامه فقال بعد مامر (وقد كان يذكر فی الاحاديث التی يرويهاعن ابی عبدالله عليه السلام فی مسجد الكوفه وكان يجلس فيه ويقول اخبرنی ابواسحق كذا و قال ابواسحق كذا وفعل ابواسحق كذا(يعنی بابی اسحق اباعبدالله عليه السلام) كماكان غيره يقول(حدثنی الصادق عليه السلام وسمعت الصادق عليه السلام)(وحدثنی العالم عليه السلام وقال العالم عليه السلام) (وحدثنی الشيخ عليه السلام وقال الشيخ عليه السلام) (وحدثنی ابوعبدالله عليه السلام وقال ابوعبدالله عليه السلام) (وحدثنی جعفر بن محمد عليه السلام وقال جعفر بن محمد عليه السلام) وكان فی مسجد الكوفة خلق كثير من اهل الكوفة من اصحابنافكل واحدمنهم يكنی عن ابی عبدالله عليه السلام باسم فبعضهم يسميه ويكنيه بكنيته) فانه لولا التحريف يكون معنی كلامه (فدكان ابراهيم يذكر فی الاحاديث التی يرويها ابراهيم) ولا معنی لذلك والظاهر ان الاصل (وقد كان يذكر فی الاشخاص الذين يروون عن ابی عبدالله عليه السلام فی مسجد الكوفة بلفظ عن ابی اسحق وكان يجلس فيه ويقول اخبرنی ابواسحق كذا وقال ابواسحق كذا وفعل ابواسحق كذا يعنی بابی اسحق اباعبدالله عليه السلام كما كان غيره بعضهم يقول حدثنی الصادق وسمعت الصادق عليه السلام و بعضهم يقول حدثنی العالم وقال العالم عليه السلام وبعضهم يقول حدثنی الشيخ وقال الشيخ عليه السلام و بعضهم يقول حدثنی ابوعبدالله عليه السلام وقال ابوعبدالله عليه السلام و بعضهم يقول حدثنی جعفر بن محمد وقال جعفر بن محمد عليه السلام وكان فی مسجد الكوفة خلق كثير من اصحابنا كل واحد منهم يعبر عنه عليه السلام بشیء فبعضهم يسميه باسمه وبعضهم يكنيه بكنيته وبعضهم يلقبه بالقابه) .

وح فلوكان الاصل فى كش ماستظهرناه لكثرة تحريفاته و منها ماهنا يرتفع الاختلاف فى روايته عن الرضا عليه السلام وفى عدم وقفه وامامیته ویکون ماقلنا من قوله وهو غیرواقف دفعالتوهم کون عدم روایته عن الرضا عليه السلام لوقفه واما قول جخ فى م وصا فلاریب انه استند الى ما فى كش المحرف كما فى عنوانه عبدالله بن محمد الاسدى الذى نبرهن انشاءالله تعالى انه محرف علباء الاسدى ومرت الاشارة اليه فى المقدمة فاذاسقط اصله يسقط قهرا واماقول شب فى معالمه (واقفى ثقة) فانه لايراجع سوى كتب الشيخ فاخذ وقفه من جخ وثقته من ست وقدعرفت حال اصله .

الخامس ان المصنف نقل عن الجامع عدّة عدّة من رواته وقال منهم يعقوب بن يزيد ومحمد بن عيسى وعلى بن حمزة مع ان الجامع قال على بن ابى حمزة لاحمزة وعده مرویاعنه له لاراویا كما انه لم ينقل جميع رواته عنه كعلى بن منصور وعلى بن اسباط ومورد روايتهما نكت من تنزيل فى .

السادس لم ينقل المصنف عن الجامع موارد رواية رواته و ننقلها لامكان فهم امور منها فنقول امايعقوب فعمل ليلة جمعة يب واما محمد بن عيسى فمستحق زكوته . ولحوق اولاده . وظلم فى . والرجل يشترى جارية حبلى صا واما محمد بن اسماعيل فطواف نساء عمرته . و زيارة بيت يب وقطع تلبية فى . واما جعفر بن سماعة فاواخر مكاسب يب . ومواقيته وبيع واحده . واما الحسين بن سعيد فظلمة فى و اما عبدالله النهيكى فنقش خواتيمه . وحق جواره واما جعفر بن حكيم فباب ابن ادم اجوف من فى . والجنب لايمس مصحف صا وحكم جنابة يب ومواقيته واما جعفر بن الصباح فحكم صوم مسافره وصوم نذر سفرصا واما الحسن بن على فاحداث طهارة يب واما عبدالرحمن بن حماد فاوقات صلوته وهبة مقبوضة

صاونوادر حج في . والنحل. وهبة يب واما درست ففي فضل تجارته وذبائحه. واستعمال ماتسخنه شمس صا . وما كره من انواع معايشه . وحلف شراء في واما سهل ففي باب من السعادة كون المعيشة في بلده واما النضر ففي بيع واحديب واما سعدان ففي المشيخة واما موسى بن القاسم ففي بول يصيب ثوب في هذا وللمصنف خبطات لم نتعرض لها لئلا يطول الكلام .

ابراهيم - بن عبدالرحمن بن امية بن محمد بن عبدالله بن ربيعة الخزاعي ابو محمد المدني . نقل عد جخ له في ق قائلا (اسند عنه) وقال المصنف روى عنه في باب رمان في وجزره اقول اما باب رمانه (فسهل الآدمي عن ابراهيم بن عبدالرحمن عن زياد عن ابي الحسن عليه السلام واما باب جزره (فسهل عن ابراهيم بن عبدالرحمن عن ابيه عن داود بن فرقد عن ابي الحسن عليه السلام) و تغايره مع من في جخ مقطوع لانه يروى عن الكاظم عليه السلام بالواسطة فكيف يحتمل ان يكون من عده جخ في ق والظاهر كون من عده من رجال العامة ولم يرد في اخبارنا .

ابراهيم - بن عبدالله الاحمري . نقل عد جخ له في ق وفي فر قائلا روى عنه وعن ابي عبدالله عليه السلام روى عنه سيف بن عميرة) و قال ظاهر عده كونه اماميا اقول قد عرفت في المقدمة وهنا غير مرة ان عد جخ اعم لكن يمكن استظهار اماميته من رواية سيف عنه .

ابراهيم - بن عبدالله الحصاف . لم يعنونه المصنف وقد عنونه ح وضبطه وحيث ان موضوعه ضبط ما في جش في عناوينه وطرقه كما يشهد له التتبع فالظاهر كون هذا احد رجال طرقه .

ابراهيم - بن عبدالله بن سعيد بن العباس بن عبدالمطلب بن هاشم بن عبد مناف المدني . قال المصنف عده جخ في ين في نسخ مصححة (وفي

نسختين)(بن معبد) بدل(بن سعيد) اقول ليس في ولد العباس مسمى بسعيد بل بمعبد فالصحيح ماوجده في نسختيه .

قال المصنف (روى عنه علي بن مهزيار و ابن جمهور و عبدالرحمن بن حماد) قلت اخذ ما قاله عن الجامع حيث نقل عن ذبح يب . وقصاصه الاول وعن مولد الرضا عليه السلام الثاني وعن باب من اصبح جنبا من صا الثالث الا انه حقق كون الاخير وهما لرواية يب الخبر بعينه عن ابراهيم بن عبدالحميد قلت والاولان ايضاً غلط فان الاول من ضا فكيف يروى عمن هو من ين و لفظ الخبر في ذبح يب . وقصاصه . (علي بن مهزيار عن ابراهيم بن عبدالله عن ابان بن عثمان) وابان من ق وم فكيف يروى عنه من من ين .

والثاني ايضاً روى عن الرضا عليه السلام بواسطتين فلفظه (عن ابن جمهور عن ابراهيم بن عبدالله عن احمد بن عبدالله عن الغفاري عن الرضا عليه السلام) فكيف يكون من من ين فلابد ان المراد بابراهيم بن عبدالله في تلك الاخبار غير هذا ونقلها هنا غلط .

ابراهيم - بن عبدالله القاري من القارة . نقل عدجخ له في ى وقال قال في صة ومحكي في انه من خواصه عليه السلام وزاد الاخير انه من مضر اقول ماحكي عن قي محقق وصة نقل كلامه في آخر القسم الاول من كتابه لانشاء بلازيادة ولانقصان فقوله (زاد) كقوله(قال في صة) غلط .

قال المصنف القاري ان كان نسبة الى المكان فالقار قرية بالمدينة والقارة قرية بالشام والقارة قرية بالبحرين والقارة حصن و جبل وقال يتعين ان يكون الى الاول لان النسبة الى الباقي القاروى قلت لاريب ان الهاء في قارة تاء التانيث وانه تسقط في النسبة كما في مكة مكي .

ومنه يظهر مافي قوله (جعل ابن داود القارة اباقبيلة و يبعده ان

مقتضى القاعدة فى النسبة الى القارة القاروى دون القارى الاان كون بنى قارة من مضر وتصريح فى بكونه من مضر يعينه و كون النسبة على خلاف القياس) فانه موافق للقياس ايضا .

قال المصنف القارة ابن مليح بن خزيمة بن مدركة بن الياس بن مضر قلت بل ابن الهون بن خزيمة ففى الصحاح القارة عضل والديش ابنا الهون بن خزيمة سموا قارة لاجتماعهم والتفافهم لما اراد ابن الشداخ ان يفرقهم فى بنى كنانة . وفى معارف ابن قتيبة و ولد الهون بن خزيمة القارة ومن القارة عضل والديش وهم قبيلا الهون بن خزيمة والقارة قوم رماة ولذلك قيل (قد انصف القارة من راماها) ويأتى كلام اليعقوبى فى ذلك .

قال المصنف فى اسم قارة خلاف فقيل ايثغ وقيل ابتع وقيل ابيع و قال واسمه ايثغ وقيل بيثغ قلت الذى وجدت فى تاريخ اليعقوبى و قبائل بنى الهون عضل وديش ابنا يثيع بن الهون .

ابراهيم - بن عبدالله بن موسى بن يونس بن ابى اسحق السبيعى قاضى بلخ روى امالى الصدوق مسنداً عنه مقتل الحسين عليه السلام .

ابراهيم - بن عبدة النيسابورى . نقل عد جخ له فى دى و كر و نقل خبر الكافى فى باب تسمية من راى الحجة عليه السلام بسنده عن خادم لابراهيم بن عبدة النيسابورى قالت كنت واقفة مع ابراهيم على الصفا فجاء عليه السلام حتى وقف على ابراهيم وقبض على كتاب مناسكه وحدثه باشياء وقال روى كش توقيعات فيه قال قال ابو عمرو حكى بعض الثقات ان ابا محمد عليه السلام كتب الى ابراهيم بن عبدة و كتابى الذى ورد على ابراهيم بن عبدة بتوكيلى اياه بقبض حقوقى من موالينا هناك نعم هو كتابى بخطى اليه اقمته اعنى ابراهيم بن عبدة لهم ببلدهم حقاً غير باطل فليتقوا الله حق تقاته وليخرجوا

من حقوقي وليدفعوها اليه فقد جوزت له مايعمل به فيها وفقه الله ومن عليه بالسلامة من التقصير برحمته . (ثم قال) ومن كتاب له عليه السلام الى عبدالله بن حمدويه البيهقي وبعد فقد بعثت لكم ابراهيم بن عبدة ليدفع النواحي و اهل ناحيتك حقوقي الواجبة عليكم اليه و جعلته ثقتي و اميني عند موالي هناك فليتقوا الله وليراقبوا وليؤدوا الحقوق فليس لهم عذر في ترك ذلك ولا تاخيره ولا اشقاهم الله بعصيان اوليائه ورحمهم الله واياك معهم برحمتي لهم ان الله واسع كريم) اقول روى كش التوقيعين في عنوان (ماروى في عبدالله بن حمدويه البيهقي وابراهيم بن عبدة النيسابوري) لاستفادة حالهما منهما والتوقيعان محرفان اما الاول فلانه لامعنى لان يقال (كتب الى ابراهيم- الخ فيكتب الى ابراهيم في ابراهيم ويكتب كتابي اليه كتابي فالاول كتوصية الشخص بنفسه والثاني كاثبات الشيء لنفسه والظاهر ان الاصل (كتب الى عبدالله بن حمدويه و الكتاب الذي و رد على ابراهيم بن عبدة) واما الثاني فلانه لامعنى لقوله (برحمتي لهم) فان الله تعالى هو الذي يرحم والظاهر ان الاصل (بطلب رحمتي لهم) .

ونقل المصنف ايضا التوقيع الطويل الذي رواه كش في عنوان هذا مع اسحق بن اسمعيل النيسابوري والمحمودي والعمري والبلالي والرازي) ونقتصر منه على محل الحاجة وهو قوله فيه (و كل من قرء كتابنا هذا من موالي من اهل بلدك ومن هو بناحيتك ونزع عما هو عليه من الانحراف الى الحق فليؤد حقوقنا الى ابراهيم بن عبدة وليحمل ذلك ابراهيم بن عبدة الى الرازي رض اوالي من يسمي له الرازي فان ذلك عن امري و رايي انشاء الله تعالى) .

قال المصنف نسب ابن داود الى جش عده من كرومراده بجش كش

قلت بل جش في نسخة كتابه محرف كش فان قاعدة الرمز منه ولا يخالف ما اسسه .

ابراهيم - بن عبيد ابو غرّة الانصاري . قال عده جخ في قروق وقال المصنف (غرة بضم الغين المعجمة وفتح الراء المشددة) وقال ضبط التوضيح له بفتح المهملة ثم المعجمة اشتباه اقول الذي وجدت في قر وق من جخ ابو عمرة لا غرة كما قال ولا عزة كما نقل والاصل غير معلوم فقد عد في قر (ابو عروة الانصاري) وعد في ق (ابو عزّة مولى بسام) فان الظاهر ان الاصل واحد الان في اقتصر على الكنية الا ان ظاهره كون من في ق غير من في قر لما عرفت من انه جعل الاول ابو عزّة مولى بسام والثاني ابو عروة الانصاري ثم عزة بالمهملة اولا انسب من عكسه الذي قاله المصنف فعزة اسم صاحبة كثيّر الشاعر والاصل في معناها بنت الظبية .

ابراهيم - بن عبيدالله بن العلاء المدني . قال المصنف حكى صة عن غض انه قال فيه (لا نعرفه الا بما ينسب اليه عبدالله بن محمد البلوي وينسب الى ابيه عبيدالله بن العلا عمارة بن زيد وما يسند اليه الا الفاسد المتهافت واظنه اسما موضوعا على غير واحد) اقول ما حكاه صة عن غض موجود في كتابه بلا زيادة ولا نقصان فلم نسب النقل اليه مع انه غير مختص بالنقل فابن داود ايضاً نقله عنه .

قال المصنف عن التعليقة انه نقل عن بعض نسخ النقد انه قال فيه (قال سعد بن عبدالله ادرك الرضا عليه السلام ولم يسمع منه فتر كت روايته لذلك) وقال المصنف نسخته خالية من ذلك قلت ما قاله عبارة صة في ابراهيم بن عبدالحميد المتقدم والظاهر انها كانت مكتوبة في نسخة صاحب النقد من صة مكتوبة بين السطور متعلقة بابن عبدالحميد فتوهم ربطها بهذا .

ابراهيم - بن عثمان المكنى ابا ايوب الخزاز الكوفى. نقل عنوان ست له قائلا (ثقة له اصل) - الخ ونقل عنوان جش له بلفظ (ابراهيم بن عيسى بن ايوب الخزاز وقيل ابراهيم بن عثمان روى عن ابى عبدالله وابى الحسن عليهما السلام ذكر ذلك ابو العباس فى كتابه ثقة كبير المنزلة له كتاب نوادر كثير الرواة عنه) ونقل عنوان كش له بلفظ (ابو ايوب ابراهيم بن عيسى الخزاز قال محمد بن مسعود عن على بن الحسن ابو ايوب كوفى اسمه ابراهيم بن عيسى ثقة) ونقل عد جخ له فى ق بلفظ (ابراهيم بن عيسى كوفى خزاز و يقال ابن عثمان) اقول وعده فى ايضاً فى ق قائلا (ابو ايوب الخزاز و هو ابراهيم بن عيسى كوفى ويقال ابن عثمان) وذكره المشيخة فقال (عن الحسن بن محبوب عن ابى ايوب ابراهيم بن عثمان الخزاز ويقال انه ابراهيم بن عيسى).

قال المصنف قال الوحيد يظهر من عبارات المفيد كون ابراهيم بن عثمان فى غاية الوثاقة قلت انما عبر المفيد بابى ايوب الخزاز من دون ان يذكر انه ابراهيم بن عثمان او ابراهيم بن عيسى.

وتحقيق المقام ان ابا ايوب الخزاز واحد و هو ثقة بتصريح كش والشيخين وجش واسمه ابراهيم بلاخلاف وانما اختلف فى اسم ابيه هل هو عثمان او عيسى اختار ست الاول بلاتردد حيث عبر بالعنوان بلازيادة ولانقصان ويمكن نسبته الى يونس والحسن بن محبوب لما يأتى من خبريهما عن يب واختاره المشيخة مع تردد كما عرفت ايضا عبارته واختار على بن فضال الثانى بلاتردد وقرره عش و كش وقد عرفت عبارته واختاره فى وجخ وجش مع تردد كما عرفت عباراتهم و يمكن نسبته الى ابن عقدة حيث قال جش بعد عنوانه وذكر روايته عن الصادق والكاظم عليهما السلام (ذكر ذلك

ابو العباس) فان الظاهر انه اشارة الى المجموع .

قال المصنف حكى الوحيد عن البحرانى انه ابراهيم بن عثمان بن زياد وان فى آخر رهن يب التصريح بذلك وقال اشار الى ما رواه عن الحسن بن على بن فضال عن ابراهيم بن عثمان بن زياد عن ابى عبدالله عليه السلام قلت الرجل لى عليه دراهم وكانت داره رهنا - الخبر .

قلت حيث انه ليس فيه تكنية يمكن للخصم ان يقول انه غيره لكن مما يدل على انه ابراهيم بن عثمان ما رواه زيادات خمس يب عن ابن محبوب عن ابى ايوب ابراهيم بن عثمان عن ابى عبيدة الحذاء قال سمعت اباجعفر عليه السلام يقول ايما ذمى اشترى من مسلم ارضا - الخبر . وما رواه علامة اول شهر رمضانه عن يونس بن عبدالرحمن عن ابى ايوب ابراهيم بن عثمان الخزاز عن ابى عبدالله عليه السلام قال قلت له كم يجزى فى رؤية الهلال - الخبر .

ونقل الجامع وروده بلفظ ابى ايوب ابراهيم بن عثمان عن حدود زنا يب لكن الذى وقفنا عليه فى اخبار ذاك الباب مجرد كنية اومع لقب بدون اسم ونسب والظاهر انه كان فى نسخته فى الموضعين اللذين قال تفسير من المحشين فخلط بالمتن .

قال المصنف فى المنهج ان فى رواية صحيحة فى قنوت الجمعة تصريح بانه ابن عيسى . وقال اراد به ما رواه عن الحسين بن سعيد عن فضالة عن حسين وعن صفوان عن ابى ايوب بن ابراهيم بن عيسى عن سليمان بن خالد عن ابى عبدالله عليه السلام قال ان القنوت يوم الجمعة فى الركعة الاولى قال وفى بعض النسخ ابى ايوب عن ابراهيم بن عيسى وفى بعضها ابى ايوب ابراهيم بن عيسى . قلت لم يعين ان ماورد فى اى كتاب وهو فى الاستبصار فى اول الباب هكذا . (الحسين بن سعيد عن فضالة عن حسين عن ابى ايوب ابراهيم بن

عيسى عن سليمان بن خالد عن ابى عبدالله عليه السلام وصفوان عن ابى ايوب قال حدثنى سليمان بن خالد عن ابى عبدالله عليه السلام قال القنوت الخبر ورواه يب فى باب (العمل فى ليلة الجمعة ويومها) مثله ولم اقف فى واحد من الكتابين على نسخة اخرى .

ومن الاخبار التى نقلنا يظهر لك مستند القولين فى اسم ابيه ويمكن ترجيح القول بكونه عثمان بتعدد الخبر به اثنين او ثلاثة و اما كونه عيسى فليس فيه الا خبر واحد .

ثم ان هنا لجخ وجش خبطا اما الاول فقد عرفت اتفاق القدماء و منهم نفسه فى فهرسته ان ابا ايوب كنية مسمى بابراهيم بن عثمان او بابراهيم بن عيسى وهو لم يكن احدهما به وقد عرفت عبارته بل كنى به ابراهيم بن زياد كما عرفت ذلك فى ذاك العنوان و غاية مايمكن ان يدعى كون زياد اسم جده لسكوت الاخرين عنه وشهادة خبر رهن يب له وان كنت عرفت ان خلوه عن ذكر كنية يمنع عن تعين ارادته ومن اين انه هذا ولعله ابراهيم بن عثمان اليمانى الذى عده جخ فى م و قال (وله كتاب روى عن ابى جعفر وابى عبدالله عليهما السلام) بل الظاهر تعينه حيث ان هذا يعبر عنه فى الاخبار اما بابى ايوب مجردا و اما بابى ايوب الخزاز وهما الغالب واما بابى ايوب ابراهيم بن عثمان واما بابى ايوب ابراهيم بن عيسى وهما فى النادر واما بدون ذكر الكنية فلا مع ان صحة ما فى الخبر غير معلوم فانه رواه كما مر فى آخر باب الرهون وقد رواه بعينه فى اوائل ذاك الباب بلفظ (عن ابراهيم بن عثمان) ومن اين صحة الثانى و ان ليس زيادة (بن زياد) من تحريف النساخ والظاهر ان منشأ وهم جخ انه راى فى كتب رجال القدماء عنوان ابراهيم بن زياد ثم عنوان ابو ايوب ابراهيم

بن عيسى او بن عثمان فتوهم كون (ابو ايوب) كنية الاول مع انه كان كنية الثاني .

وقد عرفت منا نظيره له في وصفه اسحق بن عبدالله بابي السفاتج دون اسحق بن عبدالعزيز .

وتوهم جخ صار سببا لان قال ابن داود في عنوان بن زياد (وقيل بن عيسى وقيل بن عثمان) فاراد الجمع بين الجميع و لو لم يكن ما قاله جخ وهما بما بيناه فالحق معه دوفان ابا ايوب واحد صرح اكثرهم بانه اما ابراهيم بن عثمان واما ابراهيم بن عيسى والمفهوم من كلامي جخ انه واما ابراهيم بن زياد وقو المصنف (ان ابن داود خلط خلطا غير قابل للاصلاح) غلط بل لو فرض صحة ما قاله جخ تفطن لدقيقة قابلة للتقدير و باقي ما اورده المصنف عليه ثمة وهنا في رموزه ايضاً غير وارد لان بعضها من تحريف نسخته و بعضها مبتن على قاعدته في كتابه التي لم يتفطن المصنف لها ولا نطول بتفصيل تلك الخصوصيات .

واما الثاني اي خبط جش فقد عرفت اتفاق القدماء على ان ابراهيم هذا (بن عثمان كان او بن عيسى) مكنى بابي ايوب وهو قال (ابراهيم بن عيسى بن ايوب) على ما وجدنا في نسخة من كتابه مصححة نسبة ويشهد له الايضاح الذي مختص بعناوينه و كذا في نسخة من صة الذي استند الى عنوانه و كلامه حيث كان اتم من كلام الباقين ووقوع التحريف في الثلاثة بعيد فيثبت خبط جش .

قال المصنف وقع في هذا خبط وخلط الجاه الى تنقيح الحال قلت لكنه ما نقح بل خبط خبطات تضحك الثكلى ومنها قوله (واما اتحاد ابن عثمان وابن عيسى فاحتماله ليس بمستنكر كثيراً لامكان كون مراد الشيخ

فی ابن عیسی (ویقال ابن عثمان) وقول الصدوق فی باب نکت من التنزیل من الفقیه فی ابن عثمان (ویقال له ابن عیسی) ان لابراهیم هذا کنیتین فقد یطلق علیه ابن عثمان وقد یطلق علیه ابن عیسی) .

ففیه اولا ان اتحادهما امر مقطوع صرح به من عنونهما کما عرفت والاختلاف فی اسم رجل اواسم ابیه کثیر وقد یختلف فی اسم رجل و اسم ابیه واسم جده کابی ذر الغفاری مع شهرته تلك وجلاله ذاك فقیل اسمه جندب . وقیل بریر. وقیل برید . وقیل بربر . و کذا اسم ابیه قیل جنادة . وقیل جندب . وقیل عشرقة وقیل عبدالله . وقیل السکن . و کذا قیل فی اجداده (قیس بن عمرو بن صعیر بن حرام بن غفار) وقیل (صعیر بن عبید بن حرام بن غفار) وقیل (سفیان بن عبید بن حرام بن غفار) ذکر جمیع ذلك فی الاستیعاب والذی اوقع المصنف فی الحیرة انه توهم انهم ارادوا ان رجلین خارجیین رجل واحد .

وثانیاً انه لیس فی فقیه الصدوق باب نکت من التنزیل بل فی کافی الکلینی ولیس فی ذاك الباب ماقال لااثر من ابن عیسی ولاابن عثمان وانما روی فیه روایة عن ابی ایوب بدون ذکر اسم والذی اوقع المصنف فی الوهم ان الجامع نقل اولا روایة الحسین بن عثمان عن ابی ایوب فی باب نکت فی ثم نقل بلافصل کلام المشیخة فخلط المصنف بین باب فی و کلام المشیخة لاتصالهما .

وثالثاً ان کونه ابن عیسی وابن عثمان لیسا کنیتین له وانهما بیان اسم ابیه هل هو عثمان او عیسی والرجل لیس له الا کنیة واحدة و هو ابو ایوب .

قال المصنف سمعت من ست روایة صفوان وابن ابی عمیر عن ابی ایوب

الخزاز ابراهيم بن عثمان قلت انما في ست (عن صفوان و ابن ابي عمير عن ابي ايوب الخزاز) بدون اسم واختيار الشيخ في عنوانه كونه ابن عثمان ليس بدليل على انهما رويا عنه كما لايخفى .

قال المصنف وسمعت من جش رواية ابن محبوب عنه وعن ابراهيم بن عيسى قلت انما في اخر جش (عنه به) ولم يذكر ابن محبوب انه عن هذا اوذاك وبالجملة الثلاثة ابن ابي عمير وصفوان وابن محبوب انما رووا في ست وجش عن ابي ايوب وانما فسراه هما في عنوانهما بحسب عقيدتهما ست بابراهيم بن عثمان وجش بابراهيم بن عيسى مع انه لامعنى لان يقول ابن محبوب عن ابراهيم بن عثمان وابراهيم بن عيسى كما قال المصنف عن ابن عثمان وابن عيسى وانما يصح ان يقول عن ابراهيم ابن عثمان او ابن عيسى كما عرفت من في وجخ .

الا انه يمكن ان يقال ان ابن محبوب روى عن خصوص ابن عثمان لكن لافي جش بل في خبر يب المتقدم وفي سلسلة المشيخة المتقدمة فان الظاهر ان التسمية فيهما عن ابن محبوب نفسه وقول الثاني (ويقال) ـ الخ كلام نفسه .

قال المصنف نقل الجامع رواية جمع عن ابراهيم بن عثمان ابي ايوب الخزاز منهم يونس بن عبدالرحمن والحسن بن محبوب قلت عرفتهما من خبري يب زيادات خمسه وعلامة اول شهر رمضانه .

قال نقل الجامع رواية النوفلي عن ابراهيم بن عيسى . قلت لم يعلم ارادة ابي ايوب به فنقله عن استلام اركان في وطوافه وطواف يب هكذا (محمد بن جعفر النوفلي عن ابراهيم بن عيسى عن ابيه عن ابي الحسن عليه السلام) وليس فيه تكنية وقد روى فيه عن ابي الحسن عليه السلام بالواسطة مع انه ممن

روى عن الصادق عليه السلام بلاواسطة كثيراً وان كان قد يروى عنه عليه السلام معهايضاً .

قال (قال المشتركات وقع فى اسناد الشيخ رواية الحسين بن سعيد عن ابراهيم الخزاز عن عبدالحميد بن عواض وقال حكى عن المنتقى انه قال ان الحسين انما يروى عنه بالواسطة) قلت حيث ليس فيه تكنية لم يعلم ارادة هذا .

هذا وليس بين قولست (له اصل) وقول جش (له كتاب نوادر) تعارض لما عرفت فى المقدمة من كون الكتاب اعم منه لامباينا.

هذا وعبارة كش (قال محمد بن مسعود عن على بن الحسن) الظاهر انه محرف (حكى محمد بن مسعود عن على بن الحسن) او (قال محمد بن مسعود قال على بن الحسن) كما لايخفى كما ان قوله (ابوايوب كوفى اسمه ابراهيم بن عيسى ثقة) الظاهر انه محرف (ابو ايوب واسمه ابراهيم بن عيسى كوفى ثقة) .

(قال المصنف نقل صة احتمال كون الخزاز بالراء المهملة اولا قلت بل اختار ذلك وجعل كونه بالمعجمتين قيلا وما اختاره هو الصحيح لاتفاق جش وست وجخ عليه يعلم الاول من ضبط الايضاح المختص بما فيه هنا والثانى من ضبط دوهنا والثالث من ضبطه فى ابراهيم بن زياد .

ابراهيم - بن عثمان اليمانى . نقل عد جخ له فى م قائلا (وله كتاب روى عن ابى جعفر وابى عبدالله عليهما السلام) اقول قد عرفت فى المتقدم تطبيق خبرى رهون يب بدون ذكر كنية عليه هذا وسيجيء ابراهيم بن عمر اليمانى ثم اذا كان ذا كتاب وكان غير الاتى كان عليه عنوانه فى فهرسته .

ابراهيم - العجمى لم يعنونه وقد عده جخ فى لم قائلا (من اهل

نهاوند روى عنه احمدبن ابى‌عبدالله) ومر بعنوان (ابراهيم الاعجمى) و نسخ ست مختلفة بعضهابلفظ العجمى وبعضها بلفظالاعجمى ومرتقريب كونه ابراهيم بن اسحق النهاوندى المتقدم .

ابراهيم - بن عرفى الاسدى نقل عد جخ له فى‌ق وقالقال (مو لاهم اسند عنه) اقول بل قال (مولاهم كوفى اسند عنه) .

ابراهيم - بن عطيةالواسطى نقل عدجخله فى‌ق وقالظاهره كونه اماميا اقول قد عرفت فى‌المقدمة مافى استظهاره .

ابراهيم - بن عقبة . نقل عد جخ له فى‌دى اقول ومثله فى .

قال‌المصنف كتب على بن‌الريان معه كتاباً الى ابى جعفر عليه السلام فى السئوال عن‌الصلوة على الخمرة المدنية قلت و روى كش انه كتب الى ابى‌الحسن عليه السلام (وفى خبر آخر)الى‌العسكرى عليه السلام يساله عن الدعاء على‌الممطورة فى القنوت .

ابراهيم - بن‌على بن‌ابى‌رافع يأتى‌فى ابراهيم‌بن على‌بن‌الحسن.

ابراهيم - بن على‌بن ابى طالب . فى مقاتل ابى الفرج (ذكر محمد بن على‌بن حمزة انه قتل يوم‌الطف وامه امولد وما سمعت بهذاعن غيره ولارايت لابراهيم‌فى شىء من كتب الانساب ذكراً) قلت قدذكره ابن قتيبة فى خلفائه وابن عبد ربه‌فى عقده مثل مانقله عن محمد بن‌على بن حمزة الاان الاكثركانساب قريش مصعب الزبيرى وتاريخ الطبرى ومروج‌المسعودى وارشاد المفيد لميذكروا فى ولد امير المؤمنين عليه السلام مسمى بابراهيم .

ابراهيم - بن على بن‌الحسن بن على‌بن ابى‌رافع المدنى . قال المصنف عده جخ فى‌ق اقول الذى وجدت فى نسختى ابراهيم بن على

بن ابى رافع المدنى . وروى الارشاد فى احوالات الحسن عليه السلام (عن ابراهيم بن على الرافعى عن ابيه عن جدته زينب بنت ابى رافع) .

قال المصنف قال بحر العلوم ان آل ابى رافع من ارفع بيوت الشيعة تبياناً - الخ قلت لا اثر لكلامه فى هذا لو فرض تحققه لانه اخذ كلامه من عنوان جش لابى رافع و ابنيه عبدالله وعلى و عنوانه لاسمعيل بن الحكم الرافعى وقد استندالى تحريفات ايضافى نسخة جش فى عنوانه لعبيدالله بن على بن ابى رافع وعبدالرحمن بن محمد بن عبيدالله بن ابى رافع كما يأتى فى محله .

ابراهيم - بن على بن عبدالله بن جعفر بن ابى طالب الجعفرى. نقل عد جخ له فى ضا قائلا (وام على بن عبدالله زينب بنت على عليه السلام) اقول لابد من وقوع سقط فى العنوان فيبعد ان يكون بين من من ضاو بين عبدالله بن جعفر الذى من ى واسطة واحدة و كيف وقد عد ابو الفرج فى من قتل ايام المامون (على بن عبدالله بن محمد بن عبدالله بن محمد بن على بن عبدالله بن جعفر) فجعل بينه وبين عبدالله بن جعفر خمس و سائط مع اتحاد عصرهما .

قال المصنف استظهر الجامع والمنهج والمجمع كونه ابن ابى الكرام المتقدم وقال هوسهو من قلمهم ضرورة ان اسم ابى الكرام محمد بن على كما مر فى ابراهيم بن ابى الكرام فيكون على هذا اباه وابراهيم اخاه لانه هو بعينه . قلت لهم افهم معنى كلامه (فيكون على هذا اباه وابراهيم اخاه) وكان عليه ان يقول فيكون ابراهيم هذا عم ابراهيم ذاك لاهو بعينه.

و كيف كان تقدم ثمة ان قوله (اسم ابى الكرام محمد بن على) نقله عن جش عن ابن حجر مع انه ليس فى جش منه اثر .

و كيف كان عد ابو الفرج في من قتل من الطالبيين ايام المهتدى. (محمد بن عبدالله بن اسمعيل بن ابراهيم بن محمد بن عبدالله بن ابى الكرام محمد بن علي بن عبدالله بن جعفر) و المفهوم منه ان بين ابراهيم ذاك و ابى الكرام وسائط الا انه لاوثوق بصحة نسخته .

و كيف كان فوجه استظهار الجامع والمجمع والمنهج كون هذا ابراهيم بن ابى الكرام المتقدم ان كلا منهما ابراهيم من ضا اقتصر جش على ذاك وجخ على هذا ولاتعارض حيث ان اباالكرام كنية ينطبق على كل اسم لكن يمكن رده بان ذاك ابوه مشهور بالكنية و هذا بالاسم

ابراهيم - بن علي الكوفي . نقل عد جخ له في لم وقال قال (راوى. مصنف زاهد عالم بسمرقند و كان نصر بن احمد صاحب خراسان يكرمه ومن بعده من الملوك) اقول بل قال (راو مصنف) - الخ هذا وفي صة (و كان احمد بن نصر صاحب خراسان) - الخ فلعل نصر بن احمد في نسخنا تحريف ويحتمل ان يكون صة وهم .

ابراهيم - بن علي . قال قال في المنهج انه من دفي نسخة من جخ وقال المصنف بخلو نسخته منه اقول الظاهر ان المنهج اراد ان يقول في كر فقال في دى وتقدم في ابراهيم بن خضيب وقوع مثل ذلك منه ايضا الا ان الذى وجدت في نسختى من جخ في كر (ابراهيم بن علي بن ابراهيم بن خضيب الانصارى) والظاهر زيادة كلمة بن بعد كلمة علي .

ابراهيم - بن عمر الشيبانى قال وقع في المشيخة في طريقه الى مصعب بن يزيد اقول الذى وجدت ثمة ابراهيم بن عمران الشيبانى .

ابراهيم - بن عمر اليمانى الصنعانى ابواسحق . نقل عنوان جش له بدون كنية قائلا (شيخ من اصحابنا ثقة روى عن ابى جعفر و ابى

عبدالله عليه السلام ذكر ذلك ابوالعباس وغيره له كتاب يرويه عنه حماد بن عيسى وغيره) ونقل عنوانست له بلفظ (ابراهيم بن عمر اليمانى وهو الصنعانى) - الخ و قال عده جخ فى قرقائلا (له اصول رواها حماد بن عيسى) وعده فيق وقال صة قال غض (انه ضعيف جدا روى عن ابى جعفروابى عبدالله عليه السلام ويكنى اباإسحق) اقول المفهوم من تعبيره ان عنوان جخ فى قروق عنوانه وليس كذالك فعنوانه فيقر (ابراهيم بن عمر الصنعانى اليمانى) وفيق (ابراهيم بن عمر الصنعانى) كما ان نقله كلام غض عن صة يدل على انه لم يقف على عنوانه فى كتابه مع انه موجود فيه فقال (ابراهيم بن عمر الصنعانى اليمانى يكنى ابا اسحق ضعيف جدا روى عن ابى جعفروابى عبدالله عليه السلام .

كما غفل عن عد قى له فيقربلفظ (ابراهيم بن عمر اليمانى) و فيم ممن ادركه من قرايضا بلفظ (ابراهيم بن عمر اليمانى) .

قال المصنف قال المنهج عده جخ فيم ايضا قائلا (له كتاب روى عن ابى جعفروابى عبدالله عليه السلام) و قال انما فى نسختيه (ابراهيم بن عثمان اليمانى له كتاب روى عن ابى جعفروابى عبدالله عليه السلام قلت فكان نسخة المنهج بدلت ذاك بهذا ويمكن تأييده بما قلنا من عدقى له فيم من اصحاب جده .

هذا وتقدم فى ابراهيم بن عبدالحميد ان كش تفرد بوصف ذاك بالصنعانى وهذا اتفق عليه ست وجخ وجش وغض وقلنا ثمة ان قولست هنا (وهوالصنعانى) كانه رد عليه واما تعبيرجش اليمانى الصنعانى و كذا ست وتعبيرغض وجخ الصنعانى اليمانى فكل منهما صحيح فان الاول من قبيل ذكر الخاص بعدالعام والثانى من قبيل البيان بعدالمجمل لاخراج

صنعاء الشام .

هذا ونقل المصنف ترجيح صة توثيق جش على تضعيف غض قلت وعكس دو فاقتصر على عنوانه في الثاني .

ونقل المصنف اعتراض الشهيد الثاني على صة في فعله اولا بتقدم الجرح وثانيا بان جش نقل التوثيق عن ابى العباس المشترك بين ابن نوح وابن عقدة الزيدى ونقل جوابهم عن اعتراضيه بتطويلات بلا طائل والتحقيق ان دأب صة العمل بجرح غض فيما لم يكن له معارض من مدح كش وست وجخ وجش واما قول الوحيد (انه قد يرجح صة قول غض على جملة من المشائخ وقد يعكس) فوهم كقوله (بان ترجيحه هنا لعله لشواهد اخرى غير توثيق جش) فان صة ليس ممن تقوم عنده شواهد لقصر مداركه وانما جش قد يعتمد على جرح غض وقد يعرض عنه بشواهد اخرى كما مرت الاشارة اليه في المقدمة كما قلنا ثمة ايضا ان المراد بابى العباس في كلام جش خصوص ابن عقدة واعتبار جرحه وتعديله .

هذا وايدّ المصنف توثيق جش بامور منها رواية حماد الذى ورد في حقه ما ورد لكتابه . ولم افهم معنى قوله .

و منها بقول الشيخ (له اصول يرويها عنه حماد) وهو كما ترى .

و منها برواية ابن ابى عمير عنه وقد عرفت في المقدمة نقضه بروايته عن البطائني الواقفي الخبيث .

ومنها بكثرة رواياته وسلامتها وكونها مفتى بها مع انه ممنوع فمن جملة رواياته روايات كتاب سليم بن قيس فحماد بن عيسى روى كتابه تارة عن ابان بن ابى عياش عنه واخرى عن ابراهيم هذا عنه وقد صرح المفيد بعدم جواز العمل بجميع روايات ذاك الكتاب .

هذا ونقل المصنف طريقى ست اليه وفى اولهما (عن الحسين بن

سعيد عن حماد بن عيسى عن ابراهيم بن عمر) والثانى (عن حميد بن زياد عن ابن نهيك والقسم بن اسمعيل القرشى جميعاً عنه) وقال المصنف استظهر المنهج رجوع ضمير (عنه) فى آخر العبارة الى حماد او الحسين اذ يبعد الرجوع الى ابراهيم وقال المصنف وجه البعد يفهم من جعل جش طريقه اليه (عن عبيدالله بن احمد بن نهيك عن ابن ابى عمير عن حماد بن عيسى عنه) قلت و كذا يبعده عدم كون ابن نهيك والقسم فى درجة حماد الذى روى عنه فى طريقه الاول الاان العبارة عما قاله فى المرجع آبية فاما وقع تصحيف فى النسخة واما التبس الامر على ست فى ابراهيم هذا بابراهيم بن حماد المتقدم فانه هو الذى يروى عنه القسم بلاواسطة.

قال المصنف ميزه الطريحى برواية القسم بن اسماعيل عنه قلت اخذه من طريق ست الثانى وقد عرفت الحال فيه .

قال نقل الجامع رواية سيف ومحمد بن على بن محبوب وابن ابى عمير وعلى بن ابى حمزة عنه قلت انما قال الجامع الحسن بن على بن ابى حمزة لاعلى بن ابى حمزة ومورده حدوث اسماء فى .

كما انه زاد على ما نقل المصنف عنه رواية ابان عنه فى هدية فى واواخر مكاسب يب كروايته عن ابان ايضا فى آخر وصية يب .

ابراهيم - بن عيسى قال هو ابو ايوب الخزاز على ما مر فى ابراهيم بن عثمان اقول ذاك عنوان ست و كذا المشيخة وهذا عنوان كش و كذا فى وجخ وجش .

ابراهيم - الغفارى نقل عد جخ له فى ق و قال لايحتمل اتحاده مع ابراهيم بن ضمرة الغفارى المتقدم لكشف ذكر الشيخ لهما متعددا مع قلة الفصل بين الاسمين عن التعدد اقول لو كان ذكره متصلا كان الاتحاد

محتملا فضلا عن ذكره منفصلا و تعدد عنوانه غير دال لانا نراه كثيراً يعنون الواحدالمقطوع متعدداً وغاية مايمكن ان يقال احتمال التعدد لانفي احتمال التعدد ويمكن ان يكون تعدد عنوانه لاجمال الامرعنده واحتماله التعدد و كيف كان فاتحادهما قريب بعد كونهما من ق .

ابراهيم - الغمر بن الحسن المثنى عنونه عن عمدة الطالب ثم قال ابراهيم ثلاثة هذا وابن عبدالله بن الحسن المثنى قتيل باخمرى وابراهيم الكابلى ابن ابن ابن محمد النفس الزكية وقال فالاول ابن الثالث اقول بل الاول عم جدابى الثالث محمد النفس الزكية .

ابراهيم - بن الفضل الهاشمى المدنى نقل عدجخ له فى ق قائلا (اسند عنه) وقال المصنف روى عنه عمر بن عثمان . ومحمد بن اسلم ومحمد بن سليمان وعبدالله بن على بن عامر وجعفر بن بشير قال وغالب رواياته عن ابان بن تغلب ومن اراد العثور على حقيقة ماذكرنا فليراجع جامع الرواة اقول مواضع رواياتهم التى عينها الجامع الاول تفصيل احكام نكاح يب لكنه عمرو بن عثمان لاعمر بن عثمان كماقال ورد مرتين فى باب مجنون فى ومجنونته يزنيان . و حدود زنايب . والثانى المراة مصدقة فى شروط متعة يب والثالث دعاء بين ركعاته والرابع باذنجان فى والخامس ماجاء فى سفرحج يه الاانها كلها بلفظ ابراهيم بن الفضل فمن اين ارادة الهاشمى هذا بها ولعله (ابراهيم بن الفضل المدنى ابواسحق) الذى عده جخ ايضاً فى ق بعد هذا بلافصل مع ان الثالث عن ابراهيم بن الفضل عن جعفر بن يحيى عن ابيه عن الصادق عليه السلام فالظاهر كونه غيرهما .

ابراهيم - بن قتيبة . نقل عدجخ له فى لم قائلا (عن اهل اصفهان روى عنه البرقى) وعنوان ست وجش له اقول المنصرف من البرقى محمد بن

خالد الا ان طريق ست وجش اليه ابنه احمد .

ابراهيم - بن قوام الدين حسين بن عطاء الله الحسنى الحسينى الهمدانى . نقل عنوانه عن الجامع قائلا انه من تلامذة البهائى و قال الهمدانى بالدال المهملة نسبة الى همدان قبيلة من اليمن و بالذال المعجمة بلدة معروفة من بلاد ايران اقول اذا كان الرجل حسنيا حسينيا تتعين نسبته الى البلدة ولامجال لاحتمال نسبته الى القبيلة .

قال المصنف من اغلاط الفيومى فى المصباح انه جعل همدان اسم البلدة ايضاً بالمهملة وجعل الفارق بين اسم القبيلة و اسم البلدة اسكان الميم فى الاول وفتحها فى الثانى قلت لم يعلم كونه غلطا و ان ذكر القاموس والمعجم كون البلدة بالذال المعجمة فلاحجية فى قولهما وقول المصنف لانه بناها همذان بن الفلوج دورى والخصم يقول بناها همدان بن الفلوج مع انه من اين احرز ان اسم البانى همدان ولعل اسمه كرميس فكل قول نقله الحموى ولعل البانى غيرهما .

ابراهيم - الكرخى قال المصنف (بغدادى من ابناء العجم) كما حكى عن فى اقول لفظ فى (من ابناء العجم بغدادى) وعده جخ ايضاً فى ق قائلا (بغدادى) وقدورد فى خبر من كش فى عنوان (ذم منتحلى التشيع) وفى خبر فى مزارعة يب .

قال المصنف انه متحد مع ابراهيم بن ابى زياد قلت مرثمة اختلاف كتب الرجال والاخبار فى كونه ابراهيم بن ابى زياد او ابراهيم بن زياد ومر تحقيق الاول .

ابراهيم - بن المبارك قال لم اقف فيه الاعلى قول جش (ان له كتابا) اقول تركه ذكر طريق له الى كتابه خلاف دأبه وعدم عنوان جخ له مع

عموم موضوعه غفلة واما عدم عنوان ست له فلعله لعدم وقوفه على كتابه.

ابراهيم - بن المثنى نقل عدجخ له في ق وقال المصنف هذا غير ابراهيم بن ابي المثنى عبد الاعلى المتقدم و قال روى عنه ابن مسكان و ابراهيم بن ميمون اقول الاول صوم سنة يه والثاني مزارعة يب . و من استاجر ارض بما وحيث ان الكتب الثلاثة تصدق هذا فهو المحقق دون ماسبق ان قلنا بالاتحاد .

ابراهيم - بن مجاهد قال عده جخ في لم قائلا (وهو ابن ابي ثواب المؤدب) اقول الذي وجدت في نسختي من جخ المؤذن لا المؤدب .

ابراهيم - بن محرز الخثعمي قال المصنف لم اقف الا على رواية ابراهيم بن محمد الاشعري عنه في باب تفصيل احكام نكاح يب ورواية مروان بن مسلم عنه عن ابي جعفر عليه السلام في باب حكم من خير امراته من بص و احكام طلاق يب اقول والاول ورد في باب التمتع بابكار الاستبصار ايضاً وهو بلفظ الخثعمي واما الثاني فبلفظ ابراهيم بن محرز في الكتابين .

ابراهيم - بن محمد بن ابي يحيى مولى اسلم بني افصى . قال المصنف عنونه ست وجش قائلين (مدني روى عن ابي جعفر وابي عبدالله عليهما السلام) وقال ست (وكان خاصا بحديثنا والعامة تضعفه لذلك وذكر يعقوب بن سفيان في تاريخه ان كتب الواقدي سائرها انما هي كتب ابراهيم بن محمد بن ابي يحيى نقلها الواقدي وادعاها ولم يعرف شيئا منها منسوباً الى ابراهيم) وقال جش (وكان خصيصاً والعامة لهذه العلة تضعفه) ونقل عدجخ له في ق بلفظ (ابراهيم بن محمد بن ابي يحيى المدني اسند عنه) اقول وعده في ايضاً في ق بلفظ (ابراهيم بن ابي يحيى المدني) .

وفي كلام المصنف خبطات احدها انه عنونه بما عنوناه تبعاً له

قال قال جش (انه ابواسحق مولى اسلم مدنى) و مقتضى العبارة ان جش عنونه كعنوانه ثم زاد ماقال مع ان جش انما قال (ابراهيم بن محمد بن ابى يحيى ابواسحق مولى اسلم مدنى) - الخ ثم قال (وعلى منواله ست) و يرد عليه ماقلناه فى الاول ثم قال (مع زيادة بنى اقصى) ويرد عليه ان ست قال (مولى اسلم بن افصى) ومنه يظهر غلط عنوانه.

الثانى انه قال (روى جش كتاب ابراهيم هذا عنه عن ابى الحسن النحوى عن احمد بن محمد بن سعيد عن المنذر بن محمد القابوسى عن الحسين بن محمد الازدى) فمقتضى عبارته ان جش روى عن ابراهيم بلا واسطة وابراهيم روى عن ابى الحسن - الخ مع ان جش روى عن ابى الحسن عن احمد عن المنذر عن الحسين المذكورين عنه.

الثالث انه قال هنا اقصى بسكون القاف وقال فى جدوله (لايخفى ان اسلم قبائل كثيرة منهم اسلم بنى افصى بالفاء وهم بنو اسلم بن افصى بن عامر بن قمعة بن طابخة) فتراه ناقض فى جعل افصى تارة بالقاف واخرى بالفاء وجعل اسلم تارة بنى افصى واخرى بن افصى ثم الصحيح اسلم بن افصى بالفاء وبلفظ بن.

كما انه نقل عن ابن داود انه ضبط افصى بالفاء ثم قال (وفى الصحاح (ان افصى اسم رجل) ولم نجد افصى اسماً لاحد فتتبع) فاىّ احتياج الى التتبع بعد قول ست (اسلم بن افصى) ولم لم يلاحظ الصحاح بعد تلك العبارة (وهما افصيان افصى بن دعمى بن جديلة بن اسد بن ربيعة بن نزار. وافصى بن عبدالقيس بن افصى بن دعمى بن جديلة بن اسد بن ربيعة) و ذكر ابن قتيبة ايضاً فى معارفه فى انساب ربيعة افصى بن دعمى وافصى بن عبدالقيس ثم المفهوم من الصحاح كون افصى الاول جد الثانى مع انه يرد

على الصحاح حصره افصى فى نفرين من ربيعة فلنا افصى اخر من مضر ابو اسلم الذى منهم ابو برزة الاسلمى . وبريدة الاسلمى الصحابيان المعروفان وهو ابن حارثة بن عمرو بن عامر بن قمعة بن طابخة كما يستفاد من الاستيعاب فى نسب ابى برزة وبريدة ومنه يظهر ان المصنف فى جدوله ايضاً اسقط بين افصى وعامر رجلين وافصى هذا الثالث هو المراد هنا لتصريح ست بان هذا مولى اسلم بن افصى ولا يرد على المعارف ما يرد على الصحاح لانه ذكر انساب ربيعة بالخصوص والصحاح عمم .

هذا وفى الجمهرة (وتفصى الرجل من الرجل اذا باينه ومنه اشتقاق افصى وهو اسم) ولم يرد عليه ايضاً لانه لم يقل اسم نفر او نفرين او اكثر .

الرابع انه قال (قال فى التكملة روى عنه محمد بن خالد البرقى وهو روى عن ابى الهمش) وليس لنا ابو الهمش بن ابو كهمس لكن فى الجدول صححه .

الخامس قال قال ست فى كتابه المبوب فى الحلال والحرام (عن ابى عبدالله عليه السلام) مع انه قال عن جعفر بن محمد عليه السلام .

قال المصنف (قال فى صة بعد تكنيته بابى اسحق وقيل ابو الحسن) قلت حيث ان صة يعبر بعين عبارات القدماء وصدر عبارته عبارة جش فالظاهر ان قوله (وقيل ابو الحسن) كان فى نسخته من جش وسقط من نسخنا وتقدم نظيره فى ابراهيم بن ابى البلاد .

كما ان قول صة (وكان خصيصاً به) يدل على وجود كلمة (به) فى نسخته من جش وسقطت من نسخنا منه .

هذا وقول جش (وحكى بعض اصحابنا عن المخالفين ان كتب الواقدى سائرها انما هى كتب ابراهيم بن محمد بن يحيى) و قوله ايضاً

(و ذكر بعض اصحابنا ان له كتاباً فى الحلال والحرام) مراده ببعض اصحابنا فى الموضعين الشيخ فى فهرسته كمالايخفى .

ابراهيم - بن محمد لم يعنونه المصنف وقد ورد فى سند خبر فى وصية اهل ضلال يب روى عنه الحسن بن على الهمدانى وهو عن احمد بن هلال و قال الشيخ فى ذاك الخبر ان رواته كلهم مطعون عليهم .

ابراهيم - بن محمد بن اسمعيل . قال (قال الوحيد روى عنه على بن الحسن الطاطرى وفيه اشعار بكونه من الثقات) اقول هذا من الغرائب فان رواية مثل ابن ابى عمير الجليل الذى قبلوا مراسيله عن رجل لاتدل على وثاقته فكيف فى من لاتكون روايته فى نفسه معتبرة (وانما قال الشيخ فى العدة ان الطائفة عملت بما روته الطاطريون فى مالم يكن له معارض من اخبار الامامية اوفتاويهم ومما ذكرنا يظهر لك سقوط جميع ماطوّل المصنف هنا ولانطول بنقله بعد وقوفك على الاصل فى الامر .

ابراهيم - بن محمد الاشعرى . نقل عنوان جش له قائلا (قمى ثقة روى عن موسى والرضا عليهما السلام واخوه الفضل و كتابهما شركة) و نقل عد جخ له فى لم قائلا (اخو الفضل بن محمد روى عنهما الحسن بن على بن فضال اقول لم لم يذكر عنوان ست له فانه عنونه قائلا (له كتاب بينه وبين اخيه الفضل بن محمد) و انما ذكر المصنف طريق ست الى كتابه و هو كما ترى

قال المصنف (العجب من الشيخ فى عده فى لم فنقل جمع منهم جش ومة روايته عن م وضا كيف يجامع عده فى لم وما ذاك من الشيخ الاسهو القلم) قلت بل العجب منه حيث نسب السهو الى الشيخ لعد جمع له فى م و ضا من العلامة و غيره من المتاخرين فهل هؤلاء الاحكاة لعبارة جش

كالمرأة وبعضهم يصرح بالاخذ منه مثل ابن داود و بعض آخر و بعضهم يسكت كالعلامة وبعض آخر و هل عدّ اولئك كعد المصنف نفسه وح فالتعارض انما بين الشيخ والنجاشي فقط ومن اين حكم بصحة قول جش فهل وقف على رواية للرجل عن احدهما عليهما السلام ولم لم يحكم بصحة قول الشيخ لعدم الوقوف على ذلك وعدم نقل الجامع الذى هذا فنه ذلك والظاهر ان جش راى ان كتب رجال القدماء عدته فيهما عليهما السلام لمعاصرته لهما عليهما السلام فتوهم روايته عنهما عليهما السلام مع ان عدهم اعم وانما عد جخ فى احدهم عليه السلام يدل عليه لولم يضم عده فى لم اليه كما حققناه فى المقدمة .

قال (ميزه فى المشتركات برواية الحسن بن فضال) قلت نقل مثل هذا هل هو الا تكثير السواد فانه نقل تصريح جخ بذلك ووقوعه فى طريقى جش وست ولم لم يذكر بدله ما نقله الجامع مع اهمية ذلك لسبر كلام جش وجخ فانه نقل رواية صفوان والبزنطى والحجال والبرقى عنه ايضاً

و موارده تفصيل احكام نكاح يب . والتمتع بابكار بما . و مولد النبى صلى الله عليه وآله وسلم من فى . و زيادات احكام سهويب . و شدة ابتلاء مؤمن فى . وآداب معروفه وفى جميعها روى عن غيرهم عليهم السلام كما قال جخ فانه روى فى تلك الابواب عن ابراهيم بن محرز الخثعمى . وعن عبيد بن زرارة . وعن حمزة بن حمران . وانما فى الباب الاخير عمن سمع الكاظم عليه السلام المروى عنه مجهول واما رواية كش فى بكير بن اعين مسنداً عن ابن ابى عمير عن هذا واخيه قالا ان اباعبدالله عليه السلام لما بلغه وفاة بكير ـ الخبر فلا يدل على ملاقاتهما له عليه السلام فالصدوق فى مشيخته ايضاً قال ان اباعبدالله عليه السلام لما بلغه وفاة بكير ـ الخ فهل الصدوق راى الصادق عليه السلام مع انه لم يقل احد بكون هذا من ق وانما قال جش بروايته عن الكاظم والرضا عليهما السلام .

هذا وجعل المصنف عنوانه (ابراهيم بن محمد الاشعرى القمى) وهو غلط وانما قال جش فى ترجمته انه قمى كما عرفت وبينهما فرق .

ابراهيم - بن محمد بن بسام المصرى يكنى ابا اسحق . قال المصنف عده جخ فى لم قائلا (روى عنه التلعكبرى) اقول جعل قوله (يكنى اباسحق) من العنوان غلط فانه من الترجمة .

قال زاد بعضهم عن جخ (اجازة) ويمكن جعل كونه شيخ اجازة موجباً لدرجه فى الحسان قلت قد عرفت فى المقدمة انه ليس وراء ذلك شيء .

ابراهيم - بن محمد الثقفى قال المصنف روى فى فضل غسل زيارة حسين يب عن ابى محمد الحسن بن على الزعفرانى عنه عن ابى عبدالله عليه السلام ثم انى بعد سنة واشهر عثرت على توثيقه فى فهرست ابن النديم بقوله (الثقفى) ابراهيم بن محمد الاصبهانى من الثقات العلماء المصنفين وله من الكتب كتاب اخبار الحسن بن على عليه السلام اقول الرجل ابراهيم بن محمد بن سعيد الثقفى المعروف الاتى عنوانه من جخ وست و جش زيد ثمة اسم اجداده وهنا اقتصر على اسم ابيه و قد يعبر عنه بابراهيم الثقفى باسم ولقب بدون نسب وقدمر منا عنوانه بذاك ايضاً و قد عد ست و جش فى كتب الاتى كتاب اخبار الحسن عليه السلام الذى نقله هنا من ابن النديم كما ان احد طرق ست الى الاتى الحسن بن على الزعفرانى الذى ورد راوياً عنه فى الخبر الذى اخذه منه هنا و وروده فى الاخبار بهذا العنوان دون العنوان الاتى كما فى باب خدمة مؤمن فى . ورفقه . وشرائعه . ومولد نبيه صلى الله عليه وآله وسلم . ونوادر تيمم . ورواتها سعد وسلمة و احمد البرقى الذين عدوا من رواة ذاك فلم خص وروده بذاك الخبر .

ثم قوله ان ذاك الخبر (عنه عن ابى عبدالله عليه السلام) غلط وانما فى الخبر

عن ابراهيم بن محمد الثقفي قال كان ابوعبدالله عليه السلام يقول - الخبر وهو غير دال على انه راه وروى عنه ونحن ايضاً نقول قال ابوعبدالله عليه السلام كذا و كذا و كيف يمكن ان يكون من اصحابه عليه السلام وهو من معاصري سعد و احمد البرقي .

ابراهيم - بن محمد بن جعفر بن الحسن بن الحسن بن علي بن ابي طالب الحسني العلوي الكوفي قال المصنف عده جخ في لم قائلا (روى عنه التلعكبري) اقول الذي وجدت في جخ (ابراهيم بن محمد بن جعفر بن الحسن بن جعفر بن الحسن بن الحسن بن علي بن ابي طالب) - الخ فالمصنف اسقط (جعفر بن الحسن) الاول و يشهد لذلك انه لايمكن عادة رواية التلعكبري عمن بينه وبين امير المؤمنين عليه السلام اربعة آباء .

قال قال في التعليقة يظهر من بعض المواضع معروفيته بل نباهة شانه ومنه ماسيجيء في علي بن ابراهيم الخياط قال المصنف لكنه لم يف بما قال في علي قلت مراده قول الشيخ في علي ذاك (صلى عليه ابراهيم بن محمد العلوي) ووفائه يحصل بذكر ذلك في المتن .

قلت ومثله قول جش في الحسن بن محمد بن سماعة (وصلى عليه ابراهيم بن محمد العلوي) و كذا قول جخ ثمة (وصلى عليه ابراهيم العلوي) الا ان المعروفية و نباهة الشان اعم من الديانة بل يستشعر من صلوته على ابن سماعة الواقفي المعاند في المذهب واقفيته .

ابراهيم - بن محمد بن حمران بن اعين الشيباني . يظهر من رسالة ابي غالب انه يروى عنه محمد بن الحسين بن ابي الخطاب ويروى هو عن ابيه عن الصادق عليه السلام .

ابراهيم - بن محمد بن الحنفية روى ابونعيم في حليته في عنوان ابيه

باسناده عنه عن ابيه عن جده عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال المهدي منا اهل البيت يصلحه الله تعالى في ليلة . وروى عنه عن ابيه عن جده خبر رمي مارية القبطية ويأتي بعنوان ابراهيم بن محمد بن علي بن ابي طالب .

ابراهيم - بن محمد بن الربيع . قال (مر في ابراهيم بن ابي بكر محمد بن الربيع) اقول العنوان لغو لعدم وروده في خبر ولا كتاب من كتب الرجال فعنوان كش ابراهيم بن ابي السمال و كذا جخ وهو لفظ الاخبار وعنوان ست ابراهيم بن ابي بكر بن ابي السمال وعنوان جش مامر .

مع ان صحته غير معلومة وان كان لازم عنوان جش له في مامر فجعله جش نفسه في داود بن فرقد ابراهيم بن محمد بن عبدالله بن النجاشي و كذا في ترجمته لنفسه وهو الاصح .

ابراهيم - بن محمد بن سعدان بن المبارك . قال المصنف عنونه ابن النديم قائلا (جماعة للكتب صحيح الخط صادق الرواية) وقال ان كان اماميا كان حسنا والا امكن عده موثقا اقول قد عرفت في المقدمة ان ابن النديم من سكت فيه عن مذهبه يكون عاميا مثله ولذا لم يعنونه ست الذي ياخذ منه ويحتمل بعيدا كونه ابراهيم بن المبارك المتقدم الذي عنونه جش واقتصر على ان له كتابا بدون ان يذكر له اسنادا و تفرد بعنوانه كما مر .

ابراهيم - بن محمد بن سعيد الثقفي . نقل عد جخ له في لم قائلا (كوفي له كتب ذكرناها في الفهرست) وقال قال ست (ابراهيم بن محمد بن سعيد بن هلال بن عاصم بن مسعود الثقفي رضي الله عنه اصله كوفي و سعد بن مسعود اخو ابي عبيد بن مسعود عم المختار ولاه امير المؤمنين عليه السلام المدائن وهو الذي لجأ اليه الحسن يوم ساباط . وانتقل ابو اسحق ابراهيم

هذا الى اصفهان وكان زيديا اولا ثم انتقل الى القول بالامامة ويقال ان جماعة من القميين كاحمد بن محمد بن خالد وغيره وفدوا اليه الى اصفهان وسألوه الانتقال الى قم فابى وله مصنفات كثيرة) قال المصنف (ثم عدست كتبه القريبة من خمسين كتاباً ثم ذكر طريقه اليه ثم ارخ وفاته بعد الترحم عليه بسنة ثلاث وثمانين ومأتين وعلى منواله نسج جش و زاد فى كتبه وزاد عقيب قوله (وسألوه الانتقال الى قم فابى) وكان سبب خروجه من الكوفة انه عمل كتاب المعرفة و فيه المناقب المشهورة والمثالب فاستعظمه الكوفيون واشاروا عليه بان يتركه ولايخرجه فقال اى البلاد ابعد من الشيعة فقالوا اصفهان فحلف لااروى هذا الكتاب الا بها فانتقل اليها ورواه بها ثقةً منه بصحة ماروا فيه • اقول اسقط المصنف من عنوان ست وجش (بن سعد) قبل (بن مسعود) وما نقله من الترضى اولا والترحم اخيراً ليسا فى جش راساً واذما كانا فى ست فى نسخة •

ثم ان المصنف تصدى لاثبات حسنه بترضى الشيخ و ترحمه• و برواح القميين اليه وطلبهم منه انتقاله اليهم قال فانه يكشف ذلك عن غاية وثاقته كمالايخفى على العارف بعادة القميين من رد رواية الرجل بمالايوجب الفسق • وبما ورد فى سبب خروجه من الكوفة • وبكثرة كتبه • قلت والكل كما ترى اما ترضى الشيخ فقد عرفت عدم تحققه مع انه اعم كما عرفته فى المقدمة •

واما رواح القميين اليه فلم يكن جميعهم كما ذكر بل كان فيهم جمع يروون عن الضعفاء كمحمد بن احمد بن يحيى وقد استثنى ابن الوليد ثلثين صنفاً من روايات كتابه وكاحمد بن محمد بن خالد الذى اخرجه احمد بن محمد بن عيسى من قم لذلك وقد كان رئيس الوفد اليه ولم يكن

فى الوفد احمدبن محمد بن عيسى الاشعرى الذى كان بالوصف الذى ذكر لانه لوكان فيهم لقدم ذكره على احمدبن محمد بن خالد البرقى لانه كان انبه شاناً واعلى فى الحديث مكاناوللخصم ان يقلب هذا عليه بان ابن الوليد الذى كان من نقاد القميين لم يرو من كتبه الكثيرة الا كتابه المعرفة ففى ست (واخبرنا بكتاب المعرفة ابن ابى جيد عن محمد بن الحسن بن احمد بن الوليد عن احمد بن علوية الاصفهانى المعروف بابن الاسود عنه) مع ان ابن الاسود روى جميع كتبه كما روى عنه جش من غير طريق ابن الوليد وصرح به جخ فى عبدالله بن الحسن المؤدب .

واما خروجه من الكوفة الى اصفهان الابعد من الشيعة لرواية كتابه المعرفة ثقة منه بصحة مارواه فيه فاعم من ثقته فى نفسه مع انه لايدل على صحة جميع كتبه ورواياته كما هو المدعى بل على صحة خصوص اخبار كتاب المعرفة مع ان الظاهر ان وثوقه بصحة مافيه لاخذ رواياته عن العامة وكان لايمكنهم انكار ماروووه و هذا هو الظاهر فى مثله المشتمل على مناقب ائمتنا عليهم السلام ومثالب ائمتهم عليهم مايستحقون .

واما كثرة كتبه فاعم كرجوعه عن الزيدية مع ان اكثر كتبه فى السير والمغازى ولم يداقوا فيها كما فى كتب الحديث .

ولم يتفطن المصنف لاتحاده مع من عنونه ابن النديم بلفظ (الثقفى ابراهيم بن محمد الاصبهانى) قائلا (من الثقات العلماء المصنفين) - الخ ولو تفطن لما احتاج الى تلك التطويلات ولم يتفطن هنا كما لم يتفطن فى عنوانه بلفظ ابراهيم بن محمد الثقفى .

قال المصنف نقل الوجيزة توثيقه عن ابن طاوس ثم قال المصنف والتعجب من الحاوى فى ذكره له فى الضعفاء قلت والحاوى امالم يقف

على توثيق ابن‌طاوس كما لم يقف المصنف على توثيق ابن‌النديم واما لم يجعله حجة لانه قاله اجتهاداً عن كلام ست وجش كما مر في مالفقه المصنف من كلامهما .

قال المصنف قال في التكملة (لماكان زيديا اولافحديثه ان كان فيه دلالة على تاخره فهوصحيح والاكان ضعيفاً) ثم رده المصنف (بان سكوته بعد الرجوع عن اخبار رواها قبل يدل على كونها صدقاً) قلت والصواب في الجواب ان يقال ان روايات الزيدية غير روايات الامامية فبعد رجوعه لم يرو من رواياتهم حتى يحصل خلط مع ان اكثر كتبه كتب سير و تواريخ لااحاديث وآثار .

قال المصنف (روى الشيخ عنه كتبه تارة عن ابن‌عبدون عن علي بن الزبير القرشي عن عبدالرحمن بن ابراهيم المستملي عنه واخرى عن المرتضى والمفيد جميعا عن علي بن حبشي الكاتب عن ابي علي بن حبش) - الخ قلت بل لم يرو عن المرتضى والمفيد الا كتابه المعرفة لاجميع كتبه كما قال ثم قوله (عن علي بن حبشي عن ابي علي بن حبش) غلط فان الاصل في الرجلين واحد اختلف المرتضى والمفيد في التعبير عنه قال المرتضى علي بن حبشي مع الياء وقال الشيخ المفيد علي بن حبش بدون ياء وهذا نص ست (اخبرنا بجميع هذه الكتب احمد بن عبدون (الى ان قال) واخبرنا بكتاب المعرفة ابن ابي جيد (الى ان قال) واخبرنا به الاجل المرتضى علي بن الحسين الموسوي والشيخ ابوعبدالله محمد بن محمد النعمان جميعا عن علي بن حبشي (قال الشيخ ابوعلي بن حبش بغير ياء) عن الحسن بن علي بن عبدالكريم الزعفراني عن ابي اسحق) - الخ فتراه بعد التعبير بعلي بن حبشي مع الياء في والد علي قال (قال الشيخ) اي المفيد (ابو علي

بن حبش) اى والده (بغير ياء) اى اسمه حبش بدون ياء لاحبشى مع الياء كما عبر المرتضى .

ثم من الغريب ان المصنف قال فى عنوان على بن حبشى لما لم انقل طريق ست فى ابراهيم الثقفى لزمنى نقله هنا ثم نقله هكذا (على بن حبشى عن الحسن الزعفرانى) و قال ان فقرة (قال الشيخ ابوعلى بن حبش بغير ياء) كانت حاشية على ست ادخلها المنتهى فى المتن والمراد بالشيخ ابوعلى فى الفقرة ابن الشيخ - الخ فكلامه كله غلط فى غلط فالفقرة لم تكن حاشية بل من المتن والمراد بالشيخ المفيد ومعنى ابوعلى والد على اى على بن حبيش هذا وفى ست فى الحسين بن ابى غندر الاتى (عن ابى القسم على بن حبيش) وح فالمرتضى عبر عن اسم والد على بحبشى والمفيد بحبش والشيخ ثمة بحبيش .

هذا وقد عرفت ان المصنف قال ان ست عد كتب هذا قريبا من خمسين وزاد جش كتبه على خمسين وليس كما قال عد جش فى ما انتهى اليه من كتبه ستة وثلاثين كتابا ورواها تارة باسناده عن عباس بن السندى عنه واخرى عن محمد بن زيد الرطاب عنه وثالثة عن احمد بن علوية الكاتب عنه ثم روى عن عبدالرحمن بن ابراهيم المستملى احد و ثلثين كتابا منه الاان كثيراً منها ماعده اولا .

هذا ويظهر من مطاوى ست وجش تكنية هذا بابى اسحق كاكثر المسمين بابراهيم وان لم يذكرا ذلك فى عنوانه .

ابراهيم - بن محمد بن سماعة اخو جعفر وحسن . وابومحمد قال المصنف قال فى التعليقة يظهر من ترجمة ابيه واخيه جعفر معروفيته بل نباهته اقول اشار صاحب التعليقة الى قول جش فى ابيه (والد الحسن و

ابراهيم وجعفر) والى قوله فى جعفر اخيه (اخو ابى‌محمد الحسن . و ابراهيم ابى‌محمد وكان جعفر اكبر من اخويه) .

هذا وقول المصنف فى آخر عنوانه (و ابومحمد) غلط ولابد ان التعليقة قال (ابومحمد) بدون واو اخذا من‌قول‌جش‌فى‌اخيه جعفر(اخو ابى‌محمد الحسن و ابراهيم ابى محمد) الا ان الظاهر كون (ابراهيم ابى‌محمد) فى جش محرف (ابراهيم بن محمد) والا لقال (وابى‌محمد ابراهيم) كما قال (ابى‌محمد الحسن) ولان ابا محمد كنية اخيه الحسن ويبعد اتحادهما فى‌الكنية مع ان المسمين بابراهيم مكنون‌بابى‌اسحق عموما كماعرفت فى‌المقدمة كماان‌المسمين‌بالحسن مكنون بابى محمد

قال المصنف الظاهر كونه اماميا‌قلت‌هوغير معلوم بعد كون‌بيتهم بيتا واقفيا و كون الحسن اخيه من شيوخهم .

ابراهيم - بن محمد بن سماعة بن العباس الختلى . قال المصنف حكى عن‌جخ عده فى‌لم قائلا (روى عن‌سعدبن عبدالله وغيره من‌القميين وعن على بن‌الحسن بن‌فضال‌وكان‌رجلاصالحا) اقول الحكاية محققةعنونه جخ فى‌السادس من‌عناوين ذاك‌الباب .

قال‌المصنف(قال الوحيد انه والدهشام المشرقى ويظهرمن‌ترجمة جعفر بن‌عيسى اتصافه بالبغدادى) قلت‌استندفى‌قوله والد هشام‌المشرقى ووصفه بالبغدادى الى‌قول كش فى‌هشام (قال حمدويه . هشام المشرقى هوابن ابراهيم البغدادى) والى قوله فى‌جش (عن حمدويه‌وابراهيم‌عن العبيدى قال سمعت هشام بن ابراهيم‌الختلى‌وهوالمشرقى يقول‌استاذنت لجماعة على ابى‌الحسن عليه السلام فى‌سنة تسع و تسعين ومائة) - الخبر فان ابراهيم هذا نفسه من‌لم يروى عن سعد وعلى بن‌فضال كماسمعت من

جخ وهشام ابن ذاك من ضا كما عرفت من خبر كش و وصف كل منهما بالختلى لايدل على اتحادهما فيمكن ان يكون بين منسوب الى موضع ومنسوب آخر قرون كثيرة ثم قوله و يظهر من ترجمة جعفر اتصافه ايضا وهم فيفهم لوفرض الاتحاد من ترجمة هشام لاجعفر .

ابراهيم - بن محمد بن عبدالله الجعفرى . نقل المصنف عد جخ له فى ق قائلا (اسند عنه) وقال يمكن استفادة وثاقته من كونه احد الشهود المذكورين فى وصية الكاظم عليه السلام كما يأتى فى العباس بن موسى بن جعفر ضرورة بعد استشهاد الامام على وصيته غير الثقة اقول فيه اولا انه اى استبعاد فى استشهاد غير الثقة لخصوصية فيه فاحد شهود تلك الوصية يحيى بن الحسين بن زيد الواقفى .

فان قيل يثبت وثاقته من رده على العباس بن موسى لما نازع الرضا عليه السلام قلت هذا ايضا اعم فان القاضى الطلحى الذى اقدم العباس الرضا عليه السلام عليه ايضا رد على العباس بمخالفته وصية ابيه وان الحق مع الرضا عليه السلام وثانيا من اين ان المذكور فى الوصية بلفظ ابراهيم بن محمد الجعفرى هذا .

قال المصنف (استظهر التعليقة كونه ابراهيم بن محمد بن على بن عبدالله بن جعفر بن ابى طالب و كونه والد عبدالله بن ابراهيم ويجيىء فيه ان اباه من قروق فهوجد سليمان بن جعفر الجعفرى المشهور) قلت اشار الى عنوان جش لابنه عبدالله وابن ابنه سليمان .

ومما يشهد لسقوط على بين محمد وعبدالله من جخ كما استظهر ان عبدالله بن جعفر صحابى يبعد ان يكون بينه وبين ابراهيم هذا الذى عد فى ق واسطة واحدة وان عبدالله بن جعفر و ان عدوا فى ولده مسمى بمحمد الا ان ابن قتيبة قال العقب من ولد عبدالله . لعلى ومعوية واسحق

واسماعيل وان جخ موضوعه الاستقصاء فلم لم يعنون ذاك مع تحققه .

ابراهيم - بن محمد العلوى ورد فى جخ فى على بن ابراهيم الخياط وفى جش فى الحسن بن محمد بن سماعة وهو ابراهيم بن محمد بن جعفر بن الحسن بن الحسن المتقدم .

ابراهيم - بن محمد بن على بن ابى طالب ابن الحنفية المدنى . نقل عد جخ له فى ين اقول مرمنا بعنوان ابراهيم بن محمد بن الحنفية ثم قول جخ (ابن الحنفية المدنى) ليس بصحيح وكان عليه ان يقول المدنى وابوه ابن الحنفية و كيف كان قال ابن قتيبة فى ابراهيم هذا انه الملقب بثعرة .

ابراهيم - بن محمد بن على بن عبدالله بن جعفر بن ابى طالب قال جش فى ابنه عبدالله (روى ابوه عن ابى جعفر وابى عبدالله) و تقدم فى عنوان ابراهيم بن محمد بن عبدالله تقريب اتحاده مع هذا .

ابراهيم - بن محمد بن على الكوفى نقل عد جخ له فى ق قائلا (اسند عنه) اقول يحتمل اتحاده مع ابراهيم بن محمد الكوفى الاتى .

ابراهيم - بن محمد بن عمر بن يحيى بن الحسين بن زيد الشهيد عنونه الخطيب وقال حدث عن ابى المفضل الشيبانى كتبت عنه و كان سماعه صحيحا .

ابراهيم - بن محمد بن عيسى بن محمد الغريضى . عنونه الجامع وقال ورد فى زيارة رسول يب وفيه قال ابو جعفر عليه السلام اذا صرت الى قبر جدتك فاطمه عليها السلام فقل الخبر .

ابراهيم - بن محمد بن فارس . نقل عد جخ له فى دى قائلا (النيسابورى) وفى كر قائلا (نيسابورى) و قال . فى كش حكى عن ابى عمرو قال سالت ابا النضر محمد بن مسعود عن جماعة هو منهم فقال

واما ابراهيم بن محمد بن فارس فهو في نفسه لاباس به ولكن بعض من يروى عنه اقول انما في كش بعد عنوانه (قال ابوعمر وسألت) - الخ وابوعمر وهو كش نفسه و دأب القدماء التعبير عن انفسهم باسمائهم او كناهم وتوهم المصنف انه آخر فقال (حكى عن ابى عمرو) - الخ كما ان قوله (عن جماعة هو منهم) عبارة القهبائى الذى رتب كش وقطع واما اصله فعنون هذا مع سبعة آخرين وقال (عن جميع هؤلاء) .

قال المصنف نقل صة عبارة كش كما فى نسخنا (فهو فى نفسه لا باس به) و قال الشهيد الثانى فى حاشيته على صة قال كش (ثقة لابأس به) وقال الوسيط قال احمد بن طاوس قال كش (ثقة فى نفسه ولكن ازراه بعض من يروى عنه) وقال الوسيط كانه بنى على ان نفى الباس يقتضى التوثيق والتحرير الطاوسى نقل ان كش قال (ثقة فى نفسه ولكن بعض من يروى عنه) قلت ان نسخ صة و ابن داود والميرزا و صاحب المعالم والقهبائى والحاوى من كش كلها بلفظ (فهو فى نفسه لاباس به) والظاهر ان الشهيد راجع كلام طس وانه نقل بالمعنى كما قال الوسيط .

قال المصنف رمز دو له لم وهو اشتباه لعدجخ له فى دى و كر قلت حيث ان دوعنونه عن كش فقط و كش لم يذ كر روايته عنهم عليهم السلام صح منه رمز لم على قاعدته وغفل عن مراجعة جخ .

هذا وفى غيبة الفضل بن شاذان (ان ابراهيم هذا اراد الهرب لما هم عمرو بن عوف بقتله فورد على العسكرى عليه السلام فاخبره الحجة عليه السلام بانه سيكفيه الله شره فكان كما قال عليه السلام فاخذ عمرو وقتل وقطع عضواً عضواً) .

ابراهيم - بن محمد بن فرج . روى توقيعات الاكمال انه كتب الى الحجة عليه السلام فى اشياء وفى اسم مولود له فخرج الجواب فيها دونه فمات)

وهو دليل جلاله حيث كان اهلا لان يكتب اليه عليه السلام ويجيبه .

ابراهيم - بن محمد الكوفي ابي موسى الاشعري . قال المصنف عده جخ في ق اقول بل في جخ (مولى ابي موسى الاشعري) ومراده كون جد هذا من موالي ابي موسى فيكون هو ايضاً مولاه .

ابراهيم - بن محمد المذاري عنونه ست وجخ وهو الاتي .

ابراهيم - بن محمد بن معروف ابو اسحق المذاري . نقل عنوان جش له قائلا (شيخ من اصحابنا ثقة روى عن ابي علي محمد بن علي بن همام ومن كان في طبقته) ونقل عد جخ له في لم قائلا (ابراهيم بن محمد المذاري روى عنه ابن حاشر) وعنوان ست له قائلا (ابراهيم بن محمد المذاري صاحب حديث وروايات له كتاب مناسك الحج اخبرني به وبرواياته احمد بن عبدون عن ابراهيم بن محمد وحكى لنا ان من الناس من ينسب هذا الكتاب الى ابي محمد الدعلجي لا نسبة له به والعمل به رحمهم الله) اقول وعندي نسخة من ست مقابلة مع نسخة الاصل وفيها (لا نسبه به والعمل به) والمراد ان من نسب كتاب المناسك للمذاري هذا الى الدعلجي انما توهم في نسبته ومنشأ توهمه ان الدعلجي انما كان آنسا بذاك الكتاب وعاملا به

ومما ذكرنا يظهر لك ما في قول المصنف عنده ثلاث نسخ كلها بلفظ (لا نسبة له به) وما في قوله ومعنى قوله (والعمل به) ان العمل بكون الكتاب لابراهيم لا للدعلجي .

قال المصنف قال في المعراج يمكن قرائة قولت (وحكى لنا) مجهولا قلت بل هو معلوم قطعا بشهادة قوله في آخر كلامه (رحمهم الله) اي ابن عبدون الذي ضميره فاعل حكى . والمذاري والدعلجي .

قال المصنف (قال في المعراج ومحمد الدعلجي لا اعرفه وهو منسوب

اما الى دعلج اسم رجل اوالى دعلج الجوالق والوان الثياب اوالى الدعلجة التردد فى الذهاب والمجيىء) قلت اما الدعلجى وهو ابو محمد لا محمد ولعل نسخته فيه ايضا كانت مصحفة كما فى قوله (لانسه به) فانه نقل عنه ان نسخه فيه بلفظ (لانه) فهو معروف من مشايخ النجاشى وهو عبدالله بن محمد ومنسوب الى دعلج موضع ببغداد قال جش فى ترجمته (عبدالله بن محمد بن عبدالله ابو محمد الحذاء الدعلجى (منسوب الى موضع خلف باب الكوفة ببغداد يقال له الدعالجة) كان فقيها عارفا و عليه تعلمت المواريث) .

هذا وفى الجمهرة الدعلج الاكل الكثير قال الشاعر (باتت كلاب الحى تسخ بيننا يا كلن دعلجة ويشبع من عفا) و فى الصحاح دعلج اسم فرس وح فالمعراج مع عدم اصابته المراد لم يستقص معانيه .

هذا وقد عرفت ان ست قال (له كتاب مناسك الحج) وقال جش (له كتاب المزار) فلعل جش ايضا اعتقد كون المناسك للدعلجى .

قال المنف (سمعت من جش روايته عن ابى على محمد بن همام و قال الميرزا كانّ اباعلى محمدا هذا هو المذكور فى الاسماء بابى على بن محمد بن همام البغدادى منسوبا الى جده والذى تقدم فى ترجمة ابراهيم بن محمد الثقفى هو ابن تمام) قلت اما قوله سمعت من جش الخ فليس كما قال عن محمد بن همام بل عن محمد بن على بن همام واما ما نقله عن الميرزا فالظاهر انه حرفه عليه وانه لم يفهم مراده وانه قال كانّ هذا هو ابو على محمد بن همام المذكور فى الاسماء الا ان الاصل فيه ماهنا محمد بن على بن همام وفى الاسماء اسقطوا اسم ابيه و نسبوه الى جده . الا انه تاويل غلط فقال جش فى ترجمته (محمد بن همام بن سهيل اخذ المذهب عن ابيه وابوه عن ابيه سهيل) وهو كالصريح فى كون همام اباه وسهيل جده بلا واسطة

وايضا فى الطرق قديتجوز لافى العناوين والصواب ان محمد بن على بن همام هنا خطا من جش نفسه وليس من تصحيف نسخته حيث انصة صدّقه .

واما قول الميرزا (والذى تقدم) - الخ فاراد به قول جش فى ابراهيم الثقفى فى طريقه الثانى اليه (عن محمد بن على بن تمام) الاان كون ابن تمام محمد بن على لايدل على كون ابن همام ايضا محمد بن على مع ان ذاك ليس محمد بن على بن تمام حقيقة بل مجازا وانما اصله محمد بن على بن الفضل بن تمام. فهمام فى ابن همام ابوه حقيقة وتمام فى ابن تمام ابوجده حقيقة .

ابراهيم - بن محمد مولى خراسانى قال عده جخ فى ضا اقول قول جخ (مولى خراسانى) خبر لاوصف فكان على المصنف جعله جزء العنوان لاالمتن ثم من المحتمل قريبا اتحاده مع الذى عده فى ضا ايضا بعنوان (ابراهيم بن ابى محمود خراسانى ثقة مولى) فكل منهما ابراهيم . مولى خراسانى . وجعل هذا بن محمد وذاك بن ابى محمود لاتعارض بينهما لعدم التعارض بين الاسم والكنية .

ابراهيم - بن محمد مولى قريش قال عده جخ فى لم قائلا (روى عنه التلعكبرى اجازة) اقول لم اقف عليه فى نسختى .

ابراهيم - بن محمد بن ميمون . قال عن ميزان الاعتدال (انه من اجلاء الشيعة روى عن عابس) و قال احتمل المنتهى كونه ابن ميمون الاتى اقول لاشاهد له .

ابراهيم - بن محمد الهمدانى نقل عد جخ له فى ضا ود و دى و قال صرح كش فى محمد ابنه ومه هنا وجش فى ابن ابنه محمد بن على و كذا كش هناك (ان ابراهيم هذا كان وكيل الناحية وانه حج اربعين حجة) وقال يأتى فى الاخير ان هذا واولاده كانوا وكلاء الناحية وقال (روى كش

عن عش عن علی بن محمد عن محمد بن احمد عن محمد بن عیسی عن ابی محمد الدینوری قال کنت انا واحمد بن ابی عبدالله بالعسکر فورد علینا رسول من الرجل فقال . الغائب العلیل ثقة . وایوب بن نوح . و ابراهیم بن محمد الهمدانی . واحمد بن حمزة واحمد بن اسحق . ثقات جمیعا) ثم روی عن علی بن محمد عن احمد بن محمد عن عمر بن علی عن عمر بن زرعة عن ابراهیم بن محمد الهمدانی قال و کتب الی قد وصل الحساب تقبل الله منك ورضی عنهم وجعلنا معهم فی الدنیا والآخرة وقد بعثت الیك من الدنانیر بکذا ومن الکسوة کذا فبارك لك فیه وفی الجمیع نعم الله علیك وقد کتبت الی النضر امرته ان ینتهی عنك وعن التعرض لك ولخلافك واعلمه موضعك عندی و کتبت الی ایوب امرته بذلك ایضا و کتبت الی موالی بهمدان کتابا امرتهم بطاعتك والمصیر الی امرك وان لا وکیل سواك اقول وعده فی ایضا فی ضا وه ودی .

واما ماقاله المصنف من ان کش فی محمد ابنه وهو مع جش فی ابن ابنه محمد بن علی قالا (کان و کیل الناحیة) فلیس کذلك اما کش فی ابنه فانما قال (و کیل) والظاهر ان مراده انه کان و کیل ابی الحسن الهادی علیه السلام اومن قبله ففیه (محمد بن سعید قال حدثنا محمد بن جعفر بن ابراهیم الهمدانی وکان ابراهیم و کیلا و کان حج اربعین حجة قال ادر کت بنتا لمحمد بن ابراهیم بن محمد فوصف جمالها و کمالها وخطبها اجلة الناس فابی ان یزوجها من احد فاخرجها معه الی الحج فحملها الی ابی الحسن علیه السلام) - الخبر فاذا کان ابنه حمل بنته الی الهادی علیه السلام فلابد ان یکون الاب و کیلا له علیه السلام اولمن قبله .

واما فی ابن ابنه ففی کش لیس منه اثر واما جش فانما قال (و کیل)

وهذا نصه (عن ابن نوح عن جعفر بن محمد قال حدثنا القاسم بن محمد بن علي بن ابراهيم بن محمد الذي تقدم ذكره و كيل الناحية وابوه و كيل الناحية وجده علي و كيل الناحية وجد ابيه ابراهيم بن محمد و كيل) - الخ فيسقط قول المصنف ايضا (يأتي في الاخير ان هذا واولاده كانوا و كلاء الناحية).

واما قوله ان صة قال هنا ابراهيم و كيل الناحية فليس ايضا كذلك بل قال ككش وجش (انه و كيل) واضافة صاحب الامر في بعض النسخ الظاهر انه كان توضيحا من المحشين بزعمهم فخلط بالمتن.

هذا وقال جش في ابن ابنه محمد بن علي (روى عن ابيه عن جده عن الرضا عليه السلام وروى ابراهيم بن هاشم عن ابراهيم بن محمد الهمداني عن الرضا عليه السلام) وقال في الفقيه (وفي توقيعات الرضا عليه السلام الى ابراهيم بن محمد الهمداني ان الخمس بعد المؤنة) ويفهم من باب وجوب حج يب. ومايجزى عن حجة اسلام في ان اسم جده عمران.

قال المصنف (يأتي في فارس ومحمد بن ابراهيم هذا روايات من كش تدل على جلالة قدر ابراهيم هذا) قلت اما في محمد ابنه فليس فيه الا ذاك الخبر الذي اشار اليه اولا واما في فارس فذكر في خبرين لكن ليس فيهما دلالة على ماقال فانما فيهما (ان هذا كتب يسال عن فارس و عن غيره و كتب جوابه ان مثل فارس المعلوم الفسق لايسئل عن امره) بل فيهما كما ترى اشعار بان سؤاله سؤال جهالة.

قال المصنف قال في الحاوي (محمد بن احمد في سند الخبر الاول من كش مشترك بين الثقة وغيره) وقال (نعم في فوائد الخلاصة (ومنهم احمد بن اسحق وجماعة) وقد خرج التوقيع في مدحهم وروى احمد بن ادريس

عن محمد بن احمد عن محمد بن عيسى عن ابى محمد الرازى قال كنت انا واحمد بن ابى عبدالله بالعسكر فورد علينا رسول من قبل الرجل عليه السلام فقال احمد بن اسحق الاشعرى واحمد بن محمد الهمدانى واحمد بن حمزة بن اليسع ثقات) قلت الظاهر ان المصنف حرف كلام الحاوى وانه نقل فى الخبر (وابراهيم بن محمد الهمدانى) بدل قوله (واحمد بن محمد الهمدانى) فانه هكذا فى فوائد صة وليكون مربوطا بالمقام .

واما سنده الذى نقل (محمد بن احمد عن محمد بن عيسى) وان وجدناه فى آخر صة كما نقل الا ان الظاهر انه تحريف لان غيبة الشيخ الذى نقل الخلاصة الخبر عنه بدله هكذا (احمد بن محمد بن عيسى) ولان الحاوى اراد سندا غير مشتبه ولو كان كما نقل المصنف لكان السند عين سند كش فلم يكن معنى لقوله (نعم) - الخ ولقوله ايضا كما نقله المصنف (ان الطريق واضح) .

ثم انه وان قلنا ان كش فى ابنه وجش فى ابن ابنه انما قالا (وكيل) وظاهرهما كونه وكيل الهادى عليه السلام اومن قبله لا المهدى عليه السلام الا ان ظاهر الخبر الاول من كش هنا كونه وكيله عليه السلام ايضا وهو صريح الشيخ فى غيبته حيث قال (وقد كان فى زمان السفراء المحمودين اقوام ثقات ترد عليهم التوقيعات من قبل المنصوبين للسفارة من الاصل (الى ان قال) و منهم احمد بن اسحق وجماعة خرج التوقيع فى مدحهم روى احمد بن ادريس) - الخبر الا ان اقتصاره فى رجاله كالبرقى على عده فى ضا ود و دى غريب كما ان بقائه من زمان الرضا عليه السلام الى عصر المهدى عليه السلام بعيد

هذا والخبر الاول من اخبار كش فى نسخة (عن ابى محمد الدينورى) وفى اخرى (عن ابى محمد الراوندى) ونقله صة (عن ابى محمد الرازى) وهو

الصحيح بقرينة خبر الغيبة وخبر كش نفسه في فارس .

كما ان ما نقله فيه من قوله (الغائب العليل ثقة) انما هو في نسخة وفي اخرى (والعامل ثقة) و كذا نقله صة ثم عدم ذكر هذا وايوب بن نوح في خبر الغيبة مع اتحادهما غريب .

ثم ما في اول سند الخبر الثاني والثالث من كش (علي بن محمد) الظاهر انهما مبنيان على الخبر الاول (محمد بن مسعود قال حدثني علي بن محمد) كما هو دأب القدماء لا ان فيهما سقطا .

واما قوله في الخبر الثاني (اصف له صنع السميع فيّ) فالظاهر كون كلمة (فيّ) محرفة (معي) والظاهر ان السميع محرف سميع فان المراد بسميع كما فهمه القهبائي سميع بن محمد بن بشير المبتدع .

كما ان قوله في الخبر الثالث (قد وصل الحساب) ايضا محرف كما لا يخفى كقوله فيه (من الدنا نير بكذا) و اما قوله فيه (فبارك لك فيه وفي الجميع نعم الله عليك) فتحريف من المصنف وانما في الاصل المطبوع (فبارك الله لك فيه وفي جميع نعمة الله عليك) وفي ترتيبه (فبارك لك فيك وفي جميع نعم الله عليك) ولا يخلوان ايضا من تحريف والصواب ما في صدر الاول (فبارك الله لك فيه) وما في ذيل الثاني (وفي جميع نعم الله عليك) .

كما ان ما نقله في سنده (عن عمر بن علي عن عمر بن زرعة) ايضا نقله الاصل (عن عمر بن علي بن عمر بن يزيد) ونقله الترتيب (عن عمر بن علي عن عمر بن يزيد) والحقيقة غير معلومة الا انه ورد سند مثل الاصل في صلوة فنك بما وفي ما يجوز صلوة يب .

قال المصنف (يعرف برواية علي بن مهزيار. و يعقوب بن يزيد .

وابى عبدالله الحسين بن الحسن الحسينى . ومحمد بن عيسى بن عبيد . و محمد بن ابى عبدالله . واحمد بن محمد بن عيسى .)

قلت نقل الجامع غير من ذكر سهلا عن فيء وفى وانفاله . والنهى عن صفته تعالى .

ابراهيم - بن محمد بن يحيى المدنى . قال عده جخ فى نسخة قائلا (اسند عنه) وفى نسخة بلفظ ابراهيم بن محمد بن ابى يحيى كما مر فى محله واستظهر تعددهما قال لان الاول قد عرفت انه يروى كل من عبدالرحمن بن ابى هاشم . و عاصم بن حميد . وعباد بن يعقوب عنه عن ابى عبدالله عليه السلام . وهذا يروى الحسين بن سعيد عن حماد عنه عن ابى عبدالله عليه السلام اقول التحقيق ان لنا ثلاثة عناوين الاول ابراهيم بن ابى يحيى الذى فى المشيخة وطريقه اليه ظريف بن ناصح وعده فى ايضا فى ق كما مر ثمة و يروى عنه عبدالرحمن بن ابى هاشم وعاصم وعباد ومر ثمة مواردها الثانى ابراهيم بن محمد بن ابى يحيى الذى فى ست وجش و فى نسخة من جخ بدل هذا الثالث هذا الذى فى نسخة من جخ ولا صحة فيها لان ابن داود الذى نسخته بخط الشيخ صدّق تلك النسخة وقول المصنف انه غير سابقه لما ذكره من العلة غلط فى غلط فى غلط فهذا وجوده غير محقق اولا بل عدمه بما بينا محقق ورواية جمع عن عنوان ونفر عن عنوان غير دال على التعدد اولا لانه اعم والعام لا يدل على الخاص و ثانياً عرفت ان تلك الجماعة ما رووا عن ابراهيم بن محمد بن ابى يحيى بل عن ابراهيم بن ابى يحيى كما ان ما قال من رواية حماد عن هذا ايضا مجرد ادعاء ثم قد تبين لك مما مر فى العنوانين السابقين وهنا ان الاصل فى الثلاثة واحد وهو الوسط بكون الاول نسبة الى الجد تجوز او اشتهارا وهذا بسقوط كلمة ابى قبل

يحيى من النسخة .

ابراهيم - المخارقي قال وردفي بعض نسخ كش وفي بعضها ابراهيم الخارفي كما تقدم اقول قد عرفت ثمة ان المخارقي بلا ربط كالخارقي بالقاف وانما الصحيح الخارفي بالفاء كما في نسخة لان الوارد في الاخبار ابراهيم الخارفي ومر مواردها في عنوان ابراهيم بن زياد الخارفي ولان في جخ ايضا ابراهيم الخارفي الا انه عنون تارة ابراهيم بن زياد الخارفي واخرى ابراهيم بن هرون الخارفي والاصل فيهما واحد يكون احدهما نسبة الى الاب والاخر الى الجد او يكون اختلف في اسم ابيه ويمكن ان يكونا نفرين احدهما منا وهو الوارد في اخبارنا والاخر من العامة لم يرد في اخبارنا فقد عرفت ان جخ موضوعه اعم وبالجملة ابراهيم الخارفي في اخبارنا واحد ممدوح والعنوان ساقط .

ابراهيم - بن مخلد بن جعفر ابو اسحق القاضي. لم يعنونه المصنف وهو احد مشائخ جش روى عنه في دعبل وفي محمد بن جرير الطبري وهو ايضا من مشائخ صاحب الكتاب المعروف بدلائل الطبري فقال في مناقب الصديقة عليها السلام (اخبرني القاضي ابو اسحق ابراهيم بن مخلد بن جعفر الباقرحي) والظاهر عاميته فلعلمائنا طرق عامية ايضا في رواية كتب العامة وما ورد من طريقهم .

ابراهيم - بن مرثد الازدي اخو ابي صادق الكوفي . نقل عد جخ له في ق ونقل عده في قر بلفظ (ابراهيم بن مرثد الكندي الازدي) اقول الظاهر زيادة (الكندي) في قر لعدم ذكره في ق ولان كندة والازد حيان لا يمكن ان يكون نفر منهما كما ان قوله في ق (ابراهيم بن مرثد اخو ابي صادق) لا يجتمع مع قوله في ي (عبد خير بن ناجد يكنى اباصادق الازدي)

الا ان الخطيب نقل عن جمع ان اسم ابى صادق مسلم بن مرثد كما يأتى فى محله انشاءالله تعالى .

ابراهيم - بن مسلم الحلوانى . قال نقل الوحيد رواية الكافى عن ابن فضال عنه وقال (فيه ايماء الى اعتداد ما به) اقول الاصل فى قول الوحيدان فى رواية ابن فضال عن هذا ايماء الى ما قال ان الشيخ فى غيبته روى (ان الحسين بن روح سئل عن كتب ابن ابى العزاقر بعد ما ذم وخرجت فيه اللعنة فقيل له فكيف نعمل بكتبه وبيوتنا منها ملاء فقال اقول فيها ما قاله ابو محمد الحسن بن على عليهما السلام وقد سئل عن كتب بنى فضال فقالوا كيف نعمل بكتبهم وبيوتنا منها ملائى فقال عليه السلام خذوا بما رووا و ذروا ما راوا) . الا انه كما ترى فى مقام بيان ان فساد مذهبهم لايمنع من العمل بروايتهم اذا كانت جامعة لشرائط العمل المعلومة من الخارج لا انهم معصومون كل ما ادعوا روايته مسموع ومقطوع و كيف وفساد المذهب هل يجعلهم اعلى من امامى مستقيم و كيف وقد قال الشيخ فى العدة ان الطائفة الامامية لايجوزون العمل باخبار الفطحية الا فيما لم يكن فيه خبر امامى ولا اعراض عنه .

ابراهيم - بن مسلم بن هلال الضرير الكوفى . قال قال جش بعد عنوانه مثل عنوانه (انه ثقة ذكره شيوخنا فى اصحاب الاصول اقول بل ليس فى عنوانه الكوفى بل فى ترجمته كوفى ولا فى ترجمته كلمة (انه) فقال (كوفى ثقة) - الخ قال (ومثله بعينه فى ص ٥) قلت لكن على ما نقلت من جش لا ما نقل .

قال روى جش (عن الحسين بن عبيدالله عن احمد بن محمد بن جعفر عن حميد عنه) قلت بل (عن احمد بن جعفر) لا احمد بن محمد بن جعفر

كما قال هذا وغفلة جخ عنه مع عموم موضوعه غريبة واما ست فلعله لم يقف على كتاب له .

ابراهيم - بن معاذ . نقل عد جخ له فى ق قائلا (روى عنه فى قوله تعالى (ان الذين ارتدوا على ادبارهم) حديث التعاقد بين القوم) اقول وعده فى ايضا فى ق قال المصنف ذكره ابن داود فى قسم الممدوحين قلت قد عرفت ان الاول من كتابه فى الممدوحين والمهملين معا وانما المختص بالممدوحين القسم الاول من كتاب مة ولم يعنونه .

هذا ولم نقف على الحديث من طريق ابراهيم فى ما وصل الينا .

ابراهيم - بن معرض الكوفى . نقل عد جخ له فى ق روق قائلا فى الاول (روى عنه وعن ابى عبدالله عليه السلام روى عنه منصور بن حازم وحصين بن مخارق) اقول وكذا عده فى ايضا فى ق روق .

ابراهيم - بن معقل بن قيس اخو اسحق . نقل عد جخ له فى ق وقال ظاهره كونه اماميا اقول قد عرفت فى المقدمة ما فى هذا الاستظهار ثم الظاهر كون اخو اسحق محرف ابو اسحق .

ابراهيم - بن المفضل بن قيس بن رمانة الاشعرى . نقل عد جخ له فى ق قائلا (مولاهم اسند عنه) وقال المصنف رمانة كسحابة اقول لم يذكر مستند الظبطه والظاهر كونها واحدة الرمان المعروف (قال الجوهرى قال سيبويه سألت الخليل عن الرمان اذا سمى به فقال لا اصرفه فى المعرفة احمله على الاكثر اذا لم يكن له معنى يعرف به اى لا يدرى من اى شىء اشتقاقه فنحمله على الاكثر والاكثر زيادة الالف والنون وقال الاخفش نونه اصلية مثل قراض و حماض وفعال اكثر من فعلان) .

و يمكن ان يكون تشبيها قال فى الجمهرة و قطنة البعير التى

تسميها العامة الرمانة وهي قطعة من الكرش متراكب بعضها على بعض.

ابراهيم - بن موسى الانصاري . نقل عنوان جش له وقال عده جخ فيضا اقول الذي وجدت فيضا (ابراهيم بن موسى) وعليه فمن اين انه اراد به هذا ولعله اراد به اخاه عليه السلام وعليه فعدم عنوانه لهذا مع عموم موضوعه كعدم عنوان ست له مع اتحاد موضوعه وموضوع جش. غريب .

ابراهيم - بن موسى الكاظم عليه السلام قال قال في الارشاد كان شيخاً شجاعاً كريماً وتقلد الامرة على اليمن من قبل زيد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب عليهم السلام. اقول بل قال (من قبل محمد بن زيد بن علي) و كيف يقول من قبل زيد وهو قتل في ايام الصادق عليه السلام فكيف يتقلد ابن الكاظم عليه السلام من قبله مع ان ما في الارشاد من محمد بن زيد ايضا ليس بصحيح و الصواب محمد بن محمد بن زيد قال الطبري (امامات ابن طبا اقام ابو السرايا مكانه غلاماً امرد حدثا يقال له محمد بن محمد بن زيد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب فكان ابو السرايا هو الذي ينفذ الامور) .

وقال ابو الفرج (وممن قتل في ايام المامون اوسقي السم فمات محمد بن محمد بن زيد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب) .

نقل المصنف عن الوجيزة والبلغة كونه ممدوحا واختاره المصنف لقول المفيد (ولكل من ولد ابي الحسن موسى عليه السلام فضل ومنقبة مشهورة).

قلت مراد المفيد بذلك الفضل النفساني لا الديني كيف وقد قال المفيد نفسه بتقلده امرة اليمن من قبل محمد بن زيد الذي بايعه ابو السرايا وهو مخالف لطريقة الائمة عليهم السلام كيف واحد ولده العباس المعاند للرضا عليه السلام و كيف يمكن القول بحسنه مع نقله روايتين في وقفه .

الاولى عن (باب ان الامام عليه السلام متى يعلم ان الامر صار اليه) عن الحسين بن محمد عن معلى بن محمد عن على بن اسباط قال قلت للرضا عليه السلام ان رجلا عنى اخاك ابراهيم فذكر له ان اباك فى الحيوة وانت تعلم من ذلك مالا يعلم فقال سبحان الله يموت رسول الله صلى الله عليه وآله ولا يموت موسى عليه السلام .

والثانية عن العيون عن بكر بن صالح قال قلت لابراهيم بن ابى الحسن موسى بن جعفر عليهما السلام ماقولك فى ابيك قال هو حى قلت فماقولك فى اخيك ابى الحسن عليه السلام قال هو ثقة صدوق قلت فانه يقول ان اباك قد مضى قال هو اعلم وما يقول فاعدت عليه فاعاد على .

وجوابه الاول عن الخبرين بان نصرته للرضا عليه السلام عند القاضى يكشف عن عدم وقفه غلط لان القاضى الطلحى العامى ايضا نصره عليه السلام فى الرد على العباس اخيه عليه السلام .

وجوابه الثانى (بان ذلك انما يتم لو كان ابراهيم فى ولده منحصراً فى واحد كما هو ظاهر المفيد والطبرسى والسروى والاربلى فى اقتصارهم على واحد الان عمدة الطالب عده اثنين الاكبر والاصغر فيمكن ان يكون الواقف هو الاصغر) ايضا غلط لانه لم يذكر فى عنوانه الاكبر اولا مع انه اعترف اخيراً ان الواقف الاكبر ثانيا مع ان ماقاله عمدة الطالب قول شاذ .

وكيف لم يقف على تعدده مثل شيخنا المفيد مع كثرة مداركه وقرب عهده وقد كان بين تلميذيه المرتضى والرضى وبين ابراهيم هذا اربعة اباء وكيف لم يقف على ذلك اولئك الجمع الاماميون مع اهتمامهم بمعرفة احوال ائمتهم عليهم السلام وما يتعلق بهم ووقف على ذلك ذلك الرجل العامى الذى له اوهام كثيرة كقوله بقتل عون بن جعفر ومحمد بن جعفر فى الطف مع ان المقتول فيه انما هو عون بن عبدالله بن جعفر ومحمد بن

عبدالله بن جعفر وغيرذلك ولم لم يوصف بالاكبر اوالاصغرفى الخبرين المتقدمين و كذا فى خبر وصية الكاظم عليه السلام و كذلك فى خبرابن ابنه محمد بن على الاتى .

و كذلك لم يوصف باحدهما فى نسب على بن الحسين المرتضى الذى عنونه ست وجش فى نسب محمد بن الحسين الرضى الذى عنونه جش و كذلك فى كلام المورخين كالطبرسى والمسعودى فيما ياتى .

ومما ذكرنا يظهرلك مافى قول المصنف (فالحق و التحقيق ان للكاظم عليه السلام ابنين مسميين بابراهيم اكبر وهو خيّر دينّ عرضت له شبهة الوقف وزالت عنه واصغرلم يعرف حاله) .

و كيف اراد اصلاح حاله وقد اتفقت الاخبار وكلمات الخاصة و العامة على فساده .

قال الطبرى (وكان يقال لابراهيم بن موسى الجزّار لكثرة من قتل باليمن من الناس وسبى واخذ من الاموال) وقال المسعودى (وكان ابراهيم بن موسى ممن سعى فى الارض بالفساد وقتل اصحاب ابراهيم بن عبدالله الخجستى وغيره فى المسجد الحرام ويزيد بن محمد بن حنظلة المخزومى وغيره من اهل العبادة وقال اقام الحج متغلبا عليه .

هذا ونقل المصنف عن الحائرى ضعف سند الخبر الاول من خبرى الوقف ورده المصنف بصحة سنده على مختاره فى على بن اسباط وهو خبط فان مراد الحائرى المعلى وهو ضعيف اتفاقاً .

هذا وروى الفقيه خبراً فى صدقة الكاظم عليه السلام وفيه (وجعل صدقته هذه الى على وابراهيم) .

ابراهيم - بن موسى الكندى . قال جش فى معلى بن موسى الكندى

(هوجدالحسن بن محمد بن سماعةوابراهيم اخوه روى عن ابى عبدالله عليه السلام) وسياتى زيادة كلام فيه انشاءالله تعالى فى معلى.

ابراهيم - بن موسى المروزى . روى الخصال حديث (من حفظ اربعين حديثاً) عنه عن الكاظم عليه السلام لكن الصواب كونه محرف موسى بن ابراهيم المروزى كما رواه ثواب الاعمال وغيره .

ابراهيم - مولى عبدالله . نقل عدجخ له فى م اقول الظاهر اتحاده مع ابراهيم بن ابى البلاد الذى عد ايضا فى م وقال جش فيه (مولى بنى عبدالله بن غطفان) .

ابراهيم - بن المهاجر الازدى الكوفى . نقل عدجخ له نى ق قائلا (اسند عنه) ونقل قوله تارة اخرى (ابراهيم بن المهاجر) وقال استظهر الميرزا الاتحاد وهوبعيد اقول بل قريب لعدم المنافاة ووقوع مثل ذلك فى جخ مكرراً وقد اقتصرفى على العنوان الثانى .

وقال الكبخى روى الحاكم النيسابورى حديث الطير عن ستة و وثمانين رجلا ثم عدهم وعد فيهم (ابراهيم بن مهاجر ابواسحق البجلى).

ابراهيم - بن المهدى العباسى . فى الاغانى قال ابراهيم رايت عليا فى النوم فقلت له ان الناس قد اكثروا فيك وفى ابى بكروعمر فما عندك فى ذلك فقال لى اخسأ ولم يزدنى على ذلك وحدّث ابراهيم يوماً المامون انه رأى عليا فى النوم فقال له من انت فاخبره انه على قال فمشينا حتى جئنا قنطرة فذهب يتقدمنى لعبورها فامسكته وقلت له انما انت رجل تدعى هذا الامر بامرأة ونحن احق به منك فمارايت له فى الجواب بلاغة كما يوصف عنه فقال واى شىء قال لك فقال مازادنى على ان قال سلاماً سلاماً فقال له المامون قدوالله اجابك ابلغ جواب قال و كيف . قال عرفك

انك جاهل لايجاوب مثلك قال تعالى (واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاماً) فخجل ابراهيم وقال ليتني لم احدثك بهذا الحديث.

وقالت اسماء بنت المهدي قلت لاخي ابراهيم ياأخي اشتهي والله ان اسمع من غنائك شيئا فقال اذن والله ياأختي لاتسمعين مثله. عليّ و عليّ (وغلظ في اليمين) ان لم يكن ابليس ظهر لي وعلمني النقر والنغم وصافحني وقال لي اذهب فانت مني وانا منك.

وفي الطبري كان المامون اذا دخل عليه ابراهيم يقول له لقدا و جعك دعبل حيث يقول (ان كان ابراهيم مضطلعا بها فلتصلحن من بعده لمخارق

ولتصلحن من بعد ذاك لزلزل ولتصلحن من بعده للمارق

اني يكون ولايكون ولم يكن لينال ذلك فاسق عن فاسق).

ابراهيم - بن مهرويه من اهل جسر بابل. قال عده جخ في د اقول الذي وجدت في نسختي من جخ في هذا (بن مهدويه) وفي نسخة ق (بن عبدربه) بدل (بن مهرويه) والحقيقة غير معلومة.

ابراهيم - بن مهزم الاسدي. نقل عنوان ست له وجش قائلا (من بني نصر ايضا يعرف بابن ابي بردة ثقة ثقة روى عن ابي عبدالله و وابي الحسن - عليهما السلام - وعمّر عمراً طويلا له كتاب رواه عنه جماعة منهم. اخبرني ابو الصلت الاهوازي قال حدثنا احمد بن محمد بن سعيد قال حدثنا محمد بن سالم بن عبدالرحمن قال حدثنا ابراهيم بن مهزم بن ابي بردة بكتابه. وروى مهزم ايضا عن ابي عبدالله وعن رجل عن ابي عبدالله عليه السلام) ونقل عد جخ له في ق وفي م قائلا كوفي اقول ومثله في في ق.

هذا وفي كلام المصنف خبطات الاول انه زاد في عنوانه (ابو بردة من بني نصر) ولم يقل احد ان الرجل ابو بردة وانما المستفاد من قول جش (يعرف بابن ابي بردة) وقوله (ابراهيم بن مهزم بن ابي بردة بكتابه)

ان ابابردة جده اواحد اجداده .

الثانى انه قال(عده جخفىق وم) ومهفومه انه ذكره بعنوانهمع انه عده بعنواننا .

الثالث قال (مهزم بفتح الميم كمافى صة و كسرها كمافى الايضاح مع ان صة لم يتعرض لظبط الميم اصلا و انماقال بفتح الزاى .

الرابع قال قال فىصة (يعرف بابى بردة) مع انه قال مثل جش (يعرف بابن ابى بردة) .

الخامس انه قال (تفرد ابن داود بجعله من قروق) مع انه من تحريفات نسخته الشايعة كما نبهنا عليه فى المقدمة .

السادس قال (اختلفت النسخ فى بنى نصر ففى اغلبها كجش وصة وغيرهما بالصاد المهملة وفى بعضها كابن داود بالضاد المعجمة) مع ان اختلاف النسخ انما يقال فى اختلاف نسخ كتاب واحد واما فى مثل ما قال فيقال اختلفت الكتب اوالمصنفون مع انه لااختلاف بينهم اصلا ففى كتاب ابن داود ايضا نصر بدون لام التعريف وهودليل على كونه بالصاد المهملة مع انه لامعنى لجعل دوفى مقابل جش وانما يجعل دو فى مقابل صة ويجعل جش فى مقابل جخ اوست او كش .

السابع قال (على كونه نضر بالضاد المعجمة يكون قرينة على كونه من مضر لااسد بن ربيعة) مع انه كان عليه ان يقول اذاكان من النضر اى النضر بن كنانة فلابد ان المراد بكونه اسديا ايضا كونه من اسد بن عبدالعزى الذى ينتهى الى النضر .

قال المصنف (نقل المعراج عن بعض النسخ الازدى بدل الاسدى و جعل الاسد بمعنى الازد ونفى بذلك المنافاة بين النسخة المتضمنة للاسدى

والمتضمنة للازدى ثم نفى كونه منسوبا الى اسد بن خزيمة ابى قبيلة من مضر ولاالى ابى ربيعة بن نزار ابى قبيلة اخرى) قلت وكانه اراد ان يقول ولاالى اسد بن ربيعة والا فلامعنى لابى ربيعة .

قال المصنف (وفى ما ذكره المعراج اولا بانالم نجد من ابدل الاسدى بالازدى سوى جامع الرواة) قلت بل فى الجامع ايضاً الاسدى ولعله كانت عنده نسخة منه مصحفة .

قال (وثانيا ان الاسدى بمعنى الازدى وان ورد فى اللغة بل فى القاموس انه الصحيح الا ان اهل اللغة صرحوا بان الاستعمال الشايع الاكثر هو الاسد لاالازد) قلت لم يقل القاموس ولاغيره ان الاسدى الى اى قبيلة كان منسوبا يقال فيه الازدى وانما قال هو والصحاح ان الازد بالسين افصح وح فبين الامرين العموم والخصوص لاالتساوى .

قال (وثالثا انهم صرحوا بان بنى نصر بن قعين بالصاد المهملة بطن من بنى اسد ويكون كلمة (ايضا) فى عبارة جش اشارة الى انه مضافا الى كونه من بنى اسد فهو من بنى نصر منهم) قلت بل معنى كلمة (ايضا) فى كلام جش انه كما ان ابراهيم بن ابى السمال الذى عنونه قبل ابراهيم بن مهزم هذا من بنى نصر من اسد بن خزيمة كذلك هذا .

هذا وقد وجدنا عبارة جش (له كتاب رواه عنه جماعة منهم) كما نقله المصنف الان الظاهر وقوع سقط وان الاصل (منهم محمد بن سالم) والا لكان المعنى رواه جماعة من بنى نصر ولم يعلم رواية واحد منهم عنه فضلا عن جماعة.

قال المصنف (نقل الجامع رواية على بن الحكم وعبيس بن هشام. واحمد بن محمد . والحسن بن الجهم . والحسن بن على . وابن ابى عمير. ومحمد

بن اسماعيل بن بزيع . ومحمد بن علي . وجعفر بن بشير عنه) قلت وزاد على مانقل احمد بن الحسن الميثمي عن تسمية في وتحميد طعامه وابن سنان عن تمره و اما موارد مانقل فالاول صمته والثاني ثواب عيادة مريضه والثالث وصيته والرابع فضل قرآنه والخامس كراهة توقيته والسادس مايستحب ان يفطر عليه والسابع فضل بناته والثامن اكل ما يسقط من خوانه والتاسع شوائه .

ابراهيم - بن مهزيار ابو اسحق الاهوازي . نقل عنوان جش له و كذا عد جخ له في د ودي وعنوان كش له قائلا (احمد بن علي بن كلثوم السرخسي وكان من القوم وكان مامونا على الحديث قال حدثني اسحق بن محمد البصري قال حدثني محمد بن ابراهيم بن مهزيار وقال ان ابي لما حضرته الوفاة دفع الي مالا واعطاني علامة ولم يعلم بتلك العلامة احد الا الله عز وجل وقال فمن اتاك بهذه العلامة فادفع اليه المال قال فخرجت الى بغداد ونزلت في خان فلما كان اليوم الثاني اذا بشيخ ودق الباب فقلت للغلام انظر من هذا فقال شيخ فقلت ادخل فدخل وجلس فقال انا العمري هات المال الذي عندك و هو كذا و كذا ومعه العلامة قال فدفعت اليه المال وحفص بن عمرو كان و كيل ابي محمد عليه السلام واما ابو جعفر محمد بن حفص العمري فهو ابن العمري وكان و كيل الناحية وكان الامر يدور عليه اقول وروى الكليني والشيخان الخبر بلفظ آخر رووا عن محمد بن ابراهيم بن مهزيار قال شككت عند مضي ابي محمد الحسن بن علي عليهما السلام واجتمع عند ابي مال جليل فحمله وركبت السفينة معه مشيعا له فوعك وعكا شديدا فقال يا بني ردني فهو الموت وقال اتق الله في هذا المال واوصى الي ومات بعد ثلاثة ايام فقلت في نفسي لم يكن ابي ليوصي بشيء غير صحيح احمل هذا المال

الى العراق واكترى دارا على الشط ولا اخبر احدا بشيء فان وضح لي شيء كوضوحه في ايام ابي محمد عليه السلام انفذته والا انفقته في ملاذي وشهواتي فقدمت العراق واكتريت دارا على الشط وبقيت اياما فاذا انا برقعة مع رسول فيها (يا محمد معك كذا وكذا حتى قص على جميع ما معي وذكر في جملته شيئا لم احط به علما) فسلمته الى الرسول فقمت اياما لا يرفع لي راس فاغتممت فخرج الى (قد اقمناك مقام ابيك فاحمد الله) .

رواه الشيخان عن الكليني واسناده (علي بن محمد عن محمد بن حمويه السويد اوي عنه) وهو كما ترى دال على كون ابراهيم وكيل العسكري عليه السلام لقوله فيه (قد اقمناك مقام ابيك) فعدم عد جخ له في كر غريب .

ثم الخبر دال على جلاله وهو كاف في مدحه ولا يحتاج معه الى ما نقله عن الحاوي ان الاكمال روى عنه حديثا طويلا يتضمن ثناء عظيما من القائم عليه السلام عليه وان الحاوي ناقش فيه بانه الراوي فيكون قد مدح نفسه واجاب المصنف بان مثله لا يمكن ان يباهت الامام . قلت واصل الخبر شاذ كخبر آخر بمضمونه عن علي بن مهزيار بدل ابراهيم بن مهزيار رواه الاكمال ايضا لاشتمالهما على وجود اخ للحجة مسمى بموسى وهو معه في الغيبة وهو خلاف اجماع الامامية .

هذا وقوله في خبر كش (ادخل) محرف ليدخل وقوله فيه (وحفص بن عمرو) - الخ كلام كش نفسه فالظاهر سقوط فقرة (قال ابو عمرو) قبله كما ان قوله (واما ابو جعفر محمد بن حفص العمري) ظاهر في سقوط فقرة (وهو العمري) بعد قوله عليه السلام (وكيل ابي محمد عليه السلام) كما ان ما فيه من ان العمري حفص بن عمرو وابن العمري ابنه محمد على ما في نسخة وجعفر بن عمرو . في اخرى ايضا شيء غير معروف وانما المعروف في العمري

وابنه . عثمان بن سعيد وابنه محمد بن عثمان .

قال المصنف (نقل الجامع رواية محمد بن علي بن محبوب . ومحمد بن احمد بن يحيى . والحميري . وعبدالله بن جعفر . وسعد بن عبدالله . وسعد واحمد بن محمد ايضا عنه) قلت قوله الحميري وعبدالله بن جعفر غلط لاتحادهما كقوله سعد بن عبدالله وسعد ومنشأ غلطه ان الجامع نقل عن المشيخة في طريقه وطريق اخيه علي بن مهزيار وعن ست في اخيه تعبيرهما عنه بالحميري وعن في في مولد صديقته . ومولد حسنه . التعبير باسمه عبدالله بن جعفر كما نقل عن المشيخة في علي بن مهزيار و عن مولدي في المتقدمين التعبير بسعد بن عبدالله وعن مولد حسينه تعبيره بسعد مع احمد بن محمد معه .

ابراهيم - بن ميمون الكوفي بياع الهروي . نقل عد جخ له في موضعين من ق احدهما بلفظ (ابراهيم بن ميمون الكوفي) والاخر بلفظ (ابراهيم بن ميمون بياع الهروي) اقول و عده في ايضا في ق معبراً مثل الثاني .

قال المصنف نفي الميرزا البعد عن اتحادهما قال وقد صرح به في يه قلت لامعنى لان يصرح به باتحاد عنواني جخ نعم المستفاد من مشيخته ان ابراهيم بن ميمون هو بياع الهروي كما يستفاد منه انه مولى آل الزبير فانه قال (وماكان فيه عن ابراهيم بن ميمون فقد رويته (الى ان قال) عن معوية بن عمار عن ابراهيم بن ميمون بياع الهروي مولى آل الزبير) و كيف كان فاتحادهما مقطوع لان البرقي والمشيخة اقتمرا على واحد . ولانه ورد في الاخبار بلفظ ابراهيم بن ميمون وتعدد عنوان جخ لاعبرة به مع الاتصال فضلا عن الانفصال لاسيما في مثله الذي احدهما في اوائل

الباب والاخر فی اواخره مع الفصل بینهما بعدة مسمین بغیر ابراهیم .

قال المصنف (قال الوحید باستفادة وثاقته من روایة جمع من الثقات عنه وعد فیهم عیینیة . وعقبة بن مسلم وعلی بن ابی حمزة) .

قلت اما عیینیة فالثقة منه منحصر بعیینیة بن میمون واما عیینیة بن عبدالرحمن فمهمل واما علی بن ابی حمزة فاحد عمد الواقفة مع انك قد عرفت فساد هذا الاصل فی المقدمة .

قال قال الوحید ان ارسال ابن مسکان مسائله معه الی الصادق علیه السلام یکشف عن وثاقته . قلت اشار بذلك الی قول کش (وزعم یونس ان ابن مسکان سرّح بمسائل الی ابی عبدالله علیه السلام یسأله عنها فاجابه عنها من ذلك ماخرج الیه مع ابراهیم بن میمون کتب الیه یسأله عن خصی دلس نفسه علی امراة قال یفرق بینهما ویوجع ظهره) وذکر ان ابن مسکان کان رجلا موسراً وکان یتلقی اصحابه اذا قدموا فیأخذ ماعندهم) قلت استفادة الوثاقة الاصطلاحیة منه کما تری .

ابراهیم - النخعی . عنونه الحلیة ومما روی فیه انه ذکر عنده علی علیه السلام وعثمان ففضل رجل علیاً علی عثمان فقال له ان کان هذا رأیك فلاتجالسنا وروی عنه قال لئن اخر من السماء احب الی من ان اتناول عثمان بسوء . ویأتی بعنوان ابراهیم بن یزید النخعی ایضا .

ابراهیم - بن نصر بن القعقاع الجعفی نقل عنوان ست له وعد جخ له فی قر بلفظ (ابراهیم بن نصر) وفی ق قائلا (ابراهیم بن نصر بن القعقاع الکوفی اسند عنه) وقال قال جش (ابراهیم بن نصر القعقاع الجعفی کوفی یروی عن ابی عبدالله وابی الحسن علیهما السلام . ثقة صحیح الحدیث . قال ابن سماعة بجلی وقال ابن عبدة . فزاری . له کتاب رواه جماعة اقول بل قال جش

ابراهيم بن نصر بن القعقاع - الخ واماقوله (يروى) فوجدناه كمانقل الا ان الظاهر كونه محرف (روى) كماعبر به صة المعبر بمافي جش .

نقل المصنف طريق ست وفيه (عن ابى محمد على بن همام) مع انه (عن ابى على محمد بن همام) .

ونقل طريق جش وفيه (عن ابى القاسم بن اسماعيل) مع انه عن القاسم بن اسماعيل .

وغفل عن عد قى له فى ق قائلا (ابراهيم بن نصر) .

ثم ان قول جش (قال ابن سماعة بجلى وقال ابن عبدة فزارى) متناف مع قوله اولا (الجعفى) فان جعفيا ابن سعد بن مذحج من كهلان بن سبا وفزارة من غطفان وغطفان امامن عمرو بن سبا واما من قيس عيلان و بجيلة اما من ولد انمار بن نزار واما من ولد عمرو بن الغوث اخ الازد بن الغوث من قرن بن مالك بن زيد بن كهلان ومذحج من يحابر بن مالك و لوكان جش قال وقال ابن سماعة - الخ لسلم ودل على ان رايه انه من جعفى و راى ابن سماعة كونه من بجيلة وراى ابن عبدة كونه من فزارة .

ابراهيم - بن نصير الكشى . نقل عنوان ست له وقال قال جخ بعد عنوانه (ثقة كثير الرواية) اقول بل قال (ثقة مامون كثير الرواية) ثم لم لم يقل انه عنونه فى لم .

قلت وهواحد مشايخ كش كاخيه حمدويه فكثيراً مايقول (حمدويه وابراهيم ابنانصير) و هو مكنى بابى اسحق حسب القاعدة فى المسمين بابراهيم كما يظهر من كش فى ابى ذر واسم جده شاهى كمايظهر من جخ فى اخيه حمدويه .

ابراهيم - بن نعيم الصحاف الكوفى . نقل عد جخ له فى ق اقول

الظاهر انه ابراهيم بن نعيم الازدى الذى ورد فى باب بينات يب وباب اذا شهد على مرئة اربعة بالزنا . من صا حملناه عليه دون الاتى لان الاتى معروف بالكنية ابو الصباح.

ابراهيم - بن نعيم العبدى ابو الصباح الكنانى . قال عده جخ بهذا العنوان فى قر قائلا (قال له الصادق عليه السلام انت ميزان لا عين فيه يكنى ابا الصباح كان سمى الميزان من ثقته) الخ ونقل عد جخ له فى ق وقال قال (ابن عبد القيس ونسب الى بنى كنانة لانه نزل فيهم) ونقل عنوان جش له وقال قال (نزل فيهم فنسب اليهم كان ابو عبدالله عليه السلام يسميه الميزان لثقته وذكره ابو العباس فى الرجال راى اباجعفر عليه السلام وروى عن ابى ابراهيم عليه السلام له كتاب) ونقل عنوان ست له فى الكنى وعنوان كش له وروايته باسناده (عن الوشا عن بعض اصحابنا قال ابو عبدالله عليه السلام لابى الصباح الكنانى انت ميزان فقال له جعلت فداك ان الميزان ربما كان فيه عين قال انت ميزان ليس فيه عين) و باسناده عن بريد العجلى قال كنت انا و ابو الصباح الكنانى عند ابى عبدالله عليه السلام فقال كان اصحاب ابى ورقا لا شوك فيه وانتم اليوم شوك لا ورق فيه فقال ابو الصباح الكنانى جعلت فداك فنحن اصحاب ابيك قال كنتم يومئذ خيراً منكم اليوم . وباسناده عن على بن الحكم وغيره عن ابى الصباح الكنانى قال جائنى سدير فقال لى ان زيداً تبرء منك فاخذت على ثيابى (قال وكان ابو الصباح رجلا ضاريا) قال فاتيته فدخلت عليه و سلمت عليه فقلت له يا ابا الحسن بلغنى انك قلت الائمة اربعة . ثلاثة مضوا والرابع هو القائم قال هكذا قلت . قال قلت لزيد هل تذكر قولك لى بالمدينة فى حيوة ابى جعفر وانت تقول ان الله قضى فى كتابه انه من قتل مظلوما فقد جعلنا لوليه سلطانا وانا الائمة ولاة الدم

واهل الباب وهذا ابوجعفر الامام فان حدث به حدث فان فينا خلفا و قال كان يسمع منى خطب امير المؤمنين عليه السلام وانا اقول فلاتعلموهم فهم اعلم منكم فقال لى اماتذكر هذا القول فقال بلى فان منكم من هو كذلك قال ثم خرجت من عنده فتهيأت وهيأت راحلة ومضيت الى ابى عبدالله عليه السلام ودخلت عليه وقصصت عليه ماجرى بينى وبين زيد فقال ارايت لوان الله تعالى ابتلى زيداً فخرج مناسيفان آخران باى شيء نعرف اى السيوف سيف الحق والله ما هو كما قال ولئن خرج ليقتلن قال فرجعت فانتهيت الى القادسية فاستقبلنى الخبر بقتله . رحمه الله) • ثم روايته (عن القتيبى عن الفضل عن على بن الحكم باسناده هذا الحديث بعينه) وروايته عن عش قال • على بن الحسن ابو الصباح الكنانى ثقة وكان كوفيا و انما سمى الكنانى لان منزله فى كنانة يعرف به وكان عبديا •

اقول اما ماقاله من انه عده فى قر بعنوانه فليس كذلك بل اقتصر على قوله (ابراهيم بن نعيم العبدى) ثم قال • قال له الصادق عليه السلام - الخ كما ان ماقاله من انه قال فى ق (ابن عبدالقيس) ايضاً ليس كذلك بل قال (من عبدالقيس) كما ان مانقله عن جش من انهائه كلامه الى قوله (له كتاب) ليس كذلك بل قال بعده (يرويه عنه جماعة) •

ونقل عن صة انه قال (راى اباجعفر الجواد عليه السلام) وطوّل فى الاعتراض عليه مع انه انما قال مثل جش (راى اباجعفر عليه السلام) ومراده الباقر عليه السلام

واما مانقله عن جخ فى قر (له اصل رواه محمد بن اسماعيل بن بزيع ومحمد بن الفضل وابو محمد صفوان بن يحيى بياع السابرى الكوفى عنه و روى عنه غير الاصول عثمان بن عيسى وعلى بن الحسن بن رباط ومحمد بن اسحق الخزاز وظريف بن ناصح وغيرهم) الخ فوجدناه كما نقل الا انه

تحريف اوغلط فمحمدبن أسماعيل لايروى مع محمد بن الفضيل عن ابى الصباح بل يروى هوعن محمد بن الفضيل عن ابى الصباح كما هو طريق فهرسته .

كما ان قوله (له اصل رواه) الخ وقوله (وروى عنه غير الاصول) غير متناسبين فاما الاول محرف (له اصول) واما الثانى محرف (وروى عنه غير اصله واما قول جخ بعد ماتقدم (وممن روى عنه ابو الصباح عن ابى عبدالله عليه السلام صابر ومنصور بن حازم وابن ابى يعفور) فالمراد ان ابا الصباح روى عن هؤلاء عن الصادق عليه السلام ومراده بصابر صابر مولى بسام الصيرفى فروى جش عن صفوان عن ابى الصباح عنه فى عنوانه .

هذا وغفل المصنف عن عد قى له فى قر بعنوان (ابراهيم بن نعيم العبدى الكنانى) وفى ق بلفظ (ابو الصباح الكنانى واسمه ابراهيم كوفى).

قال المصنف (وعده المفيد فى محكى رسالته فى الرد على الصدوق واصحاب العدد من فقهاء اصحاب الائمة والاعلام الرؤساء المأخوذ منهم الحلال والحرام والفتيا والاحكام) قلت الحكاية محققة فقال فيها (واما رواة الحديث بان شهر رمضان شهر من شهور السنة يكون تسعة وعشرين يوما ويكون ثلاثين يوما فهم فقهاء اصحاب ابى جعفر عليه السلام (الى ان قال) الذين لامطعن عليهم ولاطريق الى ذم واحد منهم (الى ان قال) وروى الحسين بن سعيد عن محمد بن الفضيل عن ابى الصباح الكنانى .

قال المصنف مات على مافى د وبعد السبعين والمأة وهو ابن نيف و سبعين سنة قلت لم يعلم مستنده .

نقل المصنف طريق ست (عن احمد بن محمد بن اسماعيل بن بزيع ، الحسن بن على بن فضال عن محمد بن الصباح عن ابى الصباح) مع انه (عن احمد بن محمد عن محمد بن اسمعيل) - الخ

قال المصنف ميزه الكاظمي والطريحي برواية محمد بن اسماعيل قلت قد عرفت من طريق ست انه يروى عن محمد بن الصباح عنه .

قال زاد الثاني علي بن الحكم قلت الظاهر انه استند الى خبر كش الثالث (عن علي بن الحكم وغيره عن ابي الصباح) الا ان الظاهر كون (وغيره) محرف عن غيره بدليل ان في الخبر (قال وكان ابو الصباح) - الخ ولان في اسناد آخر للخبر (عن علي بن الحكم باسناده) كما تقدم و لان الخبر الثاني (عن علي عن ابان عن بريد) وانما الجامع نقل خبراً عن علي بن الحكم عن اسماعيل بن الصباح في يه وعن اسماعيل بن ابي الصباح في في وايا ما كان لا ربط له بابي الصباح .

قال المصنف زاد الجامع (رواية اسماعيل بن الصباح عنه) . قلت لم يقل الجامع بان اسماعيل بن الصباح من رواة ابي الصباح وانما قال (ان خبرا واحدا رواه بعد مزارعة يه واجارات يب عن اسماعيل بن الصباح و رواه بصا باب الرجل يعطي شيء . عن اسماعيل عن ابي الصباح) وح فان صح الاول لم يكن ابو صباح في الكلام وان صح الثاني لم يكن الراوي اسماعيل بن الصباح كما انه نقل خبرا آخر رواه ضمان صائغ في عن اسماعيل بن ابي الصباح ورواه اجارات يب وضمان بصا عن اسماعيل عن ابي الصباح.

نقل المصنف عن الجامع رواية عباد بن كثير عنه قلت ومورده اواخر باب بينات يب وفاته النقل عنه رواية صندل عنه ومورده قضاء حاجة مؤمن في واوقات رجاء اجابته .

هذا وخبر كش الثالث كله محرف بحيث لا يفهم منه محصل ثم الصواب في الجواب عن خبر كش الثاني المشعر بذمه و خبر كشف الذي نقله المصنف عنه باسناده عنه (قال صرت يوما الى باب الباقر عليه السلام فتر عت

الباب فخرجت الى وصيفة ناهد فضربت بيدى على راس ثديها فقلت لها قولى لمولاك انى بالباب فصاح من داخل الدار ادخل لا امالك فدخلت وقلت والله يامولاى ماقصدت ريبة ولكن اردت زيادة ما فى نفسى فقال عليه السلام صدقت لئن ظننتم ان هذه الجدران تحجب ابصارنا كما تحجب ابصاركم اذن لافرق بيننا وبينكم فاياك ان تعاود لمثلها) . ان يقال اعتبار الخبر بالعمل ولم يعملوا بهما مع ان دلالتهما كما ترى .

هذا وروى كش فى آخر عنوان الفطحية (عن عش عن الطيالسى عن الوشا عن محمد بن حمران عن ابى الصباح الكنانى قال قلت لابى عبدالله عليه السلام انا نعير بالكوفة فيقال لنا جعفرية قال فغضب ابوعبدالله عليه السلام ثم قال ان اصحاب جعفر منكم لقليل انما اصحاب جعفر من اشتد ورعه وعمل لخالقه) وسبيله سبيل خبر كش الثانى هنا ونقل كش له ثمة من تخليطات نسخته فلا ربط للخبر بالفطحية كما ان نقل القهبانى له فى عنوان الجعفرية ايضا غلط لايهامه كونه عنوان كش .

ابراهيم - بن هرون الخارفى الكوفى . نقل عدجخ له فى ق وقال احتمل بعضهم كونه ابراهيم الخارفى المتقدم كما احتمل فى ابراهيم بن زياد وقال لاثمرة للنزاع لان ابراهيم الخارفى وابراهيم بن زياد الخارفى وابراهيم بن هرون الخارفى كلهم مجاهيل اقول قوله بجهل ابراهيم الخارفى غلط فانه ممدوح والاخبار كلها بلفظه كمامر .

ابراهيم - بن هاشم العباسى . نقل عدجخ له فى ضا وقال قال النقد لم اجده فى كتب الرجال والاخبار ويحتمل ان يكون هذا هو المذكور فى جش ودو بعنوان هاشم بن ابراهيم العباسى الذى من ضا قال واستقربه الوحيد وهو بعيد اقول الصواب فى الجواب هو ان يقال للنقد هل جخ ليس

رجالا و كما ان هذا ليس مذكوراً الافيه كذلك هاشم بن ابراهيم ليس مذكوراً الا في جش واما ذكر دو له خظلي لانه صرح بعنوانه عنه نظير عنواننا له وعدم عنوان دو لهذا لانه لايستقصي المهملين من غير فرق بين ما في جخ ومافي جش حتى انه قديعنون مهمل جخ ويترك مهمل جش و كما ان هذا ليس مذكوراً في الاخبار كذلك ذاك .

والتحقيق انه حيث لم يكن احدهما مذكوراً في الاخبار يحتمل صحة كل منهما ويحتمل كون كل منهما اشتباها و ان الاصل فيهما هشام بن ابراهيم الذى ورد في الاخبار وياتى انه اثنان هشام بن ابراهيم المشرقي وهشام بن ابراهيم العباسي عنون كش كلا منهما وروى مدح الاول وذم الثاني وجش جعلهما واحداً .

ابراهيم ـ بن هاشم القمي . نقل عد جخ له في ضا قائلا (تلميذ يونس بن عبدالرحمن) وعنوان ست له وقال قال (ابراهيم بن هاشم رضي الله عنه ابواسحق القمي اصله من الكوفة وانتقل الى قم و اصحابنا يقولون انه اول من نشر حديث الكوفيين بقم وذكروا انه لقي الرضا عليه السلام) الخ وقال قال جش (قال ابوعمر والكشي تلميذ يونس بن عبدالرحمن من اصحاب الرضا عليه السلام هذا قول الكشي وفيه نظر واصحابنا يقولون اول من نشر حديث الكوفيين بقم هو) ـ الخ اقول ليس في ست فقرة (رضي الله عنه) ثم لم لم ينقل عنوان جش فانه عنونه مثل ست قائلا (اصله كوفي انتقل الى قم قال ابوعمرو) ـ الخ

قال المصنف (لم افهم ان نظر جش في كونه من ضا اوفيه وفي كونه تلميذ يونس ويمكن ان يكون وجه نظره في تلميذيته ليونس انه اول من نشر اخبار الكوفيين بقم ويونس مطعون عندهم وانه روى عنه (في استبراء

حائض فی . والمرئة تری الدم وهی جنب . واخراج روح المؤمن وتحنيط الميت . والسنة فی حمل الجنازة) بالواسطة ورد الاول بان قبولهم رواياته من شدة الوثوق بالتلميذ والثانی بانه روی عنه بلاواسطة ايضا .

قلت يرد رده الاول كاصله ان يونس لم يكن كوفيا بل بغداديا كمواليه آل يقطين وای منافاة بين ان يكون تلميذ يونس و يروی عن مشائخ الكوفة وينتشر حديثهم بقم بعد انتقاله مع ان القميين وان كانوا طعنوا فی يونس كما قال الشيخ الا انهم رجعوا عن ذلك كما حكاه كش . ويرد رده الثانی انه مجرد دعوی فكان عليه نقل مورد و هذا الشيخ فی يونس جعل الواسطة بينه وبين يونس اسماعيل بن مرار وصالح بن السندی مع كثرة طرقه الی ابراهيم فيه مع ابنه والصفار وسعد والحميری و تعدد طرقه الی ابنه فيه والی ابن الوليد فيه فيفهم من ذلك ان احداً من الطرق فی الاول والوسط والآخر لم يكن له طريق الی ابراهيم عن يونس بلاواسطة وايضا كثيراً ماروی ابنه عن العبيدی عن يونس ولو كان ابوه ايضا راويا عن يونس لكان هو اولی بان يروی عنه عن يونس .

قال المصنف (ولو اراد بالنظر النظر فی كونه من ضا فوجهه انه ذكر فی ترجمة محمد بن علی بن ابراهيم الهمدانی . ان ابراهيم هذا روی عن جده عنه وانه قد يروی عنه بواسطتين بل بثلاث كما فی نوادر نكاح فی عن ابن ابی عمير عن علی بن الحكم عن علی بن ابی حمزة عن ابی الحسن الرضا عليه السلام

قلت ماقاله انما فی نوادر مهر النكاح والظاهر ان لفظة (الرضا عليه السلام) من زيادة النساخ وان المراد بابی الحسن عليه السلام فيه الكاظم عليه السلام حيث ان علی بن ابی حمزة من اشد اعداء الرضا عليه السلام فكيف يروی عنه .

ثم ان المصنف رد هذا الوجه بانه يكفی فی كون ابراهيم من ضا

كون مقدار من رواياته عنه . قلت هذا ايضا مثل سابقه فی كونه مجرد دعوی فكمالم نقف فی مورد علی روايته عن يونس كذلك لم نقف فی مورد علی روايته عن الرضا عليه السلام

ومن العجب انه رد الصدر والطباطبائی فی احتمالهما كون قول جش (من اصحاب الرضا عليه السلام) وصفا ليونس بكونه خلاف سوق العبارة لما هو المعلوم من روايته عنه عليه السلام وعدم الخلاف فی ذلك . فانه قول جزاف فمن اين علم روايته عنه عليه السلام وهل مخالف اشد تاثيرا من جش وهو عندهم اوثق الرجاليين مع ان ست تردد ايضا فقال (ذكروا انه لقی الرضا عليه السلام) ولو كان غير متردد لم يقل ذكروا واما فی رجاله فتبع كش .

والتحقيق ان ابراهيم ادرك عصره عليه السلام وادرك يونس بدليل طبقته و كثرة روايته عن ابن ابی عمير الذی هو اسن من يونس ولكن لم يعلم ملاقاته له عليه السلام وليونس والشيخ انما تشكك فی ملاقاته له عليه السلام لا فی كونه فی عصره وعد كش له فی ضا فی اصل كتابه وان لم يكن فی اختياره لا يدل علی روايته عنه عليه السلام فالعد اعم واما قول كش (تلميذ يونس) علی نقل جش فيحتمل ان يكون محرف روی عن تلاميذ يونس كاسمعيل بن مرار و صالح بن السندی وغيرهما وقد عرفت فی المقدمة كثرة تحريف اصل كش وجخ لم يتفطن كجش فتبعه فی عده كما تبعه فی عنوان عبدالله بن محمد الاسدی من اصله المحرف .

قال المصنف وقع فی بعض اسانيد فی رواية هذا عن حماد و حكم فی المنتقی بسقوط الواسطة وتنظر فيه فی التكملة بان هذا فی حماد بن عثمان موجه لانه لم يلقه واما حماد بن عيسی فقد لقيه وروی عنه كما يكشف عنه قول المشيخة (عن علی بن ابراهيم عن ابيه عن حماد بن

عيسى عمن ذكره عن ابى عبدالله عليه السلام) قال (ويغلط اكثر الناس فى هذا الاسناد فيجعلون مكان حماد بن عيسى . حماد بن عثمان . و ابراهيم بن هاشم لم يلق حماد بن عثمان وانما لقى حماد بن عيسى وروى عنه) ثم نقل المصنف تامل الشفتى فى ذلك (لوقوع رواية ابراهيم عن حماد بن عثمان فى باب تحنيط فى . وباب من يحل ان ياخذ من زكوته . وباب وصيته فى فى الحج) قلت الصدوق اشار فى قوله (ويغلط اكثر الناس) - الخ الى مثله وقوله حجة لانه من ائمة الحديث والظاهر ان الاسناد كان (عن ابراهيم عن حماد) فقد وردت اسانيد اخرى هكذا والمراد بحماد فيها ابن عيسى وتوهم الكلينى اواحد مشايخه انه ابن عثمان فزاد بن عثمان من عنده والمشيخة قال ذاك الكلام فى عنوان اسناده الى قضايا امير المؤمنين عليه السلام ومما يوضح ويصحح تغليط الصدوق مضافا الى ماقال من عدم ملاقاة ابراهيم لحماد بن عثمان ان فى بابى التحنيط والوصية المتقدمين عن (حماد بن عثمان عن حريز) مع ان راوى حريز حماد بن عيسى كما سيجيء انشاء الله تعالى فيه فيستكشف غلط الاسناد بالمروى عنه ايضا ثم المحقق مما نقل الشفتى عن فى بابا التحنيط والوصية و اما باب الوصية فغلط منه ففيه (ابراهيم بن هاشم عن ابن ابى عمير عن حماد بن عثمان) ولااشكال فيه.

ابراهيم - بن هدية ابوهدية نقل الكبخى الشافعى فى مناقبه عن الحاكم النيسابورى عده فى من روى حديث الطير عن انس.

ابراهيم - بن هراسة قال مر فى ابراهيم بن رجا الشيبانى. اقول هذا عنوان ست و مامر عنوان جخ وجش وروى النعمانى فى غيبته فى منع توفيته مسنداً عنه عن ابيه عن على بن الجارود عن محمد بن بشير عن محمد بن الحنفية .

ابراهيم - بن هشام بن راشد الهمداني . عنون كش ابنه هشام بن ابراهيم العباسي وروى عن الرضا عليه السلام (قال العباسي زنديق و كان ابوه زنديقا) ويظهر نسبه الذي عنوناه به من الطبري في ما نقله عنه في عنوان هشام بن ابراهيم الراشدي .

ابراهيم - بن هلال بن جابان نقل عد جخ له في ق اقول ذكر الجامع رواية حمزة عنه عن صروف في وبيع واحديب .

ابراهيم - بن يحيى . نقل عنوان ست له و نقل عن المنهج اتحاده مع ابراهيم بن ابي البلاد ورده المصنف بتعدد الطريق و عنوانهما متصلا اقول تعدد الطريق اعم لانه روى كثيراً عدة عن واحد و صرح جش في ذلك بانه روى كتابه عدة واما عنوان ست لهما متصلين فانما يكون ظاهراً في فهمه التغاير لا صريحا فلعله احتمل التغاير فعنونه ومن اين ان فهمه ليس بوهم لعدم وقوفه على ان اسم ابي البلاد يحيى وكان جش عرّض بوهمه حيث اقتصر على عنوان ذلك وقال (واسم ابي البلاد يحيى بن سليم) وحيث قال (يروى كتابه عدة) .

وايضاً رجال الشيخ متأخر عن فهرسته وموضوعه اعم ولم يذكر غير ذلك فيمكن ان يقال يفهم من رجاله وهم فهرسته .

قال المصنف اجاد النقد حيث قال الظاهر انه غير ابراهيم بن يحيى بن ابي البلاد لان الشيخ ذكرهما قلت انما ذكر الشيخ ابراهيم بن ابي البلاد وابراهيم بن يحيى لا ابراهيم بن يحيى بن ابي البلاد وانما ورد ابراهيم بن يحيى بن ابي البلاد في خبر باب ابطفي وهو تصحيف بزيادة النساخ كلمة بن بعد يحيى وبالجملة الاتحاد مقطوع .

ابراهيم - بن يحيى الدوري قال لم اقف فيه الا على رواية ابراهيم

الثقفي عنه عن هشام بن بصير في حدود زنا يب اقول بل عنه عن هشام بن بشير لا بصير .

ابراهيم - بن يزيد المكفوف نقل عنوان جش له قائلا (ضعيف يقال ان في مذهبه ارتفاعاله كتاب) اقول وقال ابن داود بعد نقله كلام جش فيه (وذكر كش اباهرون المكفوف فان يكن هو ابراهيم هذا فقد روى عن الصادق عليه السلام لعنه لكذبه عليه) قلت الظاهر انه احتمل ذلك لكون كل منهما مكفوفا وضعيفا وانطباق الكنية على كل اسم الا ان الذي يدل على انه غيره ان جخ في باب الميم من ق قال ابوهرون هو موسى بن عمير

ابراهيم - بن يزيد نقل عد جخ له في كر ونقل عن الميرزا نفي البعد عن اتحاده مع المكفوف المتقدم ورده بكون ذاك مكفوفا ضعيفا غير مذكور في احدهم وهذا من كر ولم يذكر عماه اقول لا تقابل بين هذه الامور وليس موضوع جش من روى عنهم عليهم السلام اولم يرو وانما موضوعه من له كتاب كما ان جخ ليس موضوعه بيان الوثاقة والضعف بل من روى عنهم عليهم السلام ومن لم يرو فان ذكر جش رواية او بين جخ حالا يكن تبرعا ويمكن الاستشهاد للاتحاد باقتصار جخ المبني على الاستقصاء على هذا ويمكن ان يكون الماضي الاتي .

ابراهيم - بن يزيد الاشعري . نقل عن باب من طلب عشرات مؤمني في رواية ابن سنان عنه وروايته عن ابن بكير اقول يمكن اتحاده مع من في جش المتقدم .

ابراهيم - بن يزيد النخعي . نقل عد جخ له في ي وين ونقل عن ابن حجر توثيقه وفقاهته . وعن ابن خلكان وصفه بكونه من الائمة المشاهير . وقال المصنف يستشم من ذكرهما له رائحة العامية وان كانت روايته عن السجاد عليه السلام

ربما يوهن ذلك مضافا الى ان عدم نسبتهما اياه الى احد المذاهب كماهى عادتهم فى من يصفوه بالفقه ربما يكشف عن كونه اماميا اقول نصب ابراهيم النخعى مشهور كيف وهو الذى روى العامة عنه سبق اسلام ابى بكر ومرمنا عنوانه بلفظ ابراهيم النخعى ونقلنا عن الحلية منعه عن تفضيل على عليه السلام على عثمان وقدعرفت مافى عدجخ غير مرة والرواية عن ائمتنا عليهم السلام انما تفيد لو كانت الرواية كاشفة عن اعتقاد الراوى بكونهم عليهم السلام حجج الله تعالى والا فجميع العامة يروون عن على عليه السلام كما يروون عن عمر وحدوث المذاهب الاربعة كان بعد عصر الرجل فانه توفى قبل المأة والمصنف لايفكر فى ما قاله .

وقدفات المصنف عد ابن قتيبة له فى معارفه فى الشيعة الا انك قدعرفت فى المقدمة كون الشيعة عندهم اعمّ من الامامية والشيعة عندهم من يفضل علياً عليه السلام على عثمان لكن عرفت رواية الحلية نهيه عن ذلك .

قال المصنف (النخع ابن عمرو بن علة بن جلد بن مالك بن اددوهم من مذحج) قلت اخذ كلامه من القاموس و لكن فى معارف ابن قتيبة (ولد خالد بن مذحج علة بن خالد فولد علة عمراً فولد عمرو جسراً و كعبا فاما جسر فهو ابو النخع بن جسر وولد يحابر بن مالك مذحجا و ولد مالك بن زيد بن كهلان . يحابر وولد زيد . مالك بن زيد واده بن زيد) ومقتضى قوله ان النخع ابن جسر بن عمرو بن علة بن خالد بن مذحج بن مالك بن زيد . كما ان مقتضاه ان مالكا اخو اده لا ابنه .

ابراهيم - بن يوسف بن ابراهيم الكندى الطحان . قال قال جش وصة (انه ثقة روى عن ابى الحسن موسى الكاظم عليه السلام) اقول قدعرفت غير مرة انه لاوجه لضم صة الى جش بعد وضوح اخذه منه ولم يقل جش كما نقل

بل قال (روى عن ابى الحسن موسى عليه السلام ثقة) ومثله صة الا انه بدّل موسى بالكاظم عليه السلام ونقل المصنف عنوان ست له بلفظ (ابراهيم بن يوسف) وقال قال ست فى آخر كلامه كما فى نسختيه (عن احمد بن ميثم وهو ثقة) قلت نسختاه محرفتان فانه لا يصح عنوان ابراهيم بن يوسف وانهاء طريق كتابه الى احمد بن ميثم وعندى نسخة مقابلة مع نسخة المصنف وفيها (عن احمد بن ميثم عنه) ولكن فى الحاشية بدل كلمة (عنه) (عن ابراهيم بن يوسف وهو ثقة) والظاهر كون جملة (وهو ثقة) من المحشين اخذاً من جش فخلط بالمتن

قال المصنف لم يعنون اهل رجالنا من الصحابة مسمى بابراهيم الا ثلاثة ابراهيم بن ابى رافع وابراهيم الطائفى وابراهيم بن ابى موسى وتبعوا فى ذلك جخ والا فالمسمون به جمع آخر قلت الاول ابو رافع لا بن ابى رافع و كون اسمه ابراهيم قول ضعيف والمشهور فى اسمه اسلم كما مر والاستيعاب الذى موضوعه ذلك لم يعدّ غير ثلاثة ابراهيم بن عباد و ابراهيم بن عبدالرحمن وابراهيم الطائفى ولم يصح الاخير وح فالجمع الذين عنونهم عن كتب اخرى لابدان يكونوا مختلفا فيهم .

قال المصنف لعل الشيخ ترك عدتهم لجهالتهم قلت بل اما لم يقف على غير الثلاثة واما على عدم روايتهم لوقف فانه يعدّ معلوم النصب فيهم كالثلاثة واضرابهم فضلا عن مجهول الحال .

ابرش - الكلبى . عن المناقب فى خبر (قال لهشام دعونا منكم يا بنى امية فهذا (يعنى الباقر عليه السلام) اعلم اهل الارض بما فى السماء) وروى فى باب دعاء طلب ولده انه شكى الى الباقر عليه السلام عدم الولد فقال استغفر الله)

ابرهة - بن صباح الحميرى قال نصر بن مزاحم فى صفينه كان من رؤساء اصحاب معوية قام يوما فقال يامعشر اهل اليمن والله انى لاظن قد

اذن بفنائكم ويحكم خلوا بين هذين الرجلين (يعنى عليا عليه السلام ومعويه) فايهما قتل صاحبه ملنامعه فبلغ ذلك عليا عليه السلام فقال صدق ابرهة والله ماسمعت منذوردت من اهل الشام بخطبة انا اشد سروراً بها منى بهذه وبلغ كلامه معوية فتاخر آخر الصفوف وقال لمن حوله انى لاظن ابرهة مصابا فى عقله فاقبل اهل الشام يقولون والله ان ابرهة افضلنا دنيا ورأيا ولكن معوية كره مبارزة على .

ابيض - بن حمال السبأى الماربى من ناحية اليمن نقل عدجخ له فى ل اقول وعنونه الاستيعاب وقال من مارب اليمن يقال انه من الازد روى عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم مايحمى من الاراك . وروى عنه انه صلى الله عليه وآله وسلم اقطعه الملح الذى بمارب اذساله ذلك فلما اعطاه اياه قال له رجل عنده يارسول الله انما اقطعته الماء العذب فقال النبى صلى الله عليه وآله وسلم فلا اذن روى عنه سمير بن عبدالمدان وغيره وفى حديث سهل بن سعد من رواية ابن لهيعة عن بكر بن سوادة عنه (ان النبى صلى الله عليه وآله وسلم غيّر اسم رجل كان اسمه اسود فسماه ابيض) فلا ادرى اهو هذا ام غيره .

هذا وضبط المصنف السبأى بالالف والهمز مع انه بدون الالف نسبة الى سباء ابى اليمن واما معها فيكون نسبة الى ابن سباء وكان المخالفون يقولون للشيعة السبائية كما ان مارب بالباء معينا لقول جخ الماربى من ناحية اليمن وقول الاستيعاب من مارب اليمن فقول المصنف (وفى بعض النسخ المئازنى بالميم ثم الهمزة ثم الالف ثم الزاى ثم النون ثم الياء وعليه فهو نسبة الى مازن ابى قبيلة من تميم) ساقط و كيف وسبا من قحطان وتميم من عدنان مع ان المازنى بلاهمز كما ان مازن اليس منحصراً بتميم ومازن فى بنى صعصعة بن معوية . ومازن فى بنى شيبان .

ابیّ ـ بن ثابت بن منذر بن حرام الانصاری الخزرجی . قال عده جخ فی ل قائلا (اخوحسان شهدبدرا) ومثله فی صة اقول بل لیس فیهما لفظ الانصاری الخزرجی وقالا (شهدبدرا واحدا) کما انهما جعلا (اخوحسان) جزء العنوان فالمصنف زاد ونقص وغیّر وبدّل .

قال عدّ صة له فی قسم المعتمدین یدل علی کونه معتمدا قلت قدعرفت فی المقدمة ان صة کثیراً مایغر بشهود بدر واحد فی عنوان رجل فی القسم الاول من کتابه الا انه لایغنی شیئا لشهود کثیر من المنافقین لهما مع انه واضح ان مستند عنوانه فی الاول کالثانی مایذکره فی ترجمته فان کان قاصراً عن مدح معتد به اوقدح کذلك لااثر لمحل عنوانه کمن یدعی شیئا ویستند الی امر قاصر عن اثباته .

ولو کان استندالی قول دو (وقتل یوم بئر معونة) اخذا من جخ فی ایاس کان له وجه حیث ان الشهادة فی غزاوته صلی الله علیه وآله وسلم و ایامه دلیل الحسن بل الموت فی عصره صلی الله علیه وآله وسلم ایضا حیث سبقوا الفتنة والردة .

قال المصنف بئر معونة بئر فی قبلی نجد ینسب الیها غزوة من غزوات النبی صلی الله علیه وآله وسلم قلت الغزوة ماغزا بنفسه واماغزوات اصحابه فیقال لها السرایا والبعوث ولم یشهد النبی صلی الله علیه وآله وسلم بئر معونة ولم یرسل اصحابه لحرب بل لدعوتهم الی الاسلام وکان ابو براء سید بنی عامر ضمن للنبی صلی الله علیه وآله وسلم عدم اضرارهم فقتلهم عامر بن الطفیل وروی ان فیهم نزل (ولاتحسبن الذین قتلوا فی سبیل الله امواتا بل احیاء عند ربهم یرزقون) ثم الغریب عدم عنوان الاستیعاب لهذا .

ابی ـ بن عمارة الانصاری . نقل عد جخ له فی ل قائلا (صلی مع النبی صلی الله علیه وآله وسلم القبلتین) وقال عده صة فی المعتمدین لکن عن تقریب ابن حجر

ان فی اسناد حدیثه اضطراب اقول انما الصلوة الی القبلتین وشهود الغزوات دلیل حسن عند العامة لا عندنا روت العامة فی تفسیر قوله تعالی (والسابقون الاولون) بالذین صلوا القبلتین مع ان کثیراً من النصاب صلوا الیهما فعنوان صة له فی الاول غلط .

هذا واصله غیر معلوم قال فی الاستیعاب لم یذکره البخاری فی التاریخ الکبیر لانهم یقولون انه خطا وانما هو ابو ابی . ابن ام حرام کذلك قال ابراهیم بن ابی عیلة وذکر انه راه وسمع منه وقال اسمه عبدالله وذکره فی باب عبدالله وقال هو عبدالله بن عمرو بن زید بن قیس بن زید بن سوادة بن مالك بن غنم بن مالك بن غنم بن النجار. ثم ذکر ترجمته. وقال هنا (روی ان النبی صلی الله علیه وآله وسلم صلی فی بیت ابیه عمارة القبلتین وقال. وله حدیث آخر عن النبی صلی الله علیه وآله وسلم فی المسح علی الخفین روی عنه عبادة بن نسی وایوب بن قطن یضطرب فی اسناد حدیثه) .

ومنه یظهر ان الاضطراب فی الطریق الیه وهو لا یوجب غمزاً فیه کما توهمه المصنف لو ثبت اصل استقامته ولو ثبت عنه ماروی عن النبی صلی الله علیه وآله وسلم فی المسح علی الخفین یکفیه فی ضعفه لانه وضع قطعا .

ابی - بن قیس . نقل عد جخ له فی ی وقال قال صة (قتل یوم صفین) اقول وغفل عن عنوان کش له مع اخویه علقمة والحرث قائلا (وقتل اخوه ابی بن قیس یوم صفین وکان لابی بن قیس حصن من قصب و لفرسه فاذا غزی هدمه واذا رجع بناه) وهو ایضا مدح له کقتله فی صفین لدلالته کمال زهده فکان علی صة نقله ایضا .

وفی صفین نصر بن مزاحم (فاصیب من النخع یومئذ بکر بن هودة (الی ان قال) (وابی بن قیس اخو علقمة) وروی عن علقمة انه رای اخاه فی

النوم فقال له ماذاقدمتم عليه فقال التقينانحن والقوم فاحتججناعندالله عزوجل فحججناهم قال فما سررت بشيء منذ عقلت كسروري بتلك الرؤيا) .

هذا والظاهر انمافي كش (حصن من قصب ولفرسه) محرف (خص من قصب له ولفرسه) كمالايخفى وقوله (فاذا غزى) محرف (فاذاغزا) .

ابى - بن كعب بن قيس بن عبيد بن زيد بن معوية بن عمرو بن مالك بن النجار . نقل عدجخ له فى ل قائلا (يكنى ابا المنذر شهد العقبة مع السبعين وكان يكتب الوحى آخى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بينه وبين سعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل شهد بدرا والعقبة وبايع لرسول الله) قال وعن المجالس مايظهر منه جلاله وقال الطبا لبائى انه من الاثنى عشر الذين انكروا على ابى بكر تقدمه . وعن المناقب انه قال النبى صلى الله عليه وآله وسلم ان الله امرنى ان اقرء عليك قال يارسول الله بابى انت وامى وقد ذكرت هناك قال نعم باسمك و نسبك فارعد فالتزمه رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم حتى سكن وقال قل بفضل الله و برحمته فبذلك فليفرحوا هو خير ممايجمعون اقول وقد عده فى ايضا فى ل بعد الاربعة الثانية من اصحابه وذكره فى ايضا فى آخر كتابه فى عنوان اسماء المنكرين على ابى بكر عاد الله فى ستة الانصار فقال (وتكلم ابى فقال اشهد انى سمعت النبى صلى الله عليه وآله وسلم يقول على بن ابى طالب امامكم بعدى وهو الناصح لامتى) .

وروى الخصال ايضا خبرا فى الاثنى عشر الذين انكروا على ابى بكر وذكره فيهم الاان فى خبره تصحيفات ومنها انه عد ابيا هذا من المهاجرين

وروى ابن ابى الحديد فى شرحه وسليم بن قيس فى كتابه عن البراء بن عازب ان ابيا تخلف مثل سلمان وابى ذر ونظراء هما عن بيعة ابى بكر

وان حذیفة قال لهم والله لیفعلن ما اخبرتکم به فوالله ما کذبت ولا کذبت وانه قال لسلمان واصحابه انطلقوا بنا الی ابی بن کعب فقد علم مثل ما علمت (الی ان قال) فقال ابیّ . القول ما قال حذیفة فاما انا فلا افتح بابی حتی یجری علی ما هو جار علیه وما یکون بعدها شر منها والی الله جل ثنائه المشتکی فرجعوا ثم دخل ابی بیته) .

وروی الاستیعاب ما قال انه عن المناقب باسانید متعددة الا انه قال فی خبرین (ان الله امرنی ان اقرء علیك القران) وفی خبر (انه تعالی امرنی ان اقرئك هذه السورة ای سورة لم یکن)

وقال فی الاستیعاب ایضا وروینا عن عمر من وجوه انه قال (اقضانا علی واقرانا ابیّ وانا لنترك اشیاء من قرائة ابی) قلت ولا بد انهم کانوا یترکون اشیاء من قرائته لم تکن علی هواهم کما کانوا یترکون اشیاء من قضاء امیر المؤمنین علیه السلام کذلك .

وروی الاستیعاب ایضا ان عمر کناه ابا الطفیل ومقتضی الخبر الاتی کون کنیته ابا المنذر کما قال جخ وتکنیة عمر له بابی الطفیل لان له ابنا مسمی بطفیل .

ونقل البحار عن تقریب ابی الصلاح عن تاریخ الثقفی باسناده قال جاء رجل الی ابیّ بن کعب فقال یا ابا المنذر الا تخبرنی عن عثمان ما قولك فیه فامسك عنه فقال الرجل جزاکم الله شراً یا اصحاب محمد شهدتم الوحی وعاینتموه ثم نسألکم التفقه فی الدین فلا تعلمونا فقال ابیّ عند ذلك هلك اصحاب العقدة ورب الکعبة اما والله ما علیهم آسی ولکن آسی علی من اهلکوا والله لئن ابقانی الله الی یوم الجمعة لاقومن مقاما اتکلم فیه بما اعلم قتلت او استحییت فمات رحمه الله یوم الخمیس .

وروی ابو نعیم فی حلیته مسندا عن قیس بن عباد قال قدمت المدینة للقاء اصحاب محمد صلی الله علیه وآله وسلم فلم یکن فیهم احد احب الی لقاءً من ابیّ فقمت فی الصف الاول فخرج فلما صلی حدّث فما رایت الرجال متحت اعنافها متوجهة الیه فسمعته یقول (هلك اهل العقدة ورب الکعبة) قالها ثلاثا (هلکوا و اهلکوا اما انی لا آسی علیهم ولکنی آسی علی من یهلکون من المسلمین) ورواه بطریق آخر ا بسط .

ومراد ابیّ باهل العقدة فی خبر الثقفی وخبر ابی نعیم اصحاب السقیفة المؤسسین اساس الکفر الی یوم القیمة روی الکلینی مسنداً عن سفیان بن ابراهیم الجریری عن الحرث بن حضیرة الازدی عن ابی جعفر علیه السلام قال کنت دخلت مع ابی الکعبة فصلی علی الرخامة الحمراء بین العمودین فقال فی هذا الموضع تعاقد القوم ان مات محمد او قتل الا یردوا هذا الامر فی اهل بیته قلت ومن کان قال کان الاول والثانی وابو عبیدة و سالم بن حبیبة .

وروی ابو نعیم ایضا باسنادین عن الربیع عن ابی العالیة عن ابیّ فی قوله تعالی (قل هو القادر علی ان یبعث علیکم عذابا من فوقکم او من تحت ارجلکم او یلبسکم شیعا ویذیق بعضکم بأس بعض) قال هن اربع وکلهنّ عذاب وکلهن واقع لامحالة فمضت اثنتان بعد وفاة النبی صلی الله علیه وآله وسلم بخمس وعشرین سنة فالبسوا شیعا و ذاق بعضهم باس بعض وبقی ثنتان واقعتان لامحالة الخسف والرجم قلت والخبر صریح فی کون خلافة الثلاثة عذابا من الله تعالی للناس ویشهد له ایضا ما رواه ابو نعیم عن ابیّ قال کنا مع النبی صلی الله علیه وآله وسلم ووجوهنا واحدة حتی فارقنا فاختلفت وجوهنا یمیناً وشمالا .

وروی الکافی عن الصادق علیه السلام قال ان کان ابن مسعود لایقرء علی

قرائتنا فهوضال ثم قال امانحن فنقرء على قرائة ابيّ .

هذا وجخ قال شهد بدراً والعقبة الثانية والمصنّف ترك كلمة (الثانية) كما انّه زاد الفا فى قول جخ مالك بن النجار وعلى مافعل يصير ابن النجار وصفا لابى وهوغلط .

قال المصنّف عن تقريب ابن حجر مات فى زمن عمر قلت وفى معارف ابن قتيبة وقال قوم مات فى خلافة عثمان قلت وهو الصحيح لخبر تقريب ابى الصلاح المتقدم .

ابيّ - بن مالك الحرشى نقل عدجخ له فى ل قائلا (وقيل العامرى) اقول لاتضاد بين الحرشى والعامرى قال الجوهرى (حريش قبيلة من بنى عامر) ولعل الشيخ راى انّ بعضهم قال (وقيل عمر) اى بدل ابيّ بن مالك بعمر بن مالك فوهم وخلط (قال ابن عبدالبر (قال يحيى بن معين انّه ليس فى اصحاب النبى صلى الله عليه وآله وسلم ابيّ بن مالك وانّما هو عمر بن مالك وابى خطا) .

هذا ونقل ابن عبدالبر انّ هذا روى عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم قال (من ادرك والديه اواحدهما ثم دخل النار فابعده الله) ثم قال وقال البخارى انّ الحديث ليس له بل لمالك بن عمر والقشيرى .

ابى - بن معاذ بن انس بن قيس . نقل عدجخ له فى ل قائلا (اخو انس بن معاذ وهمالام) وقال وفى اسد الغابة شهد مع اخيه انس بدراً و احداً و قتلا يوم بئر معونة شهيدين اقول ومثله الاستيعاب .

اثال - بن حجل قال نصر بن مزاحم فى صفينه خرج اثال من عسكره عليه السلام بعد تحريض الاشتر لهم فنادى هل من مبارز فدعا معوية حجل فقال دونك الرجل وكانا مستبصرين فى رايهما فبدره الشيخ بطعنة فطعنه الغلام وانتمى فاذا هو ابنه فنزلا فاعتنق كل واحد منهما صاحبه

وبكيا فقال له الاب هلم الى الدنيا فقال له الغلام يا ابه هلم الى الاخرة والله يا ابه لوكان من رايى الانصراف الى اهل الشام لوجب عليك ان يكون من رايك لى ان تنهانى واسوئتا فماذا اقول لعلى عليه السلام وللمؤمنين الصالحين كن على ما انت عليه وانا اكون على ما انا عليه. وانصرف حجل الى اهل الشام واثال الى اهل العراق فخبر كل واحد منهما اصحابه وقال فى ذلك حجل (ان حجل بن عامر واثال اصبحا يضربان فى الامثال) .فقال اثال (ان طعنى وسط العجاجة حجلا لم يكن فى الذى نويت عقوقا كنت ارجو به الثواب من الله و كونى مع النبى رفيقا) .

اجلح - بن عبدالله ابو حجية الكندى . قال عده جخ فى ق بقوله (يحيى بن عبدالله بن معوية الكندى الاجلح ابو حجية) وعن التقريب يقال اسمه يحيى صدوق شيعى من التابعة وقال الذهبى وثقه ابن معين وغيره و ضعفه النسائى وهو شيعى وقال المفيد فى الكافئة بعد ذكر حديث هو فى سنده (هذا الحديث صحيح الاسناد واضح الطريق جليل الرواية) اقول عنوانه هنا غلط لان اجلحا لقب لااسم فان عنون فى الاسماء ففى باب يحيى كما فعل جخ والا ففى الالقاب كما فعل التقريب .

قال المصنف (اجلح الخسار الشعر عن جانبى الراس و قد تعارفت التسمية به ولذا لم يدخله اللام هنا) قلت قوله (ولذا لم يدخله اللام هنا) غريب بعد نقله تعبير جخ (الاجلح) وكانه غفل عنه ولاحظ ما نقله عن القاموس فقط بقوله (وابو حجية كسمية اجلح بن عبدالله بن حجية محدث) .

ثم كيف جعله اسما ونقل عنوان جخ له بقوله (يحيى بن عبدالله) و قال قال فى التقريب (اسمه يحيى) ولم يذكر احد ان الاجلح اسم و كلام القاموس اعم وانما فى الجمهرة ا: العرب سمّت جليحة وجلاحا .

هذا وما قاله في معنى اجلح ذكره القاموس والصحاح و لكن في الجمهرة (جلح الرجل يجلح جلحا اذا اسفر مقدم راسه من الشعر والرجل اجلح والمرئة جلحاء)

اجمد - بن عجبان . نقل عن اسد الغابة عنوانه قائلا (وفد على النبي صلى الله عليه وسلم وشهد فتح مصر ايام عمر) اقول وعنونه الاستيعاب ايضا قائلا (قال الدارقطني. احمد كثير واجمد بالجيم رجل واحد وهو اجمد بن عجبان الهمداني . ولا اعلم له رواية) .

قال المصنف بعد ضبطه لاجمد (ويأتي ضبط عجلان في جرير بن عجلان) قلت قوله (ضبط عجلان) من العجب بعد جعله عنوانه (احمد بن عجبان) وفي الاستيعاب ايضا (بن عجبان) بالباء ولم يقل احد . بن عجلان باللام .

احزاب - بن اسيد ابو رهم السمعي الظهري . قال المصنف عد من الصحابة الذين نزلوا الشام اقول لم يذكر له مستندا من الخاصة او العامة وليس منه اثر في الاستيعاب الذي هذا فنه لا هنا ولا في الكنى وانما ذكر عدة ابو رهم غير هذا .

قال المصنف (السمعي نسبة الى السمع بن مالك بن زيد بن سهل بن عمرو بن قيس بن معوية بن جشم بن عبد شمس والظهري نسبة الى بطن من حمير ظهر بن معوية بن جشم بن عبد شمس بن وائل بن الغوث) قلت اذا كان السمع من قيس بن معوية بن جشم وظهر ابن معوية بن جشم لا يجتمعان

هذا وتناقض القاموس فقال في رحم (وابو رهم الانصاري بالضم . والسمعي . والغفاري وابن قيس الاشعري . وابن مطعم الارجلي . وابو رهمة . وابو رهيمة اوهما واحد . صحابيون وقال في سمع (والسمع محركة او هو

كعنب ابن مالك بن زيد بن سهل ابو قبيلة من حمير منهم ابورهم احزاب بن اسيد وشفعة التابعيان) وقال في ظهر (وابورهم اخرار بن اسيد الظهري صحابي) فتراه جعل ابارهم في الاول والاخير صحابيا وفي الوسط تابعيا كما انّه في الثاني جعل اسمه احزابا وفي الثالث اخرارا الاانّ كلا منهما انّما في النسخة ولم يعلم صحّتها ولم يتعرضّ في مادة حزب و مادة خرران احدهما اسم ابي رهم كما هو وابه فلعل اسمه غيرهما وبالجملة الامر في هذا من اسمه و كنيته ولقبيه وصحابيته كما ترى .

احزمة - ابو عبد الرحمن بن احزم قال عده جخ في ل وفي نسخة احزم بدل احزمة اقول انّما هو اخرم بالخاء المعجمة وعنوانه هنا غلط ثم بعد كونه (ابو عبد الرحمن بن احزم) اي والده فلابد من كون احزمه مع الهاء غلطا قطعا وليس هنا محل النسخة البدلية فانه في ما يصح كل من الكلمتين .

احكم - بن بشار المروزي . نقل عد جخ له في د و عنوان كش له قائلا (الكلثومي غال لاشيء . احمد بن علي بن كلثوم السرخسي قال رايت رجلا من اصحابنا يعرف بابي زينبة فسالني عن احكم بن بشار المروزي وسالني عن قصته وعن الاثر الذي في حلقه وقد كنت رايت في بعض حلقه شبه الخط كانه اثر الذبح فقلت له قد سالته مرارا فلم يخبرني قال فقال كنا سبعة نفر في حجرة واحدة ببغداد في زمان ابي جعفر الثاني فغاب عنا احكم من عند العصر ولم يرجع الينا في تلك الليلة .

فلما كان في جوف الليل جائنا توقيع من ابي جعفر عليه السلام ان صاحبكم الخراساني مذبوح مطروح في لبد في مزبلة كذا و كذا فاذهبوا اليه فداووه بكذا و كذا فذهبنا فوجدناه مذبوحا مطروحا كما قال فحملناه

وداويناه بما امرنا به‌فبرء من‌ذلك . قال احمد بن علی‌كان من قصته انّه تمتع ببغداد فی‌دارقوم فعلموا به‌فاخذوه وذبحوه‌وادرجوه‌فی‌لبد وطرحوه فی مزبلة . قال‌احمد وكان احكم اذا ذكرعنده‌الرجعة فانكرها احد فيقول انا احد المكذبين . وحكی‌لی بعض الكذابين ايضا بهرات هذه القصة فاعجب فامتنع بذكرتلك الحالة كما يستنكره‌الناس) .

قال‌المصنف‌وقال‌الوحيدان‌الحكم‌بالغلومن‌ابن‌طاوس‌فلعله‌فی‌الاختيار كان كذلك و يحتمل كون (غال) مصحف (قال) او كون (الكثومی‌غال) مكتوباتحت‌اسم‌احمدلان‌الظاهر انه‌لقبه‌وانه‌غال‌فادخله‌النساخ‌فی‌السطرو يحتمل‌عدم‌التصحيف‌ويكون(لاشیء)مقول‌قوله‌اقول‌قدعرفت‌فی‌المقدمة‌قلة خلوترجمةمن كش‌عن‌التحريف، ونبّهنا‌الی‌هناونتبّه‌بعد انشاءالله‌تعالی فی كل‌موضع‌علی‌مافيه‌والدليل‌علی‌تصحيف‌هذاالموضع انّه‌لامعنی لان‌يذكر فی‌عنوانه حاله‌ولاوجه اوصفه بالكلثومی ولم يذكره جخ،وانّماالكلثومی راويه احمدبن علی بن‌كلثوم وهومرمی بالغلوكما صرح به الشيخ و الكشّی‌فالظاهرانّ كش‌عنون‌احكم وروی‌عن‌احمدخبره ذاكوطعن‌فيه وانّ الاصل‌فی‌العنوان(احكم‌بن بشارالمروزی) والاصل فی‌الخبر(احمد بن‌علی‌بن‌كلثوم‌وهوغال‌لاشیء‌قال‌رايت) ـ الخ نظيرانّه عنون (ابرهيم‌بن مهزيار الاهوازی)وقال (احمدبن‌علی بن‌كلثوم وكان من القوم) كمامرّ فی محله .

ثم فی‌آخرالخبرايضا تحريفات فقوله(مذبوح مطروح فی‌لبد فی مزبلة) محرف (مذبوح مدرج فی‌لبد مطروح فی مزبلة) كما يشهد له قوله بعد (وذبحوه وادرجوه فی‌لبد وطرحوه‌فی مزبلة) وقوله(قال احمد وكان احكم‌اذاذكرعنده‌الرجعة فانكرها احدفيقول انا احدالمكذبين)

محرف قطعا فانّ الظاهر من السياق انّه لما كان ذبح ودو وى بما امر به الجواد عليه السلام وحيى به كان مفاد الكلام انّه لو انكر احد الرجعة عنده ردّ عليه لوقوع الرجعة له فلعل قوله (انا احد المكذبين) محرف انا احد الراجعين .

و كذا قوله (وحكى لى بعض الكذابين ايضا) الخ محرف لعدم معنى محصل له .

قال المصنف قال فى النقد انّ مة ودو عنونا حكم بن بشار وقالا فيه ايضا مثل احكم هذا (غال لا شىء) وقال المصنف ان النقد استظهر اتحادهما لعدم وجود حكم وردّه المصنف بكونه مجرد حدس . قلت الظاهر انّ نسخة مة ودو من كش فى هذا كانت مشتبهة بين احكم والحكم فعنونا كلا منهما والدليل عليه ان دو الذى كان يرمز فى كل ترجمة لمن اخذها منه لم يرمز فى واحد منهما وذلك دأبه فيما كان مشتبها عنده كما فى يحيى بن هاشم اويحيى بن قاسم من جش كهذا فى كش وح فهووهم فى وهم فليس شىء فى احكم بل فى راويه كما عرفت .

ويشهد لصحة احكم مضافا الى نسختنا من كش فيه غير مشتبهة عنوان جخ له فى باب الالف .

هذا وهذا من دى ايضا كما من د ويشهد له خبر رواه كش فى قنبر وقد غفل عنه القهبانى مع التزامه بالتنبيه على مثله .

احمد - بن ابراهيم ابوحامد المراغى . نقل عد جخ له فى كر وعنوان كش له قائلا (على بن محمد بن قتيبة قال حدثنى ابوحامد احمد بن ابراهيم المراغى قال كتب ابوجعفر محمد بن احمد بن جعفر القمى العطار وليس له ثالث فى الارض فى القرب من الاصل يصفنا لصاحب الناحية عليه السلام .

فخرج وقفت على ماوصفت به اباحامد اعزه الله بطاعته وفهمت ماهو عليه تمم الله ذلك له باحسنه ولااخلاه من تفضله عليه وكان الله وليه اكثر السلام واخصه قال ابوحامد وهذا فی رقعة طويلة وفيها امرونهی الی ابن اخی کبيرة وفی الرقعة مواضع قدقرضت فدفعت الرقعة کهيئتها الی علاء الدين الحسن الرازی و کتب رجل من اجلة اخواننا يسمی الحسن بن النضر مماخرج فی ابی حامد وانفذه الی ابنه من مجلسنا يبشره بماخرج قال ابوحامد فامسکت الرقعة اريدها فقال ابوجعفر اکتب ماخرج فيك ففيها معان نحتاج الی احکامها قال وفی الرقعة امرونهی منه عليه السلام الی کابل وغيرها اقول و روی الکلينی باسناده عنه بلفظ (احمد بن ابراهيم) وروی التلعکبری باسناده عنه بلفظ (ابی حامد المراغی) عن خديجة بنت الجواد عليه السلام ايتمهامها بالحجة بنص العسکری عليه السلام عليه عندها .

هذا وفی خبر کش تحريفات الاول الظاهر ان قوله (وليس له ثالث) محرف (وليس له ثان) الثانی قوله (اکثر السلام واخصه) محرف (اکثر السلام عليه واخصه به) الثالث قوله (امرونهی الی ابن اخی کبيرة) الظاهر انه محرف امرونهی کثير الی ابی جعفر .

احمد - بن ابراهيم بن ابی رافع الصيمری . نقل عد جخ له فی لم قائلا (يکنی اباعبدالله روی عنه التلعکبری وقال کنا نجتمع و نتذاکر فروی عنی ورويت عنه واجازلی جميع رواياته) ونقل عنوان ست له قائلا (يکنی اباعبدالله من ولد عبيد بن عازب الانصاری اخی البراء بن عازب اصله الکوفة وسکن بغداد ثقة فی الحديث صحيح العقيدة) ؛ جش قائلا (احمد بن ابراهيم بن ابی رافع بن عبيد بن عازب اخی البراء بن عازب الانصاری اصله کوفی . سکن بغداد . کان ثقة فی الحديث صحيح الاعتقاد اقول قول جش

(بن عبيد بن عازب) غلط فكيف يمكن ان يكون بين هذا الذى معاصر للمفيد و بين عبيد اخى البراء الصحابى ابوان والصحيح تعبير ست من ولد عبيد .

و كذلك قوله (اخى البراء) غلط لانه يكون تابعاً لعازب ولا معنى له ولا يرد على تعبير ست شيء ويشكل ان يكون ما فى جش من تحريف النسخة حيث ان الايضاح الذى مختص بضبط مافيه عبر مثله .

وحرف المصنف كلام ست فى مواضع . فنقل عنه (اخو البراء) . ونقل عنه (اصله الكوفى) وقد عرفت انه قال (اخى) وقال (كوفى) ونقل عنه فى كتبه (كتاب السرائر وهو كتاب النوادر) مع ان فى ست (كتاب السرائر مثالب . كتاب النوادر) .

كما انه نقل عن جخ فى رواته غير الحسين بن عبيدالله والمفيد و ابن عبدون (ابن عروة) مع انه قال (وابن غرور) .

قال المصنف (مفاد قولهم ثقة فى الحديث مفاد اطلاق ثقة فلا وجه لما فى التعليقة من التامل فى الجملة لايماء تقييد الوثاقة بالحديث الى عدم كونه عدلا) قلت الايماء صحيح الا ان العدة نقل اجماع الطائفة على كفاية الوثاقة فى الحديث فى الراوى ولو كان فاسقاً بالجوارح .

احمد - بن ابراهيم بن احمد بن المعلى بن اسد العمى البصرى يكنى ابا بشر قال عده جخ فى لم قائلا (واسع الرواية ثقة روى عنه التلعكبرى اجازة ولم يلقه) وقال عنونه ست وجش قائلين (احمد بن ابراهيم بن احمد بن المعلى بن اسد العمى ابو بشر . والعم هو مرة بن مالك بن حنظلة بن مالك بن زيد مناة) قال ست (وهو ممن دخل فى تنوخ بالحلف و سكن الاهواز وابو بشر بصرى وابوه وعمه وكان مستملى ابى احمد الجلودى و سمع

كتبه كلها ورواها وكان ثقة في حديثه حسن التصنيف واكثر الرواية عن العامة والاخباريين . وكان جده المعلى بن اسد في ماذكره الحسين بن عبيدالله من اصحاب صاحب الزنج والمختصين به وروى عنه وعن عمه اسد بن المعلى اخبار صاحب الزنج وله تصانيف منها كتاب تاريخ الكبير ومنها كتاب تاريخ الصغير) قال ومثله جش الا انه ابدل قوله (وهو ممن دخل) - الخ بقوله (وهم الذين انقطعوا بفارس عن بني تميم) حتى قال الشاعر (سيروا بني العم فالاهواز منزلكم ونهر جور فما يعرفكم العرب) وزاد في تعداد كتبه (كتاب المثالب والقبائل . حسن على ماحكى لم يجمع مثله) اقول بل في جخ (بن احمد المعلى) لابن المعلى وفي ست وجش (بن ابراهيم بن معلى) لا (بن ابراهيم بن احمد بن المعلى) .

ومما يدل على كون جخ وست وجش كما قلنا من جعلها المعلى الجد الادنى غاية الامر ان جخ جعله لقبا وذكر قبله اسمه قول ست وجش (وكان جده المعلى بن اسد) وقول ست (روى عنه وعن عمه اسد بن المعلى) وعنوان الايضاح المختص بما في جش (احمد بن ابراهيم بن المعلى) - الخ وعنوان ابن داود لما في جخ (احمد بن ابراهيم بن احمد المعلى) .

وايضاً عبر جش في محمد بن الحسن بن عبدالله الجعفري (احمد بن ابراهيم بن المعلى) وعنونه جخ مرة اخرى في اواخر الباب وان غفل عنه المصنف (احمد بن ابراهيم بن معلى بن اسد العمي ابو بشر بصري ثقة مستملي ابي احمد الجلودي) .

واما عنوان صة له (احمد بن محمد بن ابراهيم بن احمد بن المعلى) فاشتباه منه في زيادة بن محمد وبن احمد فقد عرفت انه ليس الا (احمد بن ابراهيم بن المعلى .

واما البيت الذى نقله جش فهو لجرير فى ذم الفرزدق حيث ان بنى العم كانوا من تميم طائفة الفرزدق لكن نقله الجاحظ فى بيانه . والحموى فى ادبائه بلفظ (ونهر تيرى) بدل قوله (ونهر جور) وزاد الجاحظ قبله (ماللفرزدق من عز يلوذ به الا بنى العم فى ايديهم الخشب) وزاد الحموى بعده (الضاربوا النخل لاتنبو مناجلهم عن العذوق ولا يعييهم الكرب) .

كما ان قول ست (والعم هو مرة بن مالك) و كذا قول جش (وهو مرة بن مالك) ينافيهما قول القاموس (والعم لقب مالك بن حنظلة ابو قبيلة هذا وحرّف المصنف كلام جش فانه قال (التاريخ الكبير. التاريخ الصغير) وقال ايضا (المثالب . القبائل .)

احمد - بن ابراهيم بن اسمعيل بن داود بن حمدون ابو عبدالله الكاتب النديم . قال عده جخ فى كر قائلا (روى عنه وعن ابيه) و عنونه ست وجش وقال جش (شيخ اهل اللغة ووجههم استاد ابى العباس قرء عليه قبل ابن الاعرابى وكان خصيصا بسيدنا ابى محمد العسكرى عليه السلام وابى الحسن عليه السلام قبله له كتب) ومثله ست بزيادة (وتخرج من يده) بعد قوله (ابن الاعرابى) وزيادة (وله معه مسائل واخبار) بعد قوله (وابى الحسن عليه السلام) اقول ليس فى جخ ولا جش ذكر كنية له بل فى ست لكن فى الاخر .

وليس فى ست ما فى جش (كتاب بنى كليب بن يربوع . اشعار بنى مرة بن همام . نوادر الاعراب) وفى ست (ابى محمد الحسن بن على عليهما السلام) .

قال المصنف (وفى صة مثل ماذكره جش الى قوله له كتب وزاد بعد ابى العباس ثعلب) قلت بل مثل ما فى ست من ذكر الكنية اخيراً وذكر قوله (وتخرج من يده) وتعبيره عن العسكرى عليه السلام بابى محمد الحسن بن على عليهما السلام واما زيادته كلمة (ثعلب) فالظاهر انها كانت فى اصل ست وسقطت من نسختنا

فالحموی عنون الرجل فی ادبائه نقلاعن ست معزیادة الکلمة ومنه یظهر مانقل المصنف عن بعضهم احتمال ارادة المبرد بابی العباس فیه لانه کنیة له ایضا .

قال المصنف (قال البهائی المراد بقول ست وجش (قرء علیه قبل ابن الاعرابی) ان اباالعباس تلمذ علی هذا قبل تلمذ ابن الاعرابی علیه لقول ابن شهراشوب فی معالمه بعد عنوانه (استاد ابی العباس وابن الاعرابی) وقال رد البحرانی علی البهائی بکونه خلاف الظاهر لان الظاهر ان اباالعباس قرء علی هذا اولا ثم علی ابن الاعرابی ولاینافیه کلام ابن شهراشوب کما ظنه) قلت رد البحرانی علی البهائی وان کان فی محله الاان الکلام فی قول ابن شهراشوب فانه تبع فی عنوانه ست کما هو دأبه فلابد انه حمل کلام ست علی کون المراد انه تلمذ علیه قبل تلمذ ابن الاعرابی علیه و هو کماتری .

قال المصنف (اعترض الماحوزی علی صة فی عنوانه فی الاول من کتابه بان کونه خصیصاً بهما لایقتضی تعدیله وقال رده بعضهم بان عده یکشف عن قیام قرائن عنده کاشفة عن وثاقة الرجل) قلت الاعتراض والرد غلطان اما الاعتراض فان مة یکتفی فی عنوانه لرجل فی الاول من کتابه بادنی مدح کما عنون ابراهیم الثقفی فی الاول بمجرد انتقاله من الزیدیة الی الامامة . وعنون ابراهیم بن داحة بکونه وجه الاصحاب بالبصرة فقهاً وادبا و کلاماً وشعراً . و کون هذا خصیصا بالعسکریین علیهما السلام فوق ذلك . واما غلطیة الرد فان مدرك عنوانه فی الاول اوالثانی مایذکره فیه فان کان وافیا فهو وان کان قاصرا فهو ومن این قیام قرائن عنده .

قال المصنف (ان کونه خصیصا بالعسکریین علیهما السلام یکشف عن ان

كونه خصّيصاً بالمتوكل لداع باذنهما ويكون ذلك قرينة على ان المراد بكونه نديما للمتوكل هو كونه مسامراً له لاجليس شربه حتى يكون موجبا لفسقه) قلت كان على المصنف ان يذكر اولا مدركاً لكونه خصّيصاً بالمتوكل ونديماً له ثم يعتذر له فان كان سمع هو بذلك من الخارج فهو خارج عن طريق المحاورة وان كان استند الى قول ست وجش (الكاتب النديم) فهو كما ترى .

فنقول نحن ان الحموى روى ذلك فعنونه ونقل اولا ماقاله ست فيه ثم قال (وقال الشابستى كان خصيصا بالمتوكل ونديماً له وانكر منه المتوكل ما اوجب نفيه عن بغداد ثم قطع اذنه وكان السبب فى ذلك ان الفتح بن خاقان كان يعشق شلهيك خادم المتوكل واشتهر الامر فيه حتى بلغه وكان ابو عبدالله يسعى فى مايحبه الفتح ونمى الخبر الى المتوكل فقال له انما اردتك لتنادمنى ليس لتقود على غلمانى فانكر ذلك وحلف يميناً حنث فيه فطلق من كانت حرّة من نسائه واعتق من كان مملوكاً ولزمه حج ثلاثين سنة فكان يحج فى كل سنة) فان كانت هذه الرواية فيه صحيحة فحاله كما ترى فانها تتضمن القدح فى دينه فضلاً عن عمله .

ثم ان الشيخ وجش جعلا كما عرفت حمدونا اسم جد جده و قال الحموى (وكان ابوه ابراهيم واظن انه الملقب بحمدون ينادم المعتصم ثم الواثق بعده) ولو كان ماظنه متحققا كان الصحيح فى عنوانه . احمد بن ابراهيم الملقب بحمدون بن اسمعيل بن داود ابو عبدالله الكاتب النديم . وقد نقل الحموى عن الرواة التعبير عنه بابن حمدون كراراً ولو ابقى العنوان وقيل ابن حمدون مع الالف يكون صحيحاً ايضاً .

احمد - بن ابراهيم السنسنى بن القنسى . قال لم اقف فيه الاعلى

رواية كش عنه مترحماً عليه مكنياً له بابي بكر كما في ابي الصلت عبدالسلام منه اقول انما في كش ثمة (حدثني ابوبكر احمدبن ابراهيم السنسني رحمه‌الله) واما زيادة المصنف (بن القنسي) فتوهم منه والظاهر ان منشأ توهمه ان كش قال بعد خبره الاول (قال ابوبكر حدثني ابوالقاسم طاهر بن علي بن احمد ذكر ان مولده بالمدينة قال سمعت بركة بن قيس) وكانت كلمة (بن قيس) في (بركة بن قيس) مكتوبة في نسخته تحت كلمة (ابوبكر) في سطر فوقه فقرأها (بن قنسي) وضمها الى ابي بكر المراد به هذا .

احمد - بن ابراهيم السياري ابوالحسين خال ابي عمر والزاهد صاحب ثعلب . عنونه الخطيب وروى عن ابي عمر والزاهد انه قيل له من السياري قال . خال لي كان رافضياً مكث اربعين سنة يدعوني الى الرفض فلم استجب له ومكثت اربعين سنة ادعوه الى السنة فلم يستجب لي .

احمد - بن ابراهيم المعروف بعلان الكليني . نقل المصنف عد جخ له في لم قائلا (خيّر فاضل من اهل الري) قال المصنف (وفي نسخ من صة (خير فاضل من اهل الدين) وفي نسخة (من اهل الري) وهو غلط اذ لا معنى لقوله (من اهل الري) بعد قوله قبل ذلك بلافصل (الكليني مضموم الكاف. مخفف اللام . منسوب الى كلين . قرية من الري) اقول بل الصحيح ما في تلك النسخة فانه عبر بعين ما في جخ عنوانا وترجمة الا انه زاد ضبط (الكليني) الواقع في جخ .

هذا وفي ميم جخ من لم ايضا (محمد بن ابراهيم المعروف بعلان الكليني) ولازم كلاميه اما كون المعروف بعلان الكليني اثنان احمد بن ابراهيم . ومحمد بن ابراهيم وهو بعيد واما كون احمدهما وهماً ويحتمل ان يكون

كلاهما وهماً ففي توقيعات الاكمال كراراً (سعد عن علي بن محمد الرازي المعروف بعلان الكليني) ولا بدان اسانيده اصح من قول جخ فان سعداً الذي كان راويه كان اعرف به والمنسوب الى كلين ويمكن ان يكون جمعاً كثيراً الا ان المعروف بعلان الكليني يبعد ان يكون اكثر من واحد .

قال المصنف (كلين كمير قرية بالري و كزبير اخرى بها فيها قبر والد الكليني) قلت لم يقل احد ان كلين اثنان بل اختلفوا في انه بفتح الاول او ضمه فقال في القاموس (كلين كمير قرية بالري منها محمد بن يعقوب الكليني من فقهاء الشيعة) وقال في شرح القاموس الصواب بضم الكاف و امالة اللام كما ضبط الحافظ في التبصير) .

و كيف يكون اثنين والحموي الذي هذا فنه عنونه بلاضبط وقال (كلين . المرحلة الاولى من الري لمن يريد خوار على طريق الحج) وفي لباب انساب السمعاني اقتصر على واحد الا انه ضبط بضم الكاف و كسر اللام قائلا (نسب اليها ابو رجاء الكليني) .

هذا وفي القاموس في مادة علل (وامراة علانة جاهلة وهو علان).

احمد - بن ابراهيم بن مخلد روى الاكمال عن صالح بن شعيب عنه اخبار الصيمري بوفاة ابيه في قم فكان كما قال .

احمد - بن ابراهيم بن المعلى . قال جزم غير واحد كونه غير احمد بن ابراهيم بن احمد بن المعلى والتحقيق اتحادهما لعدم ذكر من تقدم عنوانين والعجب من الجامع انه عنون اولا ذاك ونقل فيه مامر من جخ ثم هذا ونقل فيه ما سمعته من ست وجش ورده المصنف بغلط هذا العنوان وان في نسخته من ست وجش سقط بن احمد بعد ابراهيم اقول بل زاد المصنف في ست وجش بن احمد كما عرفت ثمة ولا يرد على الجامع

شيء سوى توهمه ان جخ عنون ذاك مع انك عرفت ان جخ قال (بن احمد المعلى) لقبا لا (بن المعلى) نسبا وخ فليقل للمصنف الذى قال بصحة ذاك العنوان وغلط هذا العنوان (اقلب تصب) .

احمد - بن ابراهيم بن الوليد السلمى احد مشايخ الصدوق روى عنه فى الخصال فى عنوان (معاداة الرجال) فى باب الاثنين ويحتمل عاميته فيروى فى ذاك الكتاب عنهم كثيراً .

احمد - بن ابى الاخيل خالد بن عمرو بن خالد . عد الخطيب فى تاريخه رواية جمع عنه منهم ابو بكر الجعابى ونقل روايته تزويج فاطمة عليها السلام وفى روايته قالت ام سلمة (ولقد كانت فاطمة عليها السلام تفخر على النساء حيث اول من خطب عليها جبرئيل عليه السلام) . ونقل عن الدارقطنى توثيقه والظاهر عاميته حيث سكت عن مذهبه .

احمد - بن ابى الاكراد . قال المصنف عده جخ فى ق . وقال قال الجامع والمنتهى بعد عنوانه (روى عن احمد بن الحرث وقال المصنف ان نسخ جخ مختلفة فبعضها عنون (احمد بن الحرث) ثم قال (روى عنه المفضل بن عمرو احمد بن ابى الاكراد) وعليه لا يكون هذا من ق بل راويا عنهم. وفى بعض النسخ لم يعطف (واحمد بن ابى الاكراد) بل عنون مستقلا و عليه فيكون من ق لكن ليس براو عن احمد بن الحرث كما قالا اقول الامر كما ذكر الا انه لم قال اولا (عده جخ فى ق) مع انه على نسخة لم يحرز صحتها ولم يقول (فى احمد بن الحرث الاتى) (روى عنه المفضل واحمد بن ابى الاكراد) مع انه على النسخة الاخرى واحداهما غير صحيحة قطعا مع ان القول باحدهما مالم يحرز حقيقة الامر غير صحيح فضلا عن القول بهما. والتحقيق ان هذا عنوان مستقل بدليل ان البرقى عنون اولا (احمد

بن الحرث) مقتصرا فيه على قول (روى عنه المفضل) ثم عنون آخر ثم عنون هذا بدون شيء وح فالنسخ التى من جخ بلفظ (و احمد بن ابى الاكراد) اما تصحيف من النساخ واما تحريف من الشيخ .

احمد - بن ابى بشر السراج. نقل عنوان ست له وجش قائلا (كوفى مولى يكنى اباجعفر ثقة فى الحديث واقف . روى عن موسى بن جعفر عليه السلام وله كتاب نوادر) قال ومثله ست مبدلا (واقف) بواقفى . وقال قال الميرزا (اورد كش فيه ذموما كثيرة) وقال المصنف تاتى ذموم كش فى الحسين بن ابى سعيد المكارى وليس فيها ذم كثير لهذا وانما عمدة الذم لابن المكارى ولم يذكر اسم ابن السراج الا فى رواية واحدة ضعيفة السند على انه لم يصدر منه الا مضيه مع ابن المكارى وعلى بن ابى حمزة الى الرضا عليه السلام للمحاجة معه وغاية مايفيد وقفه مع انه ليس فى تلك الرواية اسم ابن السراج و لم يعلم انه احمد فلعله حيان السراج الذى كان من وكلاء الكاظم عليه السلام فى الكوفة ومن هنا تامل الوحيد فى كون هذا واقفيا حيث قال . (ان كان حكم جش وست بوقفه من توهمهما اياه من ابن السراج فى الرواية التى رواها كش ففيه مافيه مع انه سيجيء عن جش احمد بن محمد ابو بشير السراج من دون تعرض للوقف) اقول اما قول المصنف ليس فى كش ذم كثير لهذا بل لابن المكارى ففيه ان الرواية الذامة لم يفرق بينهما فى معاضدتهما للبطائنى وهذا نص الخبر (قال ابن السراج وابن المكارى قد والله امكنك من نفسه) اى قالا لعلى بن ابى حمزة امكنك الرضا من نفسه فصل عليه واى ذم اشد من ذا .

واما قوله ان اسم ابن السراج لم يذكر الا فى رواية واحدة ضعيفة فبلا معنى فلم يقل احد ان ذموم مافى كش كلها راجعة الى هذا فانه عنون تارة

البطائنى على بن ابى حمزة فقط و اورد فيه ذموماً واخرى ابن المكارى فقط واورد فيه ذموما. وثالثة الثلاثة وروى فيهم رواية طويلة فى ذهاب الثلاثة للمحاجة مع الرضا عليه السلام وتفويض هذا مع ابن المكارى مكالمته عليه السلام الى البطائنى.

وضعف الراوية الرجالية ليس بضائر لاسيما فى ما عاضدته القرائن من عمل الاصحاب بها.

واما قوله ليس فى تلك الرواية اسم فلعله حيان السراج ففيه اولا كيف يمكن ارادة حيان منه وحيان هو السراج لا ابن السراج. وثانيا ان حيان السراج لم يعلم له مصداق محقق سوى الكيسانى الذى من ق وافرد له كش ترجمة واما حيان السراج الواقفى فلم يعلم وجوده وانما ورد خبر رواه كش فى الواقفة مختلف النسخ فى بعضها حيان السراج و فى بعضها حنان بن سدير و الثانى هو الصحيح لتحقق وجوده مع وقفه ولاتحادهما فى الخط الا فى النقطة فلايبعد ان يكون اصل الخبر بلفظ حنان بلا لقب ولانسب و كون السراج او بن سدير من النساخ مع كثرة مثل ذلك فى نسخة كش مع انه لولم يكن حنان بن سدير من اين ان حيان السراج ليس محرف ابن السراج الذى عنونه كش نفسه وست وجش.

واما مانقله عن الوحيد من ان ست وجش ان كان حكمهما بوقفه من رواية كش فعجيب وهل يواجه مثل ست وجش بمثل ذلك وانما يواجه بمثله متاخر مثله قاصر مدار كه ولم لم يراجع غيبة الشيخ حتى يرى انه روى فى عنوان سبب الوقف (عن على بن حبشى عن الحسين بن احمد بن الحسن بن على بن فضال قال كنت ارى عند عمى على بن الحسن بن فضال شيخاً من اهل بغداد وكان يهازل عمر فقال له يوما ليس فى الدنيا شراً منكم

يامعشر الشيعة (اوقال الرافضة) فقال له عمى ولم لعنك الله قال انا زوج بنت احمدبن ابى بشر السراج قال لى لما حضرته الوفاة انه كان عندى عشرة الاف دينار وديعة موسى بن جعفر فدفعت ابنه عنها بعد موته وشهدت انه لم يمت فالله الله خلصونى من النار وسلموها الى الرضا فوالله ما اخرجنا حبة ولقد تركناه يصلى فى نار جهنم)

فلو لم يكن كش الف كتابه كان هذا الخبر مستند الشيخ ولعله وقف على اخبار اخرى لم يروها وعلى كتب اخرى غير كش فلا يذكر مثل المتاخرين مستنداً وياتى خبر آخر فى وقفه من روضة الكافى .

واما قوله سيجىء عن جش احمد بن محمد ابو بشير السراج فغلط ايضا فهذا ابن ابى بشر وذاك ابو بشر متاخر طبقته كما يفهم من طريقه.

هذا وعنوان صة له فى الثانى من كتابه بناء على قاعدته من عنوانه الموثقين فى الثانى وتطويل المصنف فى الاعتراض عليه ساقط فانه لا يعنون فى الاول الا موثقا كان كالثقة مثل ابن بكير وابن فضال لا كل موثق .

هذا وللمصنف اشتباه غريب فى نقل طريق جش الى كتابه فقال . (ابو عبدالله بن شاذان عن احمدبن محمد بن يحيى عن الحميرى عن يعقوب بن يزيد عن احمدبن الحسن عن احمد هذا كتاب نوادره . ويرويه ايضا عن الحسين بن عبدالله عن الحسين بن على بن سفيان عن حميد بن زياد عن الحسن بن محمد بن سماعة عن احمدبن الحسن الميثمى عنه) .

فان ما ذكره طريق جش الى احمدبن الحسن الميثمى الذى عنونه فى اول باب احمد واما هذا فهو الثالث فجاوز نظره من هذا الى ذاك لقول جش فى كل منهما (له كتاب نوادر) و انما طريق جش الى كتاب هذا (الحسين بن عبيدالله عن احمدبن جعفر عن حميدبن زياد بن هوارا عن ابن

سماعة عنه) .

قال المصنف نقل الجامع رواية صالح بن سعيد . وابن سماعة . عنه قلت الاول مورده في (باب ذكر الصحيفة) والثاني مواقيت يب واول ظهر بما.

هذا ومما يدل على وقفه سوى ماتقدم مارواه الروضة في الحديث ٥٤٦ عن احمد بن عمر عن الرضا عليه السلام بعد ذكره ابن قياما (ثم ذكره عليه السلام ابن السراج فقال انه قد اقرب موت ابي الحسن عليه السلام وذلك انه اوصى عند موته فقال كلما خلفت من شيء حتى قميصي هذا الذي في عنقي لورثة ابي الحسن عليه السلام ولم يقل لابي الحسن وهذا اقرار ولكن اي شيء ينفعه من ذلك ومما قال ثم امسك) .

احمد - بن ابي جعفر ابو علي البيهقي روى العيون عنه في بابه التاسع والعشرين .

احمد - بن ابي خالد . قال لم اقف فيه الا على مافي الكافي من انه من موالي ابي جعفر الثاني عليه السلام وممن اشهده على الوصية الى ابنه قال وفي ترتيب الاختيار انه من ضا اقول لم لم يذكر عنوان كش له راويا فيه خبرا مشتملا على كونه ظئر ابي جعفر الثاني عليه السلام وانه مرض فعاده عليه السلام وتصفح كتاب يونس الذي كان عند راسه . وحيث ان الخبر تضمن حال هذا وحال يونس رواه كش فيه ايضا .

احمد - بن ابي زاهر نقل عد جخ له في لم وعنوان ست وجش له قائلين (واسم ابي زاهر موسى ابو جعفر الاشعري القمي مولى . كان وجها بقم . وحديثه ليس بذلك النقي وكان محمد بن يحيى العطار اخص اصحابه به) و نقل المصنف كتبا له عن جش وقال ومثله في ست اقول بل ايس في ست مما في جش (كتاب مايفعل الناس حين يفقدون الامام).

قال المصنف لاوجه لعدّ مقوده له في الثاني قلت اما دو فعنونه في الاول والثاني من كتابه لان فيه مدحاو ذما على قاعدته واماصة فعنونه في الثاني لانه رجح ذمه حيث ان المراد بالوجاهة في جش الوجاهة الدنيوية.

احمد - بن ابي عبدالله البرقي .قال هو احمد بن محمد بن خالد البرقي الاتي اقول هذا عنوان جخ في دى وما ياتي عنوان الباقي .

احمد - بن ابي عوف• نقل عد جخ له في لم قائلا (يكنى اباعوف• من اهل بخارا لاباس به) اقول كون الاب والابن ذوى كنية واحدة بعيد ولعل مستند جخ ان كش روى في ديباجته (عن محمد بن ابي عوف البخاري) وروى في عمار (عن محمد بن احمد بن ابي عوف) والاصل فيهما واحد فجمع بينهما بكون ابي عوف كنية احمد ايضا الا انه بعد كثرة تحريف نسخته الاستناد اليه غير صحيح•

وهذا نظير ماقلناه في المقدمة من استناده في عنوان عبدالله بن محمد الاسدى الى نسخته المحرّفة وان الاصل علباء الاسدى واحتملنا استناده الى مافي كش حيث لاقرينة تشهد بصحة عنوانه•

احمد - بن ابي قتادة• قال قال الوحيد روى عن الصادق والكاظم عليهما السلام كما يوجد في كتب الاخبار اقول هو احمد بن علي بن محمد بن حفص مولى الاشعريين قال جش في ابيه (واحمد بن ابي قتادة اعقب)•

احمد - بن احمد الكاتب قال (قال الوحيد سيجيء في احمد بن محمد بن يعقوب الكليني مايشير الى حسن حاله) قال المصنف وتبعه المنتهى وظني انه اشتباه وان الصحيح احمد بن اسمعيل الكاتب لانه بعد فضل تتبعه لم يجد له ذكرا في كتب الاخبار والرجال اقول لوكان المصنف راجع ترجمة محمد بن يعقوب الكليني لما احتاج الى تتبع ولرأى ان جش قال (فيه كنت اتردد

الى المسجد المعروف بالمسجد اللؤلؤى وهو مسجد نفطويه النحوى اقرء القرآن على صاحب المسجد وجماعة من اصحا بنا يقرؤن كتاب الكافى على ابى الحسين احمد بن احمد الكاتب حدثكم محمد بن يعقوب الكلينى).

ولعل المصنف اراد عنوانا لاحمد بن محمد بن يعقوب الذى حرف به محمد بن يعقوب فى كلام الوحيد حتما به فلم يجد اثرا منه ومما نقلنا يظهر لك ان الوحيد قصّر فى تركه كنيته ابا الحسين.

هذا ولكن الظاهر ان احمد بن احمد فى جش محرف احمد بن على منه او من النساخ حيث ان ست روى (عن المرتضى عن ابى الحسين احمد بن على بن سعيد الكوفى عن الكلينى) فان الظاهر ان الاصل فيهما واحد والمرتضى كان كثيرا روى عنه فهو اعرف به من جش الذى نقل شيئا عن زمان صغره وقت تعلمه القرآن وايضا عد جخ راوى الكلينى احمد بن على الكوفى كما نقل عنه دو ومع ذلك فتعدد هما محتمل.

احمد - بن ادريس بن احمد ابو على الاشعرى القمى. نقل عنوان جش له قائلا (كان ثقة فقيها فى اصحابنا كثير الحديث صحيح الرواية) وقال قال ست (كان ثقة فى اصحابنا فقيها كثير الحديث صحيحه وله كتاب النوادر كتاب كبير كثير الفوائد) وقال عده جخ فى كر واصفاله بالمعلم قائلا (لحقه ولم يروعنه) وعده فى لم قائلا (احمد بن ادريس القمى الاشعرى يكنى اباعلى وكان من القواد. روى عنه التلعكبرى قال سمعت منه احاديث يسيرة فى دار ابن همام وليس لى منه اجازة اقول لم يذكر لفظ عنوان ست ولفظه (احمد بن ادريس ابو على الاشعرى القمى) كما ان ظاهره ان لفظ عنوان جخ فى كر مثل عنوانه مع انه هكذا (احمد بن ادريس القمى المعلم).

وللمصنف خبطات احدها انهى كلام ست الى ماتقدم مع انه قال بعده (اخبرنا بسايرروايا ته الحسين بن عبيدالله عن احمد بن جعفر بن سفيان البزوفرى عن احمد بن ادريس ومات احمد بن ادريس بالقرعاء فى طريق مكة سنة ست وثلاث ومأة) .

ثانيها انه نقل كلام جش بعد مامر (له كتاب نوادر اخبرنى عدة من اصحابنا اجازة عن احمد بن جعفر بن سفيان عنه . ومات احمد بن ادريس بالقرعاء سنة ست وثلثمأة من طريق مكة على طريق الكوفة) وقال (ومثله بعينه فى صة باسقاط من طريق مكة) مع ان صة انما عبر بعين مافى ست عنوانا وترجمة الى قول ست (كثير الحديث) ثم قال (صحيح الرواية . مات بالقرعاء فى طريق مكة على طريق الكوفة سنة ست وثلثمأة) فبدل قول ست (صحيحه) بقول جش (صحيح الرواية) واخذ من جش فقرة (على طريق الكوفة) وباقى كلامه تعبير ست بلفظه .

ثم متى رايت صة ينقل الكتب ويقول له كتاب نوادر ام كيف يمكن صة ان يقول ماقاله جش عن نفسه (اخبرنى عدة من اصحابنا اجازة عن احمد بن جعفر بن سفيان عنه) .

قال المصنف قال السروى فى معالمه (له النوادر و كتاب كثير الفائدة المقت والتوبيخ) قلت كتابه ماخوذ من ست كما صرح به فى اوله فلابد ان قوله (و كتاب كثير الفائدة) محرف بزيادة العاطف لان ست وصف كتاب النوادر بكونه كثير الفائدة واما قوله (المقت والتوبيخ) فيمكن ان يكون زيادة منه حيث قال زاد على مافى ست ٦٠٠ كتاب .

ثالثها انه نقل عن الكاظمى رواية هذا عن محمد بن الحسن بن الوليد مع ان الصفار الذى استاد ابن الوليد يروى عن هذا كما نقله عن الجامع

فى من نقل من رواته فكيف يروى هذا عن تلميذ راويه وانما روى ابن الوليد عن هذا كما نقل الجامع فى باب احداث طهارة يب وفى باب آدابها وفى سليمان بن داود وفى على بن مهزيار من ست.

رابعها انه نقل عن الجامع رواية محمد بن على بن محبوب عنه مع انه انما نقل رواية الحسين ابنه عنه فى المشيخة فى طريق محمد بن على بن محبوب كطريق داود الرقى.

احمد - بن اسحق الرازى. نقل عدجخ له فى دى قائلا (ثقة) ونقل قول مة (اورد كش مايدل على اختصاصه بالجهة المقدسة) وقال اراد مة مامر من كش فى ابراهيم بن عبدة من التوقيع المتضمن لقوله عليه السلام (وكل من قرء كتابنا هذا من موالى من اهل بلدك ومن هو بناحيتكم ونزع عما هو عليه من الانحراف عن الحق فليؤد حقوقنا الى ابراهيم بن عبدة وليحمل ذلك ابراهيم بن عبدة الى الرازى رضى الله عنه اوالى من يسمى له الرازى فان ذلك عن امرى ورايى انشاء الله تعالى) وزعم الميرزا والحائرى ان مراده مايأتى فى احمد بن اسحق الاشعرى) اقول الاصل فى حمل الرازى الواقع فى خبر كش المتقدم على هذا القهبانى فعلق على كلمة (الرازى) فى الخبر (هو احمد بن اسحق).

قال المصنف (خبر كش المتقدم نص فى وكالته عنه عليه السلام وان له اختصاصا بتلك الجهة المقدسة فصح ما حكاه النقد عن ربيع شيعة ابن طاوس انه من وكلاء القائم) قلت خبر كش المتقدم عن العسكرى عليه السلام لا القائم عليه السلام ففى صدر الخبر (حكى بعض الثقات بنيسابور انه خرج لاسحق بن اسمعيل من ابى محمد عليه السلام توقيع) - الخبر وح فان ارادمة بايراد كش هذا فهو كما ترى الا انه غير معلوم حيث ان مة عنون الرازى فى كنى كتابه

ونقل مافی خبر کش و التحقیق ان مافی کش معروف بالرازی عنوانا وترجمةفقال فی‌عنوانه(ماروی‌فی اسحق‌بن‌اسمعیل‌النیسابوری وابراهیم بن عبدة•والمحمودی •والعمری• والبلالی والرازی•) ثم روی توقیعا طویلافیه مامروهذا لم‌یعلم من‌جخ الذی هوالاصل‌فیه من‌شهرته باللقب ولیس کل‌وصف رجل‌یعبرعنه به فان‌ثبت ارادته به فالصواب ان یقال‌ان هذاالرجل ثقة کما قال‌جخ وکان وکیل العسکری علیه‌السلام کما روی کش لاالقائم علیه‌السلام کماهوظاهرتعبیرصة وصریح ماعن‌ابن طاوس•

احمد - بن اسحق بن سعدالاشعری•لم یعنونه‌المصنف وقدعده فی وجخ‌فی‌د وکروهوالاتی •

احمد - بن اسحق بن‌عبدالله بن سعدبن مالك الاشعری ابوعلی القمی•نقل عنوان‌ست له قائلا (کان‌من‌خاص ابی‌محمد علیه‌السلام‌ورای صاحب‌الزمان علیه‌السلام وهوشیخ‌القمیین ووافدهم) وعنوان جش‌له قائلا (کان وافد القمیین وروی عن ابی جعفرالثانی وابی‌الحسن علیهماالسلام وکان خاصة ابی محمد علیه‌السلام)ونقل قول‌الشیخ‌فی غیبته(قد کان‌فی‌زمن‌السفراء المحمودین• اقوام ثقات‌ترد علیهم التوقیعات من قبل المنسوبین‌للسفارة من‌الاصل ومنهم احمدبن اسحق) الخبرقال ومرفو ابراهیم‌بن‌محمد الهمدانی ونقل عدجخ‌له فی‌د بلفظ (احمدبن اسحق‌بن سعدالاشعری القمی) وفی کر قائلا(احمدبن اسحق بن سعدالاشعری• قمی ثقة)ونقل ماروی کش فیه (عن‌محمد بن علی‌بن‌القسم القمی‌قال حدثنی احمدبن الحسین القمی‌الابی ابوعلی قال کتب محمدبن احمد بن الصلت القمی الی‌الدار کتابا ذکرفیه قصة احمدبن اسحق‌القمی وصحبته وانه یریدالحج واحتاج‌الی الف‌دینار فان رای‌سیدی ان‌یامرباقراضه ایاه ویسترجع‌منه فی‌البلد اذا انصرفنا•

فوقع (صلى الله عليه) هي له مناصلة واذا رجع فله عندنا سواها . وكان احمد لضعفه لايطمع نفسه في ان يبلغ الكوفة . وفي هذه من الدلالة . و عن جعفر بن معروف الكشي قال كتب ابو عبدالله البلخي الي يذكر عن الحسين بن روح القمي ان احمد بن اسحق كتب اليه يستاذنه في الحج فاذن له و بعث اليه فقال احمد بن اسحق نعى الي نفسي فانصرف من الحج فمات بحلوان . وقال احمد بن اسحق بن سعد القمي عاش بعد وفاة ابي محمد عليه السلام و اتيت بهذا الخبر ليكون اصح لصلاحه وماختم له به) قال المصنف ثم روى كش مامر في ابراهيم بن محمد الهمداني اقول وعده في بلفظ جخ في د ودى وما نسبه الي ست و جش في عنوانهما بلفظ (مالك الاحوص) غلط فقالا (مالك بن الاحوص) كما ان مانسبه الي ست من ذكر القمي في آخر العنوان ليس كذلك . ولم يذكر عنوان كش وعنوانه (ماروى في احمد بن اسحق القمي وكان صالحا وايوب بن نوح) والظاهر ان قوله في العنوان (وكان صالحا) محرف (وابراهيم الهمداني واحمد بن حمزة) لان خبره تضمن بيان حالهما كحال هذا مع ايوب ولان بيان الحال في العنوان غير مناسب

كما ان قوله في الخبر الاول (اذا انصرفنا) محرف (اذا انصرف) وقوله (لايطمع نفسه في ان) محرف (لايطمع في نفسه ان) وقوله (وفي هذه من الدلالة) فيه سقط كما لايخفى والظاهر ان الاصل (وفي هذه من الدلالة مالايخفى) والمراد اخباره عليه السلام برجوعه عن الحج مع ضعفه الكامل .

ثم ان قول ست وجش في عنوانه (احمد بن اسحق بن عبدالله بن سعد) لم يعلم صحته فعرفت ان جخ وفي قالا في د و كر (احمد بن اسحق بن سعد) وعرفت قول كش (احمد بن اسحق بن سعد عاش بعد وفاة ابي محمد عليه السلام)

وروى الشيخ فى غيبته (عن الحميرى قال اجتمعت والشيخ ابوعمروعند احمد بن اسحق بن سعد الاشعرى) - الخبر والكل ظاهر فى عدم واسطة عبدالله بين اسحق وسعد فيكون فيهما زيادة ويمكن ان يكون فيهما نقص بان يكون الاصل فى نسبه (احمد بن اسحق بن سعد بن عبدالله بن سعد) لان احمدبن محمد بن عيسى من ضا وهذا من د ونسب ذاك (احمد بن محمد بن عيسى بن عبدالله بن سعد ذاك) فيكون بين ذاك و عبدالله بن سعد واسطتان مع تقدمه فى الجملة فيبعد ان يكون بين هذا وبينه واسطة واحدة ويكون قول فى وجخ و كش وخبر الغيبة شاهدا .

واما قولست (ورای صاحب الزمان عليه السلام) فهو ايضا غير محقق لان محمد بن ابى عبدالله الكوفى جمع كما فى الاكمال عدد من راه عليه السلام ولم يذكره فيهم وان استند ست الى خبر طويل رواه الاكمال فى ذهاب هذا مع سعد الى العسكرى عليه السلام لسؤال له عن مسائل الناصبى الذى الزمه بما لا يستطيع الجواب ورؤيتهما الحجة عليه السلام فهو خبر موضوع كما يأتى فى سعد لتضمن الخبر ان هذا مات فى رجوعه فى زمان العسكرى عليه السلام مع انه خلاف الاخبار المتواترة فى بقائه بعده وصرح به كش فى ما تقدم والشيخ فى غيبته فى مامر نعم وثقه الحجة عليه السلام .

هذا ولم ينقل المصنف خبر كش وخبر الغيبة فى توثيقه بل احالهما فنقول اما خبر كش فروى (عن عش عن على بن محمد عن محمد بن احمد عن محمد بن عيسى عن ابى محمد الرازى قال كنت انا و احمد بن ابى عبدالله البرقى بالعسكر فورد علينا رسول من الرجل فقال لنا الغائب العليل ثقة وايوب بن نوح وابراهيم بن محمد الهمدانى . واحمد بن حمزة . واحمد بن اسحق ثقات جميعا) .

واما خبر الغيبة فقال (روى احمد بن ادريس عن احمد بن محمد بن عيسى عن ابى محمد الرازى قال كنت انا واحمد بن ابى عبدالله بالعسكر فورد علينا رسول من قبل الرجل فقال احمد بن اسحق الاشعرى : وابراهيم بن محمد الهمدانى واحمد بن حمزة بن اليسع ثقات) .

واما قول جش (روى عن ابى الحسن عليه السلام) اى الهادى عليه السلام فيصدقه مافى باب تسمية من راه عليه السلام من فى (قال الحميرى لابى عمرو العمرى قد اخبرنى ابو على احمد بن اسحق عن ابى الحسن عليه السلام قال سالته) - الخبر و عدم عدقى وجخ له فى دى غريب وانما عدافى دى (احمد بن اسحق الرازى) واتحاده مع هذا مع عدم اشتهاره بالرازى بعيد وان امكن رفع المنافاة بين القمى والرازى بكون احدهما موطنا والاخر مسكنا .

قال المصنف فى التوضيح انه من بنى ذخران قلت اخذه من قول جش فى ابن عمه احمد بن محمد بن عيسى (من بنى ذخران بن عوف بن الجماهر بن الاشعر) .

قال المصنف (قال القهبانى يأتى فى احمد بن هلال مايدل على جلاله) قلت اراد مافيه (واعلم الاسحاقى سلمه الله واهل بيته بما اعلمناك من حال هذا الفاجر) الاان اراد ته غير معلومة فلم يقم دليل على انه يقال له الاسحاقى

قال المصنف (نقل الجامع رواية ابن ابى عمير عن هذا) قلت نقله عن زيادات فقه نكاح يب ودخول خصى بصا الا انه تحريف من يب وبصا للخبر فرواه خصيان فى عن محمد بن اسحق و كيف يمكن ان يروى ابن ابى عمير المتقدم عن هذا المتاخر وقد روى فيه عن الكاظم عليه السلام وغاية ماقالوا فى هذا انه روى عن الجواد عليه السلام .

قال نقل رواية على بن سليمان الرازى عنه قلت بل الزرارى و ورده

فضل شهر رمضان يب والدعاء بين ركعاته مرتين وانما نقل سليمان الرازى عن صلوة عيديه وقال بانه محرف على بن سليمان الزرارى كما فى تلك المواضع لان الراوى فى الجميع على بن حاتم .

هذا وفى باب لباس صلوة يب وصلوة جلود بصا (على بن مهزيار عن احمد بن اسحق الابهرى) والظاهر كونه غير هذا لان على بن مهزيار كان اقدم من هذا ويحتمل بعيداً اتحاده بان يكون الابهرى محرف الاشعرى

هذا ويكفى هذا جلالا توثيق الحجة عليه السلام له كما عرفت من خبرى كش والغيبة وبعثه عليه السلام ثوبا لكفنه وصلة العسكرى عليه السلام له مصرف حجه وبعد رجوعه كما مر من خبرى كش و كتابته عليه السلام اليه يعلمه بميلاد القائم عليه السلام ليسر كماسر .

احمد - بن اسحق العلوى الموسوى . روى العيون فى بابه التاسع والعشرين عن عبدالصمد الانصارى عن ابيه عنه .

احمد - بن اسماعيل بن عبدالله ابوعلى الملقب بسمكة . قال قال جش (انه بجلى عربى من اهل قم يلقب سمكة كان من اهل الفضل والادب والعلم يقال ان عليه قرء ابو الفضل محمد بن الحسين بن العميد وله عدة كتب لم يصنف مثلها .

و كان اسمعيل بن عبدالله من غلمان احمد بن ابى عبدالله البرقى وممن تأدب عليه ومن كتبه كتاب العباسى وهو كتاب عظيم نحو من عشرة الف ورقة فى اخبار الخلفاء والدولة العباسية رايت منه اخبار الامين وهو كتاب حسن وله كتاب الامثال حسن مستوفى ورسالة الى ابى الفضل) الخ قال المصنف ومثله ست لكنه عنونه (احمد بن اسمعيل بن سمكة بن عبدالله) واسقط قوله (يلقب سمكة) ونقل عد جخ له فى لم قائلا (احمد بن اسماعيل

بن سمكة القمى . استاد ابن العميد) اقول المفهوم من قوله (قال جش) - الخ ان جش عنونه مثله ثم قال مانقل مع انه انما عنونه (احمد بن اسماعيل بن عبدالله ابوعلى) ثم قال (بجلى) - الخ كما ان المفهوم من قوله (ومثله ست) الخ ان ست ايضا قال (يقال ان عليه قرء) الخ مع انه قال (وعليه قرء) الخ وقال ست (وله كتب عدة) الخ . وقال فى كتابه العباسى (مستوفى لم يصنف مثله) ولم يقل ست ما قال جش (رايت منه اخبار الامين و هو كتاب حسن) ولم يذكر ست كتابه الامثال راساً ولم يذكر له طريقا اليه وبالجملة بين ست وجش فى عنوانه اختلافات كثيرة لم يذكر المصنف الا بعضها .

كما انه نقل طريق جش اليه (محمد بن محمد بن جعفر عن جعفر بن محمد عنه) مع انه (محمد بن محمد . عن جعفر بن محمد عنه) .

قال المصنف قول جش فى كون سمكة لقب هذا مقدم على قول ست وجخ فى جعلهما سمكة اسم جده لان ست نفسه قال (وكان اسماعيل بن عبدالله من اصحاب احمد بن ابى عبدالله) قلت بل قال ست (وكان اسمعيل بن سمكة بن عبدالله) والامر مشتبه .

احمد - بن اسمعيل الفقيه . صاحب كتاب الامامة . قال عده جخ فى لم قائلا (من تصنيف على بن محمد الجعفرى روى عنه التلعكبرى اجازة) اقول الظاهر ان معنى قول جخ (صاحب كتاب الامامة من تصنيف على بن محمد الجعفرى) انه الراوى لكتاب على نظير قوله فى على بن محمد الحداد (صاحب كتب الفضل بن شاذان) وحيث انه لم يكن مصنفا لم يعنونه ست و جش لان موضوعهما من كان ذا كتاب .

ثم تفريق المصنف لقوله (صاحب كتاب الامامة) بجعله جزء العنوان، قوله (من تصنيف على بن محمد الجعفرى) بجعله من الترجمة غلط لان قوله

(من تصنيف) متعلق بقوله (كتاب الامامة) .

ثم ان عنوان مة له لوصفه بالفقيه وهو ادنى مدح ودو لم يجتز بذلك فعرّض به انه لم عنونت مثله فقال (انه مهمل) والانصاف ان الفقاهة مدح معتد به واما كونه شيخ الاجازة فقد عرفت في المقدمة عدم اثر لها .

ومما ذكرنا يظهر لك ما في خبطات المصنف من استناده الى عنوان صة له في الاول من حيث هو واضافة كونه شيخ الاجازة و من اعتراضه على دو في تصريحه باهماله كاعتراضه عليه في عنوانه بعد اهماله فانك عرفت في المقدمة تصريحه في اول كتابه بانه يعنون المهملين مع انه لو كان مثل صة مقتصراً على عنوان الممدوحين صح عنوانه لهذا لعنوان صة له حتى يردّ عليه .

احمد - بن اسماعيل بن يقطين . قال لم اقف فيه الا على عدّ جخ له في دى اقول و كذا قى .

احمد - بن اشيم قال المصنف في محكى المعتبر انه ضعيف على ما ذكره جش في كتاب المصنفين والشيخ اقول الظاهر عدم صحة الحكاية وان المعتبر قال انه ضعيف لعدم ذكر جش له في كتابه والشيخ في كتبه ولم يعيّن موضع الحكاية حتى يحقق ولو كان ضعّفه جش او الشيخ لعنونه صة ودو وانما روى كش ضعف موسى بن اشيم وحكم الشيخ في رجاله بجهل على بن احمد بن اشيم واما هذا فلم نقف على ذكر احد له ولو ثبت وجوده فهو مهمل لا ضعيف .

احمد - بن اصبهبد ابو العباس القمي الضرير المفسر . نقل عد جخ له في لم قائلا (روى عنه ابن قولويه) وعنوان جش وست له قائلا (لم يعرف له الا الكتاب الذى بايدى الناس في تفسير الرؤيا وهم يعزونه الى

ابی‌جعفر الکلینی ره ولیس هوله) وقال المصنف العجب من‌دو حیث عدّه فی‌قسم المعتمدین وقال (انه‌مهمل) اقول بل العجب من المصنف حیث لم یراجع اول کتابه حتی‌یری تصریحه‌بانه یعنون‌فی‌الجزء الاول‌من کتابه المهملین کالممدوحین وانهم‌عنده من المعتمدعلیهم. وقدعرفت‌فی‌المقدمة ان‌الحق معه

احمد - بن‌اعثم‌الکوفی‌ابو محمد الاخباری‌المورخ . قال‌الحموی فی ادبائه کان شیعیا وهو عنداصحاب الحدیث ضعیف وله کتاب التاریخ الی ایام المقتدر .

احمد - بن‌بدیل . لم‌یعنونه وقول‌جخ فی‌احمد بن محمد المقری (صاحب احمد بن‌بدیل) یدل‌علی معروفیته •

احمد - بن بشیر (بالیاء بعدالشین) ابوبکر العمری الکوفی . قال عده جخ فی‌ق اقول‌لیس فی‌جخ قوله (بالیاء بعدالشین) فلابدانه‌کان حاشیة خلطت بالمتن فی‌نسخته •

قال ظاهر جخ امامیته قلت قدعرفت فی‌المقدمة اعمیة عنوان‌جخ

احمد - بن بشیر البرقی قال‌قال جخ فی‌لم (احمد بن‌الحسین‌بن سعید واحمد بن‌بشیر البرقی‌روی‌عنهما احمد بن محمد بن‌یحیی وهماضعیفان ذکر ذلك ابن‌بابویه) اقول بل‌قال جخ (واحمد بن‌بشیر الرّقیّ) لاالبرقی وتغلیط المصنف دو فی‌تبدیل البرقی بالرقی غلط وقال‌جخ (روی‌عنهما محمد بن‌احمد بن‌یحیی) لااحمد بن محمد بن‌یحیی •

ولم ینحصر تضعیفه بجخ نقلا عن ابن بابویه فضعّفه ابن الولید وابن نوح ایضا کمایظهر من‌ست وجش فی‌عنوان محمد بن احمد بن‌یحیی وست وجش ایضا قررا تضعیفهم کجخ فتشکیك‌التعلیقة فیه فی‌غیر محله

احمد - بن بكربن جناح . نقل عد جخ له فيلم قائلا (يكنى اباالحسن . روى عنه حميدبن زياد كتاب عبدالله بن بكير رواية ابن فضال) قال المصنف وعن جش(احمدبن بكربن جناح ابوالحسين اقول ماحكى عن جش محقق فانه فيه الا ان اقتصار جش على مجرد عنوان بلامعنى حيث ان كتابه فهرست لايعنون الامن كان ذا كتاب فاما سقط من نسخنا ترجمته واما عنونه مريداً ان يذكر بعد ترجمته فلم يتيسر له الاان عدم ذكرت له وتصريح جخ بكونه راوى كتاب ابن بكير يدل على عدم وجه لعنوانه و كيف كان فلايبعدا صحية مافى جش فى كنيته حيث ان اباالحسن كنية المسمين بعلى قاعدة .

احمد - بن بويه قال الجزرى فى سنة ٣٣٤ خلع المستكفى عليه ولقبه معز الدولة ولقب اخاه عليا عماد الدولة ولقب اخاه الحسن ركن الدولة وامر ان يضرب القابهم و كناهم على الدنانير والدراهم قال وتسلم معز الدولة العراق باسره ولم يبق بيد الخليفة منه شيء الا ماقطعه معز - الدولة قال وفى سنة ٣٥١ امر معز الدولة شيعة بغداد ان يكتبوا على المساجد (لعن الله معوية لعن الله من غصب فاطمة فدكاً ومن منع ان يدفن الحسن عند قبر جده ومن نفى اباذر الغفارى ومن اخرج العباس من الشورى) قال وفى سنة ٣٥٢ امر معز الدولة الناس فى عاشوراء ان يغلقوا دكاكينهم و يبطلوا الاسواق وان يظهروا النياحة ويلبسوا قبابا عملوها بالمسوح و ان تخرج النساء منشرات الشعور مسودات الوجوه قدشققن ثيابهن يدرن فى البلد بالنوائح ويلطمن وجوههن على الحسين عليه السلام ففعل الناس ذلك لكثرة الشيعة و كون السلطان معهم . وامر فى ثامن عشر ذى الحجة باظهار الزينة فى البلد واشعلت النيران بمجلس الشرطة واظهر الفرح

وفتحت الاسواق بالليل و ضربت الدبادب والبوقات فرحا بعيد الغدير يعنى غدير خم وكان يوما مشهورا .

قال وتصدق وقت موته باكثر ماله واعتق مماليكه وردشيئا كثيراً على الناس واظهر التوبة ودفن بباب التبن فى مقابر قريش وكان حليما كريماً عاقلا وكانت امارته اثنتين وعشرين سنة الاايام .

قال وبلغنى ان معز الدولة استشار جماعة من خواص اصحابه فى اخراج الخلافة من العباسيين الى المعز اوغيره من العلويين فكلهم اشار عليه بذلك الا احدهم فقال ليس هذا برأى فانك اليوم مع خليفة تعتقد انت و اصحابك انه ليس من اهل الخلافة ولو امرتهم بقتله لقتلوه مستحلين دمه ومتى اخلفت بعض العلويين كان معك من تعتقد انت واصحابك صحة خلافته فلو امرهم بقتلك لفعلوه فاعرض عن ذلك .

احمد - بن ثابت الحنفى الكوفى . قال عده جخ فى ق اقول الذى وجدت فى جخ (الجعفى) لا الحنفى .

احمد - بن جابر الكوفى . قال عده جخ فى ق قائلا (اخو زيد القتات) قال وحكى مثله عن قى اقول انما فى قى (احمد اخو زيد القتات) ولم اقف عليه فى جخ .

احمد - بن جعفر بن سفيان البزوفرى . نقل عد جخ له فى لم قائلا (يكنى اباعلى . ابن عم ابى عبدالله . روى عنه التلعكبرى وسمع منه سنة خمس وستين وثلثماة وله منه اجازة . وكان يروى عن ابى على الاشعرى . اخبرنا عنه محمد بن محمد بن النعمان والحسين بن عبيدالله) قال المصنف ونفى المنهج البعد عن كون هذا احمد بن محمد بن جعفر الصولى مؤيداً له بقول ست فى احمد بن ادريس (عن احمد بن محمد بن جعفر بن سفيان البزوفرى عنه)

اقول مانسبه الى ست فى نسخة والاصل المصحح بلفظ (احمدبن جعفر بن سفيان) كماهنا .

و كيف نفى البعد عن اتحادهما مع ان بينهما بعدالمشرقين بعد اختلافهما اباوجدا ومسكنا ولقبا . فهذا ابن جعفر بن سفيان ويشهد له غير العنوان قول جخ هنا (ابن عم ابى عبدالله) ولاخلاف فى ان اباعبدالله البزوفرى الحسين بن على بن سفيان . و كذا قوله (وكان يروى عن ابى على الاشعرى) . وابوعلى الاشعرى هواحمد بن ادريس وقدعرفت ان الاصل المصحح من ست فى راوى احمد بن ادريس بلفظ (احمد بن جعفر بن سفيان) .

وذاك ابن محمد بن جعفر . وهذا بزوفرى (قرية قرب واسط) و ذاك بصرى . وهذا معروف بالبزوفرى وذاك بالصولى .

واما رد المصنف للاتحاد باختلاف بعض الرواة وان اتفقا فى بعض وبان ذاك صحب الجلودى ولم يعلم صحابة هذا . فهو كماترى .

احمد - بن جعفر بن محمد . عده المسعودى فى اثباته من جماعة من الشيوخ العلماء الذين روى عنهم مولد الحجة عليه السلام .

احمد - بن جعفر بن محمد بن ابراهيم بن موسى بن جعفر العلوى الحميرى يكنى اباجعفر . قال عده جخ فى لم قائلا (روى عنه التلعكبرى وسمع منه فى سنة سبعين وثلاثماة و كان يروى عن حميد) اقول الذى وجدت فى نسختى من جخ تكرار (محمد بن ابراهيم) فى نسبه وقول جخ (يكنى اباجعفر) جزء الترجمة ولاوجه لجعل المصنف له جزء العنوان .

ثم لم يعلم وجه النسبة فى قول جخ (الحميرى) فالعلوى لايمكن ان يكون حميرياً نسبا .

احمد - بن جعفر بن موسى بن يحيى البرمكى ابو الحسن النديم المعروف بجحظة . قال الخطيب كان حسن الادب كثير الرواية وقال روى عنه ابن الجندى وروى عن احمد بن المأمون عن ابيه عن الرضا عن ابيه عن الصادق عليه السلام ان صحبة الرجل لاخيه عشرين يوما (او اربعين) . قرابة والظاهر عاميته .

احمد - بن جعفر قال عنونه الطباطبائى قائلا (اخذ عن المازنى كتاب سيبويه ثم قراه ثانيا على المبرد و كان صهر تغلب اقول هو احمد بن جعفر ابو على الدينورى ذكره السيوطى فى طبقاته لكن عنوانه بلا وجه لخروجه عن موضوع رجالنا لانه ليس منا ولا صنف لنا وثعلب بالمثلثة لا المثناة .

احمد - بن حاتم ابو النضر قال عنونه ابن النديم قائلا (روى عن الاصمعى وابى عبيدة وابى زيد) قال وظاهر روايته عمن ذكر خاصة عاميته اقول بل كل من عنونه ابن النديم ولم يذكر انه امامى او ذو دين اخر يكون عاميا مثله فعنوانه غلط كما قلنا فى سابقه وذكره السيوطى ايضا فى طبقاته وقال ابو نصر الباهلى فما نقله ابو النضر غلط قال السيوطى فيه (صاحب الاصمعى وقيل كان ابن اخته) .

احمد - بن حاتم بن ماهويه ابو الحسن . قال المصنف (روى كش عن جبريل الفاريابى عن موسى بن جعفر بن وهب عنه قال كتبت اليه (يعنى ابا الحسن الثالث عليه السلام) اساله عمن آخذ معالم دينى و كتب اخوه ايضا فكتب عليه السلام اليهما فهمت ما ذكرتما ه فاصمدا فى دينكما على مسنّ فى حبنا و كل كثير القدم فى امرنا فانهم كافو كما انشاء الله تعالى) .

و قال استظهر المنهج كون اخيه فارس الكذاب ونفى التعليقة

البعد عن كون اخيه طاهرا لما فی توحيد الصدوق (طاهر بن حاتم بن ماهويه قال كتبت الی الطيب عليه السلام (يعنی ابا الحسن عليه السلام) ما الذی لا تجزی عن معرفة الخالق بدونه) وان فی فارس ان ايوب بن نوح صرف الامر الی اخيه بعد خيانته لكن سيجيئی سعيد ابن اخت صفوان اخو فارس قال المصنف وناقش التكملة فی الخبر بضعف السند اقول ان كش لم يعنون الرجل ولكنه روی الخبر فی ديباجة كتابه فی مقام مدح الرواة والخبر ليس بضعيف بمعنی كون بعض رواته مطعونا فيه و انما بعضهم مهمل وهو كالممدوح فی الحجية كما حققناه فی المقدمة . واخوه وان كان متردداً بين الثلاثة فارس وطاهر وسعيد الا ان الظاهر هنا كونه غير فارس مع انه ليس هو الراوی حتی يضر بحال احمد .

و كيف كان فالظاهر ان قوله فی الخبر (و كتب اخوه) محرف (و كتب اخی) وقوله (فكتب عليه السلام اليهما) محرف (فكتب الينا) كما لا يخفی .

احمد - بن الحرث نقل عنوان جخ له فی م مرتين قائلا فی احديهما (الانماطی) وفی اخری (واقفی) و نقل عنوان جش له قائلا (كوفی غمز اصحابنا فيه. و كان من اصحاب المفضل بن عمر. ابوه روی عن ابی عبدالله عليه السلام) ونقل عنوان كش له راويا (عن حمدويه عن الحسن بن موسی ان احمد بن الحرث الانماطی كان واقفيا) وقال روی ست كتابه (الی ان قال) (عن الحسن بن محمد بن سماعة عن احمد بن الحرث) اقول وعده جخ وقی فی ق قائلين (روی عنه المفضل بن عمر) الا ان الظاهر ان كلمة (عنه) مصحف (عن) لقول جش (و كان من اصحاب المفضل) وح يراد بعدّه فيهم مجرد كونه فی عصره عليه السلام لا روايته عنه عليه السلام ولذا قال جش (ابوه روی عن

ابی عبدالله عليه السلام) .

هذا والمصنف عنونه مرة مقيداً بالانماطی واخری مطلقا واصرّ علی تعدده قال لان الانماطی من ومن تلامذة المفضل والمطلق من ق و من مشائخ المفضل ويرده ان جخ فی م اطلقه كما قيده والقاعدة حمل المطلق علی المقيد ولو كان متعدداً لكان الواجب علی الجميع تقييده مع ان الاكثر اطلقوه و كونه شيخ المفضل وتلميذه عرفت مافيه والاصل فيه واحد والآخر تحريف وقال المصنف فی عنوانه الثانی قال جخ (روی عنه المفضل واحمد بن ابی الاكراد) وقد عرفت فی عنوان احمد بن ابی الاكراد ان العاطف غلط وان احمد بن ابی الاكراد عنوان مستقل .

احمد - بن الحرث الخزاز صاحب المدائنی . نقل عنوان ابن النديم له وقال لم يظهر لی كونه اماميا اقول فعنوانه غلط ولابدانه مثل مصاحبه المدائنی عامی الا ان عنوان ذاك صحيح لروايته لنا دون هذا وقلنا فی المقدمة ان المصنف توهم ان فهرست ابن النديم مثل فهرست الشيخ مع ان فهرست الشيخ فهرست مصنفات الشيعة ومن صنف لهم وفهرست ابن النديم فهرست لكتب جميع الملل ومن لم يذكر مذهبه عامی مثله فلذا لم يعنون عنه الشيخ الامن صرح باماميته .

احمد - بن الحرث الزاهد قال حكی ابن داود والميرزا والحايری عن جخ عده فی ضا وزاد الاول (انه عامی) و قال المصنف بخلو نسختيه عنه راسا اقول وانا ايضا لم اقف عليه فی نسختی من جخ الا ان الذی وجدت فی كتاب دو (احمد بن حرب) لا الحرث نعم فی فصل عامته (احمد بن الحرث) لكن بدون رمز لمستنده كما هو دابه .

و كيف كان فنسخة دو من جخ وان كان بخط مصنفه الا ان عدم ذكر

صة له مع تخليط ويسلب الاطمينان به .

قال المصنف اقل مايثبت انه مجهول الحال ويميز برواية محمد بن يحيى عن بحر الشيبانى عنه قلت كلامه هذا غريب فاذا كان لم يجدله مستندا اصلا فمن اين اثبت له ذلك والاصل فى كلامه ان الجامع نقل فى هذا العنوان عن باب مايقبل من دعاوى مة (محمد بن بحر الشيبانى عن احمد بن الحرث عن ابى ايوب الكوفى) وفى نسخة بدلية (محمد بن يحيى الشيبانى) والمصنف خلط فجمع بينهما كما ان ارادة هذا به غير معلومة و من اين احمد بن الحرث ليس فيه الانماطى المتقدم ثم قاعدة الكلام كان ان يقول ان ثبت وجود هذا فيحتمل اراده بما فى ذاك الخبر .

ثم ان ماقاله من ان الميرزا والحائرى عنونا هذا عن جخ ايضا غير معلوم ففى وسيط الميرزا (ضا) جخ عامى د (ولم اجده فى جخ ولا غيره) و مراده ان دوقال ذكره ضا جخ بقرينة قوله (ولم اجده فى جخ ولا غيره) وبالجملة عنوان غيردو لهذا عن جخ ايضا غير معلوم .

احمد - بن الحسن عليه السلام عنونه المصنف فى خاتمة باب احمد وقال قتل بالطف اقول لم يذكر ابن قتيبة والطبرى و ابو الفرج واليعقوبى و مصعب الزبيرى وشيخنا المفيد احمدا فى ولده عليهم السلام فضلا عن مقتوليته فى الطف بل ذكر جمع ان والد الخليل النحوى اول من سمى فى الاسلام باحمد .

احمد - بن الحسن بن اسحق قال نقل عن جخ عده فى لم قائلا (روى عنه ابن نوح) وقال بخلو نسخه الثلاث منه اقول الذى وجدت فى جخ (احمد بن الحسين بن اسحق) وهو الصحيح كما ياتى انشاء الله .

احمد - بن الحسن بن اسحق بن سعد قال لم اقف فيه الا على عد

جخ له فی دی اقول وعده فی ایضا لکن بلفظ (احمد بن الحسن) .

احمد - بن الحسن الاسفرائینی . نقل عنوان ست له وجش قائلین (ابو العباس المفسر الضریر له کتاب المصابیح فی ذکر مانزل من القرآن فی اهل البیت علیهم السلام وهو کتاب کبیر حسن الفوائد) وزیادة جش (سمعت ابا العباس احمد بن علی بن نوح یمدحه ویصفه) ونقل عد جخ له فی لم قائلا (ابو العباس الضریر المفسر روی ابن ابی رافع عن ابن بهلول عنه) و قال المصنف حکم دو باتحاده مع (احمد بن اصبهبد ابو العباس الضریر المفسر) ورده باختلافهما نسبا وبلدا وراویا وان اتحدا اسما و کنیة ولقبا کلاهما الضریر المفسر اقول یمکن لدو ان یجیب عن النسب بان یکون الحسن اسما واصبهبد لقبا وان اختلاف البلد بالاصل والانتقال واختلاف الراوی اعم لکن الحق تعددهما لکون ذاک مفسرا بمعنی معبرا لکون کتابه فی تعبیر الرؤیا وهذا مفسر للقرآن لکون کتابه المصابیح فی ذکر مانزل من القران فی اهل البیت علیهم السلام ولتاخر عصر هذا لان الطریق الی الاول باثنین والی هذا بثلاثة .

احمد - بن الحسن بن اسمعیل بن شعیب بن میثم بن عبدالله التمار نقل عنوان ست له قائلا (ابو عبدالله مولی بنی اسد کوفی صحیح الحدیث سلیمه روی عن الرضا علیه السلام) وعنوان جش له بدون (بن عبدالله) قائلا (مولی بنی اسد قال ابو عمرو الکشی کان واقفا وذکر هذا عن حمدویه عن الحسن بن موسی الخشاب قال : احمد بن الحسن واقف وقد روی عن الرضا علیه السلام وهو علی کل حال ثقة صحیح الحدیث معتمد علیه) ونقل عد جخ له فی م قائلا (احمد بن الحسن المیثمی واقفی) ونقل عنوان کش له کذلک قائلا (قال حمدویه عن الحسن بن موسی قال احمد بن الحسن المیثمی کان واقفیا)

وقال المصنف صرّح العيون ايضا بوقفه اقول وموردہ فيه (باب نص الكاظم عليه السلام على الرضا عليه السلام) روى فيه (عن ابيه عن الحسن بن عبدالله بن محمد بن عيسى عن ابيه عن الحسن بن موسى الخشاب عن محمد بن الاصبغ عن احمد بن الحسن الميثمي وكان واقفيا قال حدثني محمد بن اسمعيل بن الفضل الهاشمي قال دخلت على ابى الحسن موسى بن جعفر عليهما السلام وقد اشتكى شكاية شديدة فقلت له ان كان ما اسال الله ان لا يريناه فالى من قال الى على ابنى).

قال المصنف بعد نسبته التوقيف الى العيون (ولكن يستشم من نقله نسبته الى الوقف الى كش وعدم مباشرته هو النسبة . توقفه فى وقفه) قلت الظاهر ان المصنف اراد ان يقول ذلك فى حق جش فسها ونسبه الى الصدوق والا فالصدوق كما رايت فى خبره روى وقفه عن محمد بن الاصبغ ثم كان عليه ان يقول عن كش لا الى كش .

ثم ان قول ست (بن ميثم بن عبدالله التمار) فيه وهمان احدهما قوله (بن عبدالله) وليس ميثم ابن عبدالله بل ابن يحيى كما صرح به البرقى و كش وجش والكلينى فى خبر رسائله والشيخ نفسه فى رجاله والظاهر انه راى (بن ميثم ابو عبدالله) فتوهمه بن ميثم بن عبدالله .

والثانى قوله (التمار) فمراده كونه وصفا لميثم مع انه لا يصح بحسب الكلام بل يكون بحسب السياق اما وصفا لاحمد المعنون و اما لعبدالله الذى انهى النسب اليه .

ثم ان تردد جش وسكوت ست لا يعارضان قول الحسن بن موسى مع تقرير حمدويه والكشى له ولا قول محمد بن الاصبغ وتقرير عبدالله بن محمد وابنه و على بن بابويه وابنه له ولا قول جخ .

واما روايته عن الرضا عليه السلام كما قال جش وست فلم يعلم كيفيتها

ولعله روى عنه عليه السلام محاجة لا تسليما بكونه عليه السلام حجة ولعلهما اراد ان يقولا انه روى النص عليه عليه السلام كما عرفت من خبر باب نص العيون و هو ايضا ليس بدليل على عدم وقفه فزياد القندى ايضا روى النص مع وقفه فما طوّ له المصنف ساقط .

قال المصنف روى جش كتابه عن ابن سماعة قلت وعن يعقوب بن يزيد وعن عبيدالله بن احمد بن نهيك .

هذا وقال جش فى اخر طريقه اليه (عنه بكتابه عن الرجال وعن ابان بن عثمان) والمصنف ترك نقله ولا وجه له .

قال المصنف نقل الجامع رواية البزنطى والمثنى عنه قلت المصنف وهم وخلط فان الجامع انما قال ان خبراً رواه من يحرم نكاحه باسباب يب عن البزنطى عن الميثمى ورواه فى (عن البزنطى عن المثنى عن زرارة) و حكم بصحة الثانى لكثرة رواية البزنطى عن المثنى عن زرارة وح فعلى الثانى الصحيح لم يكن من المعنون اثر حتى يكون من قال راويه ام لا وعلى الاول الذى ليس بصحيح فالراوى البزنطى فقط دون المثنى .

قال المصنف (ميثم بالكسر وجوز بعضهم الفتح بل فى صة بالفتح ويساعد عليه مازعمه بعضهم من ان كل من سمى بميثم فبالفتح الا ابن ميثم فبالكسر) قلت ما نسبه الى صة ليس فيه وانما ضبطه ح فى ميثم واحمد بن ميثم واسماعيل بن ميثم كلها بالكسر وضبطه دوهنا ايضا بالكسر .

احمد - بن الحسن بن الحسين اللؤلؤى نقل عنوان ست له قائلا (ثقة وليس بابن المعروف بالحسن بن الحسين اللؤلؤى) وجش قائلا (له كتاب يعرف باللؤلؤة وليس هو الحسن بن الحسين اللؤلؤى) قال وعده جخ فى لم لكنه قال (احمد بن الحسن بن الحسن اللؤلؤى) اقول بل فى جخ ايضا كست

وجش (احمدبن الحسن بن الحسين اللؤلؤى) .

ثم تعبير جش (وليس هو الحسن بن الحسين اللؤلؤى) ليس بصحيح وكان عليه ان يقول و ليس ابوه المعروف بالحسن بن الحسين اللؤلؤى اويقول مثل ست وليس ابن المعروف بالحسن بن الحسين اللؤلؤى

وانما قال ست ذلك لان الحسن بن الحسين اللؤلؤى المعروف فى الرواة احد من استثنى من رجال كتاب محمد بن احمدبن يحيى وياتى عنوانه مستقلا واما ابوهذا فلم يعلم كونه من الرواة والمعروف راوى هذا فروى جش وست كتابه اللؤلؤة عنه عنه .

ويمكن ان يريد ست بقوله (وليس بابن المعروف بالحسن بن الحسين اللؤلؤى) انى وان عنونت هذا (احمدبن الحسن بن الحسين اللؤلؤى) الا ان (اللؤلؤى) وصف احمد المعنون لكونه مصنف كتاب اللؤلؤة لاوصف جده حتى يتوهم كون هذا ابن الحسن بن الحسين اللؤلؤى المعروف فى الرواة وهو راوى هذا .

ولايبعد ان يكون وصف المعروف باللؤلؤى لكونه راوى كتاب اللؤلؤة عن هذا كما قلنا فى هذا لكونه مصنفه .

احمد - بن الحسن الخزاز نقل عنوان ست له قائلا (يكنى اباعبدالله له كتاب التقصير) قال ونقل دو عن جخ عده فى لم قائلا له كتاب التفسير اقول ان دو لم يرمز لغير ست وحيث لم يذكر ست روايته عنهم عليهم السلام رمز دو له لم على حسب قاعدته التى عرفتها فى المقدمة فتوهم المصنف انه اراد ان جخ ذكره فى لم ثم الظاهر ان (التقصير) فى نسختنا من ست محرف (التفسير) كما نقله دو .

والظاهر ان الخزاز فى ست محرف القزاز كما فى طريق جش فى

زياد بن ابى غياث و كذا طريق ست فيه وفى ثابت بن شريح لكن بلفظ احمد بن الحسين والظاهر كون الحسين فيه محرف الحسن ومن الموضعين يظهر رواية حميد عنه وروايته عن ثابت .

احمد - بن الحسن الرازى . نقل عد جخ له فى لم قائلا (يكنى اباعلى . خاصى . روى عن ابى الحسين الاسدى . روى عنه التلعكبرى وله منه اجازة) قال المصنف وظاهر قوله (خاصى) انه امامى و كونه من مشايخ الاجازة يشهد بوثاقته اقول قدعرفت فى المقدمة عدم ترتب اثر على كونه شيخ الاجازة والخاصى ان جعلناه فى مقابل العامى فالامر كما ذكر وان قلنا انه بمعنى انه من الخواص فمفيد مدح .

احمد - بن الحسن بن سعيد بن عثمان القرشى ابوعبدالله . نقل عنوان جش له و كذا ست مبدلا الحسن بالحسين قال المصنف ونقل الميرزا قول جخ فى لم (احمد بن محمد بن الحسين بن سعيد القرشى ابوعبدالله روى عنه ابن عقدة) وقال المصنف هذا اشتباه غريب منه ونقل تلك العبارة بغير مناسبة سهو منه اقول لم يشتبه الميرزا ولم يسه ولكن المصنف لم يتفطن للمناسبة وانما اراد ان يشير الى ان الاصل فيهما واحد لاتحاد خصوصيتهما حتى الراوى ابن عقدة فاما (بن محمد) زيادة من جخ واما تركه نقصان من ست وجش والامر كما ذكر .

احمد - بن الحسن بن عبدالجبار بن راشد ابوعبدالله الصوفى . عد الخطيب رواية جمع عنه منهم الجعابى والظاهر عاميته حيث سكت عن مذهبه

احمد - بن الحسن بن عبدالملك الاودى . نقل عد جخ له فى لم قائلا (روى عنه ابن الزبير وروى عن الحسن بن محبوب) قال المصنف قال الميرزا بعد نقل مافى جخ (لكن الذى فى طريقه الى ابن محبوب فى ست

ومشيخة يب الحسين مصغرا) وقال المصنف ما نقله عن المشيخة صحيح واما عن ست فالموجود في نسخه الحسين بن عبدالملك لا احمد بن الحسين اقول في نسختي ذكر كل منهما بدلا ويدل على كونه احمد بن الحسين ان ست وجش عنوناه كذلك فالعنوان غلط لعدم وجود احمد بن الحسن بن عبدالملك والمصنف زاد في غلطه فعنونه (احمد بن الحسن بن عبدالله بن عبدالملك الاودي) مع انه نقل عبارة جخ التي هي المدرك كما عنوناه وح اذا كان هذا احمد بن الحسين فهو ثقة وقول المصنف بجهله وهم.

احمد - بن الحسن بن علي بن فضال بن عمر بن ايمن مولى عكرمة بن ربعي الفياض. قال عده جخ في دي وعنونه ست قائلا (ابو عبدالله وقيل ابو الحسين. كان فطحيا غير انه ثقة في الحديث ويروى عنه اخوه علي بن الحسن وغيره من الكوفيين والقميين) قال ومثله جش بتفاوت يسير منها انه كناه بابي الحسين ثم قال (وقيل ابو عبدالله) ومنها ابدال قوله (وكان فطحيا) بقوله (يقال انه كان فطحيا) و منها اسقاط القميين اقول ليس عنوان احدمنها كما قال اما جخ فعنوانه (احمد بن الحسن بن علي بن الحسن بن علي بن فضال) واما ست فعنوانه (احمد بن الحسن بن علي بن محمد بن علي بن فضال بن عمر) - الخ مثله ومنه اخذ صة ودو عنوانهما واما جش فعنوانه (احمد بن الحسن بن علي بن محمد بن فضال بن عمر) - الخ مثله

فترى ان الاول زاد على عنوانه قبل (بن فضال) (الحسن بن علي) والثاني زاد (محمد بن علي) والثالث زاد (محمد بن) ولم يعلم الحقيقة في نسبه.

ثم ان ست وجش جعلاهنا والد فضال عمر بن ايمن مولى عكرمة وكذا الثاني في اخيه علي وقال ست في ابيه (بن فضال بن ربيعة بن بكر مولى بني تيم الله بن ثعلبة) وقال جش في ابيه (بن فضال بن عمرو بن ايمن

مولى تيم الله .

ثم لم لم يذكر عنوان كش له مع جمع وروى فيه عن عش (وذكر ان احمد بن الحسن كان فطحيا) و كذلك لم يذكر قول كش في عنوان عبد الله بن بكير عن عش (عبد الله بن بكير وجماعة من الفطحية هم فقهاء اصحابنا (الى ان قال) وبنو الحسن بن علي بن فضال على واخواه).

قال المصنف (قول جش (يقال انه كان فطحيا) ظاهر في تردده) قلت تردد جش عجيب بعد روايته في ابيه (عن علي بن الريان انه اخبر احمد بن الحسن هذا بعد موت ابيه بقصته من رجوعه حال احتضاره عن الفطحية بنقل محمد بن عبد الله بن زرارة فقال احمد بن الحسن هذا حرف محمد بن عبد الله على ابي) وروايته ايضا قول علي بن الريان (كان والله محمد بن عبد الله اصدق عندي لهجة من احمد بن الحسن فانه رجل فاضل دين) .

وذكرنا في المقدمة وجه عنوان صة لمثله في الثاني وعدم وجه للاعتراض عليه .

احمد - بن الحسن القزاز البصري . نقل عنوان جش له قائلا (له كتاب الصفة في مذهب الواقفة) قال المصنف لكن الشيخ في الفهرست ابدل الحسن بالحسين فقال في باب من لم يروعنهم عليهم السلام (احمد بن الحسين البصري القزاز . روى عنه حميد كتاب عاصم بن حميد وغيره . مات سنة احدى وستين ومائتين اقول اراد المصنف ان يقول لكن الشيخ في رجاله فوهم وقال في فهرسته فباب لم له لا لست .

قال المصنف (نقل دوعن جخ (احمد بن الحسن) و بذلك استدل الميرزا في جعل مافي جش اصح) قلت كلامه خبط في خبط فان دولم ينقل هذا الاعن جش وحيث ان جش لم يذكر روايته عنهم عليهم السلام رمزدو له لم

على حسب قاعدته فى ذكره لمن لم يذكر كش اوست اوجش روايته عنهم عليهم السلام كذكره لم لمن عنونه جخ فى باب من لم يرو عنهم عليهم السلام كما عرفت فى المقدمة .

واتحاد من فى جش وجخ مقطوع والحسن والحسين احدهما محرف الاخر ولاشاهد لاصحية واحد منهما .

قال المصنف (ظاهر جش امامیته) قلت بل قول جش (له كتاب الصفة فى مذهب الواقفة) ظاهر فى واقفيته فانه ظاهر فى كون كتابه لنصرة مذهبهم لاالرد عليه لاسيما ان راويه حميد الواقفى لشيخ جش الامامى ولذلك عنونه فى الجزء الثانى من كتابه المختص بالمطعونين والمصنف وغيره توهموا انه عنونه فيه لكونه مهملا و انما يعنون المهمل فى الاول كالممدوح .

هذا وعدم عنوان ست له لعدم وقوفه على كتابه الوقف وعنده انه انما كان راوى كتاب حميد وغيره كماعرفته من رجاله .

احمد - بن الحسن بن عبدالجبار بن راشد ابوعبدالله الصوفى. قال الخطيب (روى عنه محمد بن عمر الجعابى) والظاهر عاميته .

احمد - بن الحسن القطان . قال لم اقف الا على كثرة رواية الصدوق عنه مترضيا . وعن الاكمال (حدثنا ابو الحسن احمد بن القطان المعروف بابى على بن عبدربه الرازى وهو شيخ كبير لاصحاب الحديث) و عن بعض نسخ الاكمال والخصال (احمد بن محمد بن الحسن القطان وكان شيخا لاصحاب الحديث ببلد الرى ويعرف بابى على بن عبدربه) وعن الامالى (احمد بن الحسن القطان المعروف بابى على بن عبدويه) و فى المجلس ٨٣ منه (حدثنا بهذا الحديث شيخ لاهل الحديث يقال له احمد بن الحسن القطان

المعروف بابی علی بن عبدربه العدل) .

قال المصنف و استشعر بعضهم عاميته من قوله فی الاخير (شيخا) و يؤيده وصفه (بالعدل) قال وهو من غرائب الكلام و كيف يترضى الصدوق علی العامی و كيف يصف العامی بالعدل اقول بل لاريب فی عاميته وماذكره من ترضيه مجرد دعوی ولم يصفه بالعدل بل قال انه المعروف به .

مع انه ماينكر من تعديل العامی معروف كيف والموثق عامی اومثله ثقة فی دينه واما كثرة روايته عنه فانما هو لان الاكمال والخصال روی فيهما من العامة كثيرا لعدم كونهما اخبار فقه . والرواية عنهم فی مثالبهم اوفی مناقبنا اولی من الرواية عنا .

ومما يوضح عامية الرجل انه قال فی الاكمال (فی رد انكار الزيدية النص علی الاثنی عشر) (نقل مخالفونا من اصحاب الحديث نقلا مستفيضا من حديث عبدالله بن مسعود . ماحدثنا به احمد بن الحسن القطان المعروف بابی علی بن عبدربه و هو شيخ كبير لاصحاب الحديث) فانه كالصريح فی عاميته .

احمد - بن الحسن الماردانی . قال الحموی كان اهل الری اهل سنّة الی ان تغلب عليها احمد بن الحسن الماردانی فاظهر التشيع و اكرم اهله وقرّبهم فتقرب اليه الناس بتصنيف الكتب فی ذلك فصنف له عبدالرحمن بن ابی حاتم كتابا فی فضائل اهل البيت وغيره وكان ذلك فی ايام المعتمد وتغلبه عليها فی سنة ٢٧٥ وكان قبل ذاك فی خدمة كوتكين بن ساتكين التركی وتغلب علی الری واظهر التشيع بها واستمر الی الان .

احمد - بن الحسن بن المختار ابوجعفر الاصبهانی . قال الخطيب (روی عنه القاضی ابوبكر الجعابی) والظاهر عاميته .

احمد - بن الحسن الميثمي . عنونه كش وجخ و ورد به الخبر و هو احمد بن الحسن بن اسماعيل المتقدم .

احمد - بن الحسن بن المستضيء العباسي الملقب بالناصر قال في روضة المناظر في ابنه الطاهر (بقي بعد ابيه تسعة اشهر كان على ضد ابيه . قصير المدة وهو طويلها وهو سني وابوه شيعي) وقيل ان الناصر كان السبب الاعظم لمجيء التتر بحيث يشتغل عنه خوارزمشاه ولما اخذ ابو بكر اخو صلاح الدين . وعثمان ابنه دمشق من ابنه الآخر على كتب على الى الناصر هذا (مولاى ان ابا بكر وصاحبه عثمان قد اخذا بالظلم حق على. فانظر الى حظ هذا الاسم كيف لقي من الاواخر ما لقي من الاول) فاجابه الناصر:

(غصبوا عليا حقه اذلم يكن له بيثرب بعد النبى ناصر
فاصبر فان غدا عليه حسابهم وابشر فناصرك الامام الناصر)

احمد - بن الحسين ابو الفضل بديع الهمدانى . فى تذكرة سبط ابن الجوزى قال بديع :

(يا دار منتجع الرسالة بيت مختلف الملائك
يا ابن الفواطم والعواتك والتراتك والارائك
انا حائك ان لم اكن مولى ولائك وابن حائك)

احمد - بن الحسين بن احمد بن اسحق القمى . روى الاكمال عن احمد بن مهران عنه ان العسكرى عليه السلام كتب الى جده اعلمه بميلاد القائم عليه السلام ولفظه (احببنا اعلامك ليسرك الله به مثل ماسرنا) .

احمد - بن الحسين بن احمد بن عبيد ابو نصر الضبى . روى العيون عنه فى باب ٣٦ والظاهر اتحاده مع احمد بن الحسين الضبى الاتى. واحمد بن الحسين النيسابورى الاتى ويكون ابو نصر هنا تصحيف (ابو بصير) فيهما

اوبالعكس .

احمد - بن الحسين بن اسحق . غفل عنه المصنف وقد عده جخ في لم قائلا (روى عنه ابن نوح) وقال جش في محمد بن زكريا بن دينار . (يروى ابن نوح عن عشرة رجال عنه) وسمّى ثلاثة منهم هو احدهم وقال الخطيب (يروى عنه ابن الجندى . ثقة معروف بشعبة) .

ثم الظاهر عاميته لسكوت الخطيب عن مذهبه وعنوان جخ اعم .

احمد - بن الحسين بن حفص الخثعمى . قال المصنف حكى عن بعض الاصحاب ان له كتاب القضايا اقول كان عليه تعيين معنونه حتى ينظر فيه

احمد - بن الحسين بن سعيد بن حماد بن سعيد بن مهران مولى على بن الحسين عليه السلام ابوجعفر الاهوازى الملقب دندان . نقل المصنف عنوان ست له وجش قائلين (روى عن جميع شيوخ ابيه الاعن حماد بن عيسى فى مازعم اصحابنا القميون) (وفى ست) (وذكروا انه غال و حديثه يعرف وينكر) (وفى جش) (وضعّفوه وقالوا هو غال وحديثه يعرف وينكر) ونقل عد جخ له فى لم تارة بلفظ (احمد بن الحسين بن سعيد روى عن جميع شيوخ ابيه الاحماد بن عيسى يرمى بالغلو مات بقم) واخرى كما مر فى احمد بن بشير اقول وغفل عن عنوان غض له قائلا (احمد بن الحسين بن سعيد بن حماد بن سعيد بن مهران . يكنى اباجعفر روى عن اكثر رجال ابيه وقالوا عن سائرهم الاحماد بن عيسى وقال القميون كان غاليا وحديثه فى ما رايته سالم والله اعلم وهو الملقب دندان) .

- وغفل ايضا عن نقل قول ست وجش فى محمد بن احمد بن يحيى (ان ابن الوليد وابن بابويه وابن نوح استثنوه فى من استثنوا من كتابه

نوادر الحكمة .

وللمصنف خبطات احدها قال في عنوانه بن مهرام مع انه بن مهران وليس من النسخة حيث قال في ضبطه بالميم .

ثانيها انه نقل عبارة جخ في احمد بن بشير (روى عنهما احمد بن محمد بن يحيى) مع انه قال (روى عنهما محمد بن احمد بن يحيى) .

ثالثها انه قال سمعت من ست رواية احمد بن محمد بن يحيى عنه مع ان ست روى عن الصفار عنه و لعله اراد ان يقول سمعت من جخ فيكون وهما في تحريف فقد عرفت انه قال برواية محمد بن احمد بن يحيى عنه .

رابعها انه قال (قال الطريحي والكاظمي برواية ابن الصفار عنه) مع انه الصفار ولا ادري التحريف منه او منهما .

خامسها قال (نقل الجامع روايته كثيرا عن فضالة) مع ان الجامع انما قال ان في تيمم يب خبراً (في نسخة) (عن احمد بن الحسين عن فضالة) (وفي نسخة) (عن احمد عن الحسين عن فضالة) و استظهر صحة الاخيرة بدليل كثرة رواية الحسين عن فضالة . فعلى ما استصحه لم يرو احمد هذا عن فضالة اصلا وعلى غير ما استصحه لم يعلم مورد غيره في روايته عنه فضلا عن كثرة .

هذا وضبط الايضاح (دندان) بفتح الاول و ابن داود بكسره و لعل الاصل في الاختلاف جش وست فالاول يضبط ما في جش والثاني يضبط كثيرا ما في ست لكون اصله بخط مصنفه عنده .

كما انه اختلف غض وست وجش مع كش في صاحب لقب دندان فالاولون كما عرفت جعلوه لقب احمد هذا والاخير جعله لقب جده سعيد قاله في عنوان ابيه وعمه وفي عنوان محمد بن سنان .

هذا وحيث ان غض نقاد مدقق ورای حديثه وشهد بسلامته فالظاهر صحة روايته وان قلنا بتحقق غلوّه مع انه غير معلوم .

احمد - بن الحسين بن سعيد بن عثمان القرشی ابو عبدالله. قال المصنف هذا الذی اختلفت النسخ فيه ففی بعضها بن الحسن كمامر و فی بعضها كماهنا اقول اختلاف النسخ يقال فی كتاب واحد اوخبر واحد واما هذا فعنونه جش كما مر وجخ احمد بن محمد بن الحسين وست كما هنا والامر مشتبه .

احمد - بن الحسين الضبی ابو بصير . روی العيون فی باب كرامات مشهد الرضا عليه السلام عن هذا وقال (مالقيت انصب منه وبلغ من نصبه انه كان يقول اللهم صل علی محمد فردا ويمتنع من الصلوة علی آله) .

والظاهر انه النيسابوری الاتی واحمد بن الحسين بن احمد بن عبيد الماضی وقلنا ثمة ان (ابو نصر) تصحيف (ابو بصير) هنا اوبالعكس .

احمد - بن الحسين بن عبدالملك ابو جعفر الاودی . نقل عنوان ست له وجش قائلين (كوفی ثقة مرجوع اليه) (وفی ست) (بوّب كتاب المشيخة بعدان كان منشورا فجعله علی اسماء الرجال)(وفی جش)(مايعرف له مصنف غير انه جمع كتاب المشيخة وبوّبه علی اسماء الشيوخ)

وقال المصنف الاودی فی جملة من النسخ ولكن فی جش وصة و مشيخة يب الازدی اقول ان اختلاف النسخ انما يقال فی كتاب واحد وهذا اختلفت الكتب فيه فهرست الشيخ جعله الاودی وتبعه دو وجعله جش الازدی وتبعه صة و كذلك فی مشيخة يب وبما معا

قال المصنف (لاينبغی التامل فی كون الصحيح الاودی وان الازدی من اشتباه النساخ) قلت هل رفع احد نسبه الی (اود) حتی يحكم بما تكم .

اورای اتفاق الاخبار علی الاودی حتی یکون قرینة فلولم نقل بصحة الازدی لان الشیخ فی مشیختیه قال به مثل جش فیحصل الاتفاق وان عبّرست هنا وفی طریق ابن محبوب و کذا جخ مع عنوانه ابن الحسن علی مافی نسختنا کما تقدم. بالاودی لمانحکم بصحة الاودی .

ومما شرحنا یظهر لك ما فی انقله عن صاحب المعالم (من ان الموجود فی مظان الصحة والمتکرر کثیرا هو الاودی) ومافی رد دوعلی صة فی ذکر الازدی فان الاصل ماعرفت ولاشاهد لاحدهما

هذا وقدعرفت فی عنوان (احمد بن الحسن بن عبدالملك الاودی) ان جخ عده فی لم بذاك العنوان قائلا (روی عنه ابن الزبیر وروی عن الحسن بن محبوب) وان الصحیح هذا العنوان .

احمد - بن الحسین بن عبیدالله الغضائری. قال المصنف کان من معاصری الشیخ وجش وعن الرواشح (کان شریك جش فی القرائة علی ابیه) وعن المجمع (شیخ الشیخ والنجاشی) اقول کل منها تعریفات ناقصة والتعریف التام له ان یقال انه کان معاصراً للشیخ بدون شراکة معه فی شیخ وروایة لاحدهما عن الآخر وان کان کل منهما راویا عن ابن عبدون وابی هذا .

وکان شریك جش فی القرائة علی ابن عبدون عدة من کتب علی بن فضال. وعلی ابیه کما فی احمد بن الحسین بن عمر الصیقل وکان شیخ جش فی کثیر من الرجال باخذ جش عنه مشافهة تارة وعن کتبه اخری کما ستعرف انشاءالله فی مطاوی مایاتی وهنا .

قال المصنف کنیته ابوالحسین قلت کناه ابن طاوس به کراراً فی کتابه حیث یقول فی کثیر من تراجمه (ومن کتاب ابی الحسین) و کذلك

صة فی اسمعیل بن مهران ولکن ست فی دیباجته وجش فی ابان بن تغلب کتیاه ابا الحسن فالظاهر اصحیته ٠

نقل المصنف قول ست فی دیباجته (ان جماعة من شیوخ طائفتنا وان عملوا فهرست کتب اصحابنا مما صنفوه من التصانیف ورووه من الاصول الا ان احدا منهم لم یستوف ذلك ولا ذکرا کثره بل اقتصروا علی فهرست ماروووه وما کانت فی خزانتهم سوی احمد بن الحسین فعمل کتابین احدهما فی المصنفات والاخر فی الاصول واستوفاهما علی مبلغ ماوجد وقدر الان الکتابین لم ینسخهما احد واخترم هو وعمد بعض ورثته الی اهلاك الکتابین وسائر کتبه علی ماحکی بعضهم) .

ثم قال المصنف (مقتضی ما نقله من تلف الکتابین اراده غیر هذین فی قول العنایة ان کتابیه فی ذکر الممدوحین والمذمومین وان الاخیر مذکور فی کتاب ابن طاوس) قلت کلامه فی غیر محله فان غض هذا کان ذا کتب متعددة کتابین فی فهرست کتب الاصحاب احدهما فی مصنفاتهم وثانیهما فی اصولهم و کتابین فی الممدوحین والمذمومین ولکل موضوع مع ان الشیخ نقل عن بعض الورثة تلف جمیع کتبه ٠

و کیف کان فالحق عدم تحقق الحکایة وان کتبه الاربعة بقیت بعده ووصلت الی جش اما فهرستاه فلانه قال فی صالح ابی مقاتل (ذکره احمد بن الحسین وقال صنف کتابا فی الامامة) وقال فی الحسین بن محمد الازدی بعد ذکر کتبه (ذکر ذلك احمد بن الحسین) وقال فی ابی الشداخ (ذکر احمد بن الحسین انه وقع الیه کتاب فی الامامة) وقال فی جعفر بن احمد بن ایوب (ذکر احمد بن الحسین ان له کتاب الرد) وقال فی خالد بن یحیی بن خالد (ذکره احمد بن الحسین وقال رایت له کتابا) .

فان قيل لعله نقل جميع ذلك عنه مشافهة فلا يدل على وجود الكتابين قلت الظاهر انه ان يروعنه مشافهة يعبر عن ذلك بقوله (قال احمد بن الحسين) كما في احمد بن الحسين الصيقل فقال اولا (له كتب لا يعرف منها الا النوادر قرأته انا واحمد بن الحسين على ابيه) ثم قال (وقال احمد بن الحسين له كتاب في الامامة اخبرنا به ابي) . وان نقل عن كتبه يعبّر بقوله (ذكر) كما في تلك الموارد .

واما كتابا ممدوحيه ومذموميه فلانه اى جش وثق سماعة وقال (ذكره احمد بن الحسين) وضعف خيبريا وقال (ذكر ذلك احمد بن الحسين) ومثله في سهل الادمي .

وله كتاب آخر غير الاربعة وهو كتاب التاريخ و موضوعه وفيات الرجال وقد وصل ايضا الى جش فقال في احمد البرقي (قال احمد بن الحسين في تاريخه توفي احمد بن ابي عبدالله) - الخ .

لكن ضاع الفهرستان والتاريخ بعد جش كضياع اكثر كتب القدماء التي عدها الشيخ وجش في فهرستيهما .

ووصل مجروجوه الى طس ومة ودو ووصل جزء من ممدوحيه الى مة كما يظهر منه في عمر بن ثابت والى دو فقال في فصل (من وثقه جش مرتين) (ان غض زاد عليهم خمسة) .

ثم بعد نقل الشيخ انه تفرد بتصنيف فهرست مفصل اوفى من جميع ما الف غيره وبعد نقل جش عنه كثيراً من الكتب التي لم يقف هو ولا الشيخ عليها يظهر لك مقامه في الفن .

ويظهر مما قلنا ان ما نقله المصنف عن المجلسي (ان هذا ان كان صاحب الرجال لا يعتمد عليه) وعن الوحيد (ان جرح هذا اعظم الثقات

يدل على عدم تحقيقه حال الرجال كما هو حقه) . في غاية السقوط و كيف وجش الذى اذعنوا له يعتمد عليه ويتبعه غالبا •

ومما يضحك الثكلى ما نقله عن الوحيد من احتماله كون اكثر ما يعتقده غض جرحا ليس جرحا في الحقيقة وقد قال الشهيد الثانى قد اتفق لكثير من العلماء جرح بعض فلما استفسر ذكر ما لا يصلح جارحا .

فقيل لبعضهم لم تركت حديث فلان فقال (رايته يركض على برذون) وسئل آخر عن آخر فقال (ما اصنع بحديث من ذكر يوماً عند حماد فامتخط حماد) •

فان هذا الرجل لانقاد مثله بعد ابن الوليد الناقد لنوادر الحكمة وغيره بل هو فوقه فنراه قوّى ممن ضعّفه ابن الوليد وابن بابويه . احمد بن الحسين بن سعيد والحسين بن شاذويه ومحمد بن اورمة و زيدا الزراد و زيدا النرسى . لانه راعى حديثهم فلم ير فيها شيئا و من يقيس الاذكياء الفطنين على السفهاء والمغفلين •

والقول الفصل انا نسبر من طعن فيه هذا الرجل فى كتابه او حديثه فنراه منكرا فانه طعن فى كتاب سليم بن قيس وفى تفسير محمد بن القاسم الاسترابادى الذى نسبه الى العسكرى عليه السلام وفى كتب على بن احمد الكوفى وفى كتاب الحسن بن عباس بن حريش •

فنرى كلامنها مشتملا على منكرات لاسيما التفسير فغير المنكر فيه يسير وقد وصل الينا من كتب الكوفى استغاثته وقد اكثر فيه من انكار ما اجمع عليه وقد روى الكافى فى باب شأن انا انزلناه عدة اخبار من كتاب ابن حريش ليس لها محصل واثار الوضع عليها كالنار على الجبل •

و كذلك اخبار باقى من طعن هذا الرجل عليه فى الفقه او غيره

اشتملت على مازيّفه النقاد وتشمأز منه الطباع وليس لها نورانية كلام المعصومين عليهم السلام وبهائه وضيائه .

قال المصنف قال ابن صاحب المعالم ان مة يقدم قول هذا على قول جش لانه ذكر (قيس بن صباح) في الثاني ونقل كلام غض فيه (كوفي زيدي يعد حديثه في احاديث اصحابنا) ونقل قول جش فيه (ثقة) قلت ليس الامر كما ذكر فانه يقدم قول جش على غض في مقام التعارض وفي قيس الذي قال جمع بينهما وكان قول غض بزيديته بلامعارض فصار موثقا وهو يعنون مثله في الثاني وانما يعنون في الاول موثقا كابن بكير الذي كان من اصحاب الاجماع

قال المصنف قال الوحيد قدم مة قول غض على قول جش في جابر بن يزيد . وعبدالله بن ايوب . وظفر . قلت كل ذلك غلط اما الاول فان جش ايضا ضعّفه واما الثاني فان جش وان وثقه اولا الا انه قال ثانيا (وقيل فيه تخليط) فلما راى تردده وجزم غض اخذ بقوله واما الثالث فجش اهمله فلم يكن بينهما تعارض حتى يصدق تقديم .

واما ما نقل عنه ايضا من ان مة رجح تضعيف هذا على تعديل كش في ادريس بن زياد والحسين بن شاذويه فهو اغلط حيث ان كش لم يعنونهما اصلا وصة لم يعنونهما في الثاني من كتابه بل في الاول منه لتوثيق جش لهما وعدم قول غض فيهما ماينافي التوثيق لانه قال في الاول (يروى عن الضعفاء) وقال في الثاني (ان القميين وان رموه بالغلو الا انه راى كتابه سديدا) وبالجملة ان مة يعمل بقول غض مالم يعارضه قول غيره و قول المصنف باضطراب كلامه في ذلك . غير سديد .

قال المصنف (ان جش روى عنه بلاواسطة وهو لايروى عن الضعفاء بغير واسطة كما استظهره البهائي) قلت قوله لايروى عن الضعفاء بغير

واسطة غلط فلايروى عن الضعفاء اصلا ولذا لم يرو عن ابن عياش رأسا وانما روى عن ابى المفضل بالواسطة لكونه ثبتا اولا ثم خلط وجش ادرك حال خلطه فلم يروعنه وروى عمن روى عنه حال ثبته .

قال المصنف ان جش قال فى اسحق بن الحسن بن بكير مثل كلامه فى ابى المفضل قلت بل مثل كلامه فى ابن عياش بعدم الرواية عنه اصلا لكونه ضعيفا فى مذهبه وقوله (بن بكير) تحريف والصحيح (بن بكران) كما ان قوله فى ابن عياش (احمد بن عبيدالله) تصحيف والصواب احمد بن محمد بن عبيدالله .

قال المصنف (لا كلام فى اطلاق ابن الغضائرى على هذا وابيه وان الاكثر على الاول واستدلوا بوجوه) ونقل اولها عبارة ديباجة ست المتقدمة وثانيها قول صة فى اسماعيل بن مهران و ثالثها قول طس و من كتاب ابى الحسين ـ الخ قلت هذا استدلال عجيب فان الجميع عبر فيها بالاسم والنسب فاين هى من انصراف ابن الغضائرى اليه كما هو المدعى ولعل من استدل بها استدل على كون الكتاب لهذا لا لابيه فخلط المصنف .

قال المصنف ومن تلك الوجوه ان مة ذكر فى احمد بن على ابى العباس الرازى (ان ابن الغضائرى قال حدثنى ابى ان فى مذهبه ارتفاعا) و مثله قوله فى احمد بن الخضيب (قال ابن الغضائرى حدثنى ابى انه كان فى مذهبه ارتفاع) قلت ليس فى صة عنوان احمد بن الخضيب اصلا و انما احمد بن على ملقب بخضيب الايادى وهو ايضا انما يدل على مجرد الاطلاق لما قاله من ان الحسين ليس له اب ينقل عنه لا على الانصراف.

والتحقيق ان هنا امرين احدهما ان الكتاب الواصل الينا فى الرجال للاب او الابن هذا والصواب انه لهذا كما عرفته فى المقدمة .

وثانيهما ان ابن الغضائري ينصرف الى ايهما وتحقيقه ان المتأخرين لم يطلقوه الاعلى الابن فصة وطس عبّر اعنه تارة بالاسم واخرى بابن الغضائري والمتقدمون لم يطلقوا اللفظة اصلا وعبّروا عن كل منهما بالاسم وانما قال جخ في احمد بن عبدالله الوراق بانه روى عنه الغضائري ومراده الاب بشهادة فهرسته في تصريحه بالاسم ولازمه ان يكون ابنه ابن الغضائري واما نقل المصنف ثمة عن جخ ابن الغضائري فغلط .

هذا وكما ان الصدوق قال كثيرا ان التوقيعات التي سال فيها السفار العسكري عليه السلام فاجابه العسكري عليه السلام (بخطه عليه السلام عنده) كذلك قال جش في محمد بن عبدالله بن جعفر (كاتب صاحب الامر عليه السلام وسأله مسائل في ابواب الشريعة قال لنا احمد بن الحسين وقعت هذه المسائل الي في اصلها والتوقيعات بين السطور) وهو منقبة له .

هذا وعنون الحموي في ادبائه (احمد بن الحسين بن عبيدالله بن ابراهيم بن عبدالله الاسدي الغضاري) قائلا (كان من الادباء والفضلاء الاذكياء وله خط يزري بخط ابن مقلة) والظاهر ارادته هذا فانه يوافق ماذكره الاصحاب في ابيه الى ابي جده ولم يذكروا اسم جد الجد وهذا ذكره .

ثم حيث وصفه الحموي بالاسدي الغضاري فالظاهر كونه من ولد بني اسد الذين كانوا بالغاضرية الذين دفنوا الحسين كما قاله الارشاد قال الحموي في بلدانه (الغاضرية قرية من نواحي الكوفة قريبة من كربلا منسوبة الى غاضرة من بني اسد) وصرح ابن دريد في الجمهرة ايضا بان غاضرة قبيلة من بني اسد . فيكون هذا منقبة له اخرى كما ان خطه الذي وصفه الحموي كمال اخر له مضافا الى فضله الذي عرفت من تضلعه في الرجال .

ثم قدعرفت ان الحموى قال فيه (الغضارى) بدون همز بعد الالف وبه صرح الايضاح فى عنوان ابيه فقال (الحسين بن عبيدالله بن ابراهيم الغضارى بالراء المهملة بعدالالف بلافصل) الاانه اذا كان الاصل فى النسبة غاضرة بنى اسد لم لم يقولوا غاضرى وان الظاهر ان الغضارى منسوب الى الغضار لاغاضرة و كيف كان ففى الجمهرة سمت العرب غضر وغضران فاما الغضار المستعمل فلا احسبه عربيا صحيحا .

احمد - بن الحسين بن عبيدالله المهرانى الآبى. قال قال السروى فى معالمه (له ترتيب الادلة فى مايلزم خصوم الامامية) وقال المصنف وفى التعليقة (احمد بن الحسين بن عبيلة . هو ابو العباس احمد بن الحسين بن عبيدالله الآبى العروضى يروى عنه الصدوق مترضيا) اقول كان عليه ان يذكر مستندا لابن عبيلة اولا ثم لاتحاده مع بن عبيدالله ثانيا ثم لرواية الصدوق عنه ثالثا .

احمد - بن الحسين العقيقى . ياتى فى جده احمد بن على بن محمد العقيقى .

احمد - بن الحسين بن عمر بن يزيد الصيقل ابوجعفر . نقل عنوان جش له وقال قال (كوفى ثقة من اصحابنا جده عمر بن يزيد بياع السابرى وروى عن ابى عبدالله وابى الحسن عليهما السلام) اقول بل قال جش (روى) الخ لاوروى و كذلك عبر صة وح فيكون قوله (روى) خبر القوله (جده) ولقد توهم دو فقال بعد عنوانه (ق . م جش . ثقة . جده عمر بن يزيد بياع السابرى) فان جش انما قال روى جده عنهما عليهما السلام لاهو و كيف يروى هذا عنهما عليهما السلام وقد روى جش عن محمد بن احمد بن يحيى واحمد بن ابى زاهر عنه وفى اللهوف و رويت من كتاب اصل لاحمد بن الحسين

الصيقل بالاسناد الى الصادق عليه السلام كلام ابن الحنفية مع الحسين عليه السلام في مكة .

احمد - بن الحسين القزاز البصري . روى عنه حميد وروى عن ثابت بن شريح كما في طريق ست في (ثابت و زياد بن ابي غياث) لكن الظاهر كونه محرف احمد بن الحسن كما في طريق جش في زياد وماتقدم من ست من عنوان احمد بن الحسن الخزاز .

احمد - بن الحسين بن مغلس الضبي . نقل عدجخ له في لم قائلا (روى عنه حميد كتاب زكريا بن محمد المؤمن وغير ذلك من الاصول) وقال المصنف ظاهره كونه اماميا اقول يحتمل كونه واقفيا حيث ان راويه حميدا والمروى عنه له زكريا . واقفيان .

احمد - بن الحسين الميثمي . قال لم اقف فيه الا على قول ابن بابويه في العيون (كان واقفيا) اقول انما في العيون (احمد بن الحسن الميثمي) لا احمد بن الحسين الميثمي ومورده في اوائله في نصوص الكاظم عليه السلام على الرضا عليه السلام وهو احمد بن الحسن بن اسماعيل بن شعيب بن ميثم المتقدم وقد اعترف ثمة بانه في العيون .

احمد - بن الحسين النيسابوري المرواني ابو بصير . روى العلل عنه خبر اتحاد نور النبي والوصي عليهما الصلوة والسلام الى عبد المطلب روى عنه في باب ١١٦ وقال (مالقيت انصب منه) والظاهر اتحاده مع احمد بن الحسين الضبي المتقدم الذي عنوناه نحن ايضا .

احمد - بن حماد المروزي المحمودي . قال المصنف عده جخ في د تارة بلفظ (احمد بن حماد) واخرى بلفظ (احمد بن حماد المروزي) وفي كر بلفظ (احمد بن حماد المحمودي يكنى اباعلي) وقال (روى كش

عن عش قال حدثني ابو علي المحمودي محمد بن احمد بن حماد المروزي قال كتب ابو جعفر عليه السلام الى ابي في فصل من كتابه فكان قد في يوم اوغد ثم وفيت كل نفس بما كسبت وهم لا يظلمون اما الدنيا فنحن فيها متفرجون في البلاد ولكن من هوى هوى صاحبه فان يدينه فهو معه وان كان نائيا عنه واما الاخرة فهي دار القرار . وقال المحمودي و كتب الي الماضي بعد وفاة ابي قد مضى ابوك رضي الله عنه وعنك وهو عندنا على حالة محمودة ولن تبعد عن تلك الحال) وقال المصنف وقد اسلفنا في ابراهيم بن عبدة. التوقيع المتضمن لقوله عليه السلام (واقراه (يعني التوقيع) على المحمودي عافاه الله فما احمدنا له لطاعته) .

وقال ايضا وروى كش روايتين دالتين على كون احمد المحمودي وابيه اماميين محاجين مع الخصوم . احداهما مارواه (ع) عش قال حدثني المحمودي انه دخل على ابن ابي داود وهو في مجلسه وحوله اصحابه فقال لهم ابن ابي داود يا هؤلاء ماتقولون في شيء قاله الخليفة البارحة فقالوا وما ذاك قال قال الخليفة ماترى العلانية تصنع ان اخرجنا اليهم اباجعفر عليه السلام سكران منشأه مضمخا بالخلوق قالوا اذا تبطل حجتهم و يبطل مقالهم قلت ان العلانية يخالطوني كثيرا ويفضون الي بسر مقالتهم وليس يلزمهم هذا الذي جرى فقال ومن اين قلت انهم يقولون لابد في كل زمان وعلى كل حال لله في ارضه من حجة يقطع العذر بينه وبين خلقه قلت فان كان في كل زمان الحجة مثله او فوقه في النسب والشرف كان ادل الدلائل على الحجة يصله السلطان من بين اهله ونوعه قال فعرض ابن ابي داود هذا الكلام على الخليفة فقال ليس هؤلاء القوم حيلة لاتؤذوا اباجعفر .

الثانية مارواه عن عش قال حدثني ابوعلي المحمودي قال حدثني ابي قال قلت لابي الهذيل العلاف اني اتيتك سائلا فقال ابو الهذيل سل واسئل الله العصمة والتوفيق فقال ابي اليس من دينك ان العصمة والتوفيق لايكونان الامن الله لك لابعمل تستحقه به قال ابو الهذيل نعم قال فما معنى دعائك وخذ قال له ابو الهذيل هات مسألتك فقال له شيخي اخبرني عن قول الله عزوجل (اليوم اكملت لكم دينكم) قال ابو الهذيل قد اكمل لنا الدين فقال شيخي وخبرني ان سئلتك عن مسالة لاتجدها في كتاب الله ولافي سنة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ولافي قول اصحابه ولاحيلة فقهاءهم ما انت صانع فقال هات فقال شيخي خبرني عن عشرة كلهم عين وقعوا في طهر واحد بامرأة وهم مختلفوا الامر فمنهم من وصل الى بعض حاجته ومنهم من قارب حسب الامكان منه هل في خلق الله اليوم من يعرف حد الله في كل رجل منهم مقدار ماارتكب من الخطيئة فيقيم عليه الحد في الدنيا ويطهر منه في الاخرة وليعلم مايقول في ان الدين قد اكمل فقال هيهات خرج آخرها في الامامة .

قال المصنف وروى روايتين دالتين على قدح فيه احداهما قوله (وجدت في كتاب ابي عبدالله الشاذاني سمعت الفضل بن شاذان يقول لقيت مع احمد بن حماد المتشيع وكان ظهر له من الكذب فكيف غيره فقال اما والله لوتوغرت عداوته لماصبرت عنه فقال الفضل بن شاذان هكذا والله قال لي كماذكر) .

والاخرى . (علي بن محمد القتيبي عن الزفري بكر بن زفرة الفارسي عن الحسن بن الحسين انه قال استحل احمد بن حماد مني مالاً له خطر فكتبت رقعة الى ابي الحسن عليه السلام شكوت فيها احمد بن حماد فوقع فيها

خوّفه بالله ففعلت ولم ينفع فعاودته برقعة اخرى اعلمته انى قدفعلت ما امرتنى به فلم انتفع فوقّع اذا لم يحل فيه التخويف بالله فكيف نخوفه بانفسنا) .

وقال المصنف قال فى المنهج ان الذى يظهر من كتب الرجال ان المكنى بابى على والملقب بالمحمودى الذى هو من اصحاب العسكرى عليه السلام ابنه محمد وجعل الشيخ هذه الكنية واللقب لاحمد وعده من رجال العسكرى عليه السلام . سهو وقدنص هو فى بعا بان المحمودى هو محمد بن احمد اقول الامر كما ذكر المنهج فقال جخ نفسه فى دى (محمد بن احمد بن حماد المحمودى يكنى اباعلى) وعنون كش ابنه هكذا (فى ابى على محمد بن احمد بن حماد المروزى المحمودى) ثم روى خبره الاول (ابوعلى المحمودى قال كتب ابوجعفر الى) - الخ وخبره الثانى (ذكر لى كثرة ما يحج المحمودى) - الخ وخبره الثالث (سمعت المحمودى يقول) - الخ و روى خبرا فى ديباجته بلفظ (قالاحدثنا ابوعلى محمد بن احمد بن حماد المروزى المحمودى) ومثله فى ترجمة ابى ذر وترجمة عمار ومثله الخبر الاول هنا من قوله (حدثنى ابوعلى المحمودى محمد بن احمد بن حماد المروزى) و قوله (وقال المحمودى) و خبره الثانى (حدثنى ابوعلى المحمودى قال حدثنى ابى) ومنه يظهر ان نقل المصنف خبر كش (وافراه على المحمودى) هنا بلاوجه .

واما ما قاله المنهج من ان فى بعا نص على ان المحمودى هو محمد بن احمد فالظاهر انه اراد به خبرا رواه باب مايوجب تعزيره وليست الرواية منحصرة به رواه حدود زنايب . ونوادر حدود فى ايضا الا انه ليس نصا فى ما ذكر لان الخبر بلفظ (محمد بن احمد المحمودى عن ابيه) وللخصم

ان يجعل المحمودى صفة احمد لا محمد.

ومما يثبت سهوجخ فى جعله من كر كسهوه فى تكنيته وتلقيبه مارواه كش هنا فى ذيل الخبر الاول (وقال المحمودى و كتب الى الماضى بعد وفاة ابى) وفى ابنه (كتب ابوجعفر الى بعد وفاة ابى) فانه دال على موته فى زمان الهادى او الجواد عليهما السلام والظاهر صحة ماهنا من موته فى زمان الهادى عليه السلام و كون (ابوجعفر) فى ابنه محرف (ابوالحسن).

ومن الغريب انه عدهذا فى كر واقتصر فى ابنه على عده فى دى ولعل منشأ وهمه اخذه من طبقات كش المحرفة فقلنا فى المقدمة ان طبقاته ايضا محرفة كاخباره وعناوينه.

ويشهد لماقلنا من تحريف طبقات كش واحتمال استنادجخ فى ما فعل الى الاخذ من الطبقات المحرفة ان كش عنون هذا بعد ابنه بخمسة عشر ورقا.

كما انه لعل منشأ وهمه فى تلقيبه ويتبعه تكنيته الخبر الاول من خبرى المحاجة المتقدمين وهو الثانى فى كش (حدثنى المحمودى انه دخل على ابن ابى داود) مع ان من المقطوع سقوط فقرة (قال حدثنى ابى) بعدكلمة (المحمودى) بقرينة الخبر الثانى و كيف لاوعنوان كش (فى احمد بن حماد المروزى) ثم روى الخبر الاول عن عش وفيه (حدثنى ابوعلى المحمودى محمد بن احمد بن حماد المروزى قال كتب ابوجعفر عليه السلام الى ابى) ثم روى هذاعنه (قال حدثنى المحمودى انه دخل) فلولم يكن تلك الفقرة ساقطة لكان نقله الخبر هنا بلاربط وانما ربطه بابنه و لذلك لما راى القهبانى عدم مناسبة هذا الخبر بهذه الترجمة ولم يتفطن لسقوط فقرة (قال ابى) نقله فى ترتيبه فى ابنه بدون ان ينبه على ذلك و هو

غير جائز لانه موجب للالتباس .

واغرب المصنف فقال (روى كش روايتين دالتين على كون احمد المحمودى و ابيه اماميين محاججين) فيقال له كيف يعنون كش هذا وينقل خبرا فى ابيه .

ومما يدل على بطلان قول جخ (يكنى اباعلى) مضافا الى ماتقدم خبر كش فى سلمان (طاهر الوراق عن جعفر السمرقندى عن ابن شجاع عن ابى العباس احمد بن حماد المروزى) فتراه كنى بابى العباس .

فان قيل ان ذاك الخبر عنه عن الصادق عليه السلام وهذا لم يروعنه فانه من د قلت لفظ الصادق فى الاخبار يطلق على جميعهم عليهم السلام ويمكن ان يكون سقط فقرة (رفعه) قبله لان السند الى ابن شجاع وقع فى ابى بصير الاسدى والواسطة بينه وبين الصادق عليه السلام اربعة .

قال المصنف نقل الجامع رواية ابن اخيه محمد بن على عنه قلت بل نقل رواية محمد بن على عن عمه عنه ومورده فضل كوفة يب .

قال المصنف توقف صة فيه لتعارض اخبار كش فيه فثلاث منها من المدح واثنان من القدح و اعترض عليه بعدم وضوح دلالتهما و ضعف سندهما لان الاول وجادة والشاذانى لم يثبت عدالته ولان الثانى لم يثبت وثاقة القتيبى والجهالة فى الباقى ولعدم معلومية ارادته منهما .

قلت يكفى فى ارادته منهما اولا نقل مثل كش لهما فيه مع ان احمد بن حماد فى طبقته منحصر به والشاذانى . والقتيبى جليلان معروفان والوجادة احد انحاء الرواية مع ان خبرى القدح فى غاية الوضوح و اما ثلاثة المدح فليس يتضح دلالتها الا الاول واما خبرا المحاجة وهما الثانى والخامس من كش ففيهما من التحريف مالا يفهم منهما معه شىء مع ان

المحاجة مع العامة تثبت امامیته واما حسنه وديانته فلا .

والصواب فی الجواب هو الاقتصار علی صحة المدح وان ابنه المتفق علی جلاله روی جلاله وان سبیل اخبار الذم فیه سبیلها فی سائر الاجلة .

ومن الغریب ان دو مع انه یعنون المختلف فیه فی جزئی کتابه اقتصر فی هذا علی عنوانه فی الثانی مقتصراً علی قول (کش مذموم) .

احمد - بن حماد القزوینی . نقل عن جخ عده فی لم قائلا (روی عنه ابن نوح . وسمع منه سنة اثنتین واربعین وثلثمأة وکان یروی عن محمد بن جعفر الاسدی ابی الحسین) وقال المصنف کونه شیخ اجازة یثبت حسنه اقول قد عرفت فی المقدمة عدم افادته حسنا مع انه لم یعلم کونه شیخ الاجازة فانما نقل عن جخ مجرد روایته عن الاسدی وروایة ابن نوح عنه .

احمد - بن حمزة بن بزیع . قال قال کش (قال حمدویه عن اشیاخه ان محمد بن اسماعیل بن بزیع واحمد بن حمزة کانا فی عداد الوزراء) اقول عنوان کش له هکذا (فی محمد بن اسماعیل بن بزیع و احمد بن حمزة بن بزیع) وخبره ایضا بلفظ (واحمد بن حمزة بن بزیع) ولکن نقله جش فی محمد بن اسماعیل وصة ودو هنا بلفظ (واحمد بن حمزة) .

قال المصنف (اراد بالوزارة الوزارة للمنصور کما لایخفی علی من راجع ترجمة صاحبه) قلت اراد به قول جخ و جش فی محمد بن اسمعیل (مولی المنصور الا انه لایدل علی اکثر من کون احد ابائه من معتقی المنصور فقال جش فی ابن عمه موسی بن عمر بن بزیع ایضا (مولی المنصور) ومحمد بن اسمعیل الذی ادرك اواخر الکاظم عليه السلام لم یدرك الهادی والمهدی فضلا عن المنصور و کیف موسی الذی لم یدرك الرضا عليه السلام مع ان قوله (کانا فی عداد الوزراء) غیر دال الاعلی کونهما ذوی جاه

عند السلطان كوزراء السلطان لانهما كانا وزيرين . و يدل عليه قول الرضا عليه السلام لمحمدبن اسمعيل كماروى جش (ان لله تعالى بابواب الظالمين من نوّر الله له البرهان (الى ان قال) فكن منهم يا محمد) .

هذا وخبر كش من حيث هو وان كان لايثبت لهجلالة دينية الا ان اقرانه بمحمد و كونه من بيته وابن عمه مع كون محمد جليلا لايخلو من اشعار بذلك فى هذا والالكان اقرانه به بمجرد كون كل منهما من الاشراف بلامناسبة .

هذا ويحتمل ان يكون (بزيع) فى عنوان كش و كذا فى خبره محرف اليسع لقربهما فى الخط فيتحد مع احمدبن حمزة بن اليسع الآتى ويشهد له عدم ذكر جخ الذى موضوعه الاستقصاء له وعدم وجوده فى الاخبار ولكثرة مثله فى كش من التحريف .

قال المصنف (حكى بعضهم عن دو عنوان هذا واحمد بن اليسع مرتين قال وليس كذلك فان دو انما عنون (احمدبن حمزة بن بزيع) (واحمدبن عميرة بن بزيع) (واحمد بن حمزة بن اليسع) (واحمدبن اليسع) ولاريب فى تغاير المذكورين) قلت مراد الحاكى انه ليس لناسوى هذا من كش واحمدبن حمزة بن اليسع . من جش وهو عنون كل واحد منهما عنوانا صحيحا وعنوانا غلطا لاختلاف نسختيه من كش و جش .

احمد - بن حمزة بن عمران القمى . قال المصنف يأتى فى جده استفسار الشيوخ منه عن حديثين فى جده اقول اشار الى ماروا ه كش فى عمران بن عبدالله (قال حسين عرضت هذين الحديثين على احمد بن حمزة فقال اعرفهما ولااحفظ من رواهما لى) لكن احمد بن حمزة فيه و فى سند الحديثين مطلق وليس فيهما ذكر من جده ومن اين انه ليس احمد

بن حمزة بن اليسع الآتي وهو الظاهر وهو الذي فهمه القهبائي و حينئذ فهذا وجوده غير معلوم .

احمد - بن حمزة بن اليسع بن عبدالله القمي . نقل عدجخ له في دي قائلا (ثقة) وعنوان جش له قائلا (روى ابوه عن الرضا عليه السلام ثقة ثقة) وقال مر في ابراهيم بن محمد الهمداني . الخبر المتضمن لتوثيق جمع منهم احمد بن حمزة وقد حكم اهل الخبرة بانه ابن اليسع ولعله بقرينة رواية اخرى قريبة منها مصرح فيها باليسع رواها البحار وفيها (عن محمد الرازي قال كنت انا واحمد بن عبيدالله بالعسكر فورد علينا رسول من قبل الرجل فقال احمد بن اسحق . وابراهيم بن محمد الهمداني . و احمد بن حمزة بن اليسع ثقات) اقول في ما قاله اولا انه ليس رواية اخرى بل عينها رواها كش والغيبة باختلاف يسير وثانيا ان الاصل في تلك الرواية غيبة الشيخ لا البحار ثم بعده خلاصة مة في آخر اوله وثالثا ليس (عن محمد الرازي) بل (عن ابي محمد الرازي) ورابعا ليس فيه (واحمد بن عبيدالله) بل (واحمد بن ابي عبدالله) ثم غفل عن عد قي له في دي بلفظ (احمد بن حمزة)

هذا وقد عرفت في احمد بن حمزة بن بزيع تقريب اتحاده مع هذا بكون بزيع في نسخة كش من تصحيفاته الشايعة ولعدم الوقوف عليه في موضع اخر واما هذا فقد ذكره جخ وورد في خبر الغيبة و كذا في كش وعليه يكون احمد بن حمزة منحصرا في واحد وهو هذا لما عرفت من عدم تحقق احمد بن حمزة بن عمران ايضا ويؤيده اطلاق البرقي له و كيف كان فيكفي في جلال هذا توثيق الحجة عليه السلام له و لعله لذا وثقه جش مرتين .

احمد - بن حمويه . قال لم اقف فيه الا على عدجخ له في بن اقول

الذى وجدت فيه احمدبن حمدويه لاحمويه .

احمد - بن حنبل روى الخطيب عن عبدالله بن احمدبن حنبل قال كنت بين يدى ابى جالسا ذات يوم فجائت طائفة من الكرخيين فذكروا خلافة ابى بكر وخلافة عمر و خلافة عثمان فاكثروا و ذكروا خلافة على عليه السلام وزادوا فاطالوا فرفع ابى راسه اليهم فقال ياهؤلاء قد اكثرتم القول فى على والخلافة ان الخلافة لم تزين علياً بل زينها وقال قال السيارى فحدثت بهذا بعض الشيعة فقال لى قد اخرجت نصف ماكان فى قلبى على احمد من البغض.

وفى المناقب عن كش كانت عداوة احمد لعلى عليه السلام ان جده ذا الثدية قتله عليه السلام يوم النهروان .

احمد - بن خضر بن ابى صالح الخجندى ابو العباس . قال قال فى التعليقة ان الصدوق ترضى عليه وقال هو دليل حسنه اقول الاولى الاستدلال على حسنه بانه خرج اليه من صاحب الزمان عليه السلام توقيع بالكف عن الطلب له كما فى باب ذكر توقيعاته عليه السلام من الاكمال مع ان الترحم من الراوى عمار بن الحسين الاسروشى لا الصدوق .

احمد - بن الخضيب نقل عد جخ له فى دى وقال (روى الارشاد و الكشف و الكافى عن ابى يعقوب قال رايت ابا الحسن عليه السلام مع ابن الخضيب يتسايران و قد قصّر ابو الحسن عليه السلام فقال له ابن الخضيب سرجعلت فداك فقال ابو الحسن عليه السلام انت المقدم . فمالبثنا الا اربعة ايام حتى وضع الدهق على ساق ابن الخضيب فقتل قال والحّ عليه ابن الخضيب فى الدار التى كان قد نزلها وطالبه بالانتقال منها وتسليمها اليه فبعث اليه ابو الحسن عليه السلام لاقعدن لك من الله مقعدا لاتبقى لك معه باقية فاخذه الله فى تلك الايام) اقول الظاهر انه كان وزير المنتصر قال المسعودى فيه ذكب

ذات يوم ليظلم اليه متظلم فاخرج رجله من الركاب فزجّ بها فى صدر المتظلم فقتله فقال شاعر .

(قل للخليفة ابن عم محمد اشكل و زيرك انه ركال)

ولابى العيناء فيه لما نكبه الخليفة رسالة ادبية فى غاية الجودة عملها على السنة الكتاب وارباب الدولة نقلها الحصرى فى كتابه زهر الآداب.

احمد - بن داود الدينورى ابوحنيفة نقل عنوان ابن النديم له قائلا (اخذ عن البصريين والكوفيين . وكان مفننا فى علوم كثيرة وثقة فى ما يرويه معروف بالصدق) وقال المصنف ان كان اماميا كان من الثقات اقول بل لاريب فى كونه عاميا وهو صاحب الاخبار الطوال .

احمد - بن داود بن سعيد الفزارى . نقل عدجخ له فى لم قائلا (ابو يحيى الجرجانى . كان عاميا متقدما فى علم الحديث ثم استبصر) ونقل عنوان ست له قائلا (يكنى ابايحيى الجرجانى وكان من اجلة اصحاب الحديث من العامة . رزقه الله هذا الامر وله تصنيفات كثيرة فى فنون الاحتجاجات على المخالفين وذكر محمد بن اسماعيل النيسابورى انه هجم عليه محمد بن طاهر وامر بقطع لسانه ويديه ورجليه و بضرب الف سوط وبصلبه لسعاية كان سعى بها محمد بن يحيى الرازى وابن البغوى وابراهيم بن صالح لحديث روى محمد بن يحيى الرازى لعمر بن الخطاب فقال ابو يحيى . ليس هو عمر بن الخطاب هو عمر بن شاكر فجمع الفقهاء فشهد مسلم انه على ماقال هو عمر بن شاكر وانكر ذلك ابو عبدالله المروزى و كتمه بسبب محمد بن يحيى . منه. وكان ابو يحيى قال هذا يشهد ان لى فلما شهد مسلم قال غير هذا شاهد. ان لم يشهد فشهد بعد ذلك المجلس عنده رجل وخلى عنه) .

قال ومثله كش فى الاختيار مبدلا قوله (وله تصنيفات كثيرة فى

فنون الاحتجاجات على المخالفين) بقوله (وصنف فى الرد على اصحاب الحشو تصنيفات كثيرة والف من فنون الاحتجاجات كتبا ملاحا) و زاد بعد قوله (وخلى عنه) (ولم يصبه ببلية) ٠

قال وعنونه جش (ابايحيى الجرجانى) واقتصر على نقل قول كش (كان من اجل اصحاب الحديث رزقه الله هذا الامر وصنف فى الرد على الحشوية تصنيفا كثيرا) اقول لم ينقل عنوان كش وصدر كلامه فقال (فى ابى يحيى الجرجانى . قال ابوعمرو ابويحيى الجرجانى اسمه احمد بن داود بن سعيد الفزارى) ٠

وقوله (كش فى الاختيار) غلط فالاختيار للشيخ من كش و ليس تبديل ما فى ست فيه منحصرا بما قال ففى ست (و انكر ذلك ابوعبدالله المروزى) وفى كش (وعرف ابوعبدالله المروزى ذلك) وزاد على قول ست (فلما شهد مسلم) قوله (فقط) ٠

هذا وعنونه صة وهو هنا اخذا من ست وفى الكنى اخذا من كش وجش وكانهما غفلا عن اتحادهما حيث ليس دأبهما ذلك و من كان دأبه ذلك ينبه ٠

ثم اغرب دو فجعله متحدا مع احمد بن داود بن على الاتى حيث نقل كلام جش فى ذاك فى هذا فقال (وهو اخو شيخنا الفقيه القمى) .

قال المصنف قال فى المعراج لما كان عاميا ولم يعلم تاريخ رجوعه يكون مطلق حديثه ضعيفا . ورده بان سكوته فى حال رجوعه يكشف عن صحة ماراواه فى حال عدم استبصاره . قلت الصواب فى الجواب ان كتبه فى زمان عاميته لم تصل الينا وانما روى قدمائنا كتبه بعد استبصاره ٠

مع انه ليس من كتبه فى الفقه الا كتاب نكاح السكران . و كتاب

طلاق المجنون . واما باقی کتبه ففی الرد علی العامة کما عرفت من کش وست وجش و کیف یکون مطلق حدیثه ضعیفا وعناوین کتبه تدل علی انها کانت فی زمن استبصاره فمن کتبه کما فی ست (کتاب خلاف عمر ترویه الحشویة)(و کتاب محنة النائیة یصف فیه مذاهب الحشویة وفضائحهم) (کتاب فضائح الحشویة) (کتاب استنباط الحشویة) (کتاب الرد علی الاخبار الکاذبة یشرح فیه نقض کلما رووه لسلفهم) •

احمد - بن داود بن علی القمی . نقل عنوان جش له قائلا (اخو شیخنا الفقیه القمی . کان ثقة ثقة . کثیر الحدیث صحب اباالحسن علی بن الحسین بن بابویه)وقال عنونه ست قائلا(احمد بن داود بن علی ابو الحسن القمی کان ثقة کثیر الحدیث . وصحب علی بن الحسین بن بابویه وله کتاب النوادر کثیر الفائدة . اخبرنا به الحسین بن عبیدالله عن الحسن بن محمد بن احمد بن داود عن ابیه اقول بل قال ست (ابوالحسین القمی) لاابوالحسن . وقال (عن ابی الحسن محمد بن احمد) لاعن الحسن بن محمد .

وعده جخ فی لم ایضا لکن فی النسخة (احمد بن محمد بن داود یکنی اباالحسین یروی عنه ابنه محمد بن احمد بن داود القمی اخبرناعنه الحسین بن عبیدالله) والظاهر زیادة (بن محمد) فی العنوان من النساخ کما یشهد له قوله بعد (یروی عنه ابنه محمد بن احمد) ولان جخ موضوعه الاستقصاء) فلابدان یعنونه و قوله (اخبرنا عنه) ای عن ابنه لاعن نفسه بقرینة ست •

قال المصنف قال فی الحاوی الصواب فی قول جش (اخو شیخنا) (ابوشیخنا) کمایستفاد من ترجمة ولده محمد من انه شیخ هذه الطائفة و یؤیده مافی یب(اخبرنی الشیخ محمد بن احمد بن داود عن ابیه عن ابی الحسین

على بن الحسين) قال المصنف (وماذكره موجه لانه قد قيل فى حق ابنه انه شيخ القميين وفقيههم فى عصره وانه لم يرافقه منه) قلت بل غير موجه فان ابنه ليس شيخ جش بالخصوص ومشائخه بالعموم اى مشائخ الطائفة القميين كثيرة ليس ينحصر بابن هذا و انما هذا وابنه منهم ولم يك ابنه مشتهرا بشيخنا الفقيه القمى حتى يشير اليه . والمحتمل ان يكون مراده به (احمد بن على بن الحسن بن شاذان ابو العباس الفامى) الذى عنونه قبل هذا ووصفه بالقمى وقال فيه (شيخنا الفقيه) وذكره قبل يصح اطلاقه.

كما ان الظاهر ان مراده بالاخوة الاخوة العقدية لا النسبية كما قال اينا فى (احمد بن عبد بن احمد) (اخونا) فان جش لم يكن ابوه مسمى بعبد بل بعلى فلابد انه اراد الاخوة العقدية . وهذا مع ذلك فى طبقة واحدة يروى عن كل منهما بواسطة واحدة .

هذا و خبر يب الذى نقل حرّفه فعلى بن بابويه ابو الحسن لا ابو الحسين .

احمد - بن رباح بن ابى نصر السكونى. نقل عنوان ست له وجش قائلا (مولى روى عن الرجال له كتاب يرويه جماعة (الى ان قال) عن على بن الحسن الطاطرى عن احمد بن رباح) قال المصنف وفى التعليقة فى رواية الطاطرى عنه اشعار بوثاقته وفى رواية الجماعة عنه اشعار بالاعتماد عليه و كذا فى روايته عن الجماعة اقول ان ست وان قال فى الطاطرى وهو واقفى (وله كتب فى الفقه رواها عن الرجال الموثوق بهم و بروايتهم فلاجل ذلك ذكرناها) الا انه لا يثبت ان كل كتاب رواه يكون صاحبه ثقة ولعل من روى عنه واقفى مثله ورواية جمع عنه قلنا فى المقدمة انه اعم فنرى كثيرا من الضعفاء روى عنهم جمع ثم الرواية عن جمع اى اثر اه فاى

ضعيف لم يرو عن جمع .

والقول الفصل ان عدم الطعن فيه يكفي في الاعتماد عليه كما تقدم في المقدمة .

هذا وست اقتصر في عنوانه على (احمد بن رياح) بدون ذكر اسم جد ولقب وانما ذكرهما جش وفي جش بن رباح بالموحدة بتصديق الايضاح وفي ست بن رياح بالمثناة بتصديق ابن داود .

احمد - بن رزق الغشاني . قال عنونه ست وجش قائلا (بجلي ثقة له كتاب يرويه عنه جماعة) اقول بل عنوناه (احمد بن رزق الغمشاني) لا الغشاني .

قال ضبطه صة وح ايضاً الغشاني قلت بل في ح الغشماني كدو و انّما الغشاني في نسخة من صة .

قال رزق بالكسر فالسكون قلت ضبطه ح بفتحتين .

احمد - بن رشيد بن خيثم العامري الهلالي . قال المصنف قال صة قال غض (زيدي يدخل حديثه في حديث اصحابنا فاسد ضعيف) اقول ظاهره انه ليس بمذكور في ما وصل الينا من غض حيث حكاه عن صة عنه مع انه موجود فيه .

احمد - بن رميح المروزي . قال لم اقف فيه الا على قول جش (له اثبات الوصية لامير المؤمنين عليه السلام . و كتاب في ذكر قائم آل محمد عليهم السلام) اقول كان على جخ عنوانه حيث ان موضوعه عام واما ست فلعله لم يقف على كتابيه .

قال حاله مجهول ويميز برواية عبيدالله بن احمد بن نهيك عنه قلت قد عرفت ان مثله مهمل وخبره معتبر لكن الظاهر انه الذي ذكره

الخطيب بلفظ احمد بن محمد بن رميح ابو سعيد النخعي قائلا نشأ بمرو وسمع العلم بخراسان وغيرها ونقل روايته (لما زفت فاطمة الى علي كان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قدامها وجبرئيل عن يمينها وميكائيل عن يسارها وسبعون الف ملك خلفها) ثم نقل تضعيف ابي زرعة و ابي نعيم لم ثم قال الامر عندنا بخلاف قولهما ان ابن رميح كان ثقة ثبتا لم يختلف شيوخنا الذين لقوه في ذلك وقال مات سنة ٣٥٧ وعلى ما ذكر كان عاميا ظاهرا ولعله كان في الباطن اماميا وياتي عنوانه من جخ ايضا بلفظ احمد بن محمد بن رميح المروزي النخعي

احمد - بن رنجوية بن موسى ابو العباس القطان المخرمي ، عد في تاريخ بغداد رواية جمع عنه، منهم ابن الجعابي .

احمد - بن رياح قلنا في احمد بن رباح بالموحدة انه عنوان ست .

احمد - بن زكريا بن بابا ، نقل عد جخ له في دى وقال وعن صة (ابن بابا القمي من الكذابين المشهورين قاله الفضل بن شاذان) و قال المصنف لا ربط له بهذا لان المراد به الحسين محمد بن بابا اقول ان صة انما عنون في الكنى (ابن بابا) اخذا من كش ثم قال ما نقل ولا يرد عليه شيء والمراد بابن بابا الحسن بن محمد بن بابا الذي قال جخ فيه (غال) لا الحسين كما قال .

احمد - بن زكريا الكوفي يروى عنه ابنه المعروف بابن دبس ويروى عن الحسن بن فضال كما يستفاد من جش في الحسن .

احمد بن زكرى يروى عنه احمد البرقي ويروى عن محمد بن علي بن عيسى كما يفهم من ست في محمد وفي نسخة (احمد بن ذكرى) .

احمد - بن زياد بن جعفر الهمداني ، نقل عنوان صة اله قائلا (كان رجلا ثقة ديّنا فاضلا رضي الله عنه) وقال نقل عن الاكمال مثله اقول ورد

هذا الكلام في الاكمال في آخر باب ماروى من النص عن الكاظم عليه السلام على القائم عليه السلام وصة اخذه منه وهو من مشائخ الصدوق ووقع في المشيخة ايضا في علي بن مطر .

وسيأتي اتحاده مع احمد بن محمد بن زياد الآتي من المشيخة في عيسى بن يونس .

احمد - بن زياد الخزاز نقل عدجخ له في م قائلا (واقفي) اقول و روى عنه البزنطي في باب من اوصى بعتق في ، والوصية بعتق يه ، ووصية الانسان لعبديب ، وحكم المملوك حكم الحر في طلاق بما .

احمد - بن زيد بن جعفر الازدي البزاز ، قال لم اقف فيه الاعلى روايةست في جعفر بن محمد بن شريح (عن حميد عنه عن محمد بن امية بن القسم الحضرمي عن جعفر اقول ماذكره في نسخة لم يعلم صحتها والاصح مافي اخرى (عن احمد بن زيد عن جعفر الازدي البزاز) و ح فليس للعنوان وجود وينحصر احمد بن زيد في الخزاعي الاتي الراوي عنه حميد ويأتي جعفر الازدي .

احمد بن زيد الخزاعي ، قال لم اقف فيه الاعلى رواية (حميد بن زياد عنه عن آدم بن المتوكل) في ست ، فيه (وعن ابي جعفر شاهطاق ، فيه) اقول وروى جش في آدم بن المتوكل (عن حميد عنه عن عبيس عن آدم) فاما سقط عبيس من سند ست واما زيد في سند جش .

كما ان جخ عنون (احمد بن محمد بن زيد الخزاعي) قائلا يكنى اباجعفر (روى عنه حميد اصولا كثيرة) والظاهر اتحاده مع هذا لان جخ موضوعه عام فلابد ان يعنون هذا بخلاف ست وجش لعدم معلومية كون ماروى حميد عنه من الاصول له و لان ست روى كتاب آدم و كتاب

شاهطاق عنه ، و ح فاما زيد بن محمد فى جخ و اما سقط من طريقى ست وطريق جش .

وعلى الاتحاد فيحتمل واقفيته لقول جخ فى ذاك (صلى عليه الحسن بن سماعة) وابن سماعة كان واقفيا ولا يرضى الناس بصلوة غير اهل مذهبهم عليهم واما رواية حميد الواقفى عنه فاعم .

احمد - بن سابق ، نقل عنوان كش له راويا (عن نصر عن اسحق بن محمد البصرى عن محمد بن عبدالله بن مهران عن سليمان بن جعفر الجعفرى قال كتب ابو الحسن الرضا عليه السلام الى يحيى بن ابى عمران واصحابه القرآن قال وقرء يحيى بن عمران الكتاب فاذا فيه (عافانا الله وايا كم انظروا احمد بن سابق لعنه الله الاعثم الاشج فاحذروه) قال ابو جعفر ولم يكن اصحابنا يعرفون انه اشج او به شجة حتى كشف راسه فاذا به شجة ، قال ابو جعفر محمد بن عبدالله كان احمد قبل ذلك يظهر القول بهذه المقالة قال فما مضت الايام حتى شرب الخمر ودخل فى البلايا) اقول وعدم عنوان جخ له غفلة لان موضوعه عام .

ثم فى خبر كش تحريفات فالظاهر ان قوله (القران) محرف (كتابا) كما يشهد له قوله بعد (وقرء يحيى بن ابى عمران الكتاب) .

وان قوله (الاعثم الاشج) محرف (الاشج الاعثم) فان الشجة جرح الراس ، والعثم جبر الجرح على غير استواء فهو متاخر معنى .

وان قوله (او به شجة) كان فى نسخة بدلا من قوله (اشج) فجمع النساخ بينهما اوفيه سقط والاصل (اوقال به شجة) بمعنى ان اسحق لم يتذكر تعبير ابى جعفر كان بلفظ (اشج) اوبلفظ (بشجة) .

وان قوله (قال ابو جعفر محمد بن عبدالله) ثانيا كان فى محل قوله (قال

ابوجعفر) اولا فان القاعدة ان يفصّل اولا ثم يجمل لا بالعكس .

احمد - بن سعيد الرازى . روى كش فى ابى الصلت باسناده عنه قال : ابو الصلت الهروى ثقة مامون على الحديث الا انه كان يحب آل رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم و كان دينه ومذهبه) ومقتضى جعله حبه لهم عليهم السلام عيباً له نصبه وهو مصداق قوله تعالى (وما نقموا منهم الا ان يؤمنوا بالله العزيز الحميد)

احمد - بن سليم القيسى الكوفى، نقل عن جخ عده فى ق مع اختلاف النسخ فى القيسى و القبى اقول الذى وجدت فى جخ (احمد بن مسلم الضبى الكوفى) وعلى ما نقل فالظاهر اصحية القبى لما نقل عن القاموس (عمران بن سليم القبى نسبة الى القبة موضع بالكوفة) بان يكون هذا اخاه ولكن فى لباب انساب السمعانى (القبى بفتح القاف نسبة الى القب مكيال تكال به الغلات والقبىّ بضم القاف نسبة الى قبّ بطن من مراد) وذكر فى كل منهما منسوبا .

احمد - بن سليمان الحجال ، قال عده جخ فى لم قائلا (روى عنه البرقى) ونقل عنوان ست له وجش ونقل فى طريق ست اليه (عن احمد بن عبيدالله) مع انه (عن احمد بن ابى عبدالله) .

وزاد المصنف فى عنوانه (ابو يحيى) اخذا له من شب ولا عبرة به بعد خلو جخ وست وجش عنه مع كثرة تحريف نسخة شب ففى هذا اقتصر فى النسخة على مجرد عنوان مع ان كتابه فهرست لابد ان يذكر فيه كتبا

قال نقل الجامع رواية فضالة ، ومحمد بن يحيى العطار، وموسى بن بكر، وموسى بن الحسن عنه ، قلت اما الاول فمورده صلوة استسقاء فى واردته غير معلومة فانه هكذا (على بن ابراهيم عن محمد بن عيسى عن يونس عن محمد بن مسلم ، والحسين بن محمد عن عبدالله بن عامر عن على بن مهزيار عن فضالة بن ايوب عن احمد بن سليمان ، جميعا عن مرة مولى محمد بن

خالد قال صاح اهل المدينة الى محمد بن خالد فى الاستسقاء فقال لى انطلق الى ابى عبدالله عليه السلام) الخبر .

فتراه جعله معادلا لمحمد بن مسلم وهو اعلى طبقة من هذا ولو سلم فالثانى غير معلوم ومورده الوقوف على صفاه فان العطار يروى عن محمد البرقى الذى هو راوى هذا فى ست بوسائط فكيف روى عن هذا نفسه بلا واسطة

واما الثالث ففى معرفة جوده وسخاه وبخله وشحّه الا انه عنه فى نسخة وفى اخرى (عن احمد بن سلمة) والظاهر اصحيتها حيث ان هذا من لم كما عرفت من جخ وفى خبره روى عن الكاظم عليه السلام واما الرابع ففى جرجيره .

احمد - بن سليمان ابو الحسين المعيدى ، نقل عنوان ابن النديم له قائلا (روى عن على بن ثابت عن ابى عبيد وخطه يرغب فيه ، احد العلماء المشاهير الثقات) وقال ان كان اماميا امكن عده ثقة اقول قد عرفت فى المقدمة ان عنوان مثله غلط وان من سكت عن مذهبه عامى مثله .

احمد - بن شبيب ابو سعيد . فى يتيمة الدهر (كان فرد خوارزم و مفخرتها جامعا بين ادب القلم والسيف وفروسية اللسان والسنان صاحب كتب و كتائب وفضائل و مناقب و لما اختص بالدولة السامانية والدولة البويهية سمى صاحب الجيشين وشيخ الدولتين) الخ ، ويظهر مما نقل له من قوله

(رب ان ابن شبيب احمدا صاحب الجيشين شيخ الدولتين
واثق بالله يرجو المصطفى و اخاه المرتضى و الحسنين) اماميته .

احمد - بن شعيب بن على النسائى يأتى فى عنوان احمد بن على بن شعيب .

احمد - بن شعيب نقل عنوان ست له قائلا (يكنى اباعبدالرحمن

له كتاب العشرة) اقول عدم عنوان جخ له مع كون موضوعه الاستقصاء غفلة واماجش فلعله لم يقف على كتابه .

قال المصنف هو حسن لعدد له في الاول قلت هو غلط في غلط فان دوصرح بانه يعنون في الاول المهملين كالممدوحين ثم اى اثر له بعد كون مستنده ست وان كان مختصا بالممدوحين .

احمد - بن صبيح ابو عبدالله الاسدى ، نقل عنوان ست له و جش قائلين (كوفى ثقة والزيدية تدعيه وليس بصحيح) قال المصنف (وروى ست كتابه التفسير بسنده عن جعفر بن محمد الحسينى الشيبانى عنه) اقول (بل عن جعفر بن محمد الحسنى عنه) ثم كيف يكون الحسينى شيبانيا حتى يجمع بينهما .

ومنشأ وهمه ان راوى جعفر الحسنى ابو المفضل الشيبانى فخلط هذا وعدم عنوان جخ له مع عموم موضوعه غفلة .

احمد - بن الصفار نقل عنوان الوسيط له عن جخ فى لم قائلا (من غلمان العياشى) اقول ان ثبت وجوده فى جخ يكون حسنا لما عرفت فى المقدمة من كون غلمان العياشى علماء اجلة كالكشى .

احمد - بن الصقر نقل الصدوق فى معانيه رواية فى تفسير قوله تعالى (والنجم اذا هوى) ثم قال (وحدثنا بهذا الحديث شيخ لاهل الرى يقال له احمد بن الصقر الصائغ العدل) وعنونه الخطيب فى تاريخه قائلا (احمد بن الصقر بن ثوبان ابو سعيد البصرى) و وثقه وقال برواية جمع عنه منهم الجعابى فالرجل عامى روى منا عنه ابن بابويه وابن الجعابى .

احمد - بن الصلت بن المغلس ابو العباس الحمانى، عنونه الخطيب قائلا (وقيل احمد بن محمد بن الصلت) ونقل رواية جمع عنه منهم ابن الجعابى

وطعن فيه بوضعه الحديث وحيث انه أبه في من روى منقبة لنا اومثلبة لهم ولوكان منهم الطعن فيه يمكن ان يكون طعنه في هذا هكذا .

احمد - بن عائذ بن حبيب . نقل عنوان جش له قائلا (الاحمسي البجلي مولى ثقة كان صحب اباخديجة سالم بن مكرم واخذ عنه وعرف به وكان حلالا) ونقل عد جخ له في ق قائلا (العبسي الكوفي ابوعلي اسند عنه) وفي قر بلفظ (احمد بن عائذ) وقال (قال كش قال عش سألت اباالحسن علي بن الحسن بن فضال عن احمد بن عائذ كيف هو فقال : صالح ، كان يسكن بغداد ، وقال ابوالحسن انا لم القه) اقول وعنوان كش ايضا كخبره بلفظ (احمد بن عائذ) واما عدم عنوان ست فلعله لعدم وقوفه على كتابه .

قال المصنف في قول جش (الاحمسي البجلي) الاحمسي نسبة الى بني احمس بطن من بجيلة بن انمار وبنو احمس وان كانوا بطنا آخر من ضبيعة الا ان المراد به هنا البطن من بجيلة قلت: وفي انساب السمعاني (احمس طائفة من بجيلة نزلوا الكوفة وقيل احمس هو احمس بن ضبيعة بن ربيعة بن نزار وفي اليمن احمس بن الغوث بن انمار بن اراش بن عمرو بن الغوث بن زيد بن كهلان) ومراده بقوله (وقيل) الخ قيل احمس اثنان احمس من ربيعة واحمس من اليمن اي بجيلة وتوهم الجزري الذي اختار منه انه قال ان احمسا اماهذا واماذاك فاعترض عليه بان احمسا اثنان

قال المصنف في اختلاف جش وجخ فيه بالاحمسي والعبسي يمكن ان يكون العبسي نسبة الى المكان فان عبس ماء بنجد قلت المنصرف من اطلاقه النسبة الى القبيلة ولولم يكن العبسي تحريفا من النسخة فهو وهم من جخ فاحمسيته لااشكال فيه فاتفق المشيخة وقى وجخ نفسه في ابيه عليها .

قال المصنف نقل الجامع رواية محمد بن عمرو بن بزيع والحسن بن علي الوشا ومحمد بن عيسى وعبيدالله الدهقان وابن ابي نصر والحسن بن فضال عنه قلت ومورد الاول الحث على طلب في ، والثاني الائمة ولاة امره والثالث زيادات قضايا يب، والرابع من يجب مصادقة في، والخامس احكام جماعة يب ، والسادس احكام طلاقه .

احمد - بن عامر قال عده جخ في ضا قائلا (احمد بن عامر بن سليمان الطائي ، روى عنه ابنه عبدالله بن احمد ، اسند عنه) ونقل عنوان جش له وقال قال (احمد بن عامر بن سليمان بن صالح بن وهب بن عامر وهو الذي قتل مع الحسين بن علي عليه السلام بكربلا ابن حسان بن الشريح بن سعد بن حارثة بن لام بن عمرو بن طريف بن عمرو بن بشامة بن ذهل بن جدعان بن سعد بن قطرة بن طي ، و يكنى احمد بن عامر ابا الجعد قال عبدالله ابنه في ما اجازنا الحسن بن احمد بن ابراهيم حدثنا ابي قال حدثنا عبدالله قال ولد ابي سنة سبع وخمسين ومأة ولقي الرضا عليه السلام سنة اربع و تسعين ومأة ومات الرضا عليه السلام بطوس سنة اثنتين ومأتين يوم الثلثاء لثمان عشر خلون من جمادى الاولى ، وشاهدت ابا الحسن وابا محمد عليهما السلام وكان ابي مؤذنهما ومات علي بن محمد سنة اربع واربعين ومأتين ، ومات الحسن سنة ستين ومأتين يوم الجمعة لثلاث عشر خلت من المحرم و صلى عليه المعتمد ابو عيسى بن المتوكل ، دفع الي هذه النسخة نسخة عبدالله بن احمد بن عامر الطائي ابو الحسن احمد بن محمد بن موسى الجندي شيخنا رحمه الله قراتها عليه حدثكم ابو الفضل عبدالله بن احمد بن عامر قال حدثنا ابي قال حدثنا الرضا علي بن موسى عليهما السلام والنسخة حسنة اقول قول جش (حدثكم ابو الفضل) الظاهر انه محرف (حدثكم ابو القاسم) كما يشهد له

قول جش نفسه فی ابنه عبدالله ویشهدله قول ست وقول الخطیب فی ابنه ایضا ویشهدله الخبر الآتی من العیون .

کما ان ماروا ه عن ابنه فی تاریخ شهر وفاة الرضا والعسکری علیهما السلام وسنة فوت الهادی علیه السلام خلاف اجماع الآخرین .

کما ان عنوانه له الظاهر انه فی غیر محله حیث ان النسخة لابنه عبدالله وانما رواها عن ابیه عن الرضا علیه السلام لقوله هنا (دفع الیّ هذه النسخة نسخة عبدالله بن احمد) وقوله فی ابنه (روی عن ابیه عن الرضا علیه السلام نسخة) ولذا لم یعنونه ست واقتصر علی عنوان ابنه اللهم الا ان یقال ان النسخة للاب ولم یقف علیها ست وعنوانه للابن لالهذه النسخة بل لکتابه قضایا امیر المؤمنین علیه السلام .

کما ان عدم عنوان صة له بعد کونه مؤذنا للعسکریین علیهما السلام کما نقله جش عن ابنه وهو نوع مدح ، فی غیر محله .

و کیف کان فعنونه الخطیب ایضا وقال (سکن سرّ من رای وحدث بها عن علی بن موسی الرضا روی عنه ابنه عبدالله ، وابراهیم بن رجا المقری)

ثم ان المصنف علق علی قول جش فی نسبه (بشامة) انه بدّله فی ابنه (بثمامة) قلت لیس الاختلاف من النسخة حیث ان ح ضبط هنا کلمة (بشامة) وثمة کلمة (ثمامة) .

ویأتی فی ابنه اسقاطه (قطرة) من نسبه واما قوله (الشریح) فتحریف من المصنف وجش قال (شریح)

قال المصنف (فی باب ٢١ من العیون فی سند (حدثنا ابو القاسم عبدالله بن احمد بن عامر بن سلیمان الطائی بالبصرة قال حدثنی ابی سنة ستین و مأتین) قال ومقتضی تاریخ ولادته الذی سمعته من جش وروایته عن ابیه

فی هذا ، انه عمر فوق مأة) قلت الخبر فی الباب ٣٠ لا باب ٢١ .

احمد - بن العباس النجاشی ، قال المصنف هو احمد بن علی بن العباس النجاشی المکنی بابی العباس صاحب کتاب الرجال المعروف و یشهد بما ذکرنا انه سمّی نفسه فی کتابه تارة احمد بن علی واخری احمد بن العباس و کلامه الآتی صریح فی ان مصنف الکتاب المعروف هو احمد بن العباس مع تصریحه فی محمد بن ابی القاسم وعثمان بن عیسی بان اسم ابیه علی اقول جعل هذا العنوان لجش غلط وانما یصح لجده وللاتی ان جعلناه غیر جده لکن یاتی تقریب اتحاده معه .

ومنشأ غلط المصنف ان جش عنون نفسه فی آخر باب احمد بعنوان (احمد بن علی بن احمد بن العباس) منهیا نسبه الی (معد بن عدنان) ثم فی النسخ الواصلة التی قد عرفت فی المقدمة عدم وصولها صحیحة (احمد بن العباس النجاشی الاسدی مصنف هذا الکتاب) وهو من تحریفها فانه لامعنی لان یعنون نفسه اولا ویقتصر علی نسبه ثم یعنون نفسه ثانیا بغیر عنوانه الاول بلفظ (احمد بن العباس) و انما کلمة (احمد بن العباس) فی نسختنا محرفة (ابو العباس) حسب المتعارف فی ذکر کنیة صاحب العنوان بعد انهاء نسبه الی ابیه اوجده اواجداده فبدل النساخ کلمة (ابو) بکلمة (احمد) فتوهموه عنوانا آخر فکتبوا کلمة (احمد) متمیّزة کالعناوین .

والدلیل علی ماقلنا ان صة ودو اقتصرا فی عنوانه علی (احمد بن علی بن احمد بن العباس) وجعلا الکتاب له مع ان فی نسختنا جعل لاحمد بن العباس کما قال ، وان صة قال (یکنی ابا العباس) وفی نسختنا لیس فی احد عنوانیه کنیته وقد عرفت فی المقدمة صحة نسخة مة و دو من جش دون من تاخر عنهما .

وايضا كيف يمكن ان يعنون نفسه متعددا متصلا و انما قد يتعدد منهم عنوان واحد غفلة اما للفصل الكثير و اما لعدم التفطن للاتحاد حيث راه باختلاف اللفظ فيه .

وايضا كتاب جش فهرست كفهرست الشيخ كماعرفت في المقدمة وتعبيرهم عنه بالرجال غلط وموضوع الفهرستات عنوان ذوي الكتب اصلا كان اوتصنيفا فلامعنى لان يقتصر في عنوانه الاول على مجرد العنوان .

وايضا كونه احمدبن على مقطوع ولايصح ان يسمى نفسه احمد بن العباس نسبة الى جده لان العباس ليس باسم خاص كبابويه وقولويه حتى تصح نسبة ولد ولده اليه كنسبة ولده كمايقال محمد بن على بن بابويه و محمد بن بابويه وجعفر بن محمد بن قولويه وجعفر بن قولويه مع ان العباس لوكان اسماخاصا لم يصح هنا النسبة اليه لان النسبة الى الجد في الاسم الخاص انما تصح اذا لم يحصل الالتباس وبعد كون جده احمد بن العباس لوقيل في جش احمدبن العباس لم يعلم انه هو المراد اوجده .

ثم ان المصنف كما غلط في عنوانه كما شرحناه غلط في قوله (هو احمدبن على بن العباس النجاشي) فلم يعنون احد جش بماذكر حتى المصنف نفسه فانه انما عنونه في ما يأتي تارة (احمد بن على بن احمد النجاشي) واخرى (احمد بن على بن احمد بن العباس النجاشي) وهما صحيحان و انما احمد بن على بن العباس هو ابن نوح السيرافي لاجش .

وقلنا ان هذا العنوان لجش غلط ويصح لجده فيمكن ابقاؤه له ويقال في ترجمته وان لم يعنونه احد (احمدبن العباس جد النجاشي يروى عنه ابنه ابو النجاشي ويروى عن على بن ابراهيم الجواني كما يظهر من جش في على بن عبيدالله بن على بن الحسين .

وللمصنف خبطات اخر غيرمامر منها انهقال عند التعارض يقدم قول جش على غيره حتى الشيخ مع انه ليس كذلك كليا فقد دللنا الى هنا فى غيرموضع على خطا جش وصواب الشيخ والحق ان عند التعارض يرجع الى القرائن ومع عدمها لولم يقدم قول الشيخ يتوقف .

ومنها قوله (النجّاشى بتشديد الجيم هو الذى يثير الصيد ليمر على الصائد فالياء ليست ياء نسبة كما فى النجاشى مخففا ملك الحبشة فان الياء فيه ايضا جزء الاسم) فلم يقل احد ان النجاشى بتشديد الجيم و انما فى القاموس (النجاشىّ (بتشديد الياء) و تخفيفها افصح ، و يكسر نونها اوهو افصح ، اصحمة ملك الحبشة) ثم تفريعه على تشديد الجيم تخفيف الياء تناقض لانه اذا كان بالتشديد فهو مبالغة فى الناجش فيكون الياء للنسبة مشددا ثم ليس معناه اثارة الصيد بالخصوص قال ابن قتيبة فى باب المسمين بالصفات وغيرها (النجاشى هو الناجش و النجش استثارة الشىء ومنه قيل للزائد فى ثمن السلعة الناجش ونجاش ومنه قيل للصياد ناجش) والنجاشى كان اسم احد اجداده الذى كتب اليه الصادق عليه السلام رسالة ثم اطلق على اولاده و هو عربى مشتق من النجش واما لقب ملك الحبشة كقيصر للروم فلا يعلم اصله قال ابن قتيبة (لست ادرى بالعربية هو ام وفاق بين العربية وغيرها .

احمد - بن العباس النجاشى الصيرفى المعروف بابن الطيالسى . نقل المصنف عدجخ له فى لم قائلا (يكنى ابا يعقوب سمع منه التلعكبرى سنة خمس وثلاثين وثلاثمأة وله منه اجازة وكان يروى دعاء الكامل و منزله كان فى درب البقر) اقول لا يبعد كونه احمد بن العباس جد جش الذى شرحناه فى السابق فالطبقة تشهد له مع الاتحاد فى الاسم والنسب و لقب

النجاشي الخاص ببيتهم كماعرفت فيسابقه واما زيادة الصيرفي في هذا والمعروفية بابن الطيالسي فلاتنافيان الاتحادمع انه ياتي فيعنوان(احمد بن علي بن احمد النجاشي) عن الصهرشتي وصف جش ايضا بالصيرفي فيبقى في هذا زيادة المعروفية بابن الطيالسي ولا بدلكل شخص من في بيت مشترك فيلقب من تميز يخصه .

قال المصنف (يعرف برواية التلعكبري وابراهيم بن هاشم عنه و بروايته عن هشام بن الحكم) قلت اما رواية التلعكبري عنه فلااشكال فيه بعد تصريح جخ به واما رواية ابراهيم عنه وروايته عن هشام فالاصل فيه ان الجامع نقل هنا مافي المشيخة في بلال المؤذن (ابراهيم بن هاشم عن احمد بن العباس عن هشام بن الحكم) الا انه من اين انه هذا الذي ذكره جخ فان الظاهر تاخر هذا عن ابراهيم بن هاشم فكيف يكون ابراهيم راويا عنه و كيف يكون مع تاخره راويا عن هشام والصواب ان يقال انه يروي عن علي بن ابراهيم الجواني كماعرفت فيسابقه .

هذا واما قول جخ (ومنزله كان في درب البقر) فلم يذكره الحموي في بلدانه بل ذكر بدله درب النهر اسم موضعين في بغداد كما ان السمعاني قال في انسابه الدربي منسوب الى موضع ببغداد وموضع بنهاوند فيحتمل ان يكون (درب البقر) محرف (درب النهر) ويمكن ان يكون هذا فات الحموي فانه وان اراد الاستقصاء الا انه فاته كثير كما فات السمعاني .

احمد - بن عبد بن احمد بن الرفاء ، سيجيء في احمد بن عبدالله بن احمد الرفاء .

احمد - بن عبدالعزيز الجوهري ، ياتي في الآتي .

احمد - بن عبدالعزيز الكوفي ابوشبل ، نقل عد جخ لد في ق و

نقل فيه قولست (احمد بن عبدالعزيز الجوهرى له كتاب السقيفة) ونقل قول ابن ابى الحديد فى عنوان فدك (وجميع ما نورده فى هذا الفصل من كتاب ابى بكر احمد بن عبدالعزيز الجوهرى وهو عالم محدث كثير الادب ثقة ورع اثنى عليه المحدثون ورووا عنه مصنفاته) ثم تردد المصنف فى تقدم صراحة قول ابن ابى الحديد فى عاميته على ظاهر الشيخ فى اماميته او بالعكس وفى اتحاد جوهرى ست مع ابى شبل جخ و عدمه اقول اما عامية الجوهرى فلاريب فيه فكتابه يشهد بذلك الا انه ليس من نصابهم وكان على ست التنبيه على ذلك عنونه ست وان كان من العامة لان فى سقيفته ما يكون لنا واما عدم عنوان جش له فلعله لعدم كون جميع كتابه السقيفة لنا وانما فيه اخبار لنا وانما عنون محمد بن جرير الطبرى لكون جميع كتابه فى طرق الغدير لنا .

كما ان تغاير ابى شبل جخ مع جوهرى ست مما لاريب فيه فان من فى جخ ابو شبل الكوفى وهو متقدم ومن فى ست ابو بكر الجوهرى و هو متاخر ولاوجه لجمع المصنف بينهما فى عنوان بمجرد الاتحاد فى الاسم والنسب .

وقد نقل ابن ابى الحديد من سقيفة الجوهرى فى عنوان النهج (ومن كلام له عليه السلام فى معنى الانصار) ايضا .

احمد - بن عبدالله بن احمد بن ابى عبدالله البرقى ، يروى عن جده ويروى عنه الكلينى وهو احد عدته فى طريقه الى احمد بن ابى عبدالله البرقى والظاهر ان ما فى آخر صة فى عدة الكلينى عن احمد ذاك بلفظ (احمد بن عبدالله بن ابيه) هذا بان يكون محرف (احمد بن عبدالله ، ابن ابنه) اسقطوا النساخ الف الابن بعد (عبدالله) كما حرّفوا النون فى (ابنه) بالياء .

احمد - بن عبدالله الاصفهانی الحافظ ابو نعیم، قال قال شب (عامی الا ان له منقبة المطهرین ورتبة الطیبین ومانزل من القران فی امیر - المؤمنین ﷺ) وعن البهائی (ان فی کتابه الحلیة مایدل علی خلوص ولائه) اقول بل یظهر من کتابه الحلیة کونه عامیا مغفلا فانه یلتزم بجمیع ماروی ویقول بحسن العدو والولی فروی فی عمرو بن شرجیل (ان عمرا قال رایت فی المنام کانی دخلت الجنة فاذا قباب مضروبة فقلت لمن هذا فقیل لذی الکلاع وحوشب وکانا قتلا مع معویة قلت فاین عمار واصحابه قالوا امامك قلت وقد قتل بعضهم بعضا فقال انهم لقوا الله فوجدوه واسع المغفرة) و کیف یظهر من کتابه خلوص ولائه وقد عنون فیه اول الاولیاء عنده الاول وطبق جمیع اغانی التصوف علیه هذا وقد قیل انه من اجداد المجلسی

احمد - بن عبدالله بن احمد بن جلین الدوری ابو بکر الوراق نقل عنوان ست وجش له قائلین (کان من اصحابنا، ثقة فی حدیثه، مسکونا الی روایته) وزیادة الثانی (لانعرف له الا کتابا واحدا فی طرق من روی رد الشمس ومایتحقق بامرنا مع اختلاطه بالعامة وروایته عنهم وروایتهم عنه) وقال عده جخ فی لم قائلا (احمد بن عبدالله بن جلین الدوری ابو بکر الوراق ثقة روی عنه ابن الغضائری) اقول بل قال (روی عنه الغضائری)،

قال وقال صة (روی عنه ابن الغضائری) قلت بل صة ایضا قال (روی عنه الغضائری) کجخ ومراد جخ بالغضائری الحسین بن عبیدالله کما هو طریقه الیه فی فهرسته.

هذا وعنونه الخطیب بلفظ (احمد بن عبدالله بن خلف ابو بکر الدوری الوراق) قائلا (کان رافضیا مشهورا بذلك) وح فاحد العنوانین تحریف.

قال المصنف (ما) فی قول جش (ومایتحقق بامرنا) موصولة و غرضه

انه ذكر في كتابه طرق رواية ردالشمس ومامن الاخبار بهيتحقق امرنا معاشر الشيعة وظن الحاوى والداماد كون (ما) فيه نافية فرد الاول على جش بان الشيخ قال (انهمن اصحابنا ثقة) قلت المعنى ظاهراً غير مافهم المصنف وغير مافهم الحاوى والداماد امامافهما فلان جش نفسه قال في اول كلامه كالشيخ (انه كان من اصحابنا ثقة في حديثه مسكونا الى روايته) فكيف يقول بعد ذلك (لايتحقق بامرنا) ولولا تصريح نفسه لامكن الجواب عن رده بان كلام الشيخ مستند لنا لا له فلعله راى خطا الشيخ من مواضع اخر .

واما مافهمه فلانه تكلف وانما المعنى انه وان كان اماميا منا الاانه لمكان اختلاطه بالعامة و روايته عنهم وروايتهم عنه كان يخفي مذهبه ولايتحقق بامرنا ولايظهره كماهوشأن جميع المعاشرين لهم من الامامية كالمسعودى وغيره وان كان ماقاله المصنف محتملا ايضا .

هذا ومراد جش في قوله (بروايته عنهم) ابوالقاسم البغوى ، و ابوسعيد العدوى . وابراهيم بن عبدالله الزينبى العسكرى ، و محمد بن عبدالله المستعينى ، وابوبكر بن مجاهد المقرى ، واحمد بن عبدالعزيز الجوهرى ، وفي قوله (بروايتهم عنه) ابوطالب عمر بن ابراهيم الفقيه والقاضي ابوالعلاء الواسطى ، والقاضي ابوالتنوخي ، عنونه الخطيب كما عرفت ونقل روايته عن اولئك ورواية هؤلاء عنه .

احمد - بن عبدالله بن احمد الرفاء ، قال نقلدو عن جش عنوانه قائلا (اخونا مات قريب السن) وقال المصنف انما عنون جش (احمد بن عبد) لااحمد بن عبدالله وزاد (رحمه الله) اقول لاعبرة بنسختنا لما عرفت في المقدمة من عدم صحتها مع انه لم نر التسمية (بعبد) مجردا .

قال المصنف بحسنه لترحم جش عليه قلت قد عرفت فى المقدمة كونه اعم نعم يمكن الاستدلال على حسنه بقوله (اخونا) فانه لم يكن اخاه النسبى فلابد انه كان ورعا دينا فعقد معه الاخوة .

احمد - بن عبدالله بن امية ، قال لم اقف فيه على ماينفع واحتمال كون (ابن امية) تصحيف (ابن بنيه) الواقع فى ترجمة البرقى و تفريع كونه من مشايخ الكلينى ، على ذلك حدس وتخمين اقول كان عليه اولا ان يذكر مستندا لوجوده ثم يبحث عنه والاصل فيه ان فى آخر الخلاصة فسر عدة الكلينى فى قوله (عدة عن احمد البرقى) (باحمد بن عبدالله ابن ابنه) الذى عنوناه والنسخ بدلت قوله ذاك تارة بلفظ (احمد بن عبدالله بن ابيه) كما مر واخرى بلفظ (احمد بن عبدالله بن امية) كما هنا .

احمد - بن عبدالله بن جعفر الحميرى ، قال قال جش فى اخيه محمد له مكاتبة ، اقول الظاهر ان جش اراد مكاتبته الصاحب عليه السلام فقال فى اخيه (كاتب صاحب الامر عليه السلام) فيكون جليلا لائقا لمكاتبته و هذا هو الوجه فى حسنه لا ماذكره المصنف من عنوان صة و دو له فى الاول فان مستند عنوانهما مايذكر ان فيه فان كان قاصرا عن افادة حسن فاى اثر لعنوانهما.

احمد - بن عبدالله بن خلف ابوبكر الدورى الوراق ، عنونه الخطيب وقال بعد نقله روايته عن جمع و رواية جمع عنه (كان رافضيا مشهورا بذلك) والاصل فيه وفى احمد بن عبدالله بن احمد بن جلين المتقدم من ست وجش واحد فكلمة (بن خلف) محرف (بن جلين) او بالعكس و كلمة (بن احمد) قبله اما زيدت ثمة واما سقطت هنا .

احمد - بن عبدالله العقيلى ، قال المصنف فى الكافى (على بن ابراهيم عن احمد بن عبدالله العقيلى (وهو احمد بن عبدالله بن محمد بن عبدالله بن عقيل

بن ابی طالب) عن عیسی بن عبیدالله القرشی) اقول بل فیه (علی بن ابراهیم عن ابیه عن هذا) وموردہ باب البدع والرأی منه .

احمد - بن عبدالله بن عیسی بن مصقلة بن سعد القمی الاشعری) نقل عنوان جش له وقال قال (ثقة له نسخة عن ابی جعفر الثانی علیه السلام اخبرنا محمد بن علی الکاتب عن محمد بن وهبان قال حدثنا احمد بن ابراهیم القمی) و قال العجب من دوحیث رمز لم مع قول جش بروایته عن الجواد علیه السلام اقول و کذا بدل (سعد) بسعید لکن الظاهر کون کل منهما من تصحیف نسخته .

احمد - بن عبدالله الغروی ، قال عن المجمع مجهول وقال یعرف بروایة الحسین بن سعید عنه وبروایته عن ابان بن عثمان اقول بل (احمد بن عبدالله القروی) بالقاف لا الغروی بالغین وهو مهمل لا مجهول فالمجهول من عنونه القدماء وطعنوا فیه بالمجهولیة وهذا لم یعنونوه وقد روی عن الحسین بن المختار القلانسی ایضا کما فی المشیخة فی طریق جویریة وروایته عن ابان فی صلوة عیدی یب .

احمد - بن عبدالله بن قضاعة بن صفوان ، نقل دو فی عنوان ابنه محمد الصفوانی عن غض قال فیه (ما انکرت منه شیئا الا مایرویه عن ابیه عن جده عن الصادق علیه السلام فانه شیء غیر معروف وقد رایت فیه مناکیر مکذوبة علیه واظن الکذب من قبل ابیه) .

فان قیل ان عنوان دو للابن بلفظ (محمد بن احمد بن قضاعة ابوعبدالله بن صفوان بن مهران ابوعبدالله الصفوانی) فلایصح ماعنونت قلت الظاهر ان لفظ (ابوعبدالله) الاول محرف بن عبدالله مع تغییر محله من النساخ و ان الاصل (محمد بن احمد بن عبدالله بن قضاعة بن صفوان بن مهران ابوعبدالله الصفوانی) بقرینة جخ وست وجش فیصح العنوان .

احمد - بن عبدالله الكرخي ، نقل عنوان كش له وروايته (عن القتيبي قال حدثني ابوطاهر محمد بن علي بن بلال وسألته عن احمد بن عبدالله الكرخي اذ رايته يروي كتبا كثيرة عنه فقال كان كاتب اسحق بن ابراهيم فتاب واقبل على تصنيف الكتب وكان احد غلمان يونس بن عبدالرحمن ره ويعرف به ويعرف بابن خانبة وكان من العجم) وقال ظاهر توصيفه بابن خانبة اتحاده مع احمد بن عبدالله بن مهران الآتي اقول اتحاده معه مقطوع الا ان كش لم يذكر اسم جده وجخ وست وجش ذكرته وكان الصواب جمع جميع ترجمته في احد العنوانين واحالة الاخر عليه ،

والظاهر ان المراد باسحق بن ابراهيم في قول كش (كان كاتب اسحق بن ابراهيم) اسحق بن ابراهيم الموصلي .

كما ان الظاهر ان قوله (حدثني ابوطاهر محمد بن علي بن بلال وسألته) محرف وان الاصل (حدثني ابوطاهر محمد بن علي بن بلال لما سألته).

احمد - بن عبدالله الكوفي ، نقل المصنف عد جخ له في د وقال المصنف (يتميز بروايته التلعكبري عنه وبروايته عن ابراهيم بن اسحق الاحمر) اقول المصنف خلط بين هذا والآتي فان الآتي يتميز بما ذكر.

احمد - بن عبدالله الكوفي صاحب ابراهيم بن اسحق الاحمري، نقل عد جخ له في لم قائلا (يروي عنه كتب ابراهيم كلها روى عنه التلعكبري اجازة اقول اتحاده مع سابقه وان كان محتملا بكونه من د ولم تتفق روايته عنه عليه السلام الا انه بلا شاهد والظاهر تاخر هذا وقد عرفت في ذاك خلط المصنف له بهذا وقد عرفت في باب ابراهيم ان مصاحبه ضعيف .

احمد - بن عبدالله بن محمد بن زيد بن عبدالحميد بن حسان ابوبكر الختلي ، عنونه الخطيب ووثقه وقال برواية جمع منهم ابن الجعابي عنه

احمد - بن عبدالله بن مروان الانبارى ، نقل عد جخ له فى كر اقول و كذا فى لكنه قال انبارى .

احمد - بن عبدالله بن مهران المعروف بابن خانبة ، نقل عنوان ست له وجش قائلين (وكان من اصحابنا الثقات) وزاد الثانى (ولا يعرف له الا كتاب التاديب وهو كتاب يوم وليلة حسن جيد صحيح) ونقل عد جخ له فى لم قائلا (احمد بن عبدالله بن مهران يعرف بابن خانبة ابوجعفر ثقة) وقال جمع صة بين ما فيها ومافى كش فى احمد بن عبدالله الكرخى واما دو ففهم التغاير فعنون اولا هذا وذكر فيه قول ست وجش ثم ذاك ونقل فيه قول كش اقول بل هو ايضا كمة فهم الاتحاد وانما اشار الى تغاير عنوانهما مع عنوان كش فتوهموه عنوانين ولو كان كما زعموا لعنون ذاك اولا لرعايته فى العنوان حروف التهجى و كيف كان فاتحادهما مقطوع .

قال (نقل المجلسى عن تتمات على بن طاوس عن التلعكبرى عن احمد بن ادريس عن سعد قال عرض احمد بن خانبة كتابه على مولانا ابى محمد العسكرى عليه السلام فقراه وقال صحيح فاعملوا به) قلت الظاهر ان جش فى قوله المتقدم فى كتابه ذاك (حسن جيد صحيح) استند الى ذاك الخبر .

قال يأتى فى ابنه محمد (ان لابيه مكاتبة الى الرضا عليه السلام) قلت والمكاتبة نوع رواية ومنه ومن خبر على بن طاوس يظهر ان عد جخ له فى لم فى غير محله .

كما ان نقل جش فى ابنه محمد كلام الصفوانى (ان النصيبى كتب الى العسكرى عليه السلام يسأله ان يكتب او يخرج الينا كتابا نعمل به فاخرج

الينا كتاب عمل قال الصفواني نسخته فقابل بها كتاب ابن خانبة زيادة حروف اونقصان حروف يسيرة) ايضا في غير محله فان كلامه بلفظ (كتاب ابن خانبة) وقدعرفت تصريح كش وجخ وست وجش نفسه بان الاب هذا معروف بابن خانبة فكان عليه نقل ذاك الكلام هنا ولعل باقي ماعدّه ثمة ايضا راى انها لابن خانبة فتوهم انها لذاك مع كونها لهذا ويؤيده ان ست لم يعنون ذاك ،

كما ان قوله ايضا (ولايعرف له الا كتاب التاديب) ينافي قول كش فيه (واقبل على تصنيف الكتب) واراد صة الجمع بين قول كش و جش فقال بعد ان ذكر ان له كتاب التاديب (فتاب و اقبل على تصنيف ذلك الكتاب) فاتى بعبارة ذات حزازة وقدعرفت ان كش قال ايضا ان اباطاهر كان يروى عن هذا كتبا كثيرة ،

هذا وقول المصنف زاد جش على ست قوله (ولايعرف له الا كتاب التاديب) الخ في غير محله فان ست قال بدل ذلك (وماظهر له رواية وصنف كتاب التاديب وهو كتاب يوم وليلة) ،

ولايرد على ست ماورد على جش لانه لم يذكر حصرا حتى ينافي قول كش ولعل جش توهم الحصر من قول ست (وما ظهر له رواية وصنف كتاب التاديب) الا ان مراد ست انه لم يجمع كتابا في الاصول المتضمنة للروايات بل صنف والتصنيف مايكون مشتملا على الافتاء فقد عرفت في المقدمة تقابل الاصل و الكتاب ،

قال المصنف استشكل البحراني في رواياته لكونه اولا من كتاب الظلمة ورده المصنف بان سكوته في حال توبته يكشف عن صحة رواياته الاولى قلت الصواب في الجواب ان يقال انه وقت كونه من كتاب الظلمة

كان فى ديوان رسائلهم فى كتبهم الى الاطراف ولم تكن له رواية حتى تصح اولا تصح مع انه بعد ماتاب لم يرو رواية ايضا كما عرفت من الشيخ اولم ير كلام الشيخ ذاك اولم يرقول جش (لايعرف له الا كتاب التاديب وهو كتاب يوم وليلة حسن جيد صحيح) مع انك قدعرفت ورود الخبر من العسكرى عليه السلام بصحة كتابه والعمل به ،

قال المصنف ميزه المشتركاتان برواية طاهر بن محمد بن على بن بلال، قلت انه تحريف منه اومنهما وانما هوابوطاهر محمد بن على بن بلال كما عرفت من كش فى عنوانه بلفظ احمدبن عبدالله الكرخى .

احمد - بن عبدالله بن ميمون ، يأتى فى ابيه مع مافيه .

احمد - بن عبدالملك المؤذن ابوصالح قال قال شب (عامى له كتاب الاربعين فى فضائل الزهراء) اقول عنونه الخطيب ووصفه بالمؤذن النيسابورى قائلا (قدم علينا حاجا ثم عاد وقدم علينا مرة ثانية فى سنة ٤٣٤ فكتب عنى فى ذلك الوقت و كتبت عنه فى القدمتين جميعا وكان ثقة) .

احمد - بن عبدالواحد بن احمد البزاز ابوعبدالله ، نقل عنوان جش له قائلا (شيخنا المعروف بابن عبدون له كتب منها اخبار السيدبن محمد ، كتاب تاريخ ، كتاب تفسير خطبة فاطمة عليها السلام معربة كتاب عمل الجمعة، كتاب الحديثين المختلفين ، اخبرنا بسائرها وكان قويا فى الادب قدقرء كتب الادب على شيوخ اهل الادب وكان قدلقى اباالحسن على بن محمد القرشى المعروف بابن الزبير و كان علوا فى الوقت) ونقل عدجخ له فى لم بلفظ (احمدبن عبدون المعروف بابن الحاشر يكنى اباعبدالله كثير السماع والرواية سمعنا منه واجازلنا بجميع ما رواه ، مات سنة ثلاث و عشرين واربعمأة اقول عدم عنوان ست له غريب واحتمال عدم وقوفه على

كتبه التى عدها جش له مع كونه شيخه مجيز اله مارواه بعيد وان كان يؤيده عدم ذكره كتابا له فى رجاله بل اقتصر على قوله (كثير السماع والرواية) وقال (اجازلنا بجميع مارواه) ولم يقل و كتبه ،

كما ان اختلافهما فى عنوانه مع كونه شيخهما فالاول جعله ابن عبدالواحد معروفا بابن عبدون والثانى ابن عبدون معروفا بابن الحاشر ايضا غريب، وغض ايضا سماه احمد بن عبدالواحد مثل جش فقال فى المفضل بن صالح (حدثنا احمد بن عبدالواحد قال) - الخ فلعل الشيخ لقاه مرة واجازله جميع مارواه اجمالا ولم يفصل له فى مارواه كتبه وظن شهرته نسبه وجش كان تلميذه الدائمى المطلع على تفاصيل حاله الا انه يبقى الكلام فى ما قاله الشيخ فى كونه معروفا بابن الحاشر فلم يعلم الى اى شىء استند فيه .

قال المصنف فى قول جش (وكان قدلقى ابا الحسن على بن محمد القرشى المعروف بابن الزبير و كان علوا فى الوقت) المراد مدح ابن عبدون بعلو سنده قلت بل ابن الزبير فان الضمير فى قوله (و كان علوا فى الوقت) راجع اليه وانما كان علوا فى الوقت لانه كان يروى عن على بن فضال بلا واسطة كما يظهر ذلك من غض فى المفضل بن صالح ومثل كش الذى فى مرتبة الكلينى يروى عنه بتوسط عش و كان ناهز مأة سنة كما صرح به جخ فى ترجمته .

والظاهر ان لقاء ابن عبدون هذا لابن الزبير الذى قاله جش كان فى سنة وفاته ٣٤٨ فقال جش فى ابان بن تغلب (اخبرنا احمد بن عبدالواحد قال حدثنا على بن محمد القرشى سنة ثمان واربعين وثلاثمأة (وفيها مات) قال حدثنا على بن الحسن بن فضال) .

وعلو سند ابن الزبير يستلزم علوسند من روى عنه كابن عبدون هذا بل من روى عن هذا كجش .

ونظير قول جش هنا فى ابن الزبير (وكان علوا فى الوقت) قوله فى اسحق بن الحسن بن بكران راوى الكافى فى عصر النجاشى (وكان فى هذا الوقت علوا) .

هذا وجش وان اقتصر فيه على علو سنده ووصف ادبه الا انه لما كان دأبه عدم الرواية عن الضعفاء كما يظهر منه فى ابى المفضل وابن عياش يفهم انه غير ضعيف ولا يحتاج بعد هذا الى ماطوله المصنف فى اعتبار خبره.

احمد - بن عبدوس الخلنجى ابو عبدالله ، نقل عنوان جش له وقال عده جخ فى لم قائلا (احمد بن عبدوس الخلنجى روى ابن الوليد عن الحسن بن متوية بن السندى عنه) وقال ومثله ست بابدال الطريق (بابن ابى جيد عن محمد بن الحسن بن الوليد عن الحسن بن متوية السندى عنه اقول بل ست مثل جش فى زيادته الكنية وطريقه مثل جش (الحسن بن متوية بن السندى لا متوية السندى ومثله جخ .

احمد - بن عبدون ، قال هو احمد بن عبدالواحد اقول هذا عنوان جخ وذاك عنوان جش .

احمد - بن عبيد البغدادى، قال لم اقف فيه الا على قول ست (انه من اهل بغداد له كتاب) اقول مقتضى كلامه ان فى ست (احمد بن عبيد البغدادى انه من اهل بغداد) مع ان فى ست (احمد بن عبيد من اهل بغداد)، قال المصنف احتمل المنهج اتحاده مع احمد بن عبيد الازدى الكوفى الذى عده جخ فى ق و رده بعدم ملائمة الكوفى للبغدادى قلت يمكنه الجواب بان ست انما قال من اهل بغداد ويصح فى بغدادى سكن الكوفة

وصفه بالكوفي لكن الصواب في رده ان يقال ان هذا متاخر بشهادة كون راويه احمد البرقي .

ثم عدم عنوان جخ له مع كون موضوعه الاستقصاء غفلة و اتحاده مع من عده في ق قد عرفت ما فيه واما عدم عنوان جش له فلعله لعدم وقوفه على كتابه .

ثم انه لما كان بغداد يا كان على الخطيب ذكره فانه يعنون فيه كل بغدادي اصلي اوعرضي عامي اوامامي وعنون اربعة مسمين باحمد بن عبيد لكن لاشاهد لاتحاد احدهم مع هذا .

احمد - بن عبيدالله ابو الطيب الداري الانطاكي ، عنونه الخطيب ونقل رواية جمع منهم ابن الجعابي ، عنه .

احمد - بن عبيدالله بن عمار ابو العباس الثقفي الكاتب المعروف بحمار عزير ، عنونه الخطيب قائلا (له مصنفات في مقاتل الطالبيين وغير ذلك وكان يتشيع) .

وفي شرح ابن ابي الحديد (روى ابو العباس احمد بن عبيدالله بن عمار الثقفي عن علي بن محمد بن سليمان النوفلي عن ابيه وعن غيره من مشيخته ان عليا عليه السلام قال يهلك في رجلان محب مطر يضعني غير موضعي ويمدحني بماليس في ومبغض مفتر يرميني بما انا منه بريء ، قال ابو العباس وهذا تاويل الحديث المروى عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم فيه وهو قوله (ان فيك مثلا من عيسى بن مريم احبته النصارى فرفعته فوق قدره و ابغضته اليهود حتى بهتت امه .

احمد - بن عبيدالله بن يحيى بن خاقان ، نقل عنوان ست له وقال قال (له مجلس يصف فيه اباه محمد الحسن بن علي عليهما السلام اخبرنا به ابن ابي جيد

عن ابن الوليد عن عبدالله بن جعفر الحميري قال حضرت وحضر جماعة من آل سعد بن مالك و آل طلحة و جماعة من التجار في شعبان لاحدى عشرة ليلة مضت منه سنة ثمان وسبعين ومأتين مجلس احمد بن عبيدالله بكورة قم فجرى ذكر من كان بسر من رأى من العلوية و آل ابي طالب فقال احمد بن عبيدالله ماكان بسر من راى رجل من العلويين مثل رجل رايته يوما عند ابيعبدالله بن يحيى يقال له الحسن بن علي (ثم وصفه وساق الحديث) .

ونقل عنوان جش له قائلا (ذكره اصحابنا في المصنفين وان له كتابا يصف فيه سيدنا اباعمد عليه السلام ، لم ار هذا الكتاب) .

ونقل عدجخ له في لم قائلا (وصف اباعمد الحسن بن علي العسكري عليهما السلام روى ذلك عنه عبدالله بن جعفر الحميري وغيره .

ونقل رواية الكافي والارشاد عن الحسين بن عمد الاشعري وعمد بن يحيى وغيرهما قالوا كان احمد بن عبيدالله بن خاقان على الضياع والخراج بقم فجرى في مجلسه يوما ذكر العلوية ومذاهبهم وكان شديد النصب) الخبر، اقول حرّف المصنف على ست ما نقله عنه من قوله (عند ابيعبدالله بن يحيى) فانما فيه (عندابي ، عبيدالله بن يحيى) .

كما ان قول جش (ذكره اصحابنا في المصنفين) اراد به ذكر الشيخ له في فهرسته وقوله (وان له كتابا يصف فيه سيدنا اباعمد عليه السلام لم ار هذا الكتاب) ايضا تحريف على ست فان ست لم يقل له كتاب في وصفه عليه السلام بل مجلس ومن الغريب توهم جش هذا التوهم مع ان ست لم يكتف بقوله له مجلس في وصفه عليه السلام بل فصل شرح المجلس بما رواه عن الحميري انه حضر مع جماعة مجلس هذا فجرى ذكر العلوية فوصف هذا ، العسكري عليه السلام بما وصفه والمجلس مذكور في الكافي في باب مولد العسكري عليه السلام من

الكافي وفي الارشاد في باب احواله .

كما ان دو حرّف على جخ قوله في هذا (وصف ابا محمد الحسن بن علي العسكري) فنقله في ابراهيم بن رجا الجحدري الذي عنونه جخ قبل هذا .

قال المصنف حكي عن الاكمال انه كان شديد النصب والانحراف لاهل البيت فما في دو (من انه ثقة ذكره اصحابنا في المصنفين) لم افهم وجهه، قلت اما ماحكي له عن الاكمال فصحيح ذكره الاكمال في عنوان ادعاء المتوقفين على العسكري عليه السلام ان الغيبة وقعت به و بطلان قولهم بصحة وفاته، فروى عن ابيه وابن الوليد عن سعد قال حدثنا من حضر موت الحسن بن علي عليه السلام الخبر، وليس الاشتمال على وصفه بالنصب منحصراً بالاكمال فخبر الكافي والارشاد ايضا تضمن ذلك.

واما مانسبه الى دو من انه قال (ثقة ذكره اصحابنا) فليس كذلك وانما قال (لم ، جش ذكره اصحابنا) ثم لايرد على عنوانه له في الاول و عدم عنوان صة له مع تضمن خبر الكافي و خبر الاكمال نصبه فانهما انما راجعا المدارك الثلاثة ست وجخ وجش وهي اهملته فعنونه دو في الاول على اصله في عنوانه المهملين في الاول كالممدوحين ولم يعنونه صة لان المهملين ليسوا من موضوع كتابه .

قال المصنف ميزه المشتركات برواية جعفر بن عبدالله الحميري ، قلت بل روى عنه عبدالله بن جعفر الحميري كما عرفته من ست وجخ و روى عنه الحسين بن محمد الاشعري ومحمد بن يحيى كما رايته في خبر الكافي.

احمد - بن علوية الاصفهاني نقل عد جخ له في لم قائلا (المعروف بابن الاسود الكاتب ، روى عن ابراهيم بن محمد الثقفي كتبه كلها ، روى عنه

الحسين بن محمد بن عامر وله دعاء الاعتقاد تصنيفه) .

ونقل عنوان جش له قائلا (اخبرنا ابن نوح قال حدثنا محمد بن علي بن هشام ابو جعفر القمي قال حدثنا محمد بن احمد بن بشر البطال بن بشير الرحّال (قال وسمي الرحّال لانه رحل خمسين رحلة من حج الى غزوة) قال حدثنا ابن علوية بكتابه الاعتقاد في الادعية .

ونقل عنوان شب له قائلا (له كتب منها دعاء الاعتقاد وله النونية المسماة بالالفية والمحبّرة وهي ثمانمأة ونيف وثلاثون بيتا وقد عرضت على ابي حاتم السجستاني فقال يا اهل البصرة عليكم والله شاعر اصفهان بهذه القصيدة في احكامها و كثرة فوائدها، اقول بل فيه (غلبكم) لا عليكم ومثله ح .

وفي جش (بشر بن البطال) لا بشر البطال و فيه (الى غزو) لا غزوة كما قال وصدّقه ح في باب محمد .

وخلط دو فنقل الرحال الذي وصف راويه وصفاله فقال (احمد بن علوية الاصفهاني الرحّال بالحاء المهملة والتضعيف لم كش سمي الرحال لانه رحل) الخ .

ثم ان جخ قال هنا فيه (المعروف بابن الاسود) وقال جش في طريق ابراهيم الثقفي ، فيه (المعروف بابي الاسود) .

كما ان جخ هنا قال (روى عنه الحسين بن محمد بن عامر) وجش ثمة انهى طريقه اليه (بمحمد بن الحسين) .

ثم عدم عنوان ست له مع قوله في رجاله (وله دعاء الاعتقاد تصنيفه) غريب .

قال المصنف احتمل المجلسي كون المراد بدعاء الاعتقاد الذي

نسبوه اليه دعاء العديلة المعروفة قال المصنف وهو و ان امكن بالنسبة الى عبارة الفهرست الا انه لا يلايم عبارة جش حيث قال (كتاب الاعتقاد في الادعية) قلت كان المصنف اراد ان يقول (لعبارة جخ) فقال ست فقد عرفت عدم عنوان ست لهذا ثم يتعين ما احتمله المجلسى حيث ان جخ صرح بان دعاء الاعتقاد من تصنيفه واما قول جش (كتابه الاعتقاد في الادعية) فلا تناسب فيه بين الاسم والمسمى فالظاهر انه حرّف دعاء الاعتقاد بما قال كما قلنا فى سابقه انه حرّف على ست قوله (له مجلس) بقوله (له كتاب).

قال المصنف نقل الجامع رواية عبدالله بن الحسين المؤدب عنه قلت نقله عن المشيخة فى طريق ابراهيم بن محمد الثقفى لكن بلفظ عن احمد بن على الاصفهانى و من اين اتحاده مع احمد بن علوية الاصفهانى و كيف والمشيخة فى ذاك الطريق روى عن ابن الوليد عن احمد بن علوية و عن المؤدب عن احمد بن على كلاهما عنه و وصف كل منهما بالاصفهانى و رواية كليهما عن الثقفى لا يدل على الاتحاد فالثقفى سكن اصفهان ويمكن رواية مأة بل الف من اهل اصفهان مختلف الاسم ومشتركة عنه وفى نوادر قضايا فى (الحسين بن محمد عن احمد بن على الكاتب عن ابراهيم الثقفى) والجامع نقله ايضا هنا بناء على قاعدته فى الاتحاد وقد عرفت فى المقدمة بطلانها لكن يمكن ان يكون على فيهما تحريف علوية لان جخ قال بمعروفيته بالكاتب وبرواية الحسين بن محمد عنه.

احمد - بن على بن ابراهيم، نقل عد جخ له فى لم قائلا (روى عنه ابوجعفر ايضا) اقول ترك بقية كلام جخ وهى قوله (وكان يروى عن محمد بن جعفر الاسدى ابى الحسين).

ومراده بقوله (ايضا) ان الصدوق كما روى عن احمد بن محمد بن يحيى

الذى عنونه جخ قبل هذا روى عن هذا ايضا .

ويصدق قول جخ فى رواية ابى جعفر عنه الباب السابع من العيون فروى فيه عنه قول المامون فى تعلمه التشيع من ابيه .

احمد - بن على بن ابراهيم بن محمد بن الحسن بن محمد بن عبيدالله بن الحسين بن على بن الحسين بن على بن ابى طالب عليهم السلام ، قال عده جخ فى لم قائلا (يكنى ابا العباس الكوفى الجوانى ، روى عنه التلعكبرى وسمع منه دعاء الحريق وله منه اجازة) اقول ويروى جدجش عن ابى ، هذا كما يظهر منه فى على بن عبيدالله بن على بن الحسين عليه السلام .

ويأتى فى عنوان الجوانى ان الاصل فى الجوانى محمد بن عبيدالله ابوجد هذا ثم وصف ولده به .

احمد - بن على ابوالعباس وقيل ابوعلى الرازى الخنيب الايادى نقل عنوان ست له قائلا (لم يكن بذاك الثقة فى الحديث ويتهم بالغلو وله كتاب الشفا والجلاء ، فى الغيبة ، حسن) ونقل عدجخ له فى لم بدون قوله (وقيل ابوعلى) قائلا (متهم بالغلو) اقول و غفل عن عنوان جش له فعنونه كجخ قائلا (قال اصحابنا لم يكن بذاك وقيل فيه غلو وترفع وله كتاب الشفاء والجلاء فى الغيبة ، و كتاب الفرائض ، و كتاب الآداب ، اخبرنا محمد بن محمد عن محمد بن احمد بن داود عنه بكتبه) وغفل عن عنوان غض له ايضا فقال (احمد بن على ابوالعباس الرازى ، صاحب كتاب الشفاء والجلاء كان ضعيفا وحدثنى ابى ره انه كان فى مذهبه ارتفاع وحديثه يعرف تارة وينكر اخرى).

كما انه بدّل قول ست (الرازى) بالازدى و قوله (بذاك) بقوله (بذلك) .

ثم ان جخ وجش وغض وست قالوا فی کنیته ابو العباس وزاد ست (وقیل ابوعلی) ویصدقه ما رواه الشیخ فی غیبته فی اخبار کون الائمة اثنی عشر (عن التلعکبری عن ابی علی احمد بن علی) .

احمد - بن علی بن احمد النجاشی قال لم اقف فیه الاعلی قول الصهرشتی تلمیذ الطوسی فی محکی قبس المصباح (اخبرنا الشیخ الصدوق ابو الحسین احمد بن علی بن احمد بن النجاشی الصیرفی المعروف بابن الکوفی ، ببغداد فی آخر شهر ربیع الاول سنة اثنتین واربعین واربعمأة وکان شیخا بهیا ثقة صدوق اللسان عند المخالف والمؤالف رضی الله عنه) اقول کان علی المصنف زیادة (الصیرفی المعروف بابن الکوفی ابو الحسین) فی عنوانه لوجوده فی مستنده .

ثم ان المصنف قال اولا هذا غیر النجاشی لانه لم یصف احد النجاشی بالصیرفی و ابن الکوفی ثم قال ثانیا بقرب اتحادهما کما بنی علیه الطباطبائی لبعد وجود رجلین فی عصر متحدین اسما ولقبا وجلالة ولان جش توفی سنة (٤٥٠) فروی الصهرشتی عن هذا قبل وفاته بسنتین ، قلت قد عرفت فی عنوان احمد بن العباس استظهار کونه جد جش وان جخ وصفه بالصیرفی فیوصف جش ایضا مثله بالصیرفی کوصفه بالنجاشی لکون اللقب فی الاغلب عام البیت لامثل الاسم والکنیة وایضا هما متحدان کنیة علی القول بکون ابی الحسین ایضا کنیة له کما یأتی ولم یبق شیء الا ان جخ قال فی جده (المعروف بابن الطیالسی) و ان الصهرشتی قال فی هذا (المعروف بابن الکوفی) ومع عدم منافاتهما یمکن ایضا ان یکون احدهما محرف الآخر او ان جده صار معروفا بذاك وهو بهذا .

ثم قول المصنف روی الصهرشتی عن جش قبل وفاته بسنتین غلط

بل بثمان لانه قال اخبرناسنة (٤٤٢) فيكون على ماقال من كون وفاته سنة خمسين قبله بثمان مع انه ياتى ان ذلك اشتباه وان جش بقى بعد الستين .

احمد - بن على بن احمد بن العباس بن محمد بن عبدالله بن ابراهيم بن محمد بن عبدالله بن النجاشى (الذى ولى الاهواز و كتب الى ابى عبدالله عليه السلام يسأله و كتب اليه رسالة عبدالله بن النجاشى المعروفة ولم ير لابى عبدالله عليه السلام مصنف غيره) بن عيثم بن ابى السمال سمعان بن هبيرة الشاعر بن مساحق بن بحير بن اسامة بن نصر بن قعين بن الحرث بن ثعلبة بن دودان بن اسد بن خزيمة بن مدركة بن الياس بن مضر بن نزار بن معد بن عدنان، احمد بن العباس النجاشى مصنف هذا الكتاب اطال الله بقاه و ادام علوه ونعماه) .

قال المصنف هكذا ترجم جش نفسه وانه لما انهى نسبه الى عدنان رجع فاعاد اسمه ونسب نفسه الى جده بقوله (احمد بن العباس النجاشى مصنف هذا الكتاب) واشتبه بعض النساخ فكتب احمد هذا بالحمرة زعما منه كونه عنوانا آخر ، اقول قد عرفت فى عنوان (احمد بن العباس) غلط قوله هذا وان ماذكره خارج عن طريقة التكلم وان الصواب ان قوله (احمد بن العباس) محرّف (ابو العباس) .

كما انه اعترف بتحريف مافى بعض النسخ من زيادة لفظة (احمد بن) بين قوله (مصنف غيره) وقوله (بن عيثم) و قال ان نسخة الميرزا و يوسف البحرانى والحر العاملى كان هكذا فتوهموا لذلك هذه الترجمة الواحدة ثلاث تراجم (احمد بن على الى عبدالله بن النجاشى) و(احمد بن عيثم الى عدنان) و(احمد بن العباس) .

قال المصنف لجش كنى ثلاث ابو العباس، ذكره جمع ، وابو الحسين،

وهو في اول الجزء الثاني من كتابه في اول حرف العين ، وابو الخير ذكره بعضهم ، قلت اما الاول فمقطوع فعبر به جش عن نفسه في محمد بن ابي القاسم وقد عرفت ان قوله هنا في نسبه بعد (عدنان) (احمد بن العباس) محرف (ابو العباس) وقال صة اخذا عنه بعد انهاء نسبه الى عبدالله النجاشي (وكان احمد يكنى ابا العباس ره ثقة معتمد عليه عندي له كتاب الرجال) .

واما الثاني فللصهرشتي كما مر في العنوان السابق ولمة في عنوان المرتضى فقال وتولى (غسله ابو الحسين احمد بن العباس النجاشي) واما ماقاله المصنف من ذكره في اول حرف العين من جش فاراد به ما في نسخته (الجزء الثاني من كتاب فهرست اسماء مصنفي الشيعة و ما ادركنا من مصنفاتهم وذكر طرف من كناهم والقابهم ومنازلهم وانسابهم وماقيل في كل رجل منهم من مدح اوذم مما جمعه الشيخ الجليل ابو الحسين احمد بن علي بن العباس النجاشي الاسدي اطال الله بقاه وادام علوه ونعماه) الا ان الظاهر ان قوله (مما جمعه الشيخ الجليل) الى آخره كانت حاشية خلطت بالمتن لا كلام جش نفسه و كيف يكون كلام جش وفي صدر الكلام (وما ادركنا من مصنفاتهم) بلفظ التكلم فكيف يقول بعد (مما جمعه) بلفظ الغيبة ثم كيف يثني جش على نفسه بقول (الشيخ الجليل) وقول (اطال الله بقاه وادام علوه ونعماه) و كذلك قوله هنا في العنوان بعد قوله (مصنف هذا الكتاب) (اطال الله بقاه وادام علوه ونعماه) ايضا كان حاشية خلط بالمتن .

واما الثالث فلم يعلم قائله والظاهر كونه محرف ابو الحسين فالفرق بينهما في الخط قليل مع عدم وضع النقطة ، وبالجملة الاول مقطوع والثاني يمكن تصحيحه بكونه ذا كنيتين بعد اتفاق الصهرشتي ومة في المرتضى والمحشين في اول الجزء الثاني من كتابه على ما استظهرنا عليه

والثالث غلط .

قال المصنف كنّاه الروضات بابن الكوفي وهو اشتباه فان ابن الكوفي هو الصيرفي المتقدم قلت استقرب المصنف ثمة اتحاده مع هذا فهنا بداله اوغفل .

قال المصنف قال الطباطبائي قال مة في اجازته لبني زهرة (انه اجاز لهم عن الشيخ ابي جعفر الطوسي جميع ماكان يرويه عن رجال العامة ورجال الكوفة ورجال الخاصة) وذكر اسماءهم وعدّ في رجال الخاصة جماعة منهم ابو الحسين احمد بن علي النجاشي ، ومنه يعلم ان جش من مشايخ الشيخ وان كنيته ابو الحسين لا ابو العباس .

قلت ماقاله غلط في غلط فان في تلك الاجازة (ابو الحسن بن احمد النجاشي) لا ابو الحسين احمد والمراد بابي الحسن بن احمد فيه والدجش علي بن احمد المكنى بابي الحسن .

و كيف يمكن ان يكون جش استاد الشيخ وجش كثيرا مايستند الى الشيخ كما في احمد بن عبيدالله بن يحيى المتقدم .

و كيف وقد عنون جش الشيخ قائلا (جليل من اصحابنا ثقة عين من تلامذة شيخنا ابي عبدالله) ولم نر الشيخ ذكر في موضع اسما من جش .

ثم كيف ليس هو ابا العباس وقد كنى نفسه هنا وفي محمد بن ابي القاسم كما عرفت به فهل كان مة اعرف بكنيته منه لو فرض عدم تحريفه و ارادته جش .

وسيأتي في احمد بن علي النخاس ان الامل ايضا حرّف الاجازة بذاك العنوان والاصل ماعرفت وهي مذكورة في اجازات البحار .

قال قال صة (توفي ابو العباس احمد بمصر آباد في جمادى الاولى

سنة(٤٥٠) وكان مولده فی صفر سنة٣٧٢)قلت ماذكره فی تاريخ وفاته غلط كيف وقدعنون جش (محمد بن الحسن بن حمزة بن ابی يعلی) و قال (توفی سنة ثلاث وستين واربعمأة)، فهل قال ذلك قبل موته؟ وماذا كر نا يظهر لك ما فی ما نقله عن الطباطبائی من موت جش قبل الشيخ بعشر سنين .

واما ماذكره فی مولده فلم اتحققه ولم يعلم مستنده هل هو كوفاته ام لا ؟ ولعله راى فی كلام من تقدم عليه مولدا ووفاة لابن نوح السيرافی بلفظ ابی العباس احمد فتوهمه جش ، وقدقال الشيخ الذی ارّخوا وفاته بسنة ستين ، فی ابن نوح (انه مات عن قرب) .

قال المصنف قال الشهيد الثانی وسبطه والاردبيلی والمنهج والحاوی ان عند التعارض يقدم قول جش علی قول الشيخ وذكر الطباطبائی اموراً فی سبب تقديمه، منها ان تصنيف فهرست الشيخ و رجاله كان متقدما علی تصنيف كتاب جش بدليل انه عبّر عنه فی كثير من المواضع ببعض الاصحاب مريداً به الشيخ وانه قال فی محمد بن علی بن بابويه (له كتب منها كتاب دعائم الاسلام فی معرفة الحلال والحرام وهو فی فهرست الشيخ الطوسی) و كتابا الشيخ اجلّ ماصنف فی الفن فكانا من الاسباب الممدة لجش وزاد عليهما شيئا كثيرا وخالفه فی كثير من المواضع والظاهر وقوفه علی ما غفل عنه الشيخ .

قلت اما ما نقله عن جش من انه قال (الدعائم فی فهرست الشيخ الطوسی) فغريب، فتارة يقول ان الشيخ كان تلميذ جش واخری يقول ان جش عبّر عنه بالشيخ فلابد انه كان من اساتذته ومشايخه والاصل فی ما نقل ان ست ذكر فی كتب الصدوق كتاب الدعائم واما جش فلم يذكره فزاده بعض المحشين علی جش فی حاشية الكتاب بلفظ (الدعائم مذكور فی

فهرست الشيخ) ولابد ان الحاشية خلطت فى نسخة الطباطبائى من جش بالمتن فتوهمه كلام جش،

واما ماقاله (من انه زاد ونقص على ست وجخ شيئا كثيرا) فبالنسبة الى ست صحيح واما بالنسبة الى جخ فلا كيف وعناوين جش ليست عشر عناوين جخ لان جخ موضوعه عام، كتاب جش موضوعه من كان ذا كتاب

كما ان فى ماخالفه لم يعلم صة قوله مطلقا فدللنا غير مرة الى هنا على صحة قول الشيخ واشرنا اليه فى المقدمة .

قال (ومنها ماعلم من تشعب علوم الشيخ و كثرة فنونه و مشاغله وتصانيفه فى الفقه والكلام والتفسير وغيرها بخلاف جش فانه عنى بهذا الفن فجاء كتابه اضبط) قلت يمكن ان يعكس هذا ويجعل وجها لتقدم قول الشيخ بان الفنون كلها مرتبطة مشتبكة لاسيما الحديث مع الرجال فان ربطه بها كثر من ربط النسب الذى جعله وجها آخر لتقدم قول جش ولما قلنا اصاب الشيخ فى احمد بن عبيدالله بن يحيى وفى احمد بن علوية واخطأ جش مع ان تقدم جش فى الانساب وان صنف كتابا فى انساب بنى نصر بن قعين الذين هو منهم كما عرفته من نسبه فى العنوان ، غير معلوم كما عرفت فى المقدمة.

قال (ومنها ان اكثر الرواة كانوا من اهل الكوفة وجش من وجوه اهل الكوفة وظاهر الحال انه اخبر باحوال اهل بلده) قلت: لم يعلم اولا ان اكثر الرواة كانوا من اهل الكوفة بل الظاهر ان اكثرهم كانوا من قم، وثانيا ان جش كان كوفيا فان استند الى قول الصهرشتى فى العنوان المتقدم (المعروف بابن الكوفى) واعتقاده اتحاده مع هذا فمعروفيته بذلك لايستلزم ان يكون كوفيا لان النسبة يكفى فيها ادنى ملابسة فالحسين

بن سعيد المعروف بالاهوازى كان كوفيا والظاهر ان الكوفة كانت زمن جش غير مسكونة قال ابو غالب فى رسالته (فلم تزل فى ايدينا الى ان امتحنت فى سنة ٣١٤ ومابعدها فخرج ذلك عن يدى فى المحن و خراب الكوفة بالفتن) .

ومما يدل على انه لم يكن من اهل الكوفة انه قال فى جعفر بن بشير البجلى (وله مسجد بالكوفة باق فى البجيله الى اليوم وانا و كثير من اصحابنا اذا وردنا الكوفة نصلى فيه مع المساجد التى يرغب فى الصلوة فيها) .

والظاهر انه كان بغداديا كالمفيد والمرتضى والرضى فقال جخ فى احمد بن العباس الذى استظهرنا كونه جدهذا (منزله درب النهر ، وهو من بغداد كما عرفت من المعجم وقال جش نفسه فى محمد بن يعقوب (كنت اتردد الى المسجد المعروف بمسجد اللؤلؤى وهو مسجد نفطويه النحوى اقرء القران على صاحب المسجد) .

وثالثا ان الانسان اخبر باحوال بلده فى جميع الازمان وانما يكون اعرف بمعاصرى اهل بلده لانه يراهم ويعاشرهم لاسلف بلده فانه لايعلم احوال السلف غالبا الا من كتب السير والتاريخ والرجال والكتب مشتركة بين جميع الناس .

قال (ومنها مااتفق لجش من صحبة احمد بن الحسين الغضائرى دون الشيخ) قلت ان الامر وان كان كما ذكر فللنجاشى تحقيقات اخذها من هذا الرجل الجليل الذى قل ان يوجد له مثيل الا انهم هنا جعلوا اقواله سببا لتقدم قول جش على قول الشيخ و قد يجعلونها مسلوبة الاعتبار لتسرعه الى جرح الرجال .

قال (ومنها درکه لابن نوح وابن الجندی وابی الفرج الکاتب دون الشیخ قلت والشیخ ایضا ادرك آخرین لم یدرکهم جش .

و مما یمکن الاستناد الیه فی تقدم قول الشیخ ان جش ذو کتاب واحد والشیخ له کتب ثلاثة الفهرست والرجال واختیار الکشی .

وان شب لم یستند فی رجاله الا الیه کاستناد القاضی فی الفقه الیه والطبرسی فی التفسیر الیه وابن طاوس فی الادعیة الیه حتی صار شیخا علی الاطلاق وحتی عدّ الحمّصی من تأخر عنه مقلدة له .

هذا وقول جش فی العنوان (ابی السمال سمعان بن هبیرة الشاعر) غلط فالشاعر نفس ابی سمال لا ابوه ففی تاریخ الیعقوبی فی شعراء الجاهلیة الفحول المتقدمین الذین ادرکوا الاسلام (وابوسمال الاسدی و اسمه سمعان بن هبیرة) وکانه رای (ابوسمال سمعان بن هبیرة الشاعر) و فی مثله الذی ابوسمال مسند الیه الشاعر وصف له دون لفظه الذی مضاف الیه فلایکون الشاعر وصفا الالمتلوّه .

وقوله (ابی السمال) بلام التعریف ان لم یکن من تصحیف النسخة فتحریف منه فابن درید ومصعب الزبیری والیعقوبی وغیرهم عبروا بابی سمال بدون لام والظاهر کونه منه ففی ح (ابی السمال بالسین المهملة المکسورة المشددة واللام اخیرا وقیل الکاف) .

ثم قول ح (وقیل الکاف) الظاهر انه کان الحرف الاخر من ابی السمال فی جش مشتبها فی خطه بین اللام والکاف فقال ماقال الا ان کونه باللام مقطوع فذکره ابن درید فی سمل باللام فقال (وابوسمّال الاسدی رجل معروف و له حدیث) کما ان قول ح بکسر السین ایضا لیس بصحیح فانه بالفتح .

وقول جش فى العنوان هنا (عبدالله بن النجاشى الذى ولى الاهواز و كتب اليه رسالة عبدالله بن النجاشى) غلط نظير قوله (سمعان بن هبيرة الشاعر) لان مقتضى السياق كون قوله (الذى ولى الاهواز) - الخ تابعا للنجاشى مع ان المراد كونه مربوطا بعبدالله لما قلنا ثمة نعم عنوانه الآتى لعبدالله بن النجاشى ثم قوله (يروى عن ابى عبدالله عليه السلام رسالة منه اليه وقد ولى الاهواز من قبل المنصور) صحيح لانه ثمة مسند اليه وهنا مضاف اليه .

كما ان قوله (بن عثيم) بدون الف ان لم يكن من النسخة وهو الظاهر لانه كذلك فى ح المختص بضبطه ايضا وهم بعد فصل فقرات بينه و بين (النجاشى) .

واما قوله (بجير بن اسامة) مع انه بجير بن عمير بن اسامة ففى نسب قريش مصعب الزبيرى (ابو سمّال الاسدى واسمه سمعان بن هبيرة بن مساحق بن بجير بن عمير) فالظاهر سقوط (بن عمير) من نسختنا كتصحيفاته الاخر لاثبات ح له فى ضبط هذا العنوان من جش.

وتقدم فى ابراهيم بن ابى سمال الذى هو من ولد ابى سمّال العنوان تناقضات جش فيه وفى داود بن فرقد وهنا .

احمد - بن على البلخى ، نقل عد جخ له فى لم قائلا (الرجل الصالح ، اجاز للتلعكبرى) و قال قال الوحيد ان فى اجازته اشارة الى وثاقته اقول لم لم يقل ان فى قوله (الرجل الصالح) اشارة، واما الاجازة فقد عرفت فى المقدمة انه ليس تحتها شىء ولذا عنون صة هذا دون باقى من اقتصر فيه على الاجازة .

احمد - بن على بن الحسن بن شاذان ابو العباس الفامى القمى ،

نقل عنوان جش له قائلا (شيخنا الفقيه حسن المعرفة صنّف كتابين لم يصنف غيرهما كتاب زاد المسافر و كتاب الامالي اخبرنا بهما ابنه ابوالحسن رحمهما الله ، اقول وعدم عنوان ست له لعله لعدم وقوفه على كتابيه واما عدم عنوان جخ له فغفلة .

قال المصنف الفامي نسبة الى الفوم بمعنى الحنطة والحمّص ونحوهما ، قلت قال السمعاني في انسابه الفامي نسبة الى بيع الفواكه اليابسة ويقال لبائعها البقال ايضا والى فامية من قرى واسط وفامية بلدة بالشام ايضا .

وفي الصحاح قال بعضهم الفوم الحمص لغة شامية وبائعه فامي مغيّر عن فومي لانهم قد يغيّرون في النسب كما قالوا سهلي و دهري والفوم الخبز ايضا يقال فوّموا لنا اى اختبزوا قال الفراء هي لغة قديمة .

احمد - بن علي بن الحكم المشهور بفقاعة الخمري ، قال لم اقف فيه الا على قول الوحيد سيجيء في جده مايشير الى معروفيته بل نباهة شأنه وقال لم افهم وجه استفادة النباهة، اقول الاصل في عنوانه ح اخذاً له من قول جش في جده (جد فقاعة الخمري و هو احمد بن علي بن الحكم) .

قال المصنف في (فقاعة الخمري) (فقاعة الرجل الاحمر والخمري منسوب الى بيع الخمار او الخمرة وهي حصيرة صغيرة او الى خمر قبيلة من همدان) قلت الظاهر ان اشتهاره بفقاعة الخمري لبيعه الفقاع احد اقسام الخمر .

احمد - بن علي بن الحسين الثعالبي ابوحامد، روى الصدوق في العيون عنه دلالة للرضا عليه السلام ولازم ذلك اماميته .

احمد - بن علي بن شعيب بن علي بن سنان بن بحر ابوعبدالرحمن

النسائي الحافظ ، قال المصنف (قال ابن خلكان كان امام عصره في الحديث وله كتاب السنن وسكن مصر وانتشرت بها تصانيفه، قال محمد بن اسحق الاصفهاني سمعت مشايخنا بمصر يقولون انه فارق مصر في آخر عمره وخرج الى دمشق فسئل عن معوية ، وما روى من فضائله فقال اما يرضى معوية ان يخرج رأسا برأس حتى يفضل (وفي رواية اخرى) ما اعرف له فضيلة الا لا اشبع الله بطنك ، وكان يتشيع فما زالوا يدفعون في حضنه حتى اخرجوه من المسجد (وفي رواية اخرى) يدفعون في خصييه و داسوه ثم حمل الى الرملة ومات بها) .

ثم قال المصنف ان تم ماسمعته من رميه بالتشيع لكان ماسمعته مدرجا له في الحسان الا ان المعروف عاميته، اقول قد عرفت في المقدمة ان الشيعي عندهم من ليس بناصبي ممن يفضل عليا عليه السلام على عثمان و ينكر فضلا لمعوية لا من كان اماميا وانما المرادف للامامي عندهم الرافضي او الشيعي المغالي .

ثم قوله (ان تم رميه بالتشيع) غلط من الامامي وانما العامي يقول فلان رمي بالتشيع لانه يرى تشيع اهل البيت عليهم السلام امرا منكرا كالزنا قال صلى الله عليه وآله وسلم (والذين يرمون ازواجهم) والامامي انما يقول في مثله نسب فلان الى التشيع .

ثم في عنوان المصنف غلطان : احدهما زيادة (بن علي) الاول والثاني تبديله (بحر بن سنان) في آخر نسبه (بسنان بن بحر) فذكره كما قلنا باسقاط على الاول والتعبير ببحر بن سنان الحموي في معجمه والسمعاني في انسابه في عنوان نسا والنسائي وهو صاحب احمد الصحاح الستة .

احمد - بن علي بن العباس بن نوح السيرافي ، نزيل البصرة نقل

عنوان جش له قائلا (كان ثقة في حديثه متقنا لما يرويه فقيها بصيرا بالحديث والرواية وهو استادنا وشيخنا ومن استفدنا منه) وقال المصنف لكن عنوانه (احمد بن نوح بن علي) - الخ واظن ان زيادة (بن نوح) من المطبوعة بقرينة نسبة جمع اليه العنوان، اقول بل زيادته مقطوعة و وجه توهم الطابع ان الرجل معروف بابن نوح فكتب المحشون في الحاشية كلمة (ابن نوح) فتوهم انه سقط بين احمد وعلى من المتن فكتبوه في الحاشية فادخله.

قال المصنف زعم التفرشي والميرزا اتحاده مع احمد بن محمد بن نوح الآتي الذي عنونه ست وهو اشتباه قلت بل هما متحدان قطعا فالرجل في جش وست ابو العباس ابن نوح السيرافي المعروف الزائد في رجال الصادق عليه السلام على كتاب ابن عقدة ونسبه التحقيقي ليس كما في جش هنا (احمد بن علي بن العباس بن نوح) ولا كما في ست في ما يأتي (احمد بن محمد بن نوح) بل (احمد بن علي بن محمد بن احمد بن العباس بن نوح) كما يشهد له خبر الغيبة في لعن العزاقري (عن احمد بن علي، عن جده محمد بن احمد بن العباس بن نوح) ويشهد له قول جخ في عنوان جده علي المحكي (محمد بن احمد بن العباس بن نوح، جد ابي العباس بن نوح) فاسقط جش (محمد بن احمد) بين علي والعباس واسقط ست (بن علي) قبل محمد و (بن العباس) بعده.

واما قول ست في عنوانه (واسع الرواية ثقة في روايته غير انه حكي عنه مذاهب فاسدة في الاصول، مثل القول بالرؤية وغيرها) واقتصار جش فيه على ما تقدم فلا يدل على تغايرهما فان الشيخ لم يلقه فحكى له ذلك فحكاه وجش كان استاده الذي استفاد منه مشافهة ومكاتبة ووجادة في كتبه التي وصى بها اليه ولم يرفيها فسادا فسكت و لو كان هذا موجبا للتعدد فليقل بتغاير ما في جخ مع ما في ست مع اتحاد عنوانهما لسكوته في جخ عن

حكاية فساد .

وان كان ظاهر صة ودو ايضا تعددهما حيث ان صة عنون كلامنهما فى الاول ودو عنون الاول فى الاول والثانى فى الثانى ولم يشيرا الى اتحاد الا ان الذى اغفلهما اختلاف العنوان ، والحقيقة ماشرحنا .

ومما يشهد لاتحادهما مضافاً الى ماتقدم اقتصارجش على هذا وست على ذاك ولوكانا نفرين كان عليهما عنوانهما لاتحاد موضوع كتابيهما لاسيما على جش الذى راى مافى ست وكان على جخ ايضا عنوانهما لعموم موضوعه .

احمد - بن على بن عبدالله البصرى ابو الحسين ، قال لم اقف فيه الا على قول الوحيد (سيجيء فى احمد بن النضر عن جش مايشير الى معروفيته بل نباهته) وقال ليس فى كلام جش ثمة الا (ان من ولده ابو الحسين احمد بن على بن عبدالله البصرى) ولم افهم وجه استفادة النباهة، اقول الاصل فى عنوانه ح اخذاً من جش ثمة وجش قال (بن عبيدالله) و كذلك ضبطه ح لابن عبدالله كما نقل المصنف و كيف كان فالشهرة والنباهة لاتغنيان شيئا .

احمد - بن العلوى، قال عنونه المنهج والمنتهى وقالا (هو بن على بن بن محمد العلوى العقيقى الآتى) اقول هو عنوان غلط لانه لم يعنونه احد كذلك ولااطلق عليه ذلك فى التعبير عنه ولوكانا بدلا عنوانهما باحمد العقيقى كان صحيحا لفهم المراد منه دون ماعنونا مع ان محل عنوانه ايضا غلط.

احمد - بن على الفائدى القزوينى ، نقل عد جخ له فى لم قائلا (ثقة روى عنه ابن حاتم القزوينى) ونقل عنوان جش له بلفظ (احمد بن على الفائدى ابو عمر القزوينى ، شيخ ثقة من اصحابنا وجه) وقال ومثله ست

زائداً (فی بلده) اقول بل فی ست (وجیه فی بلده) .

قال قال ست (له کتاب نوادر کبیر) قلت بل قال (له کتاب النوادر کتاب کبیر) .

احمد - بن علی القمّی المعروف بشقران ، نقل عد جخ له فی لم قائلا (المقیم کان بکش و کان اشل دوارا) .

وقال قال کش فی الحسین بن عبدالله المحرر (ذکر ابو علی احمد بن علی السلولی شقران قرابة الحسن بن خرّزاد وختنه علی اخته ان الحسین بن عبیدالله) وروی کش ایضا عنه فی معلی بن خنیس وفیه ایضاً کنّاه بابی علی ولقبّه بالسلولی، اقول و کذا روی عنه فی محمد بن ابی زینب

ثم ما فی نسخة جخ (المقیم کان بکش) کما تری فان کان (المقیم) تابع شقران فی قوله (بشقران) والا کان محرّف (کان مقیما بکش)

قال المصنف فی قول جخ ((و کان اشل دوارا) معناه کانه کان اذا قام اخذه الدوران لشلله ، قلت الشلل لا یقتضی الدوران حتی یعلل به ولعل (دوارا) محرف ادارا ای کان اشل بواسطة ادرة خصیته کما انه یحتمل ان یکون (اشل دوارا) محرف (سلولیا) بقرینة کش و لعله اخذه من نسخة کش المحرفة وان لم یکن موجودا فی اختیاره .

احمد - بن علی بن کلثوم ، نقل عد جخ له فی لم قائلا (من اهل سرخس متهم بالغلو) و نقل قول کش فی ابراهیم بن مهزیار (احمد بن علی بن کلثوم السرخسی و کان من القوم و کان مامونا علی الحدیث) وقال اراد بالقوم الغلاة ، واحتمل بعضهم ارادة العامة به و بعضهم الشیعة و بعضهم الفقهاء ، اقول مما یوضح ارادة الغلاة به ماروا ه کش عن عش (قال و اما علی بن عبدالله بن مروان فان القوم یعنی الغلاة یمتحنون فی اوقات الصلوة)

هذا وقلنافي عنوان احكم بن بشار ان قول كش بعد العنوان (غال لاشيء) كان مربوطاً بقوله بعد ذلك (احمد بن علي بن كلثوم السرخسي وكان من القوم) فحرّف عن موضعه ثم الظاهر ان قوله (لاشيء) ثمة محرّف (لاشك) ايضاً بشهادة قوله بعد (وكان مامونا على الحديث) لتنافي اللاشيئية مع المامونية.

فيمكن القول بموثقية الرجل جمعا بين قول جخ وكش بغلوه واضافة كش مامونيته لاما قاله المصنف من كونه حسنا كالصحيح كيف وكش كان عارفاً به لكونه من مشائخه وقد صرّح بغلوه.

هذا وعنونه صة (احمد بن علي بن علي بن كلثوم) ورده دو بانه راه بخط الشيخ غير مكرر في عليّ.

احمد - بن علي الكوفي، نقل عد جخ له في لم قائلا (يكنى ابا الحسين روى عن الكليني اخبرنا عنه علي بن الحسين الموسوي المرتضى) قال المصنف وفي بعض النسخ (احمد بن محمد بن علي) لكن يؤيد الاولى ما في ست في الكليني (عن ابي الحسين احمد بن علي بن سعيد الكوفي) اقول وكذا يشهد لصحة العنوان عنوان دوله هكذا ونسخته بخط الشيخ وان اعترض عليه محشّيه بان في جخ (احمد بن محمد بن علي).

احمد - بن علي بن محمد بن جعفر بن عبدالله بن الحسين بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب عليهم السلام، العلوي العقيقي، نقل عنوان ست له و جش قائلين (كان مقيما بمكة وسمع اصحابنا الكوفيين واكثر منهم صنف كتبا وقع الينا، منها كتاب المعرفة، كتاب فضل المؤمن، كتاب تاريخ الرجال، كتاب مثالب الرجلين والمرأتين) ونقل عد جخ له في لم بلفظ (احمد بن علي العلوي العقيقي مكي) وقال المصنف اعتمد عليه صة في

نجم بن اعين و النضر بن عثمان النوى و غيرهما فلا يقدح عدم عنوانه لاحمدبن علي وعدّه علي بن احمد في الثاني، اقول ان مة انما نقل عن كتاب ابنه علي كما صرح به في غلباء وصالح بن ميثم وقال في نجم روى العقيقي عن ابيه فالعقيقي في النظر ايضا يحمل على علي،

ثم كيف لايقدح مع عنوانه عليا في الثاني فلابد ان يجمع بين فعليه بانه اعتمد عليه في تحقيق حال الرجال لانه يكتفي فيه بالظن دون روايات الاحكام.

قال المصنف نقل الجامع رواية محمد بن ابراهيم الجعفري عنه عن الصادق عليه السلام في مولد نبي في قال وهوسهو من الجامع فان الرجل لم يلقه عليه السلام والخبر (محمد بن ابراهيم الجعفري عن احمد بن علي بن محمد بن عبدالله بن عمر بن علي بن ابي طالب عن ابي عبدالله عليه السلام) وبينهما بون بعيد فان بين احمد هذا وبين امير المؤمنين عليه السلام آباء اربعة، وبين احمد الذي في العنوان وبينه عليه السلام آباء سبعة، قلت بل السهو منه حيث لم يتدبر في الجامع فان الجامع ختم ترجمة العقيقي ثم عنون من في الخبر من قبل نفسه كما هو دأبه في عنوانه رجال الاخبار كرجال الرجال و نقل الخبر شاهدا له و المصنف خلط، ثم استدلاله لتغايرهما بقلة الآباء وكثرة الاباء غلط لان مفهومه ان هذا ايضا لوكانت الوسائط بينه وبين امير المؤمنين عليه السلام بقدر من في الخبر يكون اياه ولوكان نسبهما مختلفا، وهو كما ترى.

و كيف يحتمل اتحادهما وهذا من ولد الحسين الاصغر و ذاك من ولد عمر الاطرف.

هذا وفي بلدان الحموي (والى عقيق المدينة ينسب محمد بن جعفر بن عبدالله بن الحسين الاصغر بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب عليهم السلام،

المعروف بالعقيقي وفي ولده رياسة ومن ولده احمد بن الحسين بن احمد بن علي بن محمد العقيقي ابو القاسم ، كان من وجوه الاشراف بدمشق مدحه ابو الفرج الوا وامات سنة ٣٧٥) قلت واحمد الذي قال ابن ابن هذا كما ان محمد الذي قال جد هذا وهو الاصل في نسبة العقيقي .

احمد - بن علي بن مهدي بن صدقة بن هشام بن غالب بن محمد بن علي البرقي الانصاري ، نقل عدجخ له في لم قائلا (يكنى اباعلي سمع منه التلعكبري بمصر سنة اربعين وثلثمأة عن ابيه عن الرضا عليه السلام وله منه اجازة) اقول ويروى جعفر بن قولويه عنه عن ابيه عن الرضا عليه السلام كما في سند زيارة امين الله و روى جش في ابيه عن محمد بن عثمان عنه عن ابيه عن الرضا عليه السلام و صرح ابن قولويه في اول كامله بان من يروى هو عنه علماء اجلة .

احمد - بن علي النخاس ، نقل عن امل الآمل نقله عن اجازة مة لبني زهرة عده من مشايخ الشيخ من الخاصة ، اقول قد عرفت في عنوان النجاشي تحقيق الحال فيه وان مة انما عدّ منهم ابا الحسن بن احمد النجاشي اي علي بن احمد النجاشي والدجش فحرّفه امل الامل او الناقل عنه بهذا كما حرّفه الطباطبائي باحمد بن علي النجاشي متوهما نفس جش منه كما تقدم ثمة .

احمد - بن علي بن نوح ، قال المصنف هو احمد بن علي بن العباس بن نوح المتقدم فهو ينسب تارة الى ابيه واخرى الى جده ، اقول هو عنوان صحيح حيث ان نوحا اسم خاص فيصح نسبة كل من ولده اليه حتى احمد الاان ماقاله ليس عنوان احد مع انك قد عرفت في ذاك ان الاصل فيه احمد بن علي بن محمد بن احمد بن العباس بن نوح .

احمد - بن عمر بن ابى شعبة الحلبى ، نقل عنوان جش له قائلا (ثقة روى عن ابى الحسن الرضا عليه السلام وعن ابيه عليه السلام من قبل، وهو ابن عم عبدالله وعبدالاعلى وعمران ومحمد الحلبيين روى ابوهم عن ابى عبدالله عليه السلام وكانوا ثقات) ونقل عنوان كش له بلفظ (احمد بن عمر الحلبى) وروايته عنه (قال دخلت على الرضا عليه السلام بمنى فقلت له جعلت فداك كنا اهل بيت عطية وسرور ونعمة وان الله تعالى قد اذهب بذلك كله حتى احتجت الى من كان يحتاج الينا، فقال لى يا احمد ما احسن حالك يا احمد بن عمر؟ فقلت له جعلت فداك حالى ما اخبرتك، فقال لى يا احمد ايسرك انك على بعض ما عليه هؤلاء الجبارون ولك الدنيا مملوة ذهبا؟ فقلت لا والله يا ابن رسول الله فضحك، ثم قال ترجع من ههنا الى خلف فمن احسن حالا منك؟ وبيدك صناعة لا تبيعها بملىء الدنيا ذهبا الا بشرك ؟ قلت نعم فقد سرنى الله بك وبابائك فقال لى ابو جعفر عليه السلام فى قول الله عزوجل (وكان حته كنز لهما) لوح من ذهب فيه مكتوب : بسم الله الرحمن الرحيم لا اله الا الله محمد رسول الله عجبت لمن ايقن بالموت كيف يفرح ومن يرى الدنيا وتغيرها باهلها كيف يركن اليها ، وينبغى لمن عقل عن الله ان لا يستبطىء الله فى رزقه ولا يتهمه فى قضائه ، ثم قال رضيت يا احمد؟ قال قلت عن الله تعالى وعنكم اهل البيت) .

وعلق المصنف على قوله (فقال لى ابو جعفر عليه السلام) تبعا للمقهبانى ان صدر الرواية عن الرضا عليه السلام وعجزها عن الجواد عليه السلام ، اقول لا معنى لما قال لكونه خارجا عن طريق المحاورة والصواب ان قوله عليه السلام (فقال لى ابو جعفر عليه السلام) محرف (فقال قال ابو جعفر عليه السلام) اى فقال الرضا عليه السلام قال الباقر عليه السلام.

ولا ينحصر التحريف فيه بذلك فقوله فيه (يا احمد ما احسن حالك يا احمد بن عمر) اما (يا احمد) فى اوله زائدة واما (يا احمد بن عمر) فى آخره ،

كما ان قوله (لوح من ذهب) الاصل فيه (كان ذلك الكنز لوح من ذهب).

هذاوعدم عنوان ست لعله لعدم وقوفه على كتابه واما عدم عنوان جخ له مع عموم موضوعه فغريب ولعله بدّله باحمد بن عمر ان الاتى.

قال المصنف نقل الجامع رواية عبدالله الحجال وعبدالله بن محمد عنه، قلت هما واحد وانما الجامع ينقل الاخبار والتعبير فيها مختلف.

قال ايضا نقل الجامع رواية عبدالعزيز بن عمر عنه، قلت بل عبدالعزيز بن عمر ولا عمر ومورده كراهة الكسل من معيشة فى.

ثم قول جش (وهو ابن عم عبدالله) محرّف (وهو ابن عم عبيدالله) فيأتى عبيدالله بن على بن ابى شعبة.

احمد - بن عمر الحلال، نقل عنوان ست له وجش قائلا (يبيع الحل يعنى الشيرج روى عن الرضا عليه السلام وله عنه مسائل) ونقل عد جخ له فى ضا قائلا (كان يبيع الحلّ كوفى انما طى ثقة ردىّ الاصل) ونقل عده فى لم قائلا (روى عنه محمد بن عيسى اليقطينى) اقول وعده فى ايضا فى م قائلا (كان يبيع الحلّ).

هذا ونقل المصنف فى معنى قول جخ فى ضا (ردىّ الاصل) معانى اغلبها رديّة، وعد فيها كون المراد بالاصل قرين الكتاب، و كون المراد بردائته وجود اغلاط كثيرة من تحريف وتصحيف وسقط وغيرها واشتماله على احاديث ضعيفة منكرة ورد المصنف لهذا الوجه بان ست قال فيه (له كتاب) قلت الصواب ان يقال ان الاصل فيه مقابل التصنيف لا مقابل الكتاب فقد عرفت فى المقدمة اعميّة الكتاب منهما ولذا لا تنافى هنا بين قول ست فيه (له كتاب) وقول جش فيه (واله عنه عليه السلام مسائل) ورد المصنف هذا

الوجه ايضا بان الاصل لو كان قرين الكتاب لقال جخ له اصل ردى ولم يقل ردى الاصل، قلت هورد غلط فاى الزام لجخ ان يعبر بما قال مع دلالة تعبيره على مراده .

هذا وقال مة بعد نقل قول جخ (ردى الاصل) (فعندى توقف فى روايته) و رده دوبان رداءة اصله لا يضر مع ثبوت ثقته، قلت واى فائدة فى ثقة شخصه بعد حصر رواياته فى اصله الردى .

ثم ان عد جخ له فى لم وهم ونحن وان قلنا فى المقدمة لا منافاة بين عده لرجل فى اصحاب احدهم عليهم السلام وعده فى لم بان يكون فى عصرهم عليهم السلام ولم يرو عنهم عليهم السلام الا ان هذا روى عنهم عليهم السلام فروى الشيخ نفسه فى تهذيبيه (عن موسى بن القاسم عن احمد بن عمر الحلال قال سألت ابا الحسن عليه السلام نسى ان يصلى ركعتى طواف الفريضة) .

فتراه روى عن ابى الحسن عليه السلام اى الرضا عليه السلام كما قال جش وعده جخ اوالكاظم عليه السلام كما عده فى .

هذا وقد عرفت ان جخ فى لم قال (روى عنه محمد بن عيسى اليقطينى) ولكن طريق جش (اليقطينى عن عبيدالله بن محمد عنه) .

وفى طريقه قبل اليقطينى (عبدالله بن جعفر) ونقل المصنف بدله عبدالله بن جبلة .

ثم ان دوالذى رجاله وفهرسته بخط الشيخ نقل عن ست وجخ فى لم كون الحلال بالمهملة وعن جخ فى ضا كونه بالمعجمة، قلت كان قول جش (يبيع الحل يعنى الشيرج) تعريض على جخ فى ضا .

احمد - بن عمر بن كيسبة عنونه ح اخذا من جش فى طريق عيسى بن راشد وعيسى بن الوليد ووقع فى ست فى اسمعيل القصير ووقع فيهما وفى

طريق يب الى علي بن الحسن الطاطري .

احمد - بن عمران الحلبي ، نقل عد جخ له في قر وقال وعن شارح الكافي توثيقه في خبر عنه عن يحيى بن عمران عن الصادق عليه السلام، اقول الظاهر ان شارح الكافي استند في توثيقه الى قول جش في عبيدالله بن علي بن ابي شعبة الحلبي (وآل ابي شعبة بالكوفة بيت مذكور (الى ان قال) وكانوا جميعهم ثقات مرجوعا الى مايقولون) لاالى قول جش في احمد بن عمر المتقدم كما عن الوحيد لانه ثمة انما وثق اباه ووثق بني عمه الاربعة و اباهم الا ان الكلام في اصل وجود هذا لعدم الوقوف عليه في خبر ولم يعين شارح الكافي موضع وروده في الاخبار و كيف لم ينقله الجامع الذي هذا فنه، والظاهر انه راى في آخر كتاب العقل والجهل من قي (احمد بن عمر الحلبي عن يحيى بن عمران) فحرّفه هو او نسخته بمن قال ولاذكره غير جخ، وقلنا في احمد بن عمر الحلبي المحقق وجوده ان جخ بدّله بهذا فالظاهر انه ايضا حرّف بن عمر بقوله بن عمران .

ولو فرض تحققه فالظاهر كونه ابن ابن عم احمد بن عمر الحلبي المتقدم لان جش صرح في ذاك بانه ابن عم عمران الحلبي الا انه يرد ايضاً على جخ انه عدّ اباه في ق فكيف عدّ الابن في قر، وبالجملة الامر في هذا موضوعا وموضعاً كما ترى .

احمد - بن عمرو بن منهال ، نقل عنوان ست له قائلا (له روايات بالاسناد الاول عن حميد عن احمد بن ميثم عنهم) ونقل عنوان جش له قائلا (لااعرف غير هذا له كتاب نوادر رواه عنه الحسين بن عبيدالله) اقول ان اراد بقوله (لااعرف) - الخ انه لايعرف من شخصيته ونسبه غير هذا فغريب فقد عنون اباه (عمرو بن منهال المقلاص القيسي) وقال (له ولدان احمد ،

والحسن من اهل الحديث) وقد روى هو والشيخ كتابه عن رجال معروفين وان اراد جهل حاله فلعل وهو الظاهر وح فعنوان دو له في الاول و عدم عنوان صة له راساً في غير محله .

احمد - بن عميرة بن بزيع ، قال (قال دو لم كش قال ابن حمدويه عن اشياخه انه في عداد الوزراء هو واخوه اسمعيل) وقال المصنف ليس منه في كش اثر وان نسخته كانت منه غلطا فبدّل احمد بن حمزة بن بزيع بهذا ، اقول انما يصح ما قال لو كان دولم يعنون احمد بن حمزة بن بزيع مع انه عنونه فلعله كان هذا في نسخة كشّيه في نسخة بدلية فجمع بينهما كما هو دابه، و كيف كان فبعد كون الاصل فيه ما في كش بعد عنوان محمد بن اسمعيل بن بزيع واحمد بن حمزة بن بزيع (قال حمدويه عن اشياخه ان محمد بن اسمعيل واحمد بن حمزة بن بزيع كانا في عداد الوزراء) يكون قول دو هذا غلطا في غلط في غلط .

احمد - بن عيسى، روى عن الصادق عليه السلام في باب فيه نكت وباب ما نص الله تعالى من في .

احمد - بن عيسى بن جعفر العلوى العمرى، نقل عد جخ له في لم قائلا (ثقة من اصحاب العياشي) اقول وقال جش في علي بن محمد بن عبدالله (ورد بغداد ومعه قطعة من كتب العياشي ورواها عن ابي جعفر احمد بن عيسى العلوى الزاهد عن العياشي) ومنه يظهر تكنيته بابي جعفر ووصفه بالزاهد ايضا .

قال المصنف في قول جخ (العمرى) العمرى يطلق تارة ويراد به بيّاع العمر محرّكة وهو المنديل، واخرى على من كان من العمريين بضم اوله وهم بطن من آل امير المؤمنين عليه السلام، قلت استعمال تارة و اخرى هنا غلط

فان العمرى بفتحتين ليس الا بياع العمر والعمرى بالنم ثم الفتح المنسوب الى مسمى بعمر .

ثم العمرى المطلق لايطلق الاعلى ولد عمر بن الخطاب كعمر المطلق عليه وانما العلوى العمرى من كان من ولد عمر الاشرف اوعمر الاطرف .

احمد - بن غنيم ، قال قال الميرزا قال جش (احمد بن غنيم بن ابى السمال) - الخ وذكر نسبه الى عدنان وقال المصنف لم اجده فى جش وحاله مجهول اقول قدعرفت فى عنوان جش بلفظ (احمد بن على بن احمد بن العباس) ان هذا ذكره جش ثمة جزء عنوانه نفسه فى سلسلة نسبه وان نسخنا جعل ذاك العنوان عنوانين ونسخة الميرزا جعله ثلاثة ويوضح كون العنوان غلطاً ان الايضاح جعل هذا جزء نسب جش كما قلنا .

احمد - بن فارس بن زكريا نقل عنوان ست له قائلا (له كتب منها كتاب المعاش والكسب، كتاب السيرة و كتاب ماجاء فى اخلاق المؤمنين) ونقل عنوان ابن خلكان له وقال المصنف ما احتمله بعضهم عاميته سخيف بعد سكوت ست و كذا شب عن مذهبه ولذا عده دو فى الاول و اما ما عن الاكمال (سمعت شيخا من اصحاب الحديث يقال له احمد بن فارس الاديب) فلادلالة له على مدح ولاقدح اقول ان كان ابن خلكان سكت عن مذهبه وان كان سكوته ظاهراً فى عاميته كظهور سكوت ست فى اماميته فياقوت صرّح بعاميته فقال فى معجمه فيه (كان فقيها شافعيا فصار مالكيا و قال دخلتنى الحمية لهذا البلد (يعنى الرىّ) كيف لايكون فيه رجل على مذهب هذا الرجل المقبول القول على جميع الالسنة) ثم عدّ له كتبا وسمّى ما سمّاه ست السيرة ، سيرة النبى صلى الله عليه وآله وسلم كما انه بدّل ماقاله من اخلاق

المؤمنين باخلاق النبي صلى الله عليه وآله وسلم .

كما ان ماعن الاكمال لم لايكون دالا على قدح وتعبيره التعبير عن المخالفين ثم لوكان امامياً لم لم يعنونه جش مع اتحاد موضوع كتابيهما وتأخر تاليفه ولم لم يعنونه نفسه في رجاله وشب تبع ست كما هو دأبه .

كما ان دواخذه من ست كما صرّح به وعدّه في الاول لاهماله في ست وليس في كتبه مايكون لنا كما في كتب الطبري مع التنبيه .

ثم لم لم يعدّ في كتبه مجملة في اللغة وهو اشهرها .

احمد - بن الفرج بن المنصور ابو الحسن الوراق الفارسي عنونه الخطيب وقال (يذكر عنه التشيع) ووثقه ونقل ان له في كل يوم ختمة قرآن ونقل روايته عن جمع منهم ابن عقدة .

و في الكتاب المعروف بدلائل الطبري صفحة (٢٣١) (حدثنا ابو الحسن احمد بن الفرج بن منصور بن محمد بن الحجاج بن هرون بن حماد بن سعيد بن ابان بن العلت بن حرجشان الفارسي قال حدثنا ابو الحسن علي بن الحسين موسى بن بابويه) الخبر فالظاهر ان امامية محققة فيكون ثقة لما عرفت من توثيق الخطيب له .

احمد - بن الفضل الخزاعي ، نقل عنوان كش له قائلا (حمدويه قال ذكر بعض اشياخي ان احمد بن الفضل الخزاعي واقفي) ونقل عد جخ له في م قائلا (واقفي) ونقل عنوان جش له قائلا (له كتاب النوادر) ثم نقل عد جخ في دي (احمد بن الفضل) وقال استظهر الميرزا كونه غير الخزاعي اقول استظهاره صحيح فمع استبعاد درك من كان من م الهادي عليه السلام ان الواقفي لايروى عمن بعد الكاظم عليه السلام الا محاجة لاعتقاده حجة .

نقل المصنف عن التكملة تردده في وقفه حيث ان عنوان كش تضمن كونه من ضا ايضا وهو لا يجتمع مع الوقف وروايته لعله لم يرتضها وجخ لعله استند اليه ورده المصنف بتصريح دو بوقفه في فصل الواقفة قلت هو رد غريب فان التكملة اذا كان تشكك في تصريح جخ لاحتمال استناده الى خبر كش مع احتمال استناده الى كتب عدة من القدماء غير كش اواخبار كثيرة غير خبر كش كيف يرتضي بتوقيف دو مع معلومية مستنده وتصريحه باخذه من جخ فهو كظل ينعدم بانعدام ذيه .

والصواب في الجواب ان يقال ان كونه من ضا من تحريفات نسخة كش وخلط عناوينه وتحريف مواضعه و كيف يصح ان يقول كش كما في نسخته (ماروى في اصحاب موسى بن جعفر وعلي بن موسى صلوات الله عليهما) ثم يعنون حنان بن سدير و يروى عن حمدويه وقفه ثم يقول (ثم كرام) ويروى عنه وقفه ثم يقول (ثم درست) ثم يروى عنه وقفه ثم يقول (ثم احمد بن الفضل الخزاعي) ثم يروى عنه وقفه ثم يقول (ثم عبدالله بن عثمان) ثم يروى عنه وقفه ولم يذكر في احدهم روايته عن احدهما عليهما السلام، والظاهر ان عنوانه ذاك كان بعد اولئك قبل قوله (تسمية الفقهاء من اصحاب ابي ابراهيم وابي الحسن الرضا عليهما السلام) ثم كيف لم يرتض كش رواية حمدويه مع تقريره لها فيه كما في باقي من عنون معه قبله وبعده بدون ان يذكر في واحد منها كلمة .

ولو كان التكملة اراد التشكيك كان له التشبث بسكوت جش مع رؤيته رواية كش الا انه كما ترى .

احمد - بن الفضل الكناسي قال المصنف وقع في طريق كش في عروة القتات وقال في التحرير الطاوسي انه واقفي ورده المصنف بانه لم

يقل احد ان الكناسي واقفي بل في خبره دلالة على عدم وقفه كما يأتي في عروة اقول تحقيق المقام ان كش روى في عروة ذاك (عن عش عن احمد بن منصور عن احمد بن الفضل الكناسي قال لي ابو عبدالله عليه السلام اى شيء بلغني عنكم قلت ماهو قال بلغني انكم اقعدتم قاضيا بالكناسة قال قلت نعم جعلت فداك ذاك رجل يقال له عروة القتات وهو رجل له حظ من عقل نجتمع عنده فنتكلم ونتسائل ثم يرد ذلك اليكم قال لا باس) والخبر كما ترى ليس بدال على عدم الوقف كما قال المصنف لانه عن الصادق عليه السلام والواقفي قائل به عليه السلام وانما الخبر دال على عدم العامية والكيسانية والزيدية كما لا يخفى وحيث لا تنافي بين الكناسي والخزاعي فالكناسة محل في الكوفة وخزاعة قبيلة جعلهما الطاوسي متحدين الا ان الكلام في اصل تحقق العنوان فوقع السند في كش في علباء هكذا (عش عن احمد بن منصور عن احمد بن الفضل عن ابن ابي عمير) و وقع في ابي بصير هكذا (عش عن احمد بن منصور عن احمد بن الفضل بن عبدالله بن محمد الاسدي عن ابن ابي عمير) واحمد بن الفضل فيهما هو احمد بن الفضل في عروة لان الجميع كش عن عش عن احمد بن منصور عن احمد بن الفضل ولم يوصف فيهما بالكناسي بل في الاول ابقى مطلقا وفي الثاني قيد بالاسدي مع زيادة ذكر جد و اب له و الظاهر كونه الخزاعي المتقدم لانه في علباء و في ابي بصير روى عن ابن ابي عمير في كش كما عرفت و روى جش في عيسى بن راشد كتابه باسناده (عن احمد بن الفضل الخزاعي عن محمد بن زياد) ومحمد بن زياد هو ابن ابي عمير وح فالكناسي في عروة محرّف كما ان الاسدي في ابي بصير محرف وفي (عروة) كان (الكناسي) جزء عنوان عروة كان اصله (في عنوان عروة القتات الكناسي) لقوله في الخبر (اقعدتم

قاضيا بالكناسة (الى قوله) يقال له عروة القتات) فنزع لفظ الكناسى عن موضعه والحق باحمد بن الفضل الواقع محاذيا للعنوان فى النسخة كما ان (الاسدى) فى ابى بصير كان جزء عنوان ابى بصير فأخّر فى النسخة الى احمد بن الفضل وفى عروة وقع السقط فى السند بعد لفظ (احمد بن الفضل) ايضا فقد عرفت ان فى كش فى عنوان علباء وعنوان ابى بصير روى عن ابن ابى عمير وابن ابى عمير يروى عن الصادق عليه السلام بالواسطة فكيف روى فى عروة احمد بن الفضل عن الصادق عليه السلام بلا واسطة، وبالجملة العنوان غير محقق والاصل فيه العنوان السابق .

احمد - بن الفضل، عدّه جخ فى دى وروى كش فى زياد ، وعلى بن ابى حمزة ، ويونس باسناده (عن احمد بن الفضل عن يونس بن عبد الرحمن قال مات ابو الحسن عليه السلام وليس من قوامه احد الا و عنده المال الكثير فكان ذلك سبب وقفهم وجحودهم موته) ولا بد كونه غير الخزاعى الواقفى بعد روايته كون سبب الوقف الطمع فى اكل مال الكاظم عليه السلام .

احمد - بن الفضل، روى فضل بنات فى مسند اعنه عن الصادق عليه السلام وهو غير الخزاعى لتأخر ذاك وغير الكناسى لما عرفت من عدم تحققه .

احمد - بن القاسم قال المصنف لم اقف فيه الا على قول جش (رجل من اصحابنا راينا بخط الحسين بن عبيدالله كتابا له ايمان ابى طالب) اقول ونقل دو عن جش انه قال (له نوادر) والظاهر انه تجاوز نظره منه الى احمد بن داود الذى عنونه جش بعد هذا فانه له نوادر ثم اتحاده مع الآتى محتمل .

احمد - بن القاسم بن ابىّ بن كعب ، قال لم اقف فيه الا على عدجخ له فى لم قائلا (يكنى اباجعفر سمع منه التلعكبرى سنة ثمان وعشرين

وثلثمأة ومابعدها و له منه اجازة) و قال بحسنه لكونه شيخ اجازة اقول قدعرفت مافيه فى المقدمة و كيف كان فيحتمل اتحاده مع الماضى هذا و فى نسخة (احمد بن القاسم بن ابى كعب).

احمد - بن القاسم بن ايوب بن نوح قال المصنف روى فى زيادات تلقين يب عن ابى الحسن الثالث عليه السلام اقول هذا وهم غريب ففى ذاك الباب (ايوب بن نوح عن احمد بن القاسم عنه عليه السلام) والمصنف جعل راويه جده ومنشاء وهمه ان الجامع الذى هو الاصل فى عنوانه قال (احمد بن القاسم) ثم قال (ايوب بن نوح عنه) اى روى عنه فتوهم المصنف ذاك التوهم و كتب لفظة بن استظهارا و كونه من فى جش محتمل.

احمد - بن القاسم بن طرخان قال قال صة قال غض (ضعيف) قال و مثله دو مع زيادته بعد الاسم (ابو السراج) اقول ليس هو فى نسخنا من غض ويأتى احمد بن محمد بن احمد بن طرخان من جش واتحاده مع احمد بن القاسم المتقدم من جش واحمد بن القاسم المتقدم من تلقين يب محتمل.

احمد - بن قتيبة فى نهج البلاغة فى قوله عليه السلام (انما فرّق بينهم مبادى طينهم) (روى ذعلب اليمانى عنه قوله عليه السلام ذاك) والظاهر عاميته.

احمد - بن كامل بن خلف بن شجرة ابو بكر، وقع بالعنوان فى طريق جش فى دعبل وبلفظ (احمد بن كامل) فى ابى معشر وهو من رجال العامة عنونه الخطيب وزاد فى نسبه بعد شجرة (بن منصور بن كعب بن يزيد ابو بكر القاضى) قال (وهو احد اصحاب محمد بن جرير الطبرى وتقلد قضاء الكوفة من قبل ابى عمر محمد بن يوسف و كان من العلماء بالاحكام و علوم القران والنحو والشعر وايام الناس وتواريخ اصحاب الحديث وله مصنفات فى اكثر ذلك).

وقال سمعت اباالحسن بن رزقويه ذكر احمدبن كامل فقال لم تر عيناى مثله وروى عن الدارقطنى انه سئل عنه فقال كان متساهلا و ربما حدث من حفظه بماليس عنده فى كتابه واهلكه العجب فانه كان يختار ولايضع لاحد من العلماء الائمة اصل قيل له كان جريرى المذهب فقال بل خالفه واختار لنفسه .

وروى انه مات لثمان خلون من المحرم سنة خمسين وثلثمأة .

احمد - الكيال فى ملل الشهرستانى الكيالية اتباع احمد الكيال ، وكان من دعاة واحد من اهل البيت بعد جعفر الصادق عليه السلام واظنه من الائمة المستورين ولعله سمع كلمات علمية فخلطها برايه الفائل وفكره العاطل وابدع مقالة فى كل باب علمى غير مسموعة ولامعقولة وربما عاند الحسّ فى بعض المواضع - الخ

احمد - بن مابنداذ عنونه ح اخذاً من جش فى عنوان محمد بن همام الاسكافى وهذا ابن عم ابيه وروى محمد عنه .

احمد - بن المبارك قال لم اقف فيه الاعلى قولست (له كتاب) و قول جش (له كتاب النوادر روى عنه احمدبن ميثم بن ابى نعيم) اقول ظاهر تعبيره انست لم يرو كتابه مع انه رواه باسناده عن احمدبن ميثم عنه ثم عدم عنوان جخ له مع عموم موضوعه غفلة .

قال المصنف وصف فى بعض الاسانيد بالدينورى قلت هو فى خبر فى باب البصل من قى .

احمد - بن متيل روى فى الغيبة فى ابى جعفر محمد بن عثمان العمرى (عن جعفر بن قولويه قال قال مشائخنا كنا لانشك انه ان كانت كائنة من ابى جعفر لايقوم مقامه الاجعفر بن احمدبن متيل اوابوه) الخبر وهو دال على

جلاله وفضل كماله.

احمد - بن محمد بن ابراهيم بن احمد بن المعلى بن اسد قال عنونه صة ومرّ في احمد بن ابراهيم بن احمد بن المعلى وفي احمد بن ابراهيم بن المعلى ترجمته وان كلمة (بن محمد) زاده صة سهوا اقول ومرّ ايضاً ان كلمة (بن احمد) في الاول ايضا سهو منهم.

احمد - بن محمد بن ابراهيم بن هاشم ابو محمد الحافظ، روى العيون باسناه عنه عن العسكري عليه السلام عن آبائه حديث لااله الا الله حصني ووصف العسكري عليه السلام بقوله (ابو السيد المحجوب امام عصره) والظاهر انه ابن اخ علي بن ابراهيم.

احمد - بن محمد ابو بشر السراج قال المصنف هكذا عنونه النقد والمنهج والمنتهى وغيرها والموجود في جش (احمد بن محمد بن بشر السراج اخبرنا ابن شاذان عن العطار عن الحميري عن محمد بن الحسين ابي الخطاب عنه) اقول بل في جش كالعنوان كما عنونه غيره والمصنف انما راجع المطبوعة المحرّفة وفي آخره (عن محمد بن الحسين بن ابي الخطاب عنه) لا كما نقل.

قال المصنف وعن التعليقة (الظاهر ان الواو سهو من الناسخ لما مرّ من انه ابن ابي بشر ويأتي في معوية بن ميسرة وفي باب المصدّره بابن) و قال المصنف (ظاهره ان كلمة (ابو) كانت بين محمد وبين بشر في نسخة نجاشيه وقد عرفت خلو نسختنا عن كلمة الابن والاب بالمرة) قلت الظاهر ان المصنف اراد ان يقول بخلو نسخته عن كلمة (ابو) و كلمة (ابي) والا فنقل بينهما كلمة الابن من نسخته المحرفة التي ليس من شأن المصنفين الاستناد الى مثلها قال المصنف غرض التعليقة ان من لاحظ كلام جش في احمد بن

ابی‌بشر تبین عنده سقوط کلمة ابی‌هنا من‌قلمه وان‌الصحیح احمد بن محمد بن ابی‌بشر لااحمد بن محمدبن بشر،قلت بل‌غرضه ان‌هذا متحد مع ذاك کماصرّح به‌ثمة وان‌الصحیح هنا احمدبن‌محمد ابی‌بشر بالجر حتی‌ینطبق علی احمد بن‌ابی‌بشر ثمة بان‌یکون هنا زیداسم ابی‌بشر ابیه .

هذا وما استظهره لیس ببعید لاتفاق‌الکل علی ذاك وتفرد جش بهذا ولاتحاد الطبقة مع‌انه لم‌یذکر له کتابا بل‌قال بانه اخبرعنه کما سمعت فکانه لم‌یحققه .

احمد - بن محمد ابوعبدالله الآملی الطبری،نقل‌عنوان‌جش له‌قائلا (ضعیف جدا لایلتفت‌الیه) اقول قدغفل عن‌عنوان غض له قائلا (احمدبن محمد الطبری ابوعبدالله الخلیلی کذاب وضّاع للحدیث‌فاسد لایلتفت‌الیه) قال‌المصنف‌فی‌صة(احمدبن‌محمد ابوعبدالله‌الخلیلی الذی یقال‌له‌غلام خلیل الآملی الطبری ضعیف جدا لایلتفت الیه کذّاب وضّاع‌للحدیث فاسد المذهب)قلت اخذ صدر کلامه من‌جش‌وذیله من‌غض وفی‌صة کغض (فاسد) بدون (المذهب) واماقوله (الذی یقال له غلام‌خلیل) فالظاهر انه کان فی‌غض وسقط من نسخنا و اما کلمة (المذهب) فی آخر کلامه فمن زیادة المصنف .

هذا وروی السیوطی فی‌موضوعاته خبرا عن‌العدوی و ابی‌عبدالله غلام خلیل فی‌حب‌ابی‌بکر وقال (العدوی وغلام خلیل وضّاعان) ویأتی زیادة کلام فیه فی‌عنوانه بلفظ (احمدبن محمد الطبری) .

هذا وعدم عنوان ست‌له‌لعله‌لعدم‌وقوفه علی کتابه واماعدم‌عنوان جخ له فغفلة .

احمد - بن‌محمد بن ابی الغریب الضبی، قال‌عدّه جخ فی لم قائلا

(يكنى اباالحسن نزيل بغداد روى عنه التلعكبرى سمع منه سنة اثنتين وعشرين وثلثمأة وله منه اجازة بجميع ما رواه محمد بن زكريا الغلابى، اقول الذى وجدت فى عنوانه (احمد بن محمد بن الغريب الضبى) لا ابى الغريب.

احمد - بن محمد بن ابى نصر ، نقل عدجخ له فى م قائلا (البزنطى مولى السكونى ثقة جليل القدر) وعده فى ضا قائلا (البزنطى) ثقة مولى السكون ونقل عنوان ست له وقال قال (زيد مولى السكونى ابو جعفر وقيل ابو على المعروف بالبزنطى كوفى ثقة لقى الرضا عليه السلام وكان عظيم المنزلة عنده وروى عنه كتابا (الى ان قال) ومات احمد بن محمد بن ابى نصر سنة احدى وعشرين ومأتين) ونقل عنوان جش له قائلا (احمد بن محمد بن عمرو بن ابى نصر زيد مولى السكون ابو جعفر المعروف بالبزنطى كوفى لقى الرضا واباجعفر عليهما السلام وكان عظيم المنزلة عندهما (الى ان قال) ومات احمد بن محمد سنة احدى وعشرين ومأتين بعد وفات الحسن بن على بن فضال بثمانية اشهر ذكر محمد بن عيسى بن عبيد انه سمع منه سنة عشرة ومأتين)

وقال قال كش فى ترتيب الاختيار (احمد بن محمد بن عمرو بن ابى نصر البزنطى كان من ولد السكون من اصحاب الكاظم والرضا عليهما السلام وجدت بخط جبرئيل بن احمد الفاريابى، حدثنى محمد بن عبدالله بن مهران قال اخبرنى احمد بن محمد بن ابى نصر قال دخلت على ابى الحسن عليه السلام انا و صفوان بن يحيى ومحمد بن سنان واظنه قال عبدالله بن المغيرة او عبدالله بن جندب وهو بصرى قال فجلسنا عنده ساعة ثم قمنا فقال اما انت يا احمد فاجلس فجلست فاقبل يحدثنى واساله فيجيبنى حتى ذهب عامة الليل فلما اردت الانصراف قال لى ياأحمد تنصرف او تبيت؟ فقلت جعلت فداك ذاك اليك ان امرت بالانصراف انصرفت وان امرت بالمقام اقمت قال فهذا الحين

وقد هدى الناس وناموا فقام وانصرف فلماظننت انه قدخل خررت ساجدا فقلت الحمد لله حجة الله ووارث علم النبيين آنس بي من بين اخواني وحبّبني. وانافي سجدتي وشكري فماعلمت الاوقدر فسني برجله ثم قمت فاخذ بيدي فغمزها ثم قال ياأحمد ان امير المؤمنين عليه السلام عاد صعصعة بن صوحان في مرضه فلما قام من عنده قال اتفخر على اخوانك بعيادتي اياك واتق الله ثم انصرف عني) (محمد بن الحسن البريانى وعثمان بن حامد الكشيان قالا حدثنا محمد بن يزداد قال حدثنا ابوز كريا عن اسمعيل بن مهران قال محمد بن يزداد وحدثنا الحسن بن على بن النعمان عن احمد بن محمد بن ابى نصر قال كنت عند الرضا عليه السلام قال فامسيت عنده قال فقلت انصرف فقال لى لاتنصرف فقد امسيت قال فاقمت عنده قال فقال لجاريته هاتى مضربى و وسادتى فافرشى لاحمد فى ذاك البيت قال فلما صرت فى البيت دخلنى شيء فجعل يخطر فى بالى من مثلى فى بيت ولى الله وعلى مهاده فنادانى ياأحمد ان امير المؤمنين عليه السلام عاد صعصعة بن صوحان فقال يا صعصعة اتجعل عيادتى اياك فخرا على قومك و تواضع لله يرفعك الله) (محمد بن الحسن قال حدثنا محمد بن يزداد قال حدثنى ابوز كريا يحيى بن محمد الرازى عن محمد بن الحسين عن احمد بن محمد بن ابى نصر قال لما اوتى بابى الحسن عليه السلام اخذ به على القادسية ولم يدخل الكوفة اخذ به على البر الى البصرة قال فبعث الىّ مصحفا وانا بالقادسية ففتحته فوقعت فى يدى (سورة لم يكن) فاذا هى اطول واكثر مما يقرءها الناس قال فحفظت منها اشياء قال فاتى مسافر ومعه منديل وطين وخاتم فقال هات المصحف فدفعته اليه فجعله فى المنديل ووضع عليه الطين وختمه فذهب عنى ما كنت حفظت منه فجهدت ان اذكر منه حرفا واحدا فلم اذكره) .

ونقل عدّه من الستة في عنوانه (تسمية الفقهاء من اصحاب ابى ابراهيم وابى الحسن الرضا عليهما السلام) ثم قوله (اجمع اصحابنا على تصحيح ما يصح عن هؤلاء وتصديقهم واقروا له بالفقه والعلم وهم ستة نفر) - الخ اقول وعده في ايضا في ضافمن ادركه من م وفي ست (كوفي لقي الرضا عليه السلام) لا كما نقل (كوفي ثقة لقي الرضا عليه السلام).

كما ان قوله (قال كش في ترتيب الاختيار) غلط فترتيبه للقهبائي كما ان الاختيار للشيخ وانما كتاب كش معرفة الرجال ولو كان قال كما فيه كان صحيحا مع ان ما نقله من العنوان ليس من الكشي فعنوان اصله هكذا (في احمد بن محمد بن ابى نصر البزنطي) وانما العنوان الذي نقله القهبائي اجتهاد منه او من محشي كش خلطه هو اخذ قوله (احمد بن محمد بن عمرو بن ابى نصر كان من ولد السكون) من كش في اسمعيل بن مهران ففيه (اسمعيل بن مهران بن محمد بن ابى نصر واحمد بن محمد بن عمرو بن ابى نصر كان من ولد السكون) واخذ قوله (من اصحاب الكاظم والرضا عليهما السلام) من قول كش في عنوان التسمية المتقدم.

ومن اين ان ما في كش في اسمعيل بن مهران من قوله (احمد بن محمد بن عمرو بن ابى نصر) ليس تحريفا من النسخة كقوله (من ولد السكون) لاتفاق جخ وست وجش على كونه مولى السكون لا من ولده لاتفاق جخ وست وفي والمشيخة بل وعنوانه كما قلنا، على التعبير باحمد بن محمد بن ابى نصر وكذلك الاخبار.

واما موافقة جش له فالظاهر انه اخذه من كش المحرّف،

كما ان قوله في الخبر الاول (قال عبدالله بن المغيرة) محرف (قال وعبدالله بن المغيرة).

كما ان قوله فيه ايضا (وهو بصرى) محرف (وهو بصريا) اى دخلنا على الرضا عليه السلام وهو بصريا (وصريا) قرية اسسها الكاظم عليه السلام وبها كان مولد الهادى عليه السلام .

واما قوله فيه (قال فهذا الحين وقد هدى الناس) فنقل الترتيب وفى الاصل (قال اقم فهذا الحرس وقد هده الناس) وهو الصحيح .

وقوله فى الثانى (اتفتخر) ايضا نقل الترتيب وفى الاصل (لاتفتخر) وهو الصحيح .

ومن الغريب ان دو توهم ان قول كش فى عنوان اسمعيل بن مهران رجل آخر غير البزنطى فعنونه تارة اخرى فى محله قائلا (احمد بن محمد بن عمرو بن ابى نصر واخوه اسمعيل بن مهران بن ابى نصر لم جش كش كانا من اولاد السكون ولم يزك ولم يمدح) .

ثم الظاهر ان رمز جش كان زيادة من نساخه فرمز جش و كش فى كلامه كان مشتبها فى خطه بدليل ان كثيراً ما يبدّلونهما واثبتوا هنا كليهما والدليل على زيادة رمز جش قوله (ولم يزك ولم يمدح) مع ان جش مدحه ولانه رمز هنا فى عنوانه (احمد بن محمد بن ابى نصر) لجش .

واما قوله (واخوه) هنا نظير قوله فى احمد بن حمزة بن بزيع ومحمد بن اسمعيل بن بزيع (احمد بن عميرة بن بزيع فى عداد الوزراء هو واخوه اسماعيل) .

واما رمزه لم بعد توهمه كونه غير البزنطى و عدم تصريح كش بروايته عنهم عليهم السلام يكون على قاعدته صحيحاً و مما ذكرنا يظهر لك سقوط كثير من اعتراضات المصنف عليه فى رمزه لم وقوله (لم يزك) .

قال المصنف قول جش هنا (مات البزنطى سنة (٢٢١) بعد وفاة الحسن

بن فضال بثمانية اشهر) ينافي ماذكره في الحسن انه مات سنة (٢٢٤) و قال استظهر اللاهيجي انه اشتبه عليه وان وفاة ابن فضال كانت قبل وفاة ابن محبوب بثمانية اشهر لان ابن محبوب مات آخر سنة (٢٢٤) قلت استظهاره صحيح فان الحسن بن محبوب مات كما قال كش فيه في آخر سنة (٢٢٤) والحسن بن فضال مات كما قال جش فيه سنة (٢٢٤) ولا بد انه كان في اوائل تلك السنة بثمانية اشهر قبل الحسن بن محبوب وكان هذا في بال جش و كان ابن محبوب وهذا في طبقة واحدة وممن اجمع على تصحيح مايصح عنهما من اصحاب الكاظم والرضا عليهما السلام الا ان بعضهم بدّل ابن محبوب بابن فضال فاشتبه عليه وخلط وقال ماأراد ان يقوله في ابن محبوب في هذا فقد عرفت ان مقتضى الجمع بين كلام كش و كلام جش السالم من التناقض ان ابن محبوب لاهذا مات بعد ابن فضال بثمانية اشهر، وبالجملة كون موت هذا في سنة (٢٢١) اتفاقي صرح به غير جش ست ايضا كما ان موت ابن محبوب في آخر سنة (٢٢٤) اتفاقي بغير معارض ويبقى كلام جش في ابن فضال متناقضا .

قال المصنف عن عدّة الشيخ ان البزنطي لايروى الاعن ثقة، قلت بل قال لايرسل الاعن ثقة وان مرسله كمسند غيره وهذا نصّه (واذا كان احد الراويين مسندا والآخر مرسلا نظر في حال المرسل فان كان ممن يعلم انه لايرسل الا عن ثقة موثوق به فلاترجيح لخبر غيره على خبره ولاجل ذلك سوّت الطائفة بين مايرويه محمد بن ابي عمير وصفوان بن يحيى واحمد بن محمد بن ابي نصر وغيرهم من الثقات الذين عرفوا بانهم لايروون ولايرسلون الا عمن يوثق به وبين ماأسنده غيرهم) .

قال المصنف لم يعدّه جخ في اصحاب الجواد عليه السلام مع ان جش قال

لقاه عليه السلام قلت في ايضا لم يعده في د و كش ايضا اقتصر على كونه من موضا ولا ريب في درکه عصر الجواد عليه السلام بل بقائه بعده عليه السلام ان كانت وفاته عليه السلام في سنة (٢٢٠) ووفاة البزنطي قد عرفت انه كانت في سنة (٢٢١) الا ان لقائه له عليه السلام بعد ابيه غير معلوم وان قال جش (انه لقاه عليه السلام و كان عظيم المنزلة عنده) فست اقتصر على انه (لقي الرضا عليه السلام و كان عظيم المنزلة عنده) وانما المحقق انه راه في صغره في عصر ابيه فروى كش في محمد بن سنان (عنه وعن هذا فالا كنا بمكة وابو الحسن الرضا عليه السلام بها فقلنا له جعلنا الله فداك نحن خارجون و انت مقيم فان رايت ان تكتب لنا الى ابي جعفر عليه السلام كتابا نلم به) الخبر.

قال المصنف قال الكاظمي برواية محمد بن يزداد عنه، قلت انما روى عنه بواسطتين في خبر كش الثالث وهما ابوزكريا يحيى بن محمد الرازي و محمد بن الحسين واما خبره الثاني وله فيه اسنادان الاول وفيه ايضا واسطتان ابوزكريا واسمعيل بن مهران وسقط بعده عن النسخة قوله (عن احمد بن محمد بن ابي نصر) كما انه سقط منها تفسير ابي زكريا كما في الثالث فيمكن الاسقاط من الآخر اعتماداً على الاول دون العكس و الاسناد الثاني فيه واسطة واحدة الحسن بن علي بن النعمان، وبالجملة لم يصدق انه روى عنه.

قال نقل الجامع رواية ايوب بن نوح عنه، قلت بل عن ابي طالب عنه ومورده صلوة سفريب.

قال نقل الجامع رواية احمد بن محمد بن داود بن فرقد، قلت هو وهم فاحش من المصنف وانما نقل رواية الطيالسي عنه عن داود بن فرقد و مورده حيض يب والمصنف خلط فجمع بين احمد بن محمد وهو هذا نفسه والمروي عنه له وهو داود بن فرقد فجعلهما واحدا روى عن هذا.

قال المصنف نقل الجامع رواية احمد بن مهران وابن ابی نجران عنه، قلت نقلهما عن نسخة لم يستصحّها اما الاول فنقله عن نسخة فی باب الامور التی توجب حجية امام فی وقال بدّله نسخة اُخری بابی بصير واستصحّها لان الخبر كنّاه بابی محمد وهو كنية ابی بصير لا البزنطی .

واما الثانی فنقله عن خبر رواه بصا (باب الرجل يطلق امرأته ثم يموت) وقال نقله عدد نساء يب عن ابن ابی نجران و احمد بن محمد بن ابی نصر عن عاصم واستصحه لانهما رويا كثيرا عن عاصم .

قال المصنّف وقع فی اسانيد الشيخ رواية محمد بن احمد بن يحيی و استظهر الكاظمی سقوط الواسطة لانه ليس من طبقة من يروی عنه، قلت بل ليس فيه سقط اصلا ولم ليس من طبقة من يروی عنه فرواة ست عنه احمد بن محمد بن عيسی و محمد بن الحسين بن ابی الخطاب و محمد بن عبد الحميد العطار وهو فی طبقتهم .

وموارد روايته عنه كثيرة وهی فی آخر احكام جماعة يب واواخر ضروب حجه وباب مهوره واجوره وباب ميراث ابن الملاعنة منه وفی باب مقدار ماء غسل حائض بصا .

وانما نقل الجامع رواية محمد بن يحيی العطار عنه فی غسل حائض فی وسنة مهوره واستظهر سقوط الواسطة منه الا انه ليس الامر كما ذكر فلم يقع فی الموردين اما الاول فاراد به الخبر الرابع منه (محمد بن يحيی عن احمد بن محمد) حاملا لاحمد فيه علی هذا مع ان المراد به الاشعری يوضحه ان الخبر الثانی من الباب (محمد بن يحيی عن احمد بن محمد عن احمد بن محمد بن ابی نصر) واما الثانی فكان فی نسخة (محمد بن يحيی عن احمد بن ابی نصر) وهی غير صحيحة والصحيح الاخری (محمد بن يحيی عن احمد عن

ابن ابی نصر) ولم ينقل العاملی غيرها ونقل مثلها عن الشيخ عن الكلينی والمراد باحمد فيه الاشعری كما رواه العلل ايضا .

احمد - بن محمد بن ابی نصر صاحب الانزال ، قال لم اقف فيه الا على رواية معلی بن محمد عنه عن الحسن بن محمد الهاشمی ورواية الحسن بن علی بن الفضل الملقب بسكباج عنه عن الماضی عليه السلام ، اقول ما ذكره خلط فان الجامع عنون اولا (احمد بن محمد بن ابی نصر) بدون لقب ونقل فيه رواية المعلی ذاك عنه فی كتاب الروضة بعد حديث الصيحة ثم عنون هذا و نقل فيه رواية الحسن ذاك عنه فی باب ياقوت فی و ليس الخبر (عنه عن الماضی عليه السلام) كما قال وقاله الجامع فالخبر هكذا (عن احمد بن محمد بن ابی نصر صاحب الانزال وكان يقوم ببعض امور الماضی عليه السلام قال قال لی يوما واملی علی من كتاب) (التختم بالزمرد يسر لاعسر فيه) وانما قال الجامع (عن الماضی عليه السلام) لانه توهم ان قوله (قال قال لی يوما) معناه (قال احمد قال الماضی عليه السلام لی يوما) مع ان المراد (قال سكباج قال احمد لی يوما) و كيف يكون المراد به الماضی عليه السلام مع قوله بعد (واملی علی من كتاب) والامام لا يحتاج الی الاملاء من كتاب وح كان علی الجامع تقييد عنوانه بقول (القائم ببعض امور الماضی عليه السلام) كما قيده بقوله (صاحب الانزال) .

ثم ان الجامع جعل هذا الاخير غير البزنطی لانه لم يصف احد البزنطی بصاحب الانزال الا ان اتحاده معه ليس ببعيد ومن اين ان صاحب الانزال ليس عبارة اخری عن البزنطی فالثياب البزنطية معروفة والظاهر انه كان بائعها والظاهر ان المراد بالماضی عليه السلام فی قوله (وكان يقوم ببعض امور الماضی عليه السلام) الكاظم عليه السلام قيل له الماضی فی قبال الواقفة القائلة

بعدم مضيه عن الدنيا ومعلوم ان البزنطي كان من اصحابه عليه السلام ولو اريد به الرضا عليه السلام كان هذا من خواصه .

كما انه جعل الاول غير البزنطي لان الخبر (معلى عنه عن الحسن بن محمد الهاشمي عن ابيه عن احمد بن محمد بن عيسى) فروى بواسطتين عن احمد بن محمد بن عيسى مع ان احمد بن محمد بن عيسى راوي هذا في ست و غيره الا انه ليت لاحظ باقي الخبر (قال حدثني جعفر بن محمد عليه السلام) فلا بدان احمد بن محمد بن عيسى فيه اما غير ذاك او محرف والخبر فيه (٢٧٠) منه وح فاحمد بن محمد بن ابي نصر فيه هو البزنطي قطعا ومعلى من طبقة رواته

وبالجملة المصنف خبط وخلط في عنواني الجامع والجامع وهم فيهما والحقيقة ماشرحت .

احمد - بن محمد بن احمد ابو علي الجرجاني ، نقل عنوان جش له قائلا (نزيل مصر كان ثقة في حديثه ورعا لا يطعن عليه سمع الحديث واكثر من اصحابنا والعامة) اقول الظاهر ان اكثاره من العامة ايضا كان في ما يتعلق بمذهبنا ويتحقق بامرنا كما يشهد له قول جش بعد مامر (ذكر اصحابنا انه وقع اليهم من كتبه كتاب كبير في ذكر من روى من طرق اصحاب الحديث ان المهدي عليه السلام من ولد الحسين عليه السلام و فيه اخبار القائم عليه السلام) .

احمد - بن محمد بن احمد بن طرخان الكندي ابو الحسين الجرجرائي الكاتب ، نقل عنوان جش له قائلا (ثقة صحيح السماع صديقنا قتله انسان يعرف بابن ابي العباس يزعم انه علوي لانه انكر عليه نكره ، رحمه الله وله كتاب ايمان ابي طالب) اقول وفي انساب السمعاني الجرجرائي نسبة الى جرجرايا بلدة قريبة من دجلة بين بغداد وواسط .

احمد - بن محمد السنانی ، قال قال الوحید روی عنه الصدوق مترضیا ویأتی محمد بن احمد السنانی ولعل هذا ابنه واحتمال الاتحاد فی غایة البعد، اقول کون هذا ابن ذاك قطعی لا احتمالی فقال جخ فی لم (محمد بن احمد بن محمد بن سنان الزاهری عن ابیه عن جده محمد بن سنان روی عنه ابن نوح و ابو المفضل) واتحاد المسمی باحمد والمسمی بمحمد بلا معنی ولم یعین این روی عنه الصدوق وانما طریق مشیخته الی محمد بن سنان محمد بن احمد السنانی فلعله لو رای سندا روی عن احمد بن محمد السنانی کان محرّف محمد بن احمد السنانی بقرینة مشیخته .

احمد - بن محمد بن احمد بن طلحة ابو عبدالله ، نقل عنوان جش له قائلا (وهو ابن اخ ابی الحسن علی بن عاصم المحدث یقال له العاصمی کان ثقة فی الحدیث سالما خیرا اصله کوفی وسکن بغداد روی عن الشیوخ الکوفیین) وقال المصنف ویأتی (احمد بن محمد بن عاصم) من ست اقول و کذا یأتی عن جخ (احمد بن محمد بن عاصم) .

قال المصنف فی صة مثل ما فی جش الی قوله (فی الحدیث) قلت بل صة عنونه (احمد بن محمد بن احمد بن طلحة بن عاصم) جمعا بین عنوان جش هذا وعنوان ست وجخ الآتی بجعل عاصم الذی فی ست وجخ جده ظاهراً جد جده حقیقة .

قلت اما کون جده احمد کما فی جش فلا ریب فیه ظاهراً ففی الروضة فی صحیفة علی بن الحسین علیه السلام (عن احمد بن محمد بن احمد الکوفی و هو العاصمی) وفی خطبة اخری له علیه السلام بعد حدیث اسلامه (عن احمد بن محمد بن احمد) وبعدها (عن احمد بن محمد بن احمد الکوفی) و(عن احمد بن محمد بن احمد) وکان شیخ الکلینی وکان اعرف به واما کون جده ابن طلحة بن عاصم

كماقلناه عن صة فغير معلوم.

ثم قول جش (وهو ابن اخ على بن عاصم) مع عنوانه بلفظ (احمد بن محمد بن احمد) غلط لان الجد وابا العم واحد وانما يوافق عنوان الشيخ الآتى (احمد بن محمد بن عاصم) وقد قاله ايضا الا انه غلط منهما وانما هذا ابن اخت على بن عاصم كما يأتى ثمة.

قال المصنف نقل الجامع رواية محمد بن احمد الهندى عنه، قلت بل رواية هذا عن الهندى وموروده آخر نوادر المعيشة.

احمد - بن محمد بن احمد بن على ابو منصور السيرفى المعروف بالنرسى، عنونه الخطيب وقال كتبت عنه و كان سماعه صحيحا و كان رافضيا.

احمد - بن محمد بن احمد بن عمر ابو نصر السلمى الغزال ويعرف بابن الوتار، عنونه الخطيب ايضا وقال بسماعه من ابى المفضل الشيبانى وابن الجندى وقال كتبت عنه و لم يكن ممن يعتمد عليه فى الرواية ولا اعلمه سمع منه غيرى وكان يتشيع.

احمد - بن محمد بن احمد بن موسى بن هرون بن الصلت ابو الحسن الاهوازى، احد مشايخ الشيخ من العامة، يأتى فى احمد بن محمد بن موسى.

احمد - بن محمد بن اسحق، قال قال الوحيد روى عنه الصدوق مترضيا واحتمل الحائرى كونه احمد بن محمد بن اسحق المعاذى الذى يذكره الاكمال مترضيا، اقول الذى وجدت فى الاكمال فى عنوان (الرد على الزيدية المنكرين للنص على الاثنى عشر عليهم السلام من النبى صلى الله عليه وآله وسلم) قوله (ونقل مخالفونا من اصحاب الحديث نقلا ظاهرا مستفيضا من حديث جابر بن سمرة ما حدثنا به احمد بن محمد بن اسحق الدينورى و كان من اصحاب

الحديث) - الخبر وتعبيره ظاهر في عاميته ولم يكن فيه ترضية كما رايت .

احمد - بن محمد الاسكاف، قال عده جخ في لم قائلا (تلميذ القتابى) اقول المصنف خلط فان جخ انما عد في لم (اسمعيل بن محمد الاسكاف) لا (احمد بن محمد الاسكاف) وبعده (تلميذ القفال) لا القتابى الا ان الوسيط نقله تلميذ العياشي و لعل نسخة المصنف كان فيها احمد بدل اسمعيل في النسخة البدلية فجمع المصنف بينهما و كيف كان فهذا الوجود له .

احمد - بن محمد بن الاقرع ، يأتي بعنوان احمد بن محمد بن الربيع الاقرع .

احمد - بن محمد البارقي، قال لم اقف فيه الا على رواية سهل عنه عن ابي علي بن راشد وحاله مجهول، اقول بل وجوده مجهول لعدم تحققه و ذلك لان الاصل في ما ذكر ان الجامع نقل وقوعه في خبر في مكاسب يب وقال نقله باب عمل سلطان في (سهل عن احمد بن محمد البرقي) و استصحه لاضبطية في و كثرة رواية سهل عن احمد البرقي .

احمد - بن محمد البرقي، يأتي بعنوان (احمد بن محمد بن خالد البرقي).

احمد - بن محمد البزاز ابو جعفر، روى كش في ابراهيم بن ابي سمّال (عن حمدويه عن الحسن بن موسى عنه قال لقيني مرة ابراهيم بن ابي السمّال فقال يا باجعفر ما قولك قال قلت قولي الذي تعرف فقال ليأتي على تارة ما اشك في حيوة ابي الحسن عليه السلام) الخبر وهو دال على امامية هذا كدلالته على واقفية ابراهيم وشكه .

احمد - بن محمد بن بسام المصري، قال المصنف نسب بعضهم الى جخ عده في لم قائلا (يكنى اباإسحق روى عنه التلعكبري) و قال المصنف الموجود (ابراهيم بن محمد) - الخ اقول الامر كما ذكر لكن لما ذكر

جخ ابراهيم ذاك بين المسمين باحمد اشتبه على الناقل ومما يحقق كون جخ بلفظ (ابراهيم) قوله (يكنى اباسحق) فقد عرفت فى المقدمة ان اباسحق كنية المسمين بابراهيم عموما .

احمد - بن محمد البصرى، قال لم اقف فيه الا على رواية سهل عنه فى صلوة استخارة يب، اقول وفى صلوة استخارة فى ايضا و خبره خبر صلوة استخارة الرقاع الستّ وطعن الحلى فى خبره بعدم العمل به .

احمد - بن محمد بن بطة ابو الطيب، روى امالى الشيخ (ان احمد بن محمد بن بطة ابو الطيب كان رجلا من اصحابنا يزور العسكريين عليهما السلام من وراء الشباك ويحتاط فى دخول المشهد ويقول للدار صاحب حتى اذن له الصاحب عليه السلام) وهو دليل جلاله .

احمد - بن محمد بن بندار مولى الربيع الاقرع، نقل عدجخ له فى د، اقول يحتمل اتحاده مع احمد بن محمد بن الربيع الاقرع الكندى الآتى عن جش ، وفى مولد عسكرى الكافى اسحق بن محمد النخعى عن احمد بن محمد بن الاقرع .

احمد - بن محمد بن جعفر ابو على الصولى، نقل عنوان ست له وجش قائلين (بصرى صحب الجلودى عمره وقدم بغداد سنة ثلاث وخمسين وثلثمأة وسمع الناس منه وكان ثقة فى حديثه مسكونا الى روايته) وزيادة جش فيه (غير انه قيل انه يروى عن الضعفاء) ونقل عدجخ له فى لم قائلا (الجلودى روى الشيخ ابو عبدالله محمد بن النعمان عنه) اقول ما فى جخ (الجلودى) غير صحيح وانما هو صاحب الجلودى وقد عرفت ان ست و جش قالا (صحب الجلودى عمره) والجلودى هو عبدالعزيز بن يحيى الآتى شيخ البصرة و اخباريها وعنونه الخطيب وقال فى حديثه غرائب ومناكير .

قال المصنف في المراصد جلود بلدة بافريقية وقيل قرية بالشام و في القاموس جلود قرية بالاندلس، قلت وفي جش في الجلودي الاتي (جلود قرية في البحر وقال قوم بطن من الازد).

احمد - بن محمد بن الحسن بن الوليد؛ قال قال في الذخيرة هو احمد بن محمد بن يحيى العطار غير موثقين في الرجال والظاهر انهما من مشايخ الاجازة وليسا بصاحبي كتاب والغرض من ذكرهما اتصال السند والاعتماد على الاصل المأخوذ منه ومايوجد في كلام الاصحاب من تصحيح الاخبار التي احدهما او نظيرهما في الطريق مبني على هذا لاعلى التوثيق و قال المصنف اذا كانا لم يذكرا في الرجال فمن اين علم انه لم يصنف كتابا، اقول يعلم عدم كون امثاله ذوي كتاب انست و جش عنونا كل من كان ذا كتاب ولم يعنونا هذا فيعلم عدم كونه ذا كتاب وان تصحيح مة الطريق الذي هو فيه انما لكونه شيخ اجازة ولمجرد اتصال السند لا لانه حكم بثقته والا لعنونه في القسم الاول من كتابه و توثيق بعضهم لتصحيحه غير صحيح.

قال المصنف في المشتركاتين يعرف بوقوعه في اول السند كالمفيد ومن قارنه من المشائخ، قلت ان كان المراد سند الكليني والصدوق فلا يقع في سندهما اصلا وانما يقع ابوه في اول سند الثاني ومثلهما كش وان اراد الشيخ وجش فيقع في ثاني السند لانهما يرويان عن المفيد ونظرائه عنه فقال ست في ابيه (واخبرنا برواياته جماعة عن احمد بن محمد بن الحسن عن ابيه).

قال المصنف يروي عنه الكليني قلت الكليني في طبقة ابيه لا يروي عن ابيه فكيف يروي عنه وانما عكسه جائز.

احمد - بن محمد بن الحسن السكن القرشي البردعي، قال قال الوحيد انه من المشائخ الذين يروون عن الحسن بن سعيد، اقول بل عن الحسين بن سعيد كما في جش في الحسين وهو (احمد بن محمد بن الحسن بن السكن) لا الحسن السكن كما عنونه ثم الظاهر اتحاده مع من عنونه الخطيب بلفظ (احمد بن محمد بن السكن ابو الحسن القرشي) وروى عن ابن عبدان قال قدم علينا شيراز سنة اربع وثلثمأة لا احدث عنه كان ليّنا .

قال قال الوحيد ربما يظهر مما ذكرنا في ترجمته اعتماد ابن نوح عليه حيث ذكر الطرق الى كتابه ولم يتامل فيها غير ماروا ه الحسن بن حمزة عن ابي العباس عنه، قلت ماقاله غريب فقد صرّح ابن نوح بعد ذكره انه روى كتبه خمسة احمد الاشعري؛ و احمد البرقي؛ واحمد الدينوري؛ والحسين بن الحسن؛ واحمد هذا (ان ماعليه اصحابنا والمعول عليه ماروا ه احمد الاشعري) وانما خص طريق الدينوري و هو ابو العباس الذي قال بكونه طريقاً غريبا .

هذا وفي انساب السمعاني البردعي نسبة الى بردعة بلدة من اقصى بلاد آذربيجان ينسب اليها جماعة .

احمد - بن محمد بن الحسين الازدي؛ نقل عد جخ له في لم قائلا (غلام العياشي) اقول قد عرفت في المقدمة كون قولهم (غلام العياشي) مساوقا لكونه من العلماء الاجلاء فيقال مثله لمثل الكشي .

احمد - بن محمد بن الحسين بن دول القمي ، نقل عنوان جش له قائلا (له مأة كتاب) (الى ان قال) وجاء وفاة احمد بن محمد بن دول سنة خمسين وثلثمأة) اقول عدم عنوان ست له بعد كونه ذا تلك العدة من الكتب غريب واغرب منه عدم عنوان جخ له .

احمد - بن محمد بن الحسين بن سعيد القرشي ابو عبدالله ، نقل عد جخ له في لم قائلا (روى عنه ابن عقدة) اقول هذا هو الذي عنونه جش بلفظ (احمد بن الحسن بن سعيد) وست بلفظ (احمد بن الحسين بن سعيد) كما مر في محله ولم يعلم اصحية احدها .

قال المصنف في فضل كوفة يب (محمد بن احمد بن يحيى عنه) قلت بل فيه (محمد بن احمد بن يحيى عن احمد بن محمد بن الحسين) ومن اين ارادة هذا به ولعله احمد بن محمد بن الحسين بن دول المتقدم من جش او احمد بن محمد بن الحسين الازدي المتقدم من جخ .

احمد - بن محمد الحضيني نزيل الاهواز، نقل عد جخ له في كر، اقول ومثله في بدون قوله (نزيل الاهواز) .

قال المصنف حاله مجهول ، قلت بل هو جليل رفيع ففي الاكمال في عنوان (من وقف على معجزات صاحب الزمان عليه السلام ورآه من غير الوكلاء) (ومن الاهواز الحضيني) .

احمد - بن محمد بن حميد ابو عبدالله من بني عدي بن كعب القرشي، عنونه الحموي وقال ذكره المرزباني ومحمد بن اسحق النديم وقالا (وقع بينه و بين قوم من العمريين والعثمانيين شر فذكر سلفهم باقبح ذكر فكلم بعض الهاشميين في ذلك فذكر العباس بامر عظيم فانهى خبره الى المتوكل فامر بضربه مأة سوط) وعد في كتبه (كتاب المعصومين) ويستشم منه اماميته .

احمد - بن محمد بن حنبل، مر بعنوان احمد بن حنبل ايضا وفي العيون ما معناه ان ابا الصلت لما حدث عبدالله بن طاهر عن الرضا عليه السلام عن ابائه عليهم السلام واحد بعد واحد (ان الايمان قول وعمل) قال هذا عبدالله ما هذا الاسناد فقال عبدالله لو قرئ على مجنون افاق .

وروى باسناده انه كان يبغض عليا عليه السلام لانه قتل جده ذا الثدية وانه قال لا يكون السنى سنيا حتى يبغض عليا قليلا.

وحكى انه حضر جنازته ثمانمأة الف رجل وستين الف امرأة وهو صاحب المسند والفضائل وقد تضمنا ولاسيما الثانى من فضائل امير المؤمنين عليه السلام مقدارا مهما وقد نقل عنهما سبط ابن الجوزى.

احمد - بن محمد بن خالد البرقى نقل عنوان جش له بلفظ (احمد بن محمد بن خالد بن عبدالرحمن بن محمد بن على البرقى ابوجعفر، اصله كوفى وكان جده محمد بن على حبسه يوسف بن عمر بعد قتل زيد ثم قتله و كان خالد صغير السن فهرب مع ابيه عبدالرحمن الى برق رود، و كان ثقة فى نفسه يروى عن الضعفاء واعتمد المراسيل وصنف كتبا (الى ان قال) و قال احمد بن الحسين ره فى تاريخه توفى احمد بن ابى عبدالله البرقى سنة اربع وسبعين ومأتين، وقال على بن محمد ماجيلويه توفى سنة ثمانين ومأتين).

ونقل عنوان غض له قائلا (طعن القميون عليه وليس الطعن فيه انما الطعن فى من يروى عنه فانه كان لا يبالى عمن اخذ على طريقة اهل الاخبار و كان احمد بن محمد بن عيسى ابعده عن قم ثم اعاده اليها واعتذر اليه).

ونقل قولصة زيادة على مافى غض (ووجدت كتابا فيه وساطة بين احمد بن محمد بن عيسى واحمد بن محمد بن خالد ولما توفى مشى احمد بن محمد بن عيسى فى جنازته حافيا حاسرا ليبرىء نفسه مما قذفه به)،

ونقل عد جخ له فى د بلفظ (احمد بن محمد بن خالد) وفى دى بلفظ (احمد بن ابى عبدالله البرقى).

قال وفى ست مثل جش الى قوله (وصنف كتبا) مع تفاوت يسير و انهى اسانيده الى احمد بن ابى عبدالله عنه، اقول بل انهى اسانيده الى اربعة

على بن الحسين السعدابادى واحمد بن عبدالله ابن بنت البرقى ومحمد بن جعفر بن بطة وسعد بن عبدالله عنه وقوله (الى احمد بن ابى عبدالله عنه) غلط فاحش فاحمد بن ابى عبدالله نفس هذا .

قال المصنف نقل الكاظمى رواية احمد بن عبدالله بن بنت الياس البرقى عنه قلت قوله (الياس البرقى) غلط فانه اشار الى قول ست فى طريقه الثانى (احمد بن عبدالله بن بنت البرقى قال حدثنا جدى احمد بن محمد) ومراده بالبرقى احمد هذا ومراد الشيخ ان احمد البرقى كان جده لامه .

هذا وقول الشيخ (احمد بن عبدالله بن بنت البرقى) ايضا غلط فكان ابن ابنه كما يفهم من المشيخة فى محمد بن مسلم ومن جش فى محمد بن خالد والده بل ومن الكلينى فى عدته عن هذا على نقل صة عنه فقال قال الكلينى (وكلما ذكرته عن عدة عن احمد البرقى فهم على بن ابراهيم وعلى بن محمد بن عبدالله بن بنته واحمد بن عبدالله بن ابنه وعلى بن الحسن) .

ومن قول الكلينى ذاك يعلم ان ابن بنته ايضا راوعنه كابن ابنه الا انه على بن محمد بن عبدالله لا احمد بن عبدالله كما قال ست .

ونقل المصنف عن السيد الصدر تفصيلا فى قولهم (احمد بن محمد عن فلان) بان المراد فى بعضها هذا وفى بعضها الاشعرى قلت بل المطلق فى كل مورد ينصرف الى الاشعرى واما هذا فيقيد بالبرقى .

ونقل المصنف خبرا عن الكافى فى النص على الاثنى عشر وفيه (ان العطار قال للصفار وددت ان هذا الخبر جاء من غير احمد بن ابى عبدالله فقال لقد حدثنى قبل الحيرة بعشر سنين) ثم نقل عنهم خمسة احتمالات فى معنى الحيرة فى الخبر هل هو الحيرة فى دينه او فى امر نفسه او تحيره فى وجود الصاحب عليه السلام او تحيره فى نقل الاخبار المرسلة والضعيفة او تحير الناس فيه

لاخراج الاشعرى له ثم قال والذى اظن ان غرض العطار لم يكن القدح فيه فانه تمنى ان يكون روى الخبر غيره ثان وثالث حتى يحصل تواتر، وغرض الصفار ان الحديث قد تضمن ذكر الغيبة وقد حدثت بها قبل وقوعها بما يغنى ظهور الاعجاز فيها وهو الاعلام بما وقع قبل ان يقع عن الاستفاضة ، قلت كلهم تحيروا فى معناه مع وضوح ان المراد ان احمد هذا الراوى للغيبة لما بقى بعد الغيبة تمنى العطار اخبار غيره بالغيبة ممن كان قبل وقوعها حتى تكون معجزة، فقال له الصفار ان هذا وان بقى بعد وقوع الغيبة الا ان اخباره بها كان بعشرسنين قبل الغيبة وحيرتها فالاعجاز باخباره حاصل ،

هذا وجده فى د ودى مثل جخ وعد المسعودى فى اول مروجه ممن الف فى الاخبار و التاريخ كابيه .

احمد - بن محمد بن داود، نقل عد جخ له فى لم وقال قال (يكنى ابا الحسن يروى عن ابيه محمد بن احمد بن داود القمى اخبرنا عنهما الحسين بن عبيدالله) اقول وفى الوسيط بعد نقله عن جخ مثل المصنف وفى نسخة صحيحة اتمام هذا العنوان عند قوله (عن ابيه) ثم انشأ عنوان آخر بلفظ (احمد بن محمد بن داود القمى اخبرنا عنهما الحسين بن عبيدالله) والذى وجدت (يروى عنه ابنه محمد بن احمد بن داود القمى اخبرنا عنه الحسين بن عبيدالله) وهو اصح مما نقلا فتقدم احمد بن داود صاحب على بن بابويه عن جش وست الذى يروى عنه ابنه محمد ويروى الحسين عن ابنه ولا يرد على جخ شيء سوى جعله العنوان احمد بن محمد بن داود مع قوله (ابنه محمد بن احمد بن داود) واما ما نقلاه فيرد عليهما امور كثيرة كما لا يخفى ثم بعد ما شرحنا العنوان ساقط، لان الاصل فيه احمد بن داود المتقدم وزيادة محمد فى البين من طغيان قلم جخ .

احمد - بن محمد بن دول القمى ، هو احمد بن محمد بن الحسين

بن الحسن بن دول المتقدم قال جش ثمة (وجاء وفاة احمد بن محمد بن دول سنة خمسين وثلثمأة .

احمد - بن محمد بن الدينورى نقل عد جخ له فى لم قائلا (يكنى ابا العباس يلقب باستونة) وقال قال الوحيد انه من المشايخ الذين يروون عن الحسن بن سعيد اقول بل عن الحسين بن سعيد .

قال كناه جش ثمة بابى العباس قلت لكن لم يلقبه كجخ باستونة ،

قال ويظهر من كلام جش نوع تامل فيه حيث عد جمعا رووا عن الحسن وجعل المعتمد بين اصحابنا رواية الاشعرى قلت وزاد جش على ماذكر غرابة طريق هذا خصوصا .

احمد - بن محمد بن رباح فى رسالة ابى غالب (سمعت من حميد بن زياد وابى عبدالله بن ثابت واحمد بن محمد بن رباح وهؤلاء من رجال الواقفة الا انهم كانوا فقهاء ثقات فى حديثهم كثيرى الرواية) وهو احمد بن محمد بن على بن عمر بن رباح الآتى نسبهنا الى جده تجوزا .

احمد - بن محمد بن الربيع الاقرع الكندى نقل عنوان جش له وروايته عن على بن الحسن (اى ابن فضال) كتاب نوادره ثم روايته عن عبدالله بن العلاء قال (كان احمد بن محمد بن الربيع عالما بالرجال) اقول قد عرفت فى عنوان (احمد بن محمد بن بندار مولى الربيع الاقرع) عن جخ استظهار اتحاده مع هذا واصحية هذا للخبر المنقول ثمة ولنقل جش هنا عن ابن فضال وابن العلاء التعبير باحمد بن محمد بن الربيع ولعل جده هو الربيع بن زيد الكندى الذى عده جخ فى ق وسيأتى زيادة تحقيق فيه فى الالقاب انشاءالله تعالى .

احمد - بن محمد بن رميح ابوسعيد النخعى عنونه الخطيب قائلا

(من اهل نسأ ولد بالشرمقان و نشأ بمرو وسمع العلم بخراسان وغيرها من البلدان و كتب الكثير وصنف وجمع وذاكر العلماء و كان معدودا في حفاظ الحديث وقدم بغداد دفعات) وروى وفاته بالجحفة سنة سبع و خمسين و ثلثمأة وروى عن ابى زرعة وابى نعيم تضعيفه ثم قال (والامر عندنا بخلاف قول ابى زرعة وابى نعيم فان ابن رميح كان ثقة ثبتا لم يختلف شيوخنا الذين لقوه في ذلك .

وروى عنه باسناده الى ابن عباس قال لما زفت فاطمة الى على كان النبى صلى الله عليه وآله وسلم قدامها وجبرئيل عن يمينها وميكائيل عن يسارها وسبعون الف ملك خلفها يسبحون الله ويقدمونه حتى طلع الفجر) - الخ وهو احمد بن محمد بن رميم الآتى عن جخ وبن رميح هو الصحيح .

احمد - بن محمد بن رميم المروزى النخعى قال عده جخ فى لم قائلا (بالبصرة روى عن محمد بن همام وروى عنه ابن نوح) اقول قد عرفت فى العنوان السابق ان الصحيح احمد بن محمد بن رميح كما عنونه الخطيب ونقل عن جميع التعبير به ورميم ان لم يكن تصحيف النسخة فتحريف من الشيخ حيث ان الوسيط ايضا نقله بن رميم .

احمد - بن محمد الزرارى قال هو احمد بن محمد بن محمد بن سليمان الاتى اقول وقع التعبير بالعنوان من الحسين بن عبيد الله فى ما يأتى.

احمد - بن محمد بن زياد بن جعفر الهمدانى قال من مشائخ الصدوق ذكره مترضيا عليه فى المشيخة فى طريق عيسى بن يونس اقول هو احمد بن زياد بن جعفر الهمدانى المتقدم عن الاكمال فى آخر باب نص الكاظم عليه السلام على القائم عليه السلام (انه رجل ثقة دين فاضل) والوارد فى المشيخة فى طريق على بن مطر ففيهما (احمد بن زياد عن على بن ابراهيم) كما

انه فی طریق عیسی الذی قال (احمد بن محمد بن زیاد عن علی بن ابراهیم) فلعله ینسب الی جده تجوزا حیث انه اسم خاص ویأتی نظیره فی الاتی .

احمد - بن محمد بن زید الخزاعی ، نقل عدجخ له فی لم قائلا (یکنی اباجعفر روی عنه حمید اصولا کثیرة ومات سنة اثنتین وستین ومأتین و صلی علیه الحسن بن محمد بن سماعة الصیرفی) اقول هو ایضا احمد بن زید الخزاعی المتقدم الوارد فی جش فی طریق آدم بن المتوکل والوارد فی ست فی طریق آدم وطریق جعفر بن محمد بن شریح وطریق ابی جعفر شاهطاق وورد بالعنوان فی جش فی علی بن میمون الصائغ وماهنا هو الحقیقة و احمد بن زید تجوز حیث ان زیدا اسم خاص کزیاد فی احمد بن زیاد .

قال المصنف قال فی التعلیقة ربما یؤمی صلوة الحسن علیه مضافا الی روایة حمید عنه اصولا کثیرة الی فساد عقیدته ، قلت انما فی صلوة الواقفی علیه ایماء الی وقفه واما روایة حمید الواقفی عنه فانه روی عن الامامی کما عن الواقفی ،

قال المصنف (لم یقل جخ روی عنه حمید اصوله حتی یتنافی مع عده فی لم حیث ان الاصل اصطلاحا ما کان احادیثه عنهم علیهم السلام بلاواسطة و الکتاب اعم اوخصوص ماکان بالواسطة بل قال روی عنه اصولا) قلت قلنا فی المقدمة ان الاصل مقابل التصنیف ومعنی الاصل مجرد نقل الروایات سواء کان هو الراوی الاول او الاخیر واکثر الاصول الاربعمأة روایاتها مع الواسطة .

احمد - بن محمد المعروف بالزیدی ، نقل عدجخ له فی ضا وقال ظنی ان الزیدی نسبة الی زید بن علی ویحتمل ان یکون الغرض انه معروف بکونه زیدی المذهب اقول لو اراد ما احتمل لقال (معروف بالزیدیة) ولو

اراد ماظن لقال (الزيدى) دون المعروف بالزيدى وقد عرفت فى المقدمة ان الخطيب عنون حامد بن احمد المروزى المعروف بالزيدى وفسّره (بان له عناية بحديث زيد بن انيسة) ولعل حامدا الذى قال ابن هذا .

احمد - بن محمد السرى المعروف بابن دارم ، قال عده جخ فى لم قائلا (يكنى ابابكر روى عنه التلعكبرى وسمع منه سنة ثلثين وثلثمأة و الى ما بعدها وله منه اجازة اقول الذى وجدت فى جخ (بابن ورام) ونقله الوسيط (بابن ابى دارم) .

احمد - بن محمد بن سعيد بن عبدالرحمن بن زياد بن عبيدالله بن زياد بن عجلان مولى عبدالرحمن بن سعيد بن قيس السبيعى الهمدانى .

نقل عنوان ست له قائلا (المعروف بابن عقدة الحافظ اخبرنا بنسبه احمد بن عبدون عن محمد بن احمد بن الجنيد وامره فى الثقة والجلالة وعظم الحفظ اشهر من ان يذكر وكان زيديا جارودياوعلى ذلك مات وانما ذكرناه فى جملة اصحابنا لكثرة رواياته عنهم وخلطته بهم وتصنيفه لهم) ونقل عنوان جش له قائلا (هذا رجل جليل فى اصحاب الحديث مشهور بالحفظ و الحكايات تختلف عنه فى الحفظ وكان كوفيا زيديا جارودياعلى ذلك حتى مات وذكره اصحابنا لاختلاطه بهم ومداخلته اياهم وعظم محله وثقته وامانته.)

ونقل عد جخ له فى لم وقال قال (احمد بن محمد بن سعيد بن عبدالرحمن بن ابراهيم بن زياد بن عبدالله بن عجلان مولى عبدالرحمن بن سعيد بن قيس الهمدانى الكوفى المعروف بابن عقدة يكنى ابالعباس جليل القدر عظيم المنزلة له تصانيف كثيرة ذكرناها فى كتاب الفهرست وكان زيديا جارودياالا انه روى جميع كتب اصحابنا وصنف لهم وذكر اصولهم وكان حفظة سمعت جماعة يحكون انه قال احفظ مأة و عشرين الف حديثا

باسانيدها واذاكر بثلثمأة الف حديث روى عنه التلعكبرى من شيوخنا وغيره سمعنا من ابن المهتدى ومن احمدبن محمد المعروف بابن الصلت رويا عنه واجاز لنا ابن الصلت عنه جميع رواياته ومولده سنة تسع و اربعين ومأتين ومات سنة ثلاث وثلاثين وثلثمأة) اقول و قال النعمانى فى اوائل غيبته مشيرا اليه (وهذا الرجل ممن لايطعن عليه فى الثقة ولافى العلم بالحديث والرجال الناقلين له .

وقال ابوغالب فى رسالته (روى له عن ابن عقدة ان ولدا عين سبعة عشر ومايتهم فى معرفته ولايشك فى علمه) .

ثم ان ست ذكر نسبه كما فيه عن الاسكافى وتبعه جش وذكر جخ كما رايت نسبه بطريق آخر وهو الصحيح فمثله ذكر الخطيب نسبه.

و قال ست ايضاً (و مات ابو العباس بالكوفة سنة ثلاث و ثلاثين وثلاثمأة) وتبعه جش والصواب قول جخ من موته سنة(٣٣٢) فقال (ومات سنة اثنتين وثلثين وثلثمأة) ونقل المصنف عنه (سنة ثلاث) غلط فيصدقه ايضاً الخطيب فقال (كتب الينا محمد بن محمد بن الحسين المعدّل من الكوفة يذكر ان ابا الحسن بن سفيان الحافظ حدثهم قال سنة اثنتين و ثلاثين وثلثمأة فيها مات ابو العباس احمد بن محمد بن سعيد بن عبدالرحمن بن ابراهيم) وهو يشهد لقول جخ فى تاريخ فوته كما يشهدله فى نسبه .

هذا وما فى ست وجخ و جش من انه مولى عبدالرحمن السبيعى الهمدانى ، صحيح الا انه ولائه البعيد فعبدالرحمن مولى جده السادس عجلان واما جده الرابع زياد فهو مولى عبدالواحد بن عيسى بن موسى الهاشمى كما صرح به الخطيب ايضاً الا انه نقل عن الحافظ المتقدم قال (كتب لى اجازة كتب فيها يقول احمدبن محمد بن سعيد الهمدانى مولى

سعيد بن قيس ثم ترك ذلك اواخر ايامه و كتب احمد بن محمد بن سعيد مولى عبدالوهاب بن موسى الهاشمى ثم ترك ذلك و كتب الحافظ) .

ثم ان ست وجخ وجش قالت انه كان زيديا جارودیا مات على ذلك لكن الخطيب لم يذكر مذهبه وانما قال ان اباه عقدة كان زيديا و ظاهر سكوته كونه عاميا ويؤيده انه نقل عنه انه روى خبرهم (ان ابابكر و عمر سيدا كهول اهل الجنة) وانه روى عن سفيان قال (لايجتمع حب على وعثمان الا فى قلوب نبلاء الرجال) الا انه يمكن ان يقال انه كان زيديا و روى للعامة كما روى للامامية فروى الخطيب ايضا عن ابى عمر بن حيويه (انه سمع ابن عقدة فى جامع براثا يملى مثالب اصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم (اوقال) الشيخين فترك حديثه وماسمع منه بعد ذلك) كما ان النعمانى نقل عنه روايته عن ابى الصباح (قال دخلت على ابى عبدالله عليه السلام فقال لى ماورائك فقلت سرور من عمك زيد خرج يزعم انه ابن سبية وانه قائم هذه الامة و انه ابن خيرة الاماء فقال كذب ليس هو كما قال ان خرج قتل) .

ونقل مة فى حفص بن سالم عنه قال (خرج حفص مع زيد وظهر من الصادق عليه السلام تصويبه لذلك) فمثله كما ترى يوجب اماميته و ينافى زيديته .

كما ان الجارودى وهو كما قال الشهرستانى (من كان عقيدته ان النبى صلى الله عليه وآله وسلم نص على على عليه السلام بالوصف دون التسمية والامام بعد النبى صلى الله عليه وآله وسلم على عليه السلام والناس قصروا حيث لم يتعرفوا الوصف ولم يطلبوا الموصوف) ينافى مانقل عنه ست وجش فى ذكر كتبه (كتاب الولاية ومن روى غدير خم) ونقل الطرائف عن كتابه ذاك اسماء الصحابة الذين رووه،

هذا وست وجش انما قالا فى تعداد كتبه (كتاب الرجال و هو كتاب من روى عن جعفر بن محمد عليه السلام) وقال صة (من كتبه كتاب اسماء الرجال الذين رووا عن الصادق اربعة آلاف رجل واخرج فيه لكل رجل الحديث الذى رواه).

قال المصنف زاد جش على ست فى كتبه (كتاب من روى عن زيد بن على) قلت بل ست ايضا ذكره مع زيادة فقال فى ذكره كتبه (كتاب من روى عن زيد بن على ومسنده) والمصنف حذفه فى نقله عبارته.

قال المصنف سمعت من ست رواية احمد بن محمد بن موسى الاهوازى ومن جخ رواية التلعكبرى وابن المهتدى و احمد بن محمد المعروف بابن الصلت عنه وقد ميزه الطريحى برواية هؤلاء الاربعة قلت الاول والاخير واحد فهم ثلاثة.

قال المصنف نقل الجامع رواية ابى بكر احمد بن عبدالله بن جلين وابى بكر الدورى عنه قلت هما ايضا واحد.

قال قال الجامع روى هذا عن احمد بن محمد قلت احمد بن محمد هو ابن عقدة هذا ومنشأ وهم المصنف ان الجامع قال فى مواضع (عنه عن احمد بن محمد) ومراده عن الكلينى عن ابن عقدة وتوهم المصنف ارادته عن ابن عقدة عن احمد بن محمد.

قال نقل الكاظمى رواية ابن الجنيد عنه قلت انما نقل ست نسبه عنه وهو اعم من روايته عنه.

هذا واما قول جش (والحكايات تختلف عنه فى الحفظ) فمن حكايات حفظه ما نقله جخ كما تقدم.

ومنها ما رواه الخطيب عن محمد بن عمر العلوى ان اباه قال له

بلغنى من حفظك للحديث ما استنكرته واستكثرته فكم تحفظ فقال له انا احفظ منسّقا من الحديث بالاسانيد والمتون خمسين ومأتى الف حديث واذاكر بالاسانيد وبعض المتون والمراسيل والمقاطيع ستمأة الف حديث

ومنها مارواه الخطيب ايضاً عن الحافظ النيسابورى قال قال ابن عقدة دخل البرديجى الكوفة فزعم انه احفظ منى فقلت لاتتطول تتقدم الى دكان وراق وتضع القبان وتزن من الكتب ماشئت ثم تلقى علينا فنذكره فبقى .

ومنها مارواه عن عرفة البرقانى قال اقمت بالكوفة عدة سنين نكتب عن ابن عقدة فلما اردنا الانصراف ودّعناه فقال قد اكتفيتم بما سمعتم منى اقل شيخ سمعت منه عندى عنه مأة الف حديث فقلت ايها الشيخ نحن اخوة اربعة قد كتب كل واحد منا عنك مأة الف حديث) .

احمد - بن محمد بن سلمة الرصافى البغدادى ، نقل عد جخ له فى لم قائلا (روى عنه حميد اصولا كثيرة منها كتاب زياد بن مروان القنوى) وقال المصنف نقل الميرزا فيه عبارة جش فى (احمد بن محمد بن مسلمة الرمانى) الاتى غريب مع وضوح الفرق بين سلمة و مسلمة والرصافى والرمانى اقول اراد بما فعل ان يشير الى احتمال اتحادهما الاان اتحادهما مقطوع لامحتمل فان جش روى فى ذاك عن حميد عنه عن زياد بن مروان وهنا قال جخ روى حميد عنه عن زياد والفرق بين سلمة ومسلمة والرصافى والرمانى فى الخط قليل فاحدهما تحريف الاخر .

احمد - بن محمد بن سليمان ، قال هو احمد بن محمد بن محمد بن سليمان الاتى حذف ست وجخ جده الادنى اختصارا اقول ومثلهما جش فى عنوان ابن ابنه محمد بن عبيدالله لكن حذفاه سهوا حيث ان العنوان

مقام بيان الحقيقة .

احمد - بن محمد بن سيار ابو عبدالله الكاتب، نقل عنوان ست له وجش قائلا (بصرى من كتاب آل طاهر فى زمن ابى محمد عليه السلام و يعرف بالسيارى ضعيف الحديث فاسد المذهب ذكر ذلك لنا الحسين بن عبيدالله مجفو الرواية كثير المراسيل) قال ومثله ست مع تبديل (مجفو الرواية) (بمحقور الرواية)

و نقل عنوان غض له قائلا (يكنى اباعبيدالله القمى المعروف بالسيارى ضعيف متهالك غال منحرف استثنى شيوخ القميين روايته من كتاب نوادر الحكمة وحكى عن محمد بن على بن محبوب فى كتاب النوادر المصنف انه قال بالتناسخ) ونقل عد جخ له فى كر بلفظ (احمد بن محمد السيارى البصرى) .

ونقل عنوان كش له قائلا (اصبهانى ويقال بصرى ، طاهر بن عيسى الوراق قال حدثنى جعفر بن احمد بن ايوب قال حدثنا الشجاعى قال حدثنى ابراهيم بن محمد بن حاجب قال قرأت فى رقعة مع الجواد عليه السلام يعلم من سأل عن السيارى انه ليس فى المكان الذى ادعاه لنفسه وان لا تدفعوا اليه شيئا ، قال نصر بن الصباح ، السيارى احمد بن محمد ابو عبدالله من ولد سيار وكان من كبار الظاهرية فى وقت ابى الحسن العسكرى عليه السلام اقول وعده فى ايضا فى كر .

وما قاله المصنف من ان فى ست مثل جش سوى انه قال (محقور الرواية) ليس كذلك ففى ست ايضا (مجفو الرواية) وليس فى ست قول جش (ذكر ذلك لنا الحسين بن عبيدالله) .

ثم قوله فى خبر كش (مع الجواد عليه السلام) لا معنى له والظاهر كونه محرف (من ابى محمد عليه السلام) لان جخ وفى عداه فى كر ولان ست و جش قالا

كان السياري في زمن ابي محمد عليه السلام وح فمن المحتمل قريبا ان قوله (في وقت ابي الحسن العسكري عليه السلام) في كلام نصر ايضا محرف (في وقت ابي محمد العسكري عليه السلام).

كما ان قوله (من كبار الظاهرية) ايضا محرف (من كتّاب آل طاهر) كما عرفت من جش و كذا ست فالظاهرية طائفة من العامة يعملون بكل خبر قد نقل الشيخ في الخلاف اقوالهم كثيرا ولم يقل احد ان هذا عامي حتى يكون منهم وانما قيل فيه انه غال وانه تناسخي.

قال المصنف جعلست طريقه الى نوادره خاصة (الحسين بن عبيدالله عن احمد بن محمد بن يحيى عن ابيه عنه) قلت بل (عن ابيه قال حدثنا السياري الا بما كان فيه من غلو او تخليط).

هذا وقال ست بعده (واخبرنا بالنوادر وغيره جماعة من اصحابنا منهم الثلاثة الذين ذكرناهم عن محمد بن احمد بن داود عن سلامة بن محمد عن علي بن محمد الجنابي عنه) الا ان الظاهر انه توهم انه ذكر قبله ثلاثة من مشائخه فقد يفعل ذلك فقال في البزنطي (اخبرنا بجامعة عدة من اصحابنا منهم الشيخ محمد بن محمد بن النعمان والحسين بن عبيدالله و احمد بن عبدون) - الخ فلم يذكر هنا الا الحسين كما عرفت.

قال المصنف رام النوري اصلاح حاله فقال (بعد رواية المشايخ العظام كالحميري، والصفار، وابي علي الاشعري، وموسى بن الحسن الاشعري، والحسين بن محمد بن عامر عنه وهم من اجلة الثقات و اعتماد الكليني عليه وخلو كتابه عن الغلو والتخليط ونقل الاساطين عنه لا ينبغي الاصغاء الى ماقيل فيه او الريبة في كتابه المذكور).

ورده المصنف بان رفع اليد عن تصريحات من سمعت بنقل هؤلاء رواياته

الذى هوفعل مجمل ممالاينبغى ،

قلت للنورى ان يعكس ماقاله ويقول تصريحات كش وغض وست وجش اقوال وروايات وعمل اولئك الاجلة باخباره من الدرايات ولايرفع اليد عن الدراية برواية ولكن الصواب فى جواب النورى هو ان يقال ان اولئك الاجلة لما كانوا نقاد الاثار ميزوا الجيد من رواياته عن الزّيف فاخذوا منه السالم وقذفوا ذا الغش وهذاست وجش قالا (حدثنا الحسين بن عبيدالله عن احمد بن محمد بن يحيى قال حدثنى ابى قال حدثنا السيارى الا بما كان فيه من غلو اوتخليط) .

وهذا داب القدماء فى روايات الضعفاء فى العمل بسليمها والاعراض عن سقيمها فالقرائن كانت عندهم كثيرة و كثيرا ماكانوا يخرجون اخبار الضعفاء شاهدة لاخبار غيرهم ممن ليسوا بضعفاء تكثيرا للادلة فترى غض كثيرا ما يقول فى من يطعن فيه (ويجوزان يخرج حديثه شاهدا) .

والافهذا الرجل قدطعن فيه غير كش وغض وست وجش فى عناوينهم المتقدمة له الشيخ فى استبصاره كمايأتى ومحمد بن على بن محبوب على ما عرفت من نقل غض عنه والحسين بن عبيدالله واحمد بن محمد بن يحيى و محمد بن يحيى على نقل ست وجش عنهم ونصر بن الصباح على نقل كش و كذا باقى من فى اسناده من طاهر الوراق ، وجعفر بن ايوب ، والشجاعى ؛ وابراهيم بن حاجب ، و كذا القميون وهم ابن الوليد وابن بابويه وابن نوح على نقل غض هنا ونقل جش وست فى محمد بن احمد بن يحيى .

ومن اين راى النورى كتابه حتى يحكم بسلامته وانما راى ماروووا عنه من اخباره الخالية عن الغلو والتخليط و كيف لايكون فى كتابه تخليط وقدروى الاستبصار خبرا (عنه عن بعض اهل العسكر قال خرج عن

ابی الحسن عليه السلام ان صاحب الصيد يقصّر مادام على الجادة) الخبر و قال (هذا خبر ضعيف وراويه السيارى) .

ثم انه اغرب الحلى هنا كما اغرب فى ابان بن تغلب فقال فى مستطرفاته (ومن ذلك مااستطرفناه من كتاب السيارى واسمه ابوعبدالله صاحب موسى والرضا عليهما السلام) فانه وان كان بعض الناس كنيتهم اسمهم وقد عد جمعا منهم ابن قتيبة فى معارفه الا ان هذا ليس منهم فاسمه احمد ولم يكن من اصحاب الكاظم والرضا عليهما السلام بل العسكرى عليه السلام ثم كيف يكون صاحبهم عليهم السلام وهو مذموم .

احمد - بن محمد الصقر الصانع المعول ، قال المصنف روى فى الامالى عنه مرارا قال والمعول اسم فاعل من الاعوال بمعنى رفع الصوت بالبكاء اقول المصنف حرّف وانما هو المعدّل بالدال مع تشديده من التعديل

قال المصنف قال السيد الصدر يظهر من تتبع اخبار الامالى عاميته قلت لكلمة المعدّل والعدل ظهور ما فى عاميته ايضا فان المعدلية من القاب العامة .

واما اخباره فمما وقفت عليه فى المجلس (٣٢) من اماليه (احمد بن محمد الصانع العدل مسندا عن الباقر عليه السلام قال لما نزلت هذه الاية على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم (و كل شيء احصيناه فى امام مبين) قام رجلان من مجلسهما فقالا يارسول الله هو التوراة قال لا قالا فهو الانجيل قال لا قالا فهو القران قال لا قال فاقبل امير المؤمنين على بن ابى طالب عليه السلام فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم هو هذا انه الامام الذى احصى الله تبارك وتعالى فيه علم كل شيء) .

وفى الباب (٢٦) من اكماله بعد ذكر طرقه فى حديث كميل عن امير المؤمنين عليه السلام فى طريقه الثامن (اللهم بلى لاتخلو الارض من قائم

بحجة ظاهر اوخاف مغمور لئلا تبطل حجج الله ولا بيناته) مع صدروذيل له حذفناه قال (وحدثنا بهذا الحديث ابو الحسين احمدبن محمد بن الصقر الصانع المعدّل قال حدثنا موسى بن اسحق القاضى عن ضرار بن صرد عن عاصم بن حميد الخياط عن ابى حمزة الثمالى عن عبدالرحمن بن جندب الفزارى عن كميل بن زياد النخعى وذكر الحديث بطوله الى اخره).

ومع روايته الخبرين ونظيرهما عاميته غير بعيدة لانهم يروون جميع مانقول ولايلتزمون بها .

احمد - بن محمد الطبرى ابوعبدالله الخليلى ، قال لم اقف فيه الاعلى قول غض فيه (كذاب وضاع للحديث لايلتفت اليه) اقول من الغريب عدم تفطنه لكون هذا هوالذى تقدم من جش بعنوان (احمدبن محمد ابوعبدالله الآملى الطبرى) وقلنا ثمة ان صة جمع فيه بين قول جش فيه (ضعيف جدا) وقول غض (كذاب وضاع للحديث فاسد لايلتفت اليه) ونقل المصنف كلام غض بدون كلمة (فاسد) وهم .

وقلنا ثمة ان من قول صة فيه (الذى يقال له غلام خليل) يعلم سقوطه من نسختنا من غض .

ثم الظاهر اتحاده مع (احمد بن محمد بن غالب بن خالد بن مرداس ابوعبدالله الزاهد الباهلى البصرى المعروف بغلام خليل) الذى عنونه الخطيب وقال (سكن بغداد) وروى عن ابى عبدالله النهاوندى (قال قلت لغلام الخليل هذه الاحاديث الرقائق التى تحدث بها قال وضعناها لنرقق بها قلوب العامة) .

و روى عن ابن التمار الوراق (قال ماظهر ابوداود السجستانى تكذيب احد الا فى رجلين الكديمى وغلام خليل وقال ذاك (يعنى صاحب

الزنج كان دجال البصرة واخشى ان يكون هذا (يعنى غلام خليل) دجال بغداد قدعرض علىّ من حديثه فنظرت فى اربعمأة حديث اسانيدها ومتونها كذب كلها .

وجه الاتحاد اتحادهما فى الاسم والنسب واللقب الخاص (غلام خليل) وصفة الكذابية، وضع الحديث وعليه فالطبرى فى جش وغض محرف البصرى لقربهما فى الخط والاملى فى كلام جش ايضا محرف الباهلى للقرب الخطى .

و كيف كان قال الخطيب قال ابن المنادى هو غلام خليل بن عمرو المحلمى .

وقال قال احمدبن كامل القاضى مات غلام خليل ابوعبدالله احمد بن محمد سنة خمس وسبعين ومأتين ببغداد وحمل فى تابوت الى البصرة وغلقت اسواق بغداد وخرج الرجال والنساء والصبيان لحضوره والصلوة عليه فادرك ذلك بعض الناس وفات بعضهم لسرعة السير به ودفن بالبصرة وبنيت عليه قبة وكان فصيحا يعرب الكلام ويحفظ علما عظيما ويقتات الباقلاء صرفا.

احمد - بن محمد بن عاصم ابوبكر الحلوانى ، عنونه الخطيب ونقل رواية جمع منهم ابن الجندى عنه و قال كان ثقة من اهل الفهم والادب عالما بالنسب .

احمد - بن محمد بن عاصم ابوعبدالله ، نقل عنوان ستله قائلا (هو ابن اخ على بن عاصم المحدث ويقال له العاصمى ثقة فى الحديث سالم الجنبة اصله الكوفة سكن ببغداد وروى عن شيوخ الكوفيين) وعدجخ له فى لم وقال قال (احمدبن محمد بن عاصم بن عبدالله يقال له العاصمى ابن اخ على بن عاصم المحدث روى عنه ابن الجنيد وابن داود) اقول بل فى

جخ ايضا (ابوعبدالله) مثل ست كما نقله الوسيط .

هذا وطول المصنف فى بيان اتحاده وتغايره مع احمد بن محمد بن احمد بن طلحة المتقدم عن جش وقد عرفت ثمة ان اتحادهما مقطوع وتفطن له صة الا انه اراد الجمع بين قول جش مع الشيخ فجعل عاصماً جد جده لكنه غير معلوم كيف وقد قال جش نفسه (وهو ابن اخ ابى الحسن على بن عاصم) .

والتحقيق ان كلا من الشيخ وجش اشتبه اما الاول ففى نسبه انه احمد بن محمد بن عاصم ومنشأه انه راى (احمد بن محمد العاصمى) كما فى خبر العزل فقراه (احمد بن محمد بن عاصم) كما انه راى ابن اخت على بن عاصم فقراه ابن اخ على بن عاصم .

واما الثانى ففى قوله (ابن اخ على بن عاصم) مع انه لو كان ابن اخيه لكان نسبه احمد بن محمد بن عاصم ومنشأه انه تبع الشيخ فى الفقرة ولم يتدبر فى منافاته مع عنوانه .

وبالجملة الصحيح كونه احمد بن محمد بن احمد بن طلحة ولم يعلم اسم ابى طلحة وذكر صة انه عاصم بلا شاهد وكون عاصم جد امه ، ووجه تلقيبه بالعاصمى خاله على بن عاصم والنسبة الى الخال شايعة فوصف الحسن بن موسى بالنوبختى لانه ابن اخت ابى سهل بن نوبخت .

ويوضح ماذكرنا كلام ابى غالب الزرارى فى اوائل رسالته (وكان جدنا الادنى الحسن بن جهم من خواص سيدنا ابى الحسن الرضا عليه السلام وله كتاب معروف رويته عن ابى عبدالله احمد بن محمد العاصمى وقيل له العاصمى لانه كان ابن اخت على بن عاصم) .

احمد - بن محمد بن عبدالله بن الزبير الاسدى ، قال المصنف فى باب

حكم ماء يقع فيه نجس من بصا (احمد بن محمد بن عبدالله بن الزبير قال سألت اباعبدالله عليه السلام يقع فيها الفارة) ورواه مياه يب (عن احمد بن محمد بن عبدالله بن الزبير عن جده عنه عليه السلام) اقول اذا كان مستند عنوانه الخبر والخبر ليس فيه وصف بالاسدى لافى يب ولافى صا فزيادته فى عنوانه غلط واخذه من الخارج بلاشاهد فلو فرض صحة ما فى يب فمن اين ان جده عبدالله بن الزبير الاسدى ولعله عبدالله بن الزبير الرسان والجامع هو الاصل فى عنوانه واستظهر سقوط كلمة (عن ابيه) من بصا .

قال المصنف نقل بعض العارفين ان زبير هذا وزان امير وانه اسدى من اسد ربيعه وانه من الشعراء المجيدين قلت كلامه هذا موضع المثل (ثبت العرش ثم انقش) فهذا لم يعلم انه اسدى او ثعلبى .

ثم على فرض كونه اسديا ما قاله خبط وخلط وانما قال ابن الاثير فى كامله فى عبدالله بن الزبير العثمانى المادح ليزيد وابن زياد الذى قال فى قتل مسلم وهانى

(اذا كنت لاتدرين ما الموت فانظرى ... الى هانى فى السوق وابن عقيل
اصابهما امر الامام فاصبحا ... احاديث من يسرى بكل سبيل)

فى ضبطه (الزبير ابو هذا كامير) واين ذاك من هذا .

احمد - بن محمد بن عبدالله بن مروان الانبارى ، قال المصنف روى فى عن معلى بن محمد عنه فى باب الاشارة والنص على ابى محمد عليه السلام و باب الزيادات فى القضايا والاحكام وروى عنه عن الرضا عليه السلام فى ما تستدل به المرأة على الحمل اقول باب الزيادات ليس فى الكافى كالاول والاخير بل فى يب .

قال المصنف وفى بعض تلك الاخبار عن الحسين بن سعيد عنه و هو اشتباه والصواب الحسين بن محمد قلت ليس فى واحد منها عن الحسين بن

سعيدعنه بلعن الحسين بن سعيد عن معلى عنه وموردہ زيادات يب المتقدم قال الجامع الذى هو الاصل فى عنوانه الصواب كون بن سعيد محرف بن محمد كما رواه نوادراحكام فى .

احمد - بن محمد بن عبدالله بن خالد الكابلى ابوعبدالله . روى عنه فى الكتاب المعروف بدلائل الطبرى .

احمد - بن محمد بن عبدالله بن زياد بن عباد ابوسهل القطان . عنونه الخطيب قائلا (كان صدوقا اديبا شاعرا راوية للادب عن ابوى العباس ثعلب والمبرّد وابى سعيد السكّرى وكان يميل الى التشيع وسئل البرقانى عنه فقال صدوق روى عنه الدارقطنى فى الصحيح وانما كرهوه لمزاح فيه).

احمد - بن محمد بن عبدة بن زياد بن عبدالخالق ابوبكر الشعرانى النيسابورى . عنونه الخطيب ونقل رواية جمع عنه منهم ابن الجعابى .

احمد - بن محمد بن عبيدالله الاشعرى القمى نقل عنوان جش له قائلا (شيخ من اصحابنا ثقة روى عن ابى الحسن الثالث عليه السلام وابنه عبيدالله بن احمد روى عنه محمد بن على بن محبوب) ونقل عد جخ له فى د اقول ومثله فى .

قال المصنف احتمل الميرزا اتحاده مع احمد بن محمد بن عبيد الاشعرى القمى الذى عده جخ ايضا فى د قال هو بعيد لقلة الفصل قلت بل هو فى غاية القرب لما عرفت فى المقدمة من ان جخ كثيرا ما كرر الواحد .

ثم الظاهر صحة ماهنا لاتفاق فى وجش وجخ عليه دون ذاك الذى تفرد به جخ كما ان الظاهر صحة مافى جخ من عده فى د لتصديق فى له دون ماتفرد به جش من كونه من دى .

احمد - بن محمد بن عبيدالله بن الحسن بن عياش بن ابراهيم بن ايوب الجوهرى ابوعبدالله، نقل عنوان ست له وقال قال (كان سمع الحديث و

اكثر واختل فى آخر عمره وكان جده وابوه وجهين ببغداد وامه سكينة بنت الحسين بن يوسف بن يعقوب بن اسمعيل بن اسحق بن اخ القاضى ابى عمر محمد بن يوسف ، وصنف كتبا عدة منها كتاب مقتضب الاثر فى عدد الائمة الاثنى عشر عليهم السلام (الى ان قال) ومات سنة احدى واربعمأة) .

ونقل عنوان جش له وقال قال (وامه سكينة) وذكر نسبها مثل ست ثم قال (كان سمع الحديث فاكثر واضطرب فى آخر عمره وكان جده وابوه من وجوه اهل بغداد امام آل حماد والقاضى ابى عمر) ثم عد كتبه على نحو ست وزاد (كتاب ذكر من روى الحديث من بنى ناشرة) ثم قال (رأيت هذا الشيخ وكان صديقا لى ولوالدى وسمعت منه شيئا كثيرا ورايت شيوخنا يضعفونه فلم اروعنه شيئا وتجنبته وكان من اهل العلم والادب القوى و طيب الشعر وحسن الخط رحمه الله وسامحه).

ونقل عد جخ له فى لم بلفظ (احمد بن محمد بن عياش يكنى اباعبدالله كثير الرواية الا انه اختل فى آخر عمره) اقول حرّف المصنف على ست و جش فانهما قالا (بنت اخ القاضى ابى عمر محمد بن يوسف) بمعنى ان القاضى كان عم امه.

كما ان ست قال مثل جش ايضا (كتاب ذكر من روى الحديث من بنى ناشرة) وحرّفه المصنف عليه فقال قال ست (من بنى عمار بن ياسر) بدل من بنى ناشرة ولو كان كما نقل فجش لم يزد عليه ما قال لانه ليس فى جش كتاب من روى من بنى عمار .

وحرّف على جش فى قوله (امام آل حماد) فقال جش (ايام آل حماد).

هذا واحسن جش فى تجنبه عن الرواية عنه وقد روى الشيخ فى مصباحه عنه فى ادعية شهر رجب دعاء (اللهم انى اسألك بمعانى جميع مايدعوك به

ولاة امرك) وهودعاء مختل الالفاظ والمعانى وفيه فقرة منكرة (لافرق بينك وبينها الاانهم عبادك) .

احمد - بن محمد العسكرى الزعفرانى المعروف بما كردويه ابوعبدالله، وقع فى جش فى طريق حبيش بن مبشر روى عنه احمد بن كثير الصوفى .

احمد - بن محمد بن عقيل بن ابى طالب قال المصنف انه من مقتولى الطف اقول وجوده غير محقق فضلا عن قتله بالطف .

احمد - بن محمد بن على بن عمر بن رباح، نقل عنوان جش له قائلا (القلا السوّاق ابوالحسن مولى آل سعد بن ابى وقاص وهم ثلاثة اخوة ابوالحسن هذا وهو الاكبر، وابو الحسين محمد وهو الاوسط ولم يكن من اهل العلم فى شىء ، وابوالقاسم على وهو الاصغر وهو اكثرهم حديثا ، وجدهم عمر بن رباح القلا روى عن ابى عبدالله وابى الحسن عليهما السلام ووقف وكل ولده واقفة وآخر من بقى منهم ابوعبدالله محمد بن على بن محمد بن على بن عمر بن رباح كان شديد العناد فى المذهب وكان ابوالحسن احمد بن محمد ثقة فى الحديث) قال ومثله ست بزيادة (ابن قيس بن محمد بن سالم) بعد (رباح) ونقل عد جخ له فى لم قائلا (ابوالحسن واخوه محمد ابوالحسين وابو - القاسم على وهو الاصغر وهو اكثرهم حديثا ، واقفة وآخر من بقى من بنى رباح ابوعبدالله محمد بن على بن محمد بن على بن عمر بن رباح وكان شديد العناد واحمد المتقدم ثقة) .

ونقل نقل المعراج قول ابى غالب فى رسالته (وسمعت من حميد بن زياد وابى عبدالله بن ثابت واحمد بن محمد بن رباح وهؤلاء من رجال الواقفة الاانهم كانوا فقهاء ثقاتا فى حديثهم كثيرى الرواية) اقول انما زادت بعد

رباح(بن قيس بن سالم) لا كماقال ، ومثلست في ازدياد بن قيس بن سالم جش في عنوان على اخيه .

كما ان جش انماقال (ولم يكن من العلم في شيء) لا كما قال كما ان ست انماقال (ولم يكن من اهل العلم) لا كجش كماقال .

قال قال ست : في كتاب صيامه (اخبرنا به الحسن بن عبدالله) مع انه قال الحسين بن عبيدالله .

قال روى جش عنه بتوسط عدة آخرهم ابوطالب روى الشيخ عنه بتوسط عدة آخرهم الانباري والزراري قلت الشيخ روى كتاب صيامه عن الغضائري عن الزراري وروى هو باقي كتبه وجش جميعها عن ابن عبدون عن ابي طالب عنه فاين ماقاله من عدّة .

ثم ان ست وجخ وجش هنا كنّته بابي الحسن و كنّت عليا اخاه بابي القاسم ولكن جش في اخيه كنّى اخاه بابي الحسن ثم قال (وقيل ابو القاسم). والظاهر صحة ماقاله ثمة لما عرفت في المقدمة من القاعدة في تكنية المسمين بعلي واذا كان على ابا الحسن فهذا ابو القاسم لاتفاق الكتب الثلاثة على اختلاف الاخوة الثلاثة في الكنية والظاهر ان الاصل في الوهم هنا الشيخ وتبعه جش وانّ جش في على في قوله (وقيل) اشار الى الشيخ .

احمد - بن محمد على الكوفي قال عدجخ في لم قائلا ما مر في عنوان احمد بن على الكوفي الذي في نسخة اخرى ويؤيد تلك النسخة قول ست في الكليني (عن ابي الحسين احمد بن على بن سعيد الكوفي عنه) اقول و كذا عنوان ابن داود الذي رجاله بخط الشيخ لذاك كما مر ثمة فالعنوان ساقط .

احمد - بن محمد بن عمار ابو على الكوفي . نقل عنوان جش له قائلا

(ثقة جليل من اصحابنا) ونقل عنوانست له وقال قال (شيخ من اصحابنا ثقة جليل كثير الحديث والاصول وصنف كتبا منها كتاب اخبار آل النبى صلى الله عليه وآله وسلم وفضائلهم (الى ان قال) وقال الحسين بن عبيدالله توفى ابو على احمد بن محمد بن عمار سنة ست واربعين وثلثمأة).

ونقل عد جخ له فى لم بدون كنية قائلا (ثقة روى عنه ابن داود) اقول بل قال ست (جليل القدر) لا جليل وقال (كتاب اخبار آباء النبى صلى الله عليه وآله وسلم) لا آل النبى صلى الله عليه وآله وسلم كما انه ذكر قبله (كتاب العلل) وحذفه المصنف وبدّل جش العلل بالفلك والظاهر ان الاصل فيهما واحد و احدهما تحريف.

قال قال صة (شيخ من اصحابنا جليل القدر) قلت بل قال (شيخ من اصحابنا ثقة جليل القدر) و كيف يترك التوثيق وقد وثقه الثلاثة.

نعم ما نقله من الحاوى فى خلط الخلاصة لهذا مع احمد بن على الفائدى الذى عنونه جخ بعد هذا وقال ما قاله جخ فى ذاك (روى عنه ابن حاتم القزوينى) فى هذا صحيح.

هذا وقول جخ (روى عنه ابن داود) ليس بدال على الحصر فروى عنه الكلينى ايضا كما فى كراهة تجمير كفن فى وقال ست (وله كتاب المبيضة رواه التلعكبرى عنه).

هذا وقال المصنف فى معنى كتابه المبيضة (المبيضة الفرقة المخالفة لبنى العباس فى البيعة والراى اولهم محمد وابراهيم ابنى عبدالله) قلت لم يكونا اول المبيضة كيف وفى سنة ١٣٢ وهى اول خلافتهم خالفهم حبيب المرى مع اهل الشام وبيّضوا و كذا فى تلك السنة بيّض اهل الجزيرة وخلعوا السفّاح وتفصيلهما فى الطبرى

وفى الصحاح (المبيّضة بكسر الياء فرقة من الثنوية اصحاب المقنّع

سموا بذلك لتبييضهم ثيابهم مخالفة للمسوّدة من اصحاب الدولة العباسية) وتبعه القاموس قلت في ما قالاه اولا ان المبيضة كل من خرج على العباسية المسوّدة من المسلمين وغيرهم واهل الشام و اهل الجزيرة قد عرفت انهم كانوا من المبيضة وكانوا مسلمين وثانيا ان المقنعة لم يكونوا ثنوية بل تناسخية قال الطبري (مما كان في سنة ١٦١ خروج حكيم المقنع بخراسان وكان في ما ذكر يقول بتناسخ الارواح فاستغوى بشرا كثيرا و قوّى و صار الى ماوراء النهر فوجه المهدي لقتاله عدّة من قوّاده) .

احمد - بن محمد بن عمرو بن ابي نصر ، قال هو احمد بن محمد بن ابي نصر المتقدم من ست وجخ و هذا عنوان جش اقول قد عرفت ان ذاك عنوان البرقي والمشيخة ايضا وهذا مذكور في كش ايضا في اسمعيل بن مهران لكن عرفت ثمة عدم دليل على صحة العنوان .

احمد - بن محمد بن عمر الاحمسي في ست في حميد ان هذا روى كتابه وهو دال على معروفيته .

احمد - بن محمد بن عمر بن موسى ، يأتي في احمد بن محمد بن عمران

احمد - بن محمد بن عمر الجرجاني قال لم اقف فيه الا على نقل الجامع رواية علي بن يعقوب عن علي بن الحسن عن اخيه عنه عن الحسن بن علي بن ابي طالب عليه السلام في فضل كوفة يب واستظهاره كون رواية علي بن الحسن عن اخيه عنه مرسلة لبعد زمانهما اقول توهم الجامع ان المراد بالحسن بن علي بن ابي طالب في الخبر المجتبى عليه السلام ولذا رمز له عليه السلام مع ان المراد به رجل آخر روى عن المجتبى عليه السلام بواسطتين فالخبر (عن الحسن بن علي بن ابي طالب عن جده ابي طالب قال سألت الحسن عليه السلام اين دفنتم امير المؤمنين عليه السلام) .

احمد- بن محمد بن عمران بن موسى ابو الحسن المعروف بابن الجندى، نقل عنوان جش له قائلا (استادنا رحمه الله الحقنا بالشيوخ فى زمانه) وقال قال ست (احمد بن محمد بن عمر بن موسى بن الجراح يكنى ابا الحسن المعروف بابن الجندى) وقريب منه فى جخ فى لم اقول ليس فى ست (يكنى ابا الحسن) كما قال بل فيه (ابو الحسن).

قال المصنف قال ابن داود قول الشيخ احمد بن محمد بن عمر اصح من قول جش: احمد بن محمد بن عمران قلت بل قول جش اصح لتصديق تاريخ بغداد له ولان جش كان تلميذه والشيخ روى عنه بتوسط ابى طالب بن غرور

كما ان قول ست (بن موسى بن الجراح) فيه ايضا سقط والصواب (بن موسى بن عروة بن الجراح) كما يعلم من عنوان الخطيب ايضا.

هذا ووصفه الخطيب بعد عنوانه بالنهشلى وروى وفاته سنة ٣٩٦ وقال (وكان يرمى بالتشيع وكانت له اصول حسان)

احمد - بن محمد بن عياش قال هو احمد بن محمد بن عبيدالله بن الحسن بن عياش المتقدم اقول هذا عنوان جخ تجوزا وورد فى خبر فى مولد الحسين عليه السلام وذاك عنوان ست وجش حقيقة.

احمد - بن محمد بن عيسى بن عبدالله بن سعد بن مالك بن الاحوص بن السائب بن مالك بن عامر الاشعرى من بنى ذخران بن عوف بن الجماهر بن الاشعر، قال عنونه جش و ست قائلين (يكنى اباجعفر و اول من سكن قم من آبائه سعد بن مالك بن الاحوص وكان السائب بن مالك وفد الى النبى صلى الله عليه وآله وسلم واسلم وهاجر الى الكوفة واقام بها).

قال وزاد جش (وذكر بعض اصحاب النسب ان فى انساب الاشاعرة احمد بن محمد بن عيسى بن عبدالله بن مالك بن هانى بن عامر بن ابى عامر

الاشعری واسمه عبید وابوعامر له صحبة ، وقد روی انه لماهزم هوازن یوم حنین عقدرسول الله صلی الله علیه وآله وسلم لابی عامر الاشعری علی خیل فقتل فدعاله فقال (اللهم اعط عبدك عبیدا اباعامر واجعله فی الاکبرین یوم القیمة) قال الکشی قال نصر بن الصباح ماکان احمد بن محمد بن عیسی یروی عن ابن محبوب من اجل ان اصحابنا یتهمون ابن محبوب فی روایته عن ابی حمزة الثمالی ثم تاب ورجع عن هذا القول قال ابن نوح وماروی احمد عن ابن المغیرة ولاعن الحسن بن خرزاد ، وابوجعفر شیخ القمیین ووجههم وفقیههم غیر مدافع ، وکان ایضا الرئیس الذی یلقی السلطان ولقی الرضا علیه السلام وله کتب ولقی اباجعفر الثانی وابا الحسن العسکری علیهما السلام) .

قال وقال ست بعد ماتقدم (و ابوجعفر شیخ قم و وجهها وفقیهها غیر مدافع و کان ایضا الرئیس الذی یلقی السلطان بها و لقی اباالحسن الرضا علیه السلام) .

ونقل عدجخ له بلفظ (احمد بن محمد بن عیسی الاشعری) فی ضا ود ودی قائلا فی ضا (ثقة له کتب) وفی د (من اصحاب الرضا علیه السلام) اقول و غفل عن عنوان کش له قائلا (فی احمد بن محمد بن عیسی) قال نصر بن الصباح احمد بن محمد بن عیسی لایروی عن ابن محبوب من اجل ان اصحابنا یتهمون ابن محبوب فی روایته عن ابن ابی حمزة ثم تاب احمد بن محمد فرجع قبل ما مات و کان یروی عمن کان اصغر سنا منه واحمد لم یرزق ، ویروی عن محمد بن القسم النوفلی عن ابن محبوب حدیث الرؤیا ، وحماد بن عیسی وحماد بن المغیرة و ابراهیم بن اسحق النهاوندی یروی عنهم احمد بن محمد بن عیسی فی وقت العسکری علیه السلام ، وماروی احمد قط عن ابن المغیرة ولاعن حسن بن خرزاد قط) .

وما قاله المصنف من ان آخر عنوان ست (بن الاشعر) كجش ليس كذلك بل في ست (بن الاشعث) .

وقال ايضاً عدست كتبه كجش وليس كما قال فان ست نقص ممافي جش (كتاب الاظلة و كتاب المسوخ و كتاب فضائل العرب) و كذلك لم يذكر ست كتاب الحج الذى قال جش قال ابن نوح رآه عند الدبيلى .

كما ان مانقله عن جش في نقل كلام نسابى (بن عيسى بن عبدالله بن مالك) ليس كذلك بل (بن عيسى بن عبدالله بن سعد بن مالك) .

كما ان مانقله عنه ايضاً في نقل كلام كش (يتهمون ابن محبوب في روايته عن ابى حمزة الثمالى) ليس كذلك بل (يتهمون ابن محبوب في ابى حمزة الثمالى) .

قال روى الشيخ عن محمد بن اسمعيل عنه قلت بل عن الحسن بن محمد بن اسمعيل عنه .

قال قال ست (وروى ابن الوليد عن محمد بن يحيى عن الحسن بن محمد بن اسمعيل عنه) قلت بل (عن محمد بن يحيى والحسن) لا عن الحسن .

قال روى جش عن احمد بن ادريس عنه قلت بل عن جمع هو احدهم وهم على بن ابراهيم ومحمد بن يحيى وعلى بن موسى بن جعفر و داود بن كورة و احمد بن ادريس وهم عدة الكلينى عنه على نقل صة فى فوائد كتابه تفسير الكلينى عدته عنه بهم .

قال المصنف نقل عن كش في زكريا بن آدم ان كنيته ابو على وقد راجعت كش فيه فلم اجد منه اثراً قلت اراد لنا قل قول كش في زكريا مشيراً اليه (فقال لى يا باعلى ليس على مثل ابى يحيى يعجل) الا ان الظاهر ان (باعلى) فيه محرف (باجعفر) كاغلب مافيه .

قال المصنف وقعت روايته عن عبدالله بن المغيرة في بعض الاسانيد وان سمعت من كش نقلا عن ابن نوح انكار ذلك قلت انما نقل جش عن ابن نوح ماقال لا كش و كيف و كش اقدم من ابن نوح .

نعم ذكر ذلك كش ايضا من نفسه اونقلا عن نصر لاعن ابن نوح وقدعرفت انه لم ينقل كلام كش اصلا .

و كيف كان فالجامع نقل روايته عن عبدالله بن المغيرة في ثلاثة مواضع: الاول احداث يب، والثاني احكام جماعته، والثالث مهوره الا ان الاخيرين بلفظ (روى احمد بن محمد بن عيسى عن عبدالله بن المغيرة) وهو اعم من الرواية بلاواسطة فلعل المراد روى عنه باسناده و يشهدله ان بصا روى خبر احكام الجماعة ومضمونه رفع المامومعن الركوع قبل الامام مع وساطة ابيه بينهما اوعبدالله بن المغيرة فيه محرف آخر فروى في خبر مهوره عنه عن محمد بن يحيى لاعبدالله .

واما الاول ومضمونه ناقضية النوم فرواه يب وبصا (عن احمد عن محمد بن عبيدالله وعبدالله بن المغيرة) لكن لايبعد كون (وعبدالله بن المغيرة قالا) محرف (عن عبيدالله بن المغيرة قال) اومحرف (و ابيه عن عبدالله بن المغيرة قال) وبالجملة بعد روايته عنه بتوسط ابيه كما في مولد نبي في ولقطة يب ووقوع البعير في بئر بصا وبتوسط محمد بن يحيى كما في صدقة اهل جزية في و كيفية قتال مشركي يب وشرائط ذمته وتصريح كش و جش بعدم روايته عنه لابد من تاويل مثله او القول بتحريفه .

قال المصنف (وقع في بعض اسانيد يب رواية موسى بن القاسم عن هذا وانكره المنتقى وقال احمد يروى عن موسى وانكر المنتقى رواية هذا عن سعد بن سعد فالمعهود روايته بتوسط البرقي) قلت اما الاول فلم

اتحققه ولم يعين موضعه والجامع الذى هذا فنه لم يذكره لاهنا ولافى موسى و كيف كان فرواية هذا عن موسى صحيح لاشبهة فيه وورد كثيرا .

واما الثانى فورد فى صيد يب و كفارة خطامحرمه وسقوط البرقى بينهما غير بعيد فروى بوساطته عنه فى باب من شك فى صلوة فى.

قال المصنف عن الصدوق فى كتاب الغيبة مدحه قلت لم يذكر مورده ولكن وصف فى اول فقيهه كتاب نوادره بانه من مدار كه التى كانت كتبا معتمدا عليها .

كما ان ابن نوح قال على نقل جش فى الحسين بن سعيد ان المعتمد من طرق كتب الحسين ذاك مارواه احمد هذا .

نقل المصنف عن باب النص على الهادى عليه السلام من فى خبر أمضمونه (ان اباالخير انى لماروى نص الجواد عليه السلام على الهادى عليه السلام قال بعضهم قد كنا نحب ان يكون معك فى هذا الامر شاهد آخر فقال نعم قداتا كم الله تعالى به هذا ابوجعفر الاشعرى يشهد لى بسماع هذه الرسالة وسأله ان يشهد بماعنده فانكر احمد ان يكون سمع من هذا شيئا فدعاه الى المباهلة فقال لما حقق عليه قدسمعت ذلك وهذه مكرمة كنت احب ان يكون لرجل من العرب لالرجل من العجم) وقال المصنف لاعبرة به فى قبال اطباق الاصحاب فقهائهم ورجاليهم على وثاقته قلت والصواب فى الجواب ان يقال ان وثاقته حصلت بعد و اطباقهم على و ثاقته لاينافى ذلك ، و عدالته اخيرا تكفى فى اعتبارا خباره و كتبه مطلقا لانه لوكان فيها خلل من قبل لكان اصلحها وانما يحتاج من زاغ بعد الاستقامة الى البحث عن اخباره وقد روى الارشاد ايضا الخبر فى باب النص عليه عليه السلام ،

وينبغى التنبيه على امور: الاول فى الفائدة الثانية من خاتمة صة (ورد

فی الاخبار سعدبن عبدالله عن ابی جعفر والمراد به احمد بن محمد بن عیسی)

ومثله قال بعض المحشین علی دو ثم قال (لکن رأیت فی تاریخ الصادق عليه السلام سعد بن عبدالله عن ابی جعفر محمد بن عمر بن سعید) قلت الخبر الذی قال فی آخر باب مولد الصادق عليه السلام من فی ورواه فی باب مایستحب من ثیاب کفنه (عن عدته عن سهل عن محمد بن عمرو بن سعید) و لعل الصحیح الاسناد الثانی ولو کان ذاك الاسناد اینا صحیحا یمکن حمله علی انه محرف (عن ابی جعفر عن محمد بن عمرو بن سعید) لان سهلا وهذا فی طبقة واحدة یروی الکلینی عن کل منهما بتوسط عدة و کیف کان فماقاله لیس بنقض لکلام صة لانه قال ذلك فی ابی جعفر المطلق والحق معه حیث ان اباجعفر وان کان کنیة جمع لایعدون الاانه ینصرف الی الاشهر والاشعری قدعرفت انه کان شیخ قم ووجهها غیر مدافع والرئیس الذی یلقی السلطان مع ان ست وجش لم یقتصرا علی ذکر کنیة (ابی جعفر) له بل قالا (یکنی اباجعفر) وهو تعبیر عمن اشتهر بکنیة .

الثانی فی کثیر من التراجم روی ست (عن ابن بطة عن احمد بن محمد بن عیسی) وروی جش فیه (عن ابن بطة عن الصفار عن احمد بن محمد بن عیسی) فیمکن ان یکون ابن بطة روی تارة عنه بلاواسطة و اخری معها ویمکن ان یکون ذلك من خلط ابن بطة الذی قالوا فیه انه یخلط ویمکن ان یکون من خبط احدهما ست اوجش وهو الاظهر حیث ان داب کل منهما امر .

الثالث احمد هذا هو الذی اخرج من قم احمد البرقی وسهل الآدمی ومحمد بن علی الصیرفی و ان اعاد الاول لانه لم یطعن فیه بل فی روایته المراسیل .

الرابع قال جش فی علی بن سعید بن رزام (یروی عن احمد بن محمد بن عیسی) وقال فی سعد بن عبدالله (وروی عن ابیه احمد بن محمد بن عیسی) و قال کش فی ابراهیم بن ابی محمود (روی عنه احمد بن محمد بن عیسی مسائل موسی علیه السلام قدر خمس وعشرین ورقة).

هذا وفی اخبار کش هنا ایضاً تحریفات: الاول قوله فی خبره الاول (احمد بن محمد بن عیسی لایروی عن ابن محبوب) محرف (کان احمد بن محمد بن عیسی لایروی عن ابن محبوب) لیناسب قوله بعد (ثم تاب احمد بن محمد فرجع قبل مامات) وایضا جش نقل عنه قال (ماکان احمد بن محمد بن عیسی یروی عن ابن محبوب).

الثانی قوله فیه ایضاً (وکان یروی عمن کان اصغر سنا منه و احمد لم یرزق) محرف (وکان یروی عن ابی حمزة من کان اصغر سنا من الحسن بن محبوب ولکن احمد لم یتفطن) فلولم یکن محرفا یصیر معناه (ان ابن محبوب کان یروی عمن کان اصغر سنا منه) ولامعنی له وقد قال کش فی ابن محبوب (انه لم یرو عن ابن فضال بل هو اقدم من ابن فضال).

الثالث قوله فیه (عن ابن ابی حمزة) کما هو کذلك فی نسخة هنا و فی جمیع نسخه فی الحسن بن محبوب محرف (عن ابی حمزة) فقد عرفت ان جش قال نقلاً عنه (فی ابی حمزة الثمالی) ولان ست قال فی ابی حمزة فی طریقه الیه (عن ابن محبوب عنه) وقال جش ایضا فی ابی حمزة (وله کتاب النوادر روایة الحسن بن محبوب) ورواياته عن ابی حمزة کثیرة ولم یعلم له روایة محققة عن ابن ابی حمزة ولان الاتهام انما یحتمل فی روایته عن ابی حمزة لانهم قالوا مات سنة مأة وخمسین واما ابن ابی حمزة فای اتهام فیه مع کونه معاصره ویشهد له ایضا قولهم بعدم اتهام عثمان بن عیسی

فی روایته عن ابی حمزة لکونه اقدم من ابن محبوب واصرّ القهبانی علی صحة ابن ابی حمزة ببیانات واهیة .

الرابع قوله (وحماد بن عیسی وحماد بن المغیرة وابراهیم بن اسحق النهاوندی یروی عنهم احمد بن محمد بن عیسی فی وقت العسکری علیه السلام) فحماد بن عیسی مات فی زمان الجواد علیه السلام وحماد بن المغیرة کان من قر فکیف روی هذا عنهما فی وقت العسکری علیه السلام وابراهیم النهاوندی ادون طبقة من هذا والمناسب ان یروی هو عن هذا لا هذا عنه .

قال المصنف قال ابوعبیدة (الاشعر ، ابن ادد من کهلان بن سبا) وفی تاریخ حماة والصحاح (الاشعر ، ابن سبا) قلت وبالاول قال الطبری فی ذیله فقال (اسم الاشعر نبت بن ادد بن زید بن یشجب بن عریب بن زید بن کهلان بن سبا) وبالثانی قال ابن قتیبة فقال فی معارفه (ولد سبا الاشعر بن سبا) والمفهوم من ابن عبدالبر تعدد الاشعر حیث قال فی ابی موسی الاشعری (هو من ولد الاشعر بن ادد بن زید بن کهلان وقیل هو من ولد الاشعر بن سبا) .

هذا وقول جش (وقد روی انه لما هزم هوازن یوم حنین عقد رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم لابی عامر الاشعری علی خیل فقتل) - الخ خلط لابی عامر الذی والد عامر بن ابی عامر الذی ینتهی نسب هذا علی قول نسابة الیه وتوفی فی خلافة عبدالملك بابی عامر الاشعری الذی قتل یوم حنین علی مایظهر من الاستیعاب .

احمد - بن محمد بن عیسی بن الغراد ، عنونه ح والاصل فیه وقوعه فی جش فی طریق ابن شمون محمد بن الحسن فقال (قال ابو المفضل حدثنا ابو الحسین رجاء بن یحیی بن سامان العبرتائی واحمد بن محمد بن عیسی

بن الغراد جميعا عنه وهذا طريق مظلم) ومن كلام جش يظهر مجهوليته عند القدماء فلو كان عنونه صة و دو كان له وجه ولاوجه لتركهم عنوان مثله .

احمد - بن محمد بن عيسى القسرى ، نقل عدجخ له فى لم قائلا (يكنى ابا الحسن روى عن ابى جعفر محمد بن العلا بشيرازو كان اديبا فاضلا بالتوقيع الذى خرج فى سنة احدى وثمانين ومأتين فى الصلوة على محمد و آله) وقال وصة ابدل القسرى بالنسوى اقول الظاهر صحة القسرى كما فى نسختنا لتصديق دو الذى نسخة رجاله بخط الشيخ له .

ثم الظاهر ان قوله (و كان اديبا فاضلا) راجع الى محمد بن العلا الذى روى هذا عنه و ح فعنوان صة له فى غير محله و اما دو فلا لانه يعنون المهمل ايضا .

كما ان الظاهر ان قوله (بالتوقيع) محرف (التوقيع) فيقال روى الكتاب لا بالكتاب وان كان فى صة مثله .

احمد - بن محمد القلانسى قال عده جخ فى لم قائلا (من اهل بلخ قيل انه كان يقول بالتفويض) اقول انما عد آدم بن محمد القلانسى لا احمد ولم ار من عنونه غيره فالعنوان ساقط .

احمد - بن محمد بن كشمرد ياتى فى ابيه .

احمد - بن محمد الكوفى نقل عد جخ له فى م قائلا (اخو كامل بن محمد) وقال قال الوحيد ينصرف الى العاصمى ومضى احمد بن محمد بن على و احمد بن محمد بن عمار اقول راوى الاول الاسكافى و راوى الثانى المرتضى و راوى الثالث التلعكبرى فاين هم من هذا الذى من م و اولئك الثلاثة كلهم من لم .

قال فی فضل زیارة حسین یب (عن ابی القسم جعفر بن القسم عن جعفر بن محمد عن محمد بن عبدالمؤمن عن محمد بن عیسی عن محمد بن الحسین عن احمد بن محمد الکوفی عن محمد بن جعفر بن اسمعیل عن محمد بن سنان عن یونس بن ظبیان عن ابی عبدالله علیه السلام) قلت بل فیه (عن ابی القسم جعفر بن محمد عن محمد بن عبدالمؤمن عن محمد بن یحیی عن محمد بن الحسین) - الخ

هذا وفی الجامع (احمد بن محمد بن سعید عن احمد بن محمد الکوفی) فی فضل جهاد یب وفی . قلت الجامع وهم فان الخبر هکذا (احمد بن محمد بن سعید عن جعفر بن عبدالله العلوی واحمد بن محمد الکوفی) (واحمد) فیه معطوف علی (احمد) لاعلی جعفر فالراوی عنه الکلینی لاابن عقدة ویکون المراد به احمد بن محمد بن عمار الکوفی المتقدم لاهذا الذی من م ویشهد لما قلنا من کونه عطفا علی احمد کراهة تجمیر کفن فی ففی اول سنده (احمد بن محمد الکوفی) .

احمد - بن محمد بن مابنداذ الکاتب الاسکافی ، فی اثبات المسعودی فی دلائل الهادی علیه السلام (ان هذا دعا ادریس بن زیاد الکفر توثی الی امامة الاثنی عشر فابی فطلب منه ذهابه الی العسکر لیری الهادی علیه السلام فراح وعاد وتشکر منه حیث شاهد منه علیه السلام دلالة فی جوابه علیه السلام عما اراد سؤاله منه من الصلوة فی عرق الجنب) وهو دال علی امامیته و اهتمامه فی ارشاد الناس الی الحق

احمد - بن محمد بن محمد بن سلیمان بن الحسن بن الجهم بن بکیر بن اعین بن سنسن ابوغالب الزراری ، نقل عنوان جش له قائلا (وقد جمعت اخبار بنی سنسن و کان ابوغالب شیخ العصابة فی زمنه ووجههم له کتب (الی ان قال) کتاب الرسالة الی ابن ابنه ابی طاهر فی ذکر آل اعین حدثنا

شيخنا ابوعبدالله عنه بكتبه . ومات ابوغالب رحمه‌الله سنة ثمان و ستين وثلثمأة انقرض ولده الامن ابنة ابنه وكان مولده سنة خمس وثمانين ومأتين).

ونقل عنوان ست له مع اسقاط محمد واحد قائلا (وهم البكيريون وبذلك كان يعرف الى ان خرج توقيع من ابى محمد عليه السلام فيه ذكر ابى طاهر الزرارى (فاما الزرارى رعاه الله) فذكروا انفسهم بذلك و كان شيخ اصحابنا وبقيتهم) .

ونقل عد جخ له فى لم بلفظ (احمد بن محمد بن سليمان بن الحسن بن الجهم بن بكير بن اعين بن سنسن الزرارى الكوفى نزيل بغداد يكنى ابا غالب جليل القدر كثير الرواية ثقة روى عنه التلعكبرى وسمع منه سنة اربعين وثلثمأة (الى ان قال) ومات سنة ثمان اوسبع وستين وثلثمأة) .

وقال وثقه جش فى جعفر بن محمد بن مالك حيث قال (ولاادرى كيف روى عنه شيخنا النبيل الثقة ابوعلى بن همام وشيخنا الجليل الثقة ابوغالب الزرارى رحمهما الله) .

وقال اقتصرصة ودو على ذكره فى الاول من دون نص على توثيق و هوغريب بعد توثيق جخ له هنا وجش ثمة اقول انصة ودوعنوناه مثل ست وعبرا بمافيه والظاهر انهما قرءاقوله (وبقيتهم) فى نسخنا من ست (وثقتهم) فهكذا وجدته فى كتاب ابن داود واما صة فنسخته وان كانت بلفظ (و بقيتهم) الاان الظاهر انه مصحف (ثقتهم) من النساخ كما ان الظاهر انه فى ست ايضا كذلك فلامعنى لان يقول (و كان شيخ اصحابنا وبقيتهم) فاصحابنا وله الحمد كانوا قبله ومعه وبعده كثيرون ولو كان قال (كان شيخ آل اعين) كان المناسب ان يقول (وبقيتهم) وح فبعد توثيقهما له من ست ما احتاجا الى توثيق جخ وجش الذى قال و كيف يمكن تركهما توثيقه مع كون

جخ بمسمع منهما ومرأى هنا .

ثم ان المصنف حرّف قول ست (وهم البكيريون) بقوله (وهم - البكريون) وحرف قوله (ابن عزّور) فی رواته بقوله (ابن عمرو) .

كما انه حرّف قول جش الی ابن ابنه بالنون بقوله (الی ابن ابیه) بالیاء ثم طوّل فی الاستشكال علیه .

قال المصنف قال فی المعراج (ان المفهوم من رسالة ابی غالب ان نسبتهم الی زرارة مقدمة علی زمان ابی طاهر محمد بن سلیمان ففی الرسالة (واول من نسب منا الی زرارة جدنا سلیمان نسبه الیه سیدنا ابو الحسن علی بن محمد صاحب العسكری عليه السلام كان اذا ذكره فی توقیعاته الی غیره قال، الزراری تورية عنه وستراً له ثم اتسع ذلك وسمینا به و كان یكاتبه فی امور له بالكوفة وبغداد) قلت و كما یفهم من تلك العبارة من الرسالة ان نسبتهم الی زرارة كان من زمان ابی محمد بن سلیمان لا نفسه كما قال ست یفهم منها ان قول ست (الی ان خرج توقیع من ابی محمد عليه السلام) وقوله (فیه ذكر ابی طاهر الزراری) لیس كما قال بل التوقیع من ابیه عليه السلام ولم یكن فی توقیع ذكر ابی طاهر.

ویفهم منها ان قوله (وبذلك كان یعرف) ایضا لیس كذلك بعد اشتهار ابی جده وباقی بیته بالزراری كما ان قوله (وهم البكیریون) ایضا فی غیر محله فانهم كانوا قبل التوقیع یقال لهم ولد الجهم كما صرح به فی تلك الرسالة ایضا نسبة الی جدهم الادنی لا البكیریون نسبة الی جدهم الاعلی و صحة الاطلاق غیر وقوع الاطلاق فانه یصح ان یقال لهم ایضا اعینیون و سنسیون لكون سنسن واعین كبكیر من اجدادهم .

كما انه توهم فی نسبه فیه وفی رجاله باسقاط احد المحمدین ولیس المقام مقام التجوز .

هذا ولابی غالب المكاتبة الی الحجة عليه السلام بتوسط الحسين بن روح مرة فی امر ضيعته و اخری فی امر زوجته كما يظهر من غيبة الشيخ .

احمد - بن محمد بن مسلمة الرمانی البغدادی ابو علی نقل عنوان جش له قائلا (له كتاب النوادر يروی عن زياد بن مروان) اقول قد عرفت فی عنوان احمد بن محمد بن سلمة الرصافی البغدادی من جخ ان الاصل فيهما واحد واحدهما تحريف .

احمد - بن محمد بن مطهر ابو علی المطهر قال المصنف قال فی خاتمة المنهج ان مة صحح السند الذی فيه الرجل لكنه غير مذكور فی الرجال ولا معلوم الحال نعم قوله (صاحب ابی محمد عليه السلام) مع ما تقدم يشعر بمدح فيه اقول ان مة انما صحح طريق المشيخة اليه وهو اعم من وثاقته فی نفسه فيمكن فی اضعف الضعفاء ان يكون الطريق اليه صحيحاً .

وقوله نعم قوله صاحب ابی محمد عليه السلام - الخ كلام فی غير محله فلم يذكر اولا وصفه بذلك ولو كان بدّل تطويله هذا بان المشيخة عنونه و وصفه بذلك وهو دليل حسنه لانهم عليهم السلام لا يرضون صاحبا لهم الا اذا نفس قدسية كان كلاما صحيحا حسنا فالمشيخة وصفه بذلك فی اول كلامه وآخره .

ولكن ليس فی المشيخة الا احمد بن محمد بن مطهر دون (ابو علی المطهر) وانما ورد ابو علی المطهر فی مولد عسكری فی لكن الظاهر كونه محرف (ابو علی بن مطهر) او (ابو علی المطهری) فروی الكافی باب تسمية من رای الحجة عليه السلام (عن علی بن محمد عن فتح مولی الرازی قال سمعت اباعلی بن مطهر يذكر انه قدراه ووصف له قدّه) ورواه الارشاد بلفظ (اباعلی المطهری) وحيث ان مطهراً جده يصح ان يقال له ابن مطهر

والمطهری دون مطهر .

ومما یدل علی علو مقامه غیر ماتقدم ما قاله المسعودی فی اثباته (امر ابو محمد علیه السلام والدته بالحج فی سنة تسع وخمسین ومأتین و عرفها ماینالله فی سنة الستین واحضر الصاحب علیه السلام فاوصی الیه وسلم الاسم الاعظم والمواریث والسلاح الیه وخرجت ام ابی محمد علیه السلام مع الصاحب علیه السلام جمیعا الی مکة و کان احمد بن محمد بن ابوعلی ، المتولی لما یحتاج الیه ، الوکیل) - الخ وبالجملة الرجل فی غایة الجلالة ولایحتاج الی ماتکلفوا من تصحیح مة الطریق الیه .

قال المصنف قال فی خاتمة المستدرك (یروی عنه علی بن بابویه و ابن الولید وسعد والحمیری کتابه) قلت الا ولان تلمیذا الاخیرین یرویان عنهما کتابه وهذا نص المشیخة (وماکان فیه عن احمد بن محمد بن مطهر صاحب ابی محمد علیه السلام فقد رویته عن ابی ومحمد بن الحسن عن سعد بن عبدالله والحمیری جمیعا عن احمد بن محمد بن مطهر صاحب ابی محمد علیه السلام .

احمد - بن محمد المقری نقل عد جخ له فی لم قائلا (صاحب احمد بن بدیل روی عنه التلعکبری اجازة اقول لم لم یجعل قوله (صاحب احمد بن بدیل) جزء عنوانه فانه به الصق .

و کیف کان ففی تاریخ بغداد (احمد بن محمد بن واصل ابو العباس المقری وقیل بل هو محمد بن احمد بن واصل قرئ علی ابن المنادی وتوفی ابو العباس احمد بن واصل المقری صاحب ابن سعدان النحوی و خلف البزار المقری سنة ثلاث و سبعین - یعنی و ماتین - فجاة) و اتحاده مع هذا محتمل فکل منهما احمد بن محمد المقری صاحب فلان و اختلافهما فی مصاحبه اما من باب اختلاف التعبیر واما احدهما محرف الآخر .

احمد - بن محمد بن موسى الجندى قال هو احمد بن محمد بن عمران بن موسى المتقدم حذف اسم عمران اختصارا اقول هو عنوان لغوفليس عنوان ست ولاجش ولالفظ خبر وقوله (الجندى) غلط فانهما قالا فيه انه معروف بابن الجندى .

احمد - بن محمد بن موسى الهاشمى قال قال جش (احمد بن محمد بن موسى بن الحرث بن عون بن عبدالله بن الحرث بن نوفل بن الحرث بن عبدالمطلب بن هاشم له كتاب نوادر كبير) اقول وقع فى ست فى طريق عيسى بن مهران بلفظ (عن احمد بن محمد بن موسى النوفلى عن عيسى) و كان على المصنف حيث اراد اختصار عنوان جش فى عنوانه ان يقول (النوفلى الهاشمى) او يقول (النوفلى) ليكون اتم دلالة ثم عدم عنوان جخ له غفلة واما ست فلعله لم يقف على كتابه .

احمد - بن محمد بن موسى المعروف بابن الصلت الاهوازى ، قال قال فى الوسيط كنيته ابو الحسن وروى الشيخ عنه عن ابن عقدة جميع رواياته و كتبه ونقل انه كان معه خط ابى العباس باجازته وشرح رواياته و كتبه اقول لم نقل ذلك عن الوسيط فان الاصل فيه قول ست فى احمد بن محمد بن سعيد ابو العباس المعروف بابن عقدة (اخبرنا بجميع رواياته و كتبه ابو الحسن احمد بن محمد بن موسى الاهوازى و كان معه خط ابى العباس باجازته وشرح رواياته و كتبه)

قال المصنف نقل الوحيد عن البحرانى انه وجد فى اجازة مة لبنى زهرة انه من العامة ولم يجده فى كلام غيره و قال المصنف يبعد ان يجيز ابو العباس عاميا قلت ما نقله البحرانى عن اجازة مة لبنى زهرة صحيح فقال فيها واجزت لهم ان يرووا عنى عن والدى وابنى طاوس عن محمد بن معد

الموسوى عن مشائخه عن الشيخ جميع مايرويه عن رجال العامة (الى ان قال)(واحمدبن محمدبن الصلت الاهوازى) ويدل على عاميته سوى قول مة سكوت الذهبى والخطيب عن مذهبه وقول المصنف (يبعد ان يجيز ابوالعباس عاميا) غلط فان اباالعباس كان زيديا روى عن الخاصة والعامة و رووا عنه كماعرفت فيه وقال جش ثمة (لقى جماعة من العامة اجازهم) قال المصنف قال الذهبى (احمدبن محمد بن احمد بن موسى الصلت الاهوازى سمع المحاملى وابن عقدة وعنه الخطيب و كان صدوقاً صالحا) قلت وقال الخطيب (احمدبن محمدبن احمدبن موسى بن هرون بن الصلت ابوالحسن، اهوازى الاصل مولده ببغداد و كان صدوقا صالحا) .

ويظهر منه ومن الذهبى سقوط (احمد) قبل (موسى) من ست فى عنوان ابن عقدة وسقوط (هرون) وكلمة (بن) قبل الصلت من الذهبى فى هذا

احمد - بن محمد النجاشى قال نقل المنهج عن قى عده فى م اقول الامر كما نقل الا ان الظاهر كونه محرف احمدبن مخلد النخاس الذى عده جخ فى م فالفرق بينهما فى الخط قليل .

احمد - بن محمد بن نصير النميرى ياتى فى احمدبن موسى بن الحسن بن فرات .

احمد - بن محمد بن نوح نقل عنوان ست له قائلا (يكنى اباالعباس السيرافى ساكن البصرة واسع الرواية ثقة فى روايته غير انه حكى عنه مذاهب فاسدة فى الاصول مثل القول بالرؤية وغيرها) .

ونقل عد جخ له فى لم قائلا (البصرى السيرافى يكنى اباالعباس ثقة) اقول قد عرفت فى عنوان احمد بن على بن العباس بن نوح من جش ان الرجل واحد ابوالعباس السيرافى المعروف بابن نوح نزيل البصرة

وان ذاك العنوان غلط من جش وهذا من ست وجخ وان الصواب في عنوانه (احمد بن علي بن محمد بن احمد بن العباس بن نوح) ببيان تقدم .

قال المصنف التعجب من الميرزا والتفريشي والوحيد والحائري حيث قالوا باتحادهما قلت اتحادهما من اوضح الواضحات فلا تعجب ممن قال به انما التعجب ممن لم يتفطن له كما هو ظاهر صة في عنوانه كلا منهما بدون اشارة الى اتحادهما .

قال المصنف يدل على تغايرهما ان والد ذاك علي اونوح بن علي و والد هذا محمد بن نوح و كتب ذاك ، (المصابيح في ذكر من روى عن الائمة عليهم السلام لكل امام كتاب) (و كتاب القاضي بين الحديثين المختلفين) (و كتاب التعقيب والتعقير) (و كتاب الزيادات) (واخبار الوكلاء الاربعة) و كتب هذا (كتاب الرجال الذين رووا عن ابي عبدالله عليه السلام بالخصوص و كتب في الفقه و كتاب الابواب) فمجرد اتحادهما في الاسم ونزول البصرة والوطن الاصلي وهو سيراف لا يقضي بالاتحاد مع اختلافات كثيرة و كون ذاك ثقة لم يغمز فيه وهذا ثقة غمز فيه بشيء لم يثبت قلت ماذكره جهالات ومغالطات اما قوله (ابو ذاك علي اونوح بن علي) فقد عرفت في عنوانه بلفظ احمد بن علي خلطه الحاشية بالمتن .

واما قوله في اختلاف كتبهما فاي فرق في المعنى بين قول ست (له كتاب الرجال الذين رووا عن ابي عبدالله عليه السلام وزاد على ماذكره ابن عقدة كثيرا) وقول جش (له كتاب الزيادات على ابي العباس بن سعيد في رجال جعفر بن محمد عليه السلام مستوفى) .

واي فرق بين قول جش (له اخبار الوكلاء الاربعة) وقول ست (له كتاب الابواب) فهل المراد بالابواب الا الوكلاء الاربعة ابواب الحجة عليه السلام

و كذالافرق فى المعنى بين قول جش (له كتاب القاضى بين الحديثين المختلفين و كتاب التعقيب والتعقير) وقولست (وله كتب فى الفقه على ترتيب الاصول وذكر الاختلاف فيها) .

وانما زاد جش على ماذكره ست (كتاب المصابيح) لكون ابن نوح شيخه روى عنه مشافهة و كتابة ووجادة فى كتبه التى وصّى بها ، والشيخ صرّح بعدم لقاه وعدم رؤيته كتبه وجش انما قال فى مصابيحه (لكل امام مصباح) لا كتاب كما نقل .

واما قولست (حكى عنه مذاهب فاسدة فى الاصول) فشىء حكى له ان حقا وان باطلا ولو كان ذلك دليلا على التعدد فايقل بتعدده من فى ست وجخ لعدم حكاية غمز فى جخ ولايقول به .

احمد - بن محمد الهاشمى عده شب فى ٣١ من مقتولى الطف قال برزو هو ينشد

(اليوم ابلو حسبى ودينى بصارم تحمله يمينى
احمى به يوم الوغى عن دينى)

الا انه غير محقق ففى السير تعرضوا لكل واحد واحد من الهاشميين المقتولين بالطف ولم يذكروا هذا وشب يخلط الغث والسمين

احمد - بن محمد بن هيثم العجلى قال وثقه جش فى ابنه الحسن اقول مع زيادة كونه من اهل الرى فقال (وابوه و جده ثقتان وهم من اهل الرى) .

قال قال الوحيد روى عنه الصدوق مترضيا قلت كما فى (باب الامانة المعروضة على السموات) من كتاب معانى اخباره .

احمد - بن محمد بن يحيى نقل عد جخ له فى لم قائلا (روى عنه ابوجعفر بن بابويه) اقول هو الذى يأتى باضافة العطار .

احمد - بن محمد بن يحيى الخازمى يروى عنه ابن عقدة ويروى عن

ابيه كما يظهر من جش في عبدالكريم الجعفي .

احمد - بن محمد بن يحيى العطار ابوعلي القمي نقل عد جخ له في لم قائلا (روى عنه التلعكبري واخبرنا عنه الحسين بن عبيدالله وابو الحسين بن ابي جيد القمي وسمع منه سنة ست وخمسين وثلثمأة وله منه اجازة) .

ونقل عن الميرزا احتمال اتحاده مع المطلق ورده بان تعدد عنوانهما وتقييد هذا بالعطار وجعل راويه التلعكبري واطلاق ذاك وجعل راويه ابن بابويه اعدل شاهد على التعدد اقول بل اتحادهما مقطوع وقد عرفت تعدد عنوان جخ لواحد في المقدمة و منه احمد بن الحسين بن سعيد الاهوازي فعنونه تارة مع احمد بن بشير اي قي وقال (روى عنهما ابن بابويه) واخرى منفردا وقال (روى عن شيوخ ابيه) ومثله هذا فعنونه تارة مطلقا مع احمد بن هرون وقال برواية ابن بابويه عنهما و اخرى مقيدا و قال برواية التلعكبري عنه .

ولاتضاد بين المطلق والمقيد كما لاتنافي بين تغاير الراوي فان الاغلب روى عنهم جمع كثير من اهل عصرهم وانما كان دالا على التعدد لو كان قال في سابقه لم يرو عنه الا ابن بابويه وفي هذا الا التلعكبري و يوضح ماقلنا ان جش في احمد الاشعري نقل رواية ابن نوح عن هذا ويأتي لفظه فليقل انه نفر آخر .

قال المصنف ومما يشير الى جلالة الرجل ما كتبه ابن نوح الى جش في جواب كتابه الذي سأله فيه تعريف الطرق الى ابني سعيد الاهوازي (اما ما عليه اصحابنا والمعول عليه ماروا ه عنهما احمد بن محمد بن عيسى (الى ان قال) وحدثنا ابوعلي احمد بن محمد بن يحيى العطار القمي قال حدثنا ابي وعبدالله بن جعفر الحميري وسعد بن عبدالله جميعا عن احمد بن محمد

بن عيسى) قلت انماقال ابن نوح المعتبر من روايات الحسين بن سعيد واخيه ماروياه عنهما احمد الاشعرى دون من ذكره بعدمن احمدالبرقى وغيره ولم يقل ذلك فى الطريق الى احمد الاشعرى وتقدم فى احمد بن محمد بن الحسن بن الوليد مادل على اعتبار خبر هذا ايضاً و كونه كالصحيح وان لم يكن منه اصطلاحا .

احمد - بن محمد بن يحيى الفارسى نقل عدجخ له فى لم قائلا (يكنى اباعلى روى عنه التلعكبرى وسمع منه سنة ثمان و عشرين و ثلثمأة و خرج الى قزوين وليس له منه اجازة) .

وقال احتمل الوحيد اتحاده مع العطار القمى ورده بالفرق بينه و بين الفارسى اقول لاتضاد بينهما والصواب رده بان ذاك اجاز التلعكبرى وهذا لم يجزه .

احمد - بن محمد بن يعقوب ابوعلى البيهقى قال المصنف قال الوسيط روى كش عنه مترحما وروى عنه قال صليت على الفضل بن شاذان ودفع عنه اقول اشار الى قول كش فى الفضل (قال احمد بن محمد بن يعقوب ابوعلى البيهقى ره اماما سألت من ذكر التوقيع الذى خرج فى الفضل ان مولانا عليه السلام لعنه بسبب الجسم فانى اخبرك ان ذلك باطل (الى ان قال) قال ابوعلى والفضل كان برستاق بيهق فورد خبر الخوارج فهرب منهم واصابه التعب من خشونة السفر فاعتل و مات وصليت عليه) و روى كش عنه فى ابى عبيدة ايضا .

احمد - بن مخلد النخاس نقل عد جخ له فى م اقول قد عرفت فى عنوان احمد بن محمد النجاشى من قى ان الاصل فيه وفى هذا واحد واحدهما تحريف فليحقق .

احمد - بن معافي نقل عنوان دو له ناسبا الى جخ في د توثيقه وقال بانه لم يجده في جخ اقول حيث ان نسخته بخط الشيخ يكون ما نقل منه مقدما على ما وصل الينا من نسخه الا ان عدم تصديق صة له مع كثرة تخليط دو في نفسه و كثرة تصحيف نسخة كتابه يسلب الاطمينان بما فيه .

احمد - بن معروف ، نقل عنوان جش له راوياً كتابه عن محمد بن يحيى عن محمد بن علي بن محبوب عنه ونقل عنوان ست له راويا كتابه عن محمد بن يحيى عنه اقول الظاهر صحة الاول ثم عدم عنوان جخ له مع عموم موضوعه غفلة .

احمد - بن معقل الازدي المهلبي الحمصي قال المصنف لم اقف فيه الاعلى قول ابن سعد صاحب الطبقات في ما حكى (انه ولد سنة سبع وستين وخمسمأة وتعلم الرفض من اهل الحلة وكان في العربية فائقا وكان غاليا في التشيع زاهدا ديّنا صاحب عقل توفي سنة اربع واربعين وستمأة) كذا عن خط المجلسي اقول ما قاله في طبقات نحاة السيوطي لاطبقات الصحابة والتابعين لابن سعد كاتب الواقدي فانه توفي سنة ٢٣٠ فكيف قال هذا توفي سنة ٦٤٤ .

احمد - بن مليك الكرخي ، يأتي في محمد بن سنان .

احمد - بن منصور بن نصر الخزاعي ، نقل قول جخ في باب الميم من ضا (محمد بن منصور بن نصر الخزاعي ويقال احمد بن منصور) اقول احمد بن منصور بدون قيد يروي عنه عش كما في كش في عنوان ابي بصير وعنوان علباء وعنوان عروة القتات والمروي عنه له في تلك المواضع احمد بن الفضل الخزاعي .

ثم الظاهر صحة احمد لا محمد كما مال الشيخ اليه لما تقدم في عنوان

احمد بن الفضل من رواية احمد بن منصور عنه .

احمد - بن موسى بن جعفر بن احمد بن محمد بن احمد بن محمد بن محمد الطاوس قال عنونه دوهكذا اقول بل زاد محمدا بعد جعفر ومثله في عنوان ابنه عبد الكريم وقد حرّف المصنف ذاك ايضا عليه باسقاط محمد بعد جعفر

نقل المصنف قول دو فيه فقيه اهل البيت جمال الدين ابو الفضائل مات سنة ثلاث وسبعين وستمأة كان اورع اهل زمانه قلت وهو من مشايخ مة كاخيه علي بن طاوس .

احمد - بن موسى الكاظم عليه السلام قال قال الارشاد (كان كريما جليلا ورعا وكان ابو الحسن موسى عليه السلام يحبّه ويقدّمه ووهب له ضيعته المعروفة باليسيرة ويقال انه (رض) اعتق الف مملوك اخبرنا ابو محمد الحسن بن محمد بن يحيى قال حدثنا جدي قال سمعت اسمعيل بن موسى يقول خرج ابي بولده لبعض امواله بالمدينة فكنا من ذلك وكان مع احمد بن موسى عشرون من خدّام ابي وحشمه ان قام احمد قاموا معه وان جلس جلسوا معه وابي بعد ذلك يرعاه مايغفل عنه فما انقلبنا حتى تشيخ احمد بن موسى بيننا) .

وقال العجب من الوجيزة من جعله حسنا مع ذلك الا ان يكون غرضه الاشارة الى مافي كش في ابراهيم بن ابي السمال من الحديث الدال على ان هذا قد ادعى بعضهم فيه الامامة بعد ابيه وانه خرج بعد ذلك مع ابي السرايا والحديث (حمدويه عن الحسن بن موسى عن احمد بن محمد البزاز عن احمد بن محمد بن اسيد قال لما كان من امر ابي الحسن عليه السلام ماكان قال ابراهيم و اسمعيل ابنا ابي سمال فنأتي احمد ابنه و اختلفا اليه زمانا فلما خرج ابو السرايا خرج احمد بن ابي الحسن فأتينا ابراهيم و اسمعيل وقلنا لهما ان هذا الرجل قد خرج مع ابي السرايا فما تقولان فانكرا ذلك من فعله و

رجعا عنه وقالا ابو الحسن عليه السلام حي نثبت على الوقف) .

وقال وجه الدلالة ان عدم نهيه لهما عن الوقف ينافي عدالته فيكون من قسم الحسن لمدحهم له بالورع ونحوه اقول كلامه كله خبط فان الخبر دال على ان ابني سمال قالا بامامته واختلفا اليه زمانا مذعنين له امامته ثم لما خرج ابو السرايا المعروف وخرج احمد معه فاعلما بذلك انكرا ذلك من فعله ورجعا عن امامته لكون الخروج بالسيف مخالفا لطريقة آبائه عليهم السلام فلما رجعا عن امامته قالا بالوقف والخروج بالسيف فسق وادعاء الامامة بغير الحق كفر فاي ورع له ثم اي فرق بين العدالة والورع الا في اللفظ ثم كيف ينهاهما بعد رجوعهما عنه ثم يؤيد خبر كش في ادعائه الامامة قول النوبختي (ان فرقة قالت بعد الرضا عليه السلام بامامة احمد واجازوها في اخوين) .

وخبر الارشاد لا شيء تحته و لعله ظنه شيئا والوجيزة قال بحسنه لقوله وخبره وغفل عن خبر كش والاضعف له للجمع بينهما .

احمد - بن مهران قال المصنف نقل عن ابن طاوس من خط غض في رجاله قال (احمد بن مهران روى عنه الكليني ضعيف) اقول لم ينقل ابن طاوس رجال غض عن خطه بل انما روى المولى عبد الله التستري عن خط ابن طاوس رجال غض.

ثم في غض هكذا (احمد بن مهران روى عنه الكليني في كتاب الكافي ضعيف) .

قال قال الوحيد (ترحم الكليني عليه في مولد الكاظم عليه السلام و مولد الزهراء عليها السلام وباب نكت من التنزيل و هو يكثر الرواية عنه وهو عن عبد العظيم الجليل ، وفي التضعيف ضعف لكونه من غض) قلت اما الترحم عليه فقد عرفت في المقدمة انه اعم مع انا لم نقف عليه في تلك الابواب الا في موضع ولعله من النساخ واما روايته عن جليل فلا تغنيه ولا اثر فيه وانما

الاثر في عكسه واما غض فقدعرفت في المقدمة وفي عنوانه نقاديته يضعف من يضعّف عن دراية ولعله ضعّفه لمثل روايته في تفسير قوله تعالى (واوحى الىّ هذا القران لانذركم به ومن بلغ) (اى من بلغ ان يكون اماما من آل محمد ينذر بالقرآن كما ينذر به رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم) مع ان الظاهر ان قوله (ومن بلغ) عطف على المفعول في انذركم .

احمد - بن ميثم بن ابى نعيم الفضل بن عمرو لقبه دكين بن حماد بن زهير مولى آل طلحة بن عبيدالله ابو الحسين ، نقل عنوان ست له وكذا جش بدون (بن زهير) قائلين (كان من ثقات اصحابنا الكوفيين وفقهائهم) .

ونقل عد جخ له في لم بلفظ (احمد بن ميثم بن ابى نعيم الفضل بن دكين روى عنه حميد بن زياد كتاب الملاحم و كتاب الدلالة وغير ذلك من الاصول) .

وقال المصنف عنون ح اولا هذا ثم عنون بعد عدة (احمد بن ميثم) قال و ظاهر الدراية زعم التعدد حيث جعل الاول ابن ابن الفضل بن دكين و الثانى مطلقا و انكار الحائرى وجود الثالث في ح وان فيه (اسمعيل بن ميثم) من غلط نسخته اقول قد عرفت في المقدمة ان ح جعل موضوعه ضبط مافى جش بالخصوص في عناوينه و طرقه فعنون اولا هذا من عنوان جش هذا وعنون الثانى من طريق جش في الحسن بن موفق ، والحسن بن عمرو بن منهال ، فروى فيهما عن احمد بن ميثم عن الرجلين متوهما ان الثانى غير الاول مع انه عينه بدليل ان طريق ست الى هذا حميد وصرح به جخ ايضا كما عرفت وطريق جش في ذينك حميد ، وان قال هنا (لم ير من كتبه شيئا) فلم يرو و بعد اتحادهما يكون ضبطه لميثم في الاول بالتاء المثناة من فوق وفي الثانى بالمثلثة غلطا و اما العنوان الثالث فالصواب ما قاله الحاوى و تحريف نسخة

المصنف فيه وقد عنون اسمعيل بن ميثم من طريق جش في بكر بن محمد المازني فقال ثمة (كان بكر من غلمان اسمعيل بن ميثم).

قال المصنف ضبط ح ميثم بكسر الميم في تلك المواضع الثلاثة قلت قد عرفت انه جعل الاول ميتم بالمثناة فوق فهو اسم آخر كما ان ميثما ابا اسمعيل رجل آخر غير ميثم ابي احمد و ضبط ح ميثما بالكسر في عنوان ميثم بن يحيى ايضاً ولم يتفطن له المصنف.

قال المصنف حيث ان ح ضبطه بالكسر في ثلاثة مواضع فضبطه في صة بالفتح اشتباه قلت قد عرفت ان ح يضبط ما في جش وصة ضبط ما في ست حيث عبر بعنوانه فالاختلاف في الكسر والفتح يرجع الى جش و ست والظاهر اصحية الاول لما نقله عن التاج من كون ميثم كمنبر.

احمد - بن نصر بن سعيد الباهلي المعروف (بابن ابي هراسة) نقل عد جخ له في لم قائلا (يلقب ابوه هودة سمع منه التلعكبري سنة احدى وثلاثين وثلثمأة وله منه اجازة، مات في ذي الحجة سنة ثلاث و ثلاثين و ثلثمأة يوم التروية بجسر النهروان ودفن بها) اقول وعنونه الخطيب قائلا (احمد بن نصر بن سعيد ابوسليمان النهرواني و يعرف بابن ابي هراسة حدث عن ابراهيم بن اسحق الاحمدي، شيخ من شيوخ الشيعة روى عنه ابوبكر احمد بن عبدالله الدوري الوراق وقال قدم علينا من النهروان) و في باب ماروى في مايلحق الشيعة من التمحيص من غيبة النعماني (حدثنا ابوسليمان احمد بن هودة الباهلي قال حدثنا ابواسحق ابراهيم بن اسحق النهاوندي سنة اربع وستين ومأتين) الخبر ايضا (حدثنا ابوسليمان احمد بن هودة بن ابي هراسة الباهلي قال حدثنا ابراهيم) وقال ست في ابراهيم بن اسحق (اخبرنا بكتبه الحسين عن التلعكبري قال حدثنا ابوسليمان

احمد بن نصر بن سعيد الباهلي المعروف بابن ابي‌هراسة قال حدثنا ابراهيم بجميع كتبه) ويظهر مما نقلنا انه يروى عنه احمد بن عبدالله الدورى والنعمانى كالتلعكبرى وانه يروى عن ابراهيم الاحمرى وانه مكنى بابى‌سليمان .

هذا وغفل المصنف عن عنوان ست له فى باب من عرف بقبيلته او بلده اولقبه قائلا (ابن ابى‌هراسة له كتاب الايمان والكفر والتوبة) .

هذا وفى الجمهرة (ناقة باهل اى لاصرار عليها وبه سميت باهلة ام هذه القبائل التى تنسب اليها) وفى الصحاح (قولهم باهلة بن اعصر انما هو كقولهم تميم بنت مرّ فالتذكير للحى والتانيث للقبيلة سواء كان الاسم فى الاصل لرجل اولامرأة) ومراده ان الاسماء التى اريد بها الحى والقبيلة كتميم و باهلة يصح توصيف اسم المرأة فيها بالابن كباهلة بن اعصر و اسم الرجل بالبنت كتميم بنت مرّ بتاويل قاله .

احمد - بن نصر بن عبدالله بن الفتح الذراع النهروانى ابوبكر، روى فى الفرحة روايته عن حرب بن محمد المؤدب عن ابن جمهور العمى عن محمد بن الحسين عن ابن سنان عن ابن مسكان عن ابى بصير عن الصادق عليه السلام وعن حذيفة بن موسى عن ابيه عن ابن محبوب عن هشام بن سالم عن حبيب السجستانى عن الباقر عليه السلام وعنونه الخطيب وقال (حدثنا عنه ابن دوما و ذكر انه سمع منه سنة ٣٦٥) وقال (وفى حديثه نكرة تدل على انه ليس بثقة) قلت الظاهر انه قال ذلك لتشيعه .

احمد - بن النضر الخزاز ابوالحسن بن الجعفى قال عنونه ست وجش قائلا (مولى كوفى ثقة من ولده ابوالحسين احمد بن على بن عبيدالله النضرى روى عنه ابوالعباس بن عقدة اقول ليس عنوانهما بلفظ

عنوانه كما قال اماست فبلفظ (احمد بن النضر الخزاز) لكن فى طريقه الاول الى كتابه (عن احمد بن النضر الخزاز الجعفى) واما جش فبلفظ (احمد بن النضر الخزاز ابو الحسن الجعفى) و ح فقول المصنف فى عنوانه (بن الجعفى) غلط .

قال المصنف ميزه المشتركات برواية محمد بن يحيى الخارفى و احمد بن محمد بن عيسى و محمد بن خالد البرقى و محمد بن سالم عنه قلت الاول طريق جش والاخيران طريق ست واما الثانى فوهم ومنشأه ان فى الطريق الاول من ست (عن احمد بن محمد بن عيسى واحمد بن ابى عبدالله عن محمد بن خالد البرقى عنه) فجعل قوله (عن محمد) متعلقا بقوله (واحمد) فقط مع انه متعلق به وبقوله (عن احمد) .

قال زاد الجامع رواية احمد بن ابى عبدالله عن ابيه عنه قلت قد عرفت انه مذكور فى ست فليس بزيادة من الجامع .

احمد - بن النعمان قال المصنف وقع العنوان فى نسخة فى باب صفة وضوء رسول الله وفى اخرى محمد بن النعمان اقول ليس فى الباب الذى قال اثرمما ذكر وانما فى باب الحد الذى اذا بلغ الصبيان لم يجز مباشرتهم (روى عبدالله بن يحيى الكاهلى قال سأل احمد بن النعمان اباعبدالله عليه السلام) نسخة واحدة وح فالعنوان محقق والرجل من اصحاب الصادق عليه السلام .

احمد - بن وهب بن حفص الاسدى الجريرى قال عنونه جش وعدّه جخ فى لم قائلا (روى عنه حميد بن زياد) اقول انما فى جش (احمد بن وهيب - الخ بالتصغير وفى اخره ايضاً (عن احمد بن وهيب) - الخ وصدقه ح و دو وانما نقل المصنف (بن وهب) من المطبوعة المصحفة و ليس فى جخ (بن حفص الاسدى الجريرى) .

احمد - بن هرون الفامی ، نقل عدجخ له فی لم قائلا (روی عنه ابوجعفر بن بابویه) اقول قدروی عنه فی نصوص لوح الاکمال مترضیا علیه

احمد - بن هلال ، نقل عنوان جش له قائلا (ابوجعفر العبرتائی صالح الروایة یعرف منها وینکر وقدروی فیه ذموم من سیدنا ابی محمد العسکری عليه السلام) وعنوان ست له وقال قال (العبرتائی عبرتا بناحیة اسکاف وهو من بنی جنید ولد سنة ثمانین ومأة ومات سنة سبع و ستین ومائتین کان غالیا متهما وقد روی اکثر اصول اصحابنا) ونقل عدجخ له فی کر ونقل عده فی دی قائلا (بغدادی غال) .

ونقل قول الشیخ فی باب الوصیة لاهل ضلال یب (ان احمد بن هلال مشهور باللعنة والغلو ومایختص بروایته لانعمل علیه) .

ونقل قوله فی غیبته (ان من المذمومین احمد بن هلال الکرخی قال ابوعلی محمد بن همام کان احمد بن هلال من اصحاب ابی محمد عليه السلام واجتمعت الشیعة علی وکالة ابی جعفر محمد بن عثمان العمری بنص الحسن العسکری عليه السلام علیه فی حیوته علیه فلما مضی الحسن عليه السلام قالت الشیعة الجماعة الا تقبل امر ابی جعفر محمد بن عثمان وترجع الیه وقد نصّ علیه الامام المفترض الطاعة فقال لم اسمعه ینصّ علیه بالوکالة ولیس انکر اباه عثمان بن سعید فاما ان اقطع ان اباجعفر وکیل صاحب الزمان عليه السلام فلا اجسر علیه فقالوا قد سمعه غیرك فقال انتم وماسمعتم فوقف علی ابی جعفر فلعنوه وتبرّؤا منه ثم ظهر التوقیع علی ید الحسین بن روح بلعنه والبرائة منه فی جملة من لعن .

ونقل کلام الاکمال فی نقله عن ابن الولید عن سعد (قال ماسمعنا ولا رأینا بمتشیع رجع من تشیعه الی النصب الا احمد بن هلال وکانوا یقولون

ماتفرد بروايته احمدبن هلال لايجوز استعماله .

ونقل قولصة (وتوقف غض فى حديثه الا ما يرويه عن الحسن بن محبوب من كتاب المشيخة ومحمد بن ابى عمير من نوادره وقد سمع هذين الكتابين جلّ اصحاب الحديث فاعتمدوه فيهما .

ونقل عنوان ترتيب كش له قائلا (على بن محمد بن قتيبة قال حدثنى ابوحامد احمدبن ابراهيم المراغى قال ورد على القاسم بن العلاء نسخة ماكان خرج من لعن ابن هلال وكان ابتداء ذلك ان كتب عليه السلام الى قوامه بالعراق احذروا الصوفى المتصنع ، قال وكان من شأن احمد بن هلال انه كان قدحج اربعاً وخمسين حجة عشرون منها على قدميه ، قال وكان رواة اصحابنا بالعراق لقوه و كتبوا منه فانكروا ماورد فى مذمته فحملوا القاسم بن العلاء على ان يراجع فى امره فخرج اليه: قدكان امرنا نفذ اليك فى المتصنع ابن هلال لارحمه الله بماقد علمت لم يزل لاغفر الله له ذنبه ولااقاله عثرته يداخل فى امرنا بلا اذن منا ولارضى يستبد برأيه فيتحامى من ذنوبه لايمضى من امرنا اياه الا بما يهواه يريد ارادة الله بذلك فى نار جهنم فصبرنا عليه حتى يبرى الله بدعوتنا عمره و كنا قدعرفنا خبره قومامن موالينا فى ايامه لارحمه الله وامرناهم بالقاء ذلك الى الخاص من موالينا ونحن نبرء الى الله من ابن هلال لارحمه الله وممن لايبرء منه واعلم الاسحاقى سلمه الله واهل بيته بما اعلمناك من حال هذا الفاجر وجميع من كان سألك ويسألك عنه من اهل بلده والخارجين ومن كان يستحق ان يطلع على ذلك فانه لاعذر لاحد من موالينا فى التشكيك فى ماروى عنا ثقاتنا قدعرفوا باننا نفاوضهم سرّنا ونحمله اياه اليهم وعرفنا مايكون من ذلك انشاء الله تعالى ، قال وقال ابوحامد فثبت قوم على انكار ماخرج فيه فعاودوه فيه

فخرج لاشكر الله قدره لم يدع المرزية بان لايزيغ قلبه بعد ان هداه وان يجعل ما من به عليه مستقرا ولايجعله مستودعا وقد علمتم ماكان من امر الدهقان عليه لعنة الله وخدمته وطول صحبته فابدله الله بالايمان كفراً حين فعل ما فعل فعاجله الله بالنقمة ولم يمهله) اقول و استثناه ابن الوليد و ابن بابويه وابن نوح من رجال نوادر الحكمة كما نقله ست وجش في عنوان محمد بن احمد بن يحيى صاحب نوادر الحكمة .

وقال الشيخ في عدته (فاما الغلاة والمتهمون والمستضعفون فما يختص الغلاة بروايته) فان كانوا ممن عرف لهم حال استقامة وحال غلو عمل بما رووه في حال الاستقامة وترك ما رووه في حال غلوهم ولاجل ذلك عملت الطائفة بما رواه ابو الخطاب محمد بن ابي زينب في حال استقامته (الى ان قال) و كذلك القول في احمد بن هلال العبرتائي .

و روى الشيخ ايضا في غيبته توقيعا خرج عن الحجة عليه السلام في الشلمغاني في سنة ٣١٢ باسانيد وفي آخره (تولاكم الله انا من التوقي له عنه والمحاذرة مني على مثل ما كان من تقدمنا لنظرائه من الشريعي والنميري والهلالي) وفي فهرست ابي غالب الزراري (مجلس لابن هلال حدثني به جدي عن احمد بن هلال) .

هذا وفي خبر كش المتقدم تحريفات: الاول قوله (فيتحامى من ذنوبه) وهو نقل الترتيب وفي اصله (فيتحامى ديوننا) ولامعنى لواحد منهما.

الثاني قوله (الا بما يهواه يريد) على نقل الترتيب ولكن في الاصل (الا بما يهواه ويريد) وهو الصحيح .

الثالث قوله (ارادة الله بذلك في نار جهنم) والظاهر كونه محرف (اراده الله بذلك في نار جهنم) .

الرابع قوله (حتى يبرى الله بدعوتنا عمره) وفى الاصل (حتى تبر الله بدعوتنا عمره) وهو الصحيح .

الخامس قوله (ونحمله اياه اليهم وعرفنا مايكون من ذلك انشاء الله تعالى) فلا معنى ظاهر له .

السادس قوله (لاشكر الله قدره) والظاهر كونه محرف (لاشكر الله سعيه ولا رفع قدره) .

السابع قوله (لم يدع المرزية) و نقله الاصل (لم يدع المرء ربه) وهو الصحيح ويكون اشارة الى قوله تعالى (ربنا لاتزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا) اى لم يدع هذا المرء وهو ابن هلال ربه تعالى الا يزيغ قلبه بعد هدايته كما ارشده تعالى الى ذلك .

هذا وقول جش (وقد روى فيه ذموم من سيدنا ابى محمد العسكرى عليه السلام) الظاهر انه اشار الى ذموم تضمنها خبر كش ذاك كقوله فيه (احذروا الصوفى المتصنع) وقوله فيه (قد كان امرنا نفذ اليك فى المتصنع ابن هلال ، لارحمه الله ، بما قد علمت لم يزل لاغفر الله له ذنبه ولا اقاله عثرته يداخل فى امرنا بلا اذن منا ولا رضى يستبد برأيه) - الخ وقوله فيه (واعلم الاسحاقى سلمه الله واهل بيته بما اعلمناك من حال هذا الفاجر) وقوله فيه (لاشكر الله قدره) - الخ الا ان الخبر لم يعلم كونه من العسكرى عليه السلام كما قال بل الظاهر كونه من الحجة عليه السلام ففيه (ورد على القاسم بن العلاء نسخة ماكان خرج من لعن ابى هلال) والقاسم روى الاكمال (كونه من وكلاء الصاحب عليه السلام الذين رأوه ووقفوا على معجزته) و روى الغيبة (انه لقى الهادى والعسكرى عليهما السلام وكان لاينقطع عنه توقيعات مولانا صاحب الزمان عليه السلام على يد ابى جعفر محمد بن عثمان العمرى وبعده على يد ابى القاسم الحسين

بن روح) و بالجملة انماكان يرد على القاسم التوقيع من الصاحب لامن العسكرى عليه السلام وان ادركه.

وايضا الخبر دلعلى موت ابن هلال فى زمان خروج التوقيع ففيه (فصبرنا عليه حتى تبرّ الله بدعوتنا عمره و كنا قدعرّفنا خبره قوماً من موالينا فى ايامه لارحمه الله) والعسكرى عليه السلام توفى سنة ستين و مأتين و هذا مات على ماقال ست ونقله جش نفسه عن ابن همام سنة سبع وستين و مأتين فكيف يمكن ان يكون التوقيع بعدموته من العسكرى عليه السلام.

وايضا ظاهر خبر الغيبة المتقدم ان زيغه كان بعدالعسكرى عليه السلام ففيه (فلمامضى الحسن عليه السلام قالت الشيعة الجماعة الا تقبل امر ابى جعفر محمد بن عثمان (الى ان قال) فاما ان اقطع ان اباجعفر و كيل صاحب الامر عليه السلام فلااجسر عليه).

بل المفهوم من آخر ذاك الخبر ان التوقيع كان بعدموته بكثير ففيه (ثم ظهر التوقيع على يد ابى القاسم الحسين بن روح بلعنه والبرائة منه فى جملة من لعن) واول و كالة الحسين بن روح كان سنة ثلثمأة و اربع او خمس.

ويمكن ان يكون التوقيع الاول ممافى خبر كش وهو قوله (احذروا الصوفى المتصنع) من الحجة عليه السلام فى زمان حياته على يدابى جعفر العمرى والتوقيع الثانى والثالث منه عليه السلام فيه بعده على يدالحسين بن روح فقد عرفت ان توقيعات الحجة عليه السلام الى القاسم بن العلاء تجرى على يد محمد بن عثمان والحسين بن روح.

وبالجملة الذموم التى وردت فى هذا الرجل كان من الحجة عليه السلام سواء استند جش فيها الى خبر كش اوخبر الغيبة وانمايمكن ان يكون

بعضها منه عليه السلام في حيوته وبعضها منه عليه السلام بعد وفاته .

كما ان قوله (صالح الرواية يعرف منها وينكر) ليس بجيد وكان الصواب ان يقول (كثير الرواية يعرف منها وينكر) و كيف نقول هو صالح الرواية وقد اجمعوا على ان ما تفرد بروايته لا يجوز استعماله .

قال المصنف قال صاحب المعراج قول الاكمال (قال سعد ما سمعنا ولا رأينا بمتشيع رجع من تشيعه الى النصب الا احمد بن هلال) يدل على نصبه لا غلوه كما قال القوم ولا وقفه على ابى جعفر عليه السلام كما نقله الغيبة قلت الغلو في المحبة ينافي النصب لا الغلو المقابل للاستقامة وقد عرفت ان العدة قال (فما يختص الغلاة بروايته فان كانوا ممن عرف لهم حال استقامة وحال غلو عمل بما رووه في حال الاستقامة وترك ما رووه في حال غلوهم) واما قول المصنف المراد بالغلو الغلو في امير المؤمنين وبالنصب النصب للامام الاخير فهو كما ترى فلم يقل احد بان هذا غلا غال في امير المؤمنين عليه السلام وقال بالوهيته واما قول المعراج (ولا وقفه على ابى جعفر عليه السلام كما نقله الغيبة) فهووهم منه وتخليط فتوهم انه وقف على ابى جعفر الجواد عليه السلام مع ان المراد وقف على ابى جعفر محمد بن عثمان ولم يقل بوكالته عن الحجة عليه السلام كما قال بوكالة ابيه .

ثم ان المصنف طوّل في قبول خبره وعدمه والتحقيق ان الرجل حيث كان له حال استقامة وحال تخليط يعمل بما رواه في استقامته كما نقله العدة عن الطائفة واما ما رواه في حال تخليطه فان كان من المشيخة والنوادر ايضا عمل به كما قال غض والافلا ككثير من اخبار كتاب محمد بن احمد بن يحيى ولذا استثنوه من رواياته الا ان تشخيص كل ذلك لا يتيسر لنا وانما كان متيسرا للمشايخ الثلاثة حيث كان جميع الاصول بايديهم .

والذى يفيدنا اليوم ان نقول ان اخباره التى رواها فى ويه حجة لتوخيهما فى نقل الاخبار الصحيحة كما صرحابه فى اول كتابيهما فلابد انهما رويا عنه مارواه فى حال استقامته دون اخباره التى رواها يب وبصا لان موضوعهما الاستقصاء و الجمع بين الاخبار و ان كان الشيخ فيهما يذكر الطعن فى اخباره واخبار نظرائه غالبا ومنها فى باب وصية يب المتقدم.

هذا وفى تيمم يب واوخر طواف (سعد عن الحسن بن على عن احمد بن هلال) وفى باب من يجب عليه تمام صا (الصفار عن الحسن بن على عن احمد بن هلال) وفى المراد من الحسن اقوال اقربها انه الحسن بن على الزيتونى كما يشهد له مزاريب والباب ٢٢ من العيون وعلة عدم خلو الارض من الحجة من العلل.

قال المصنف نقل الجامع رواية الحسين بن احمد المالكى والحسين بن احمد وعلى بن محمد الجبائى وعلى بن محمد عنه قلت الاولان واحد كالاخيرين وانما ينقل الجامع الاخبار ويستقصيها مع اختلاف تعبيراتها.

هذا وست قال (كان غاليا متهما فى دينه) والمصنف اسقط كلمة (فى دينه) فى النقل عنه وله خبطات كثيرة لم نتعرض لها لئلا يطول الكلام.

احمد - بن هودة قال قال الوحيد هو احمد بن نصر بن سعيد المتقدم اقول مر قول جخ فى ذاك ابوه يلقب هودة ومر قول النعمانى حدثنا احمد بن هودة بن ابى هراسة الباهلى.

احمد - بن يحيى ابو نصر الفقيه السمرقندى، قال قال جخ فى لم هنا (احمد بن يحيى يكنى ابا نصر من غلمان العياشى) وفى الكنى (ابو نصر بن يحيى الفقيه من اهل سمرقند ثقة خير فاضل كان يفتى العامة بفتياهم و والحشوية بفتياهم والشيعة بفتياهم) اقول حيث ان داب الشيخ ليس عنوان رجل فى الاسماء والكنى فعنوانه لهذا فى الكنى اما غفلة عن عنوانه فى

الاسماء واما ذهول عن اتحادهما كما ان اقتصارصة على عنوان الثانى مع عدم التنبيه على اسمه المذكورهنا دليل ذهوله عن اتحادهما .

احمد - بن يحيى بن حكيم الاودى الصوفى نقل عنوان جش له وقال قال (ابوجعفر ابن اخ ذبيان ثقة له كتاب دلائل النبى صلى الله عليه وآله وسلم رواه عنه جعفر بن محمد بن مالك الفزارى) اقول بل قال (ابوجعفر بن اخ ذبيان) بدون الف فى (بن) .

ثم ان جش جعل احمد هذا اوديا وجعل عمه ذبيان بن حكيم ازديا فاحدهما غلط كما ان قوله (كوفى ابوجعفر) ليس بجيد و كان المناسب ان يقول (ابوجعفر بن اخ ذبيان كوفى ثقة) .

احمد - بن يحيى الراوندى عده الشهرستانى فى مللله من مصنفى الشيعة والظاهر ان مراده ابن الراوندى المعروف .

احمد - بن يحيى بن زكريا القطان ابو العباس قال وقع فى طريق يه اقول روى عنه بواسطة واحدة فى المعانى فى باب عرض الامانة .

احمد - بن يحيى المكتب قال روى الاكمال عنه مترضيا اقول لم يعين مورده والذى وقفت عليه فى الباب السابع من العيون روايته عنه بدون الترضى و كونه من العامة غير بعيد لرواية الصدوق فى غير الفقيه عنهم كثيرا ويؤيده سنده (عن احمد بن محمد الوراق عن على بن هرون الحميرى) فليسا من رجالنا .

احمد - بن اليسع بن عبدالله القمى نقل عنوان دو له قائلا (لم جش ثقة ثقة) وقال يحتمل ان يكون نسخته من جش فى احمد بن حمزة بن اليسع كانت بلفظ احمد بن اليسع ، اقول يشهد له انه فى احمد بن حمزة اقتصر على رمز خ وذكر هذا فى فصل من وثقه جش مرتين ايضا وبعد خلطه فى نفسه وعدم صحة نسخة نجاشيه كنسخة فهرسته ورجاله لاعبرة بما

تفرد به .

احمد - بن يعقوب السنائى نقل عد جخ له فى لم وقال قال (يكنى ابا بصير له تصانيف من غلمان العياشى) اقول الذى وقفت (يكنى ابا نصر) - الخ ثم قد عرفت فى المقدمة كون كونه من غلمان العياشى مدحا لكونه مساوقا لكونه من العلماء الاجلة كالكشى وتقدم احمد بن يحيى الذى قال فيه ذلك هنا ووثقه ومدحه فى الكنى .

احمد - بن يوسف مولى بنى تيم الله . نقل عد جخ له فى ضا قائلا (كوفى كان منزله بالبصرة ومات ببغداد ثقة) اقول الطف دو حيث قال فى معنى قول جخ (كوفى الاصل بصرى المنزل بغدادى الوفاة) .

احمد - بن يوسف بن احمد العريضى العلوى الحسينى قال قال فى امل الآمل (كان فاضلا فقيها صالحا عابدا روى عن والده العلامة) اقول لا بد انه حرف على الامل وانه قال (روى العلامة عن والده عنه) فروى مة فى آخر خلاصته كتابى كش وجش و كتب الصدوق والشيخ عن والده عن هذا باسناده عنهم بهما وبها .

احمد - بن يوسف بن يعقوب الجعفى قال لم اقف فيه الا على رواية احمد بن محمد بن سعيد ومحمد بن عبدالله الهاشمى عنه وروايته عن محمد بن زيد النخعى وعلى بن داود الحداد عن ابى عبدالله عليه السلام وعن هرون بن مسلم اقول بل عن محمد بن يزيد لا زيد ولا يظهر مما قال اسم جده وموارد ما قال كما فى الجامع (ست فى الاصبغ ويب فى فضل زيارة السجاد عليه السلام وفى فى من كره منا كحته) فاذا كان لم يقف فيه الا على ما قال فمن اين اتى باسم جده وانما يظهر اسم جده من جش فى الحسن بن الحسين الجحدرى وفى جميل بن دراج ولفظ الثانى (عن احمد بن محمد بن سعيد عن احمد بن يوسف بن

يعقوب الجعفى من كتابه واصله فى رجب سنة تسع ومأتين قال حدثنا الحسن بن على بن بنت الياس) ومنه يظهر روايته عن الحسن بن على بن بنت الياس ايضا كما يظهر من الاول روايته عن الحسين بن محمد بن على الازدى ايضا .

ثم بعد نقل جش فى جميل كونه ذا كتاب كان عليه عنوانه مستقلا كما كان على جخ لعموم موضوعه واماست فلعله لم يقف على كتابه .

احمر - بن جزى السدوسى نقل عد جخ له فى ل قائلا (كنيته ابوسعيد سكن البصرة سمع منه الحسن البصرى) اقول ظاهر جخ كونه من سدوس نسبا وصرّح الاستيعاب بكونه مولاهم وقال جخ (كنيته ابوسعيد) وفى الاستيعاب (يكنى اباجزء) .

قال المصنف عن ابن حجر (بن جزء) وفى نسخة (جرى) من اسماء السمك وفى اخرى (جمرى) وفى بعضها (حزى) وفى بعضها (خوى) قلت الصواب مانقله الاستيعاب عن الدار قطنى (جزى - بكسر الجيم والزاى جميعا) ومانقله من (جرى وجمرى وحزى وخوى) كلها محرف جزى الذى قاله الدار قطنى نعم مانقله عن ابن حجر من (جزء) ايضا قول .

احمر - بن معوية بن سليم بن لاى بن الحارث ابوشعبل . قال عده جماعة من الفريقين منهم جخ . فى ل اقول الذى وجدت فى جخ (احمر بن معوية) بلا زيادة ، وفى الاستيعاب (احمر بن سليم) بلا زيادة نعم ذكره بعنوانه اسد الغابة .

احنف - بن قيس ابوبحر التميمى السعدى نقل عد جخ له فى ل قائلا (سكن البصرة اسمه الضحاك) ونقل عده فى ى بلفظ (الاحنف بن قيس التميمى) وفى ن بلفظ (الاحنف بن قيس) .

ونقل مافى كش فيه(قيل للاحنف انك تطيل الصوم فقال اعدّ لشر يوم عظيم ثم قرء (يخافون يوماً كان شره مستطيرا) وروى ان الاحنف بن قيس وفد الى معوية وحارثة بن قدامة والحباب بن يزيد فقال معوية للاحنف انت الساعى على امير المؤمنين عثمان وخاذل ام المؤمنين عايشة والوارد الماء على علىّ بصفين فقال يا امير من ذاك ما اعرف ومنه ما انكر اما امير المؤمنين عثمان فانتم معشر قريش حصرتموه بالمدينة والمدار مناعنه نازحة وقد حضره المهاجرون والانصار عنه بمعزل و كنتم بين خاذل وقاتل واما عايشة فانى خذلتها فى طول باع ورحب شرب وذلك لانى لم اجد فى كتاب الله الا ان تقر فى بيتها واما ورود الماء بصفين فانى وردت حين اردت ان تقطع رقابنا عطشا فقام معوية وتفرق الناس ثم امر للاحنف بخمسين الف درهم و لاصحابه بصلة فقال للاحنف حين ودعه حاجتك قال تدرّ على الناس عطياتهم وارزاقهم فان سألت المدد اتاك من رجال سليمة الطاعة شديدة النكاية. وقيل انه كان يرى رأى العلوية ووصل الحباب بثلاثين الف درهم وكان يرى رأى الاموية فصار الحباب الى معوية فقال يا امير المؤمنين تعطى الاحنف و رايه رايه خمسين الف درهم وتعطينى ورايى رايى ثلاثين الف درهم فقال ياحباب انى اشتريت بها دينه فقال الحباب يا امير المؤمنين تشترى منى ايضا دينى فاتمها له والحقه بالاحنف فلم يات على الحباب اسبوع حتى مات وردّ المال بعينه الى معوية فقال الفرزدق يرثى الحباب :

(اتاكل ميراث الحباب ظلامة ... وميراث حرب جامد لك ذائبه
ابوى و عمى يامعوية اورثا ... تراثا فيختار التراث اقاربه
ولو كان هذا الدين فى جاهلية ... عرفت من المولى الجليل جلائبه
ولو كان هذا الامر فى غير ملككم ... لاديته او غصّ بالماء شاربه

فكم من اب لى يامعوية لم يكن　　ابوى الذى عبد شمس يقاربه)

(وروى بعض العامة عن الحسن البصرى قال حدثنى الاحنف ان عليا عليه السلام كان ياذن لبنى هاشم وكان ياذن لى معهم قال فلما كتب اليه معوية ان كنت تريد الصلح فامح عنك اسم الخلافة فاستشار بنى هاشم فقال رجل منهم انزح هذا الاسم الذى نزحه الله قالوا فان كفار قريش لما كان بين رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وبينهم ماكان كتب هذا ماقضى به محمد رسول الله اهل مكة كرهوا ذلك وقالوا لو نعلم انك لرسول الله مامنعناك ان نطوف بالبيت قال فكيف اذا قالوا ا كتب هذا ماقضى عليه محمد بن عبدالله واهل مكة فرضى فقلت لذلك الرجل كلمة فيها غلظة وقلت لعلى ايها الرجل والله مالك ماقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انا ماحابيناك فى بيعتنا ولو نعلم احدا فى الارض اليوم احق بهذا الامر منك لبايعناه ولقاتلناك معه اقسم بالله ان محوت عنك هذا الاسم الذى دعوت الناس اليه وبايعتهم عليه لاترجع اليك ابدا) اقول وفى العقد الفريد دخل شامى على معوية وكان آخر كلامه ان لعن عليا عليه السلام فاطرق الناس وتكلم الاحنف فقال ان هذا القائل لو يعلم ان رضاك فى لعن المرسلين لعنهم فاتق الله ودع عنك عليا فقد لقى ربه وافرد فى قبره وخلا بعمله وكان والله المبرز سيفه الطاهر ثوبه الميمون نقيبته العظيم مصيبته فقال له معوية لقد اغضيت على القذى وقلت ماترى وايم الله لتصعدن المنبر فتلعنه طوعا او كرها فقال ان تعفنى فهو خير لك وان تجبرنى فوالله لاتجرى فيه شفتاى ابدا ومع ذلك لانصفنك فى القول قال وما انت قائل ان انصفتنى قال اقول ان معوية امرنى ان العن عليا وان عليا ومعوية اختلفا وادعى كل واحد منهما انه بغى عليه وعلى فئته فاذا دعوت فامنوا انا اقول اللهم العن انت وملئكتك وانبياءك وجميع خلقك على الباغى منهما على صاحبه والعن الفئة الباغية

اللهم العنهم لعنا كثيرا امّنوا رحمكم الله لاازيدعلى هذا ولا انقص منه حرفا ولوكان فيه ذهاب نفسى فقال معوية اذن نعفيك يااابابحر .

ثم الظاهر ان قول كش (روى بعض العامة عن الحسن البصرى) - الخ اشارة الى مارواه الطبرى (عن على بن مسلم الطوسى عن حيان عن مبارك عن الحسن البصرى قال اخبرنى الاحنف ان معوية كتب الىّ على ان امح هذا الاسم ان اردت ان يكون صلح فاستشاروكانت له قبة ياذن لبنى هاشم فيها وياذن لى معهم قال ماترون فى ما كتب به معوية قالوا برحه الله فان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم حين وادع اهل مكة كتب محمد رسول الله قالوا ذلك حتى كتب هذا ماقاضى عليه محمد بن عبدالله فقلت له ايها الرجل مالك مالرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم) - الخ ومنه يظهر مافى خبر كش من التحريفات وان قوله فيه (فقال رجل منهم انزح هذا الاسم الذى نزحه الله قالوا) مصحف (قالوا برحه الله) (اى قال بنوهاشم برح الله معوية) .

كما ان فى خبره الاول تحريفات الاول (الحباب) فى المواضع الثمانية منه و اخرها فى شعر الفرزدق بالموحدتين محرف الحتات بالمثناتين و ياتى عنوان حتات فى محله .

الثانى قوله فيه (والوارد الماء على علىّ بصفين) والظاهر ان الاصل (والوارد لعلى على الماء) .

الثالث قوله (ياامير) محرف (ياامير المؤمنين) الا ان (ياامير) فى ترتيب كش وفى اصله (ياامير المؤمنين) .

الرابع قوله (وقد حضره المهاجرون والانصار عنه بمعزل) كما نقله الترتيب محرف (وقد حضره المهاجرون و الانصار ونحن عنه بمعزل) ولكن فى اصل كش (وقد حضرت المهاجرون والانصار ونحن عنه بمعزل).

الخامس قوله (ورحب شرب) فی ترتیبه (ورحب وشرب) فی اصله محرف (ورحب سرب) وهو کقوله (طول باع) کنایة عن غایة معذوریته فیه لاستناده فیه الی قوله تعالی . والسرب الطریق وقد کان طلاق الجاهلیة (اذهبی فلاانده سربك) ای لاارد طریقك .

قال المصنف قول جخ (واسمه الضحاك) لم افهم الوجه فیه فان کتب التاریخ والرجال قد اتفقت علی ان اسمه صخر وعسی ان یکون الضحاك صفة له او احد اجداده لا اسمه قلت کلامه خبط فصرح ابن قتیبة وابن عبدالبر بالاختلاف فی اسمه بین الضحاك وصخر وجعلا الضحاك الذی قاله جخ اظهر واشهر وما احتمله من کون الضحاك اسم احد اجداده ایضا غلط فرفع الاستیعاب نسبه الی تمیم ولیس فیه ضحاك .

قال المصنف انه حسن قلت هو ایضا خبط و کیف یکون حسنا ولم یحضر الجمل وفی کتاب جمل المفید بعث الاحنف فی الجمل الی امیر المؤمنین علیه السلام ان شئت اتیتك فی مأتین من اهل بیتی وان شئت حبست عنك اربعة آلاف سیف من بنی سعد فقال رجل لامیر المؤمنین علیه السلام من هذا قال ادهی العرب وخیرهم لقومه فقال کذلك هو وانی امثل بینه وبین المغیرة لزم الطائف اقام بها ینتظر علی من تستقیم الامة وقال انی لاحسب ان الاحنف لاسرع الی ماتحب من المغیرة فقال علیه السلام اجل مایبالی المغیرة ای لواء رفع لواء ضلالة اوهدی .

و کیف یکون حسنا وقد دعاه الحسین علیه السلام فلم یجبه قال ابن قتیبة فی عیونه کتب الحسین علیه السلام الی الاحنف یدعوه الی نفسه فلم یرد الجواب وقال قد جرّ بنا آل ابی الحسن فلم نجد عندهم ایالة للملك ولاجمعا للمال ولامکیدة فی الحرب .

و كيف يكون حسنا وساعد المصعب فى قتل المختار الذى اراد اخذ ثاره عليه السلام قال الطبرى كان الاحنف على خمس تميم فى قتل المختار .

هذا وفى عيون ابن قتيبة قال عبد الملك بن عمير قدم علينا الاحنف الكوفة مع المصعب فما رايت خصلة تذم الا وقد رايتها فى الاحنف كان صعل الرأس مترا كب الاسنان اشدق مائل الذقن ناتى الوجه غائر العينين خفيف العارض احنف الرجل ولكنه اذا تكلّم جلّى عن نفسه .

قلت ومنه يظهر وجه تسميته بالاحنف ولا بدان حنف رجله كان كثيرا.

الاخرم - الاسدى قال المصنف كان يقال له فارس النبى صلى الله عليه وآله وسلم قتل سنة ست وحاله مجهول اقول لم يذكر مستنده كما هو دأبه وموضوع كتابه وقد عنونه الاستيعاب وقال (قتل شهيدا فى غارة عبد الرحمن بن عيينة بن حصين على سرح النبى صلى الله عليه وآله وسلم) والصحابة الذين ماتوا فى عسره صلى الله عليه وآله وسلم يمكن القول بحسن حالهم اذا لم يكونوا من المنافقين فضلا عمن استشهد منهم .

اخرمة - ابو عبد الله بن اخرم قال عده جخ فى ل اقول انما حرّف على جخ فانه انما قال (اخرم ابو عبد الله بن اخرم) كما انه حرف عليه اكثر فى عنوانه قبل عنه بلفظ (احزمة ابو عبد الرحمن بن احزم) وقول جخ (ابو عبد الله) ليس كنية لانه بمعنى والد عبد الله فالرجل قد يعرف بابنه اذا لم يكن يعرف ابوه ويعرف ابنه قال فى الاستيعاب (الاخرم رجل روى عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم لا اعرف نسبه) ذكر خليفة بن خياط (الى ان قال) عن عبد الله بن الاخرم عن ابيه قال قال النبى صلى الله عليه وآله وسلم يوم ذى قار (اليوم اول يوم انتصف فيه العرب من العجم وبى نصروا) ومنه يظهر ان قول جخ (اخرم ابو عبد الله بن اخرم) منكرا ليس بجيد و كان عليه ان يقول (الاخرم ابو عبد الله بن الاخرم) معرفا كما فى مستنده .

الادرع - الاسلمي اوالسلمي المدني قال المصنف نقل المنهج عن جخ عده فيل اقول لم ينقل الوسيط عن جخ غير الاسلمي .

قال المصنف انما في نسختيه في جخ الاقرع لا الادرع قلت نقل الاقرع الوسيط ايضاً عن نسخة الا انه بعد اتفاق الكتب الصحابية على الادرع يكون الاقرع تحريفاً من جخ اوتصحيفا من نساخه .

قال المصنف في اسد الغابة الاسلمي وفي الاصابة السلمي قلت وفي الاستيعاب ايضاً الاسلمي .

قال المصنف اهل المدينة اوسهم وخزرجهم من قحطان ومنه يعلم ان هذا سلمي منسوبا الى سلمة بطن من الخزرج لااسلمي قلت هو استدلال غلط فانصار المدينة كانوا من قحطان لا كل مدني وهو من سكنها فيمكن ان يكون من كل بطن .

ادريس - بن جعفر قال المصنف حكى عن قي ذكره من دون ترجمة اقول كتاب قي كتاب رجال قلما يذكر لاحد ترجمة بل يعقد غالبا لاصحاب النبي صلى الله عليه وآله وسلم ولمن بعده من الائمة عليهم السلام ويقتصر على ذكر اسماء اصحابهم وقد يذكر فيهم شيئا فكان على الحاكي ان يقول انه ذكره في اصحاب ايهم عليهم السلام والظاهر انه اراد عده في ق و لعله الذي نقله عن جخ بلفظ (ادريس لم ينسب) والذي وجدت في جخ مشتبه وفي قي بلفظ (ادريس بن سيف) والظاهر ان (لم ينسب) محرف (بن سيف) كلفظ (بن جعفر) الذي نقله الحاكي وهو الوسيط .

قال المصنف ادريس لفظ عبراني او سرياني و توهم كونه عربيا سمي به لكثرة درسه اشتباه قلت العبراني قريب من العربي فتسميته بادريس لكثرة درسه كما ورد في الاخبار لاتنافيه .

قال المصنف قيل ادريس الجد الرابع والاربعون للنبي صلى الله عليه وآله وسلم ورد بعدم كونه في عموده نسبه لعدم كونه جد نوح ويشهد لذلك خطابه صلى الله عليه وآله وسلم اياه ليلة الاسرى بقوله (مرحبا بالاخ الصالح) ولو كان جده لخاطبه به بدون الاخوة قلت بل هو ابو جد نوح وخطابه صلى الله عليه وآله وسلم له بالاخ لو ثبت لان الانبياء في النبوة كلهم كالاخوة .

ادريس - بن زياد نقل عنوان ست له وجش قائلا (ثقة ادرك اصحاب ابي عبدالله عليه السلام وروى عنهم) وقال قال غض (خوزي الام يروي عن الضعفاء) اقول بل قال (يكنى ابا الفضل الكفر توثي خوزي الام يروي عن الضعفاء) وغفلة جخ عنه مع عموم موضوعه غريبة .

قال المصنف روى الذكرى في مسئلة عرق الجنب من الحرام (عن محمد بن همام باسناده عن محمد بن يزداد الكفر توثي انه كان يقول بالوقف فدخل سر من راى في عهد ابي الحسن عليه السلام واراد ان يسأله عن الثوب الذي يعرق فيه الجنب ايصلي فيه فبينما هو قائم في طاق باب لانتظاره عليه السلام حركة ابو الحسن عليه السلام بمقرعة وقال مبتدأ ان كان من حلال فصل فيه وان كان من الحرام فلا تصل فيه) .

وقال نقل الخبر التكملة وقال ليس فيه اشعار برجوعه ونقله الصدر وقال يشعر برجوعه و قال المصنف هذا منهما غريب فان في الذكرى (ادريس بن يزداد) ونقل الوسائل عنه (ادريس بن داود) واين هذا من (بن يزداد) او (بن داود) قلت بل هذا الكلام منه عجيب فان اتحاد الجميع مقطوع ويزداد وداود محرفا زياد للتقارب الخطي .

ثم ان الخبر فيه دلالة عرفية على رجوعه مع ان المسعودي رافي اثباته مبسوطا مصرحا برجوعه ومضمونه ان احمد بن ما بنداذ الكاتب دعا

هذا الى القول بامامة الهادى عليه السلام لانه رأه من المعرفة بالفقه والاحاديث على ما اعجبه فابى فطلب منه رواحه الى سامرا ليراه عليه السلام فقبل وراح ولما رجع تشكر من احمد لصيرورته سببا لنجاته من النار ومن خبره يظهر كونه حسنا لو لم نقل بثقته بعد كونه فقيها محدثا جليلا راجعا الى الحق غير مستنكف ولا مستكبر.

قال المصنف قال ح وصة كفر ثوثا بالمثلثتين وعن دو بالمثناة اولا والمثلثة ثانيا وفسره الاول والاخير بقرية من خراسان ورد على دو بان الذى قرية بخراسان بالمثلثتين وانه بالمثناة اولا قرية من فلسطين ومن اعمال الجزيرة قلت ليس لنا كفر ثوثا بالمثلثتين اصلا وانما هى كفر- توثا بالمثناة اولا كما ليس لنا كفر توثا قرية بخراسان اصلا وانما قالوا قرية من اعمال الجزيرة وقرية من فلسطين ذكره انساب السمعانى ومعجم البلدان وادب كاتب ابن قتيبة والصحاح والقاموس وغيرها وفى المعجم (قال البلاذرى كان كفر توثا حصنا قديما فاتخذها ولد ابى رمثة منزلا فمدّنوها وحصنوها).

و كفر توثا بسكون الفاء صرح به السمعانى و ابن قتيبة و ضبط النسخة له فى المعجم بالفتح غلط كضبطها الراء بالسكون فان حركته على حسب اقتضاء العامل.

وفى الصحاح الكفر القرية وفى الحديث (يخرجكم الروم منها كفرا كفرا) منها اى من الشام ومنه قول معوية (اهل الكفور هم اهل القبور) ولذا قالوا كفرتوثا و كفر تعقاب وغير ذلك و انما هى قرى نسبت الى رجال.

قال المصنف سمعت من جش رواية احمد بن ميثم عنه قلت بل روى

ست عن احمد عنه ونقل طريق جش اليه جعفر الحسيني والصحيح جعفر الحسني .

ادريس - بن زيد قال قال في المشيخة (وما كان فيه عن ادريس بن زيد وعلى بن ادريس صاحبي الرضا عليه السلام فقد رويته عن محمد بن علي ماجيلويه عن علي بن ابراهيم بن هاشم عن ابيه عن ادريس بن زيد و علي بن ادريس عن الرضا عليه السلام) اقول وذكر المشيخة مرة اخرى طريقا اليه بابراهيم ايضا منفردا عن علي بدون وصفه بصاحب الرضا عليه السلام لكن وصفه بالقمي .

ثم وصفه بكونه صاحبه عليه السلام يكفي في جلاله فقد عرفت في المقدمة ان صاحبيهم عليهما السلام رجال اجلة ذوو نفوس قدسية .

ادريس - بن سيف مر في ادريس بن جعفر .

ادريس - بن عبدالله بن سعد الاشعري نقل عنوان ست له و جش قائلا (ثقة له كتاب وابوجرير القمي هو زكريا بن ادريس هذا و كان وجها يروي عن الرضا عليه السلام) اقول ويأتي عنوان جخ له بلفظ (ادريس بن عبدالله القمي) في ق .

قال المصنف في ست (عن محمد بن شنبولة عن ادريس) قلت بل (عن محمد بن الحسن شنبولة عن ادريس) .

قال المصنف قول جش (و كان وجها يروى عن الرضا عليه السلام) راجع الى زكريا واحتمال عوده الى ادريس بعيد والا للزم كون قوله بعد ذلك (وله كتاب) تكرارا من غير سبب قلت مدعاه صحيح و دليله عليل فان قول جش بعد (وله كتاب) تكرار من غير سبب ولو جعلنا قوله (و كان) - الخ راجعا الى زكريا لانه كان يمكنه الا يقول اولا (له كتاب) وانما الدليل

على رجوعه الى زكريا ان زكريا من ضا وادريس هذا من ق الما في يه (سأل ادريس بن عبدالله القمي اباعبدالله عليه السلام).

قال المصنف نقل المشتركاتان رواية حماد بن عثمان عنه قلت هو طريق المشيخة اليه مع وصفه بالقمي.

ادريس - بن عبدالله القمي نقل عد جخ له في ق وقال يحتمل اتحاده مع سابقه لما عرفت من روايته عن الصادق عليه السلام اقول بل اتحاده مقطوع لاقتصار جخ على هذا مع كون بنائه على الاستقصاء ولان المشيخة قال (وما كان فيه عن ادريس بن عبدالله القمي فقد رويته (الى ان قال) عن حماد بن عثمان عن ادريس بن عبدالله بن سعد الاشعري القمي) فتراه في اول عنوانه عبر بعنوان جخ وفي آخره بعنوان ست وجش المتقدم.

ادريس - بن عيسى الاشعري القمي نقل عد جخ له في ضا قائلا (دخل عليه و روى عنه حديثا واحدا ثقة) اقول من الغريب ترك توثيق دو له والظاهر سقوطه من نسخته.

ادريس - بن الفضل بن سليمان الخولاني ابو الفضل نقل عنوان جش له وقال قال (كوفي واقف ثقة) وقال عده دو في الاول ووثقه وجعله في لم ونسب ذلك الى جش وجخ من دون اشارة الى وقفه اقول لم لم يقل لم يعنونه صة في الثاني مع انه ملتزم بذكر مثله من الموثقين فيه فالظاهر ان الرجل في جش كان مهملا لا ثقة ولا واقفا ولذا لم يعنونه صة اصلا لخروج المهملين عن موضوع كتابه وعنونه دو في الاول لانه يعنون المهملين كالممدوحين في الاول بزيادة كلمة ثقة في نسخة كتابه كزيادة رمز جخ لعدم كونه فيه وبالجملة بعد عدم تصديق صة لهذا من جش وعدم صحة نسختنا من جش لا نعلم ثقته ولا وقفه وقد عرفت عدم الاعتماد بنسخة كتاب ابن داود

مع ان نسخة نجاشيه ايضا لم يعلم صحتها وانما نسخة فهرسته ورجاله كانتا صحيحة لكونهما بخط الشيخ عنده .

ادريس - القمي نقل عد جخ له في دقائلا (يكنى ابا القاسم) وقال قال في التعليقة يحتمل اتحاده مع احد الاشعريين المتقدمين اقول لامجال لاحتمال اتحاده مع ادريس بن عبدالله الاشعري لكونه من اصحاب الصادق عليه السلام وهذا من اصحاب الجواد عليه السلام واما احتمال اتحاده مع ادريس بن عيسى الاشعري فليس ببعيد فانه وان كان ذاك من ضا وهذا من دالان كثيرا من اصحاب الرضا عليه السلام ادركوا الجواد عليه السلام ورووا عنه .

ادريس - لم ينسب مر في ادريس بن جعفر.

ادريس - بن مسلم الجوّاني عنونه ح وضبط الجوّاني بالجيم والواو المشددة والنون بعد الالف ولابد ان اخذه من طرق جش لما عرفت في المقدمة من اختصاصه بضبط مافيه .

ادريس - بن هلال قال لم اقف فيه الا على رواية يه (باب مايجب على من افطر) عنه عن الصادق عليه السلام وقال وميزه بعضهم برواية محمد بن سنان عنه اقول ذكره المشيخة ايضا وهو طريقه وكان على جخ عنوانه لعموم موضوعه .

ادريس - بن يزيد بن عبدالرحمن ابو عبدالله الاودي الكوفي. نقل عد جخ له في ق وقال وظاهره كونه اماميا ونقل المنهج عن ابن حجر والذهبي (انه ثقة روى عنه ابنه عبدالله) وقال يمكن ان يكون ذلك مدحا مدرجا له في الحسان اقول بل في الموثقين لان سكوتهما دليل عاميته وعنوان جخ اعم كما عرفت في المقدمة .

الادهم - بن امية العبدي البصري قال المصنف (عن علي بن سعد

فى محكى الطبقات ان اباه امية صحب النبى صلى الله عليه وآله وسلم ثم سكن البصرة واعقب بها) (وعن ابى جعفر ان الادهم بن امية كان من شيعة البصرة الذين يجتمعون عند مارية وقال بشهوده الطف وقتله اقول الطبقات لمحمد بن سعد لا العلى بن سعد ولم يذكر المراد من ابى جعفر والمنصرف منه الطبرى وليس فيه سوى اجتماع الشيعة بالبصرة عند مارية العبديه وانه خرج منهم الى الطف يزيد بن نبيط وابناه عبدالله وعبيدالله .

اديم - بن الحر نقل عد جخ له فى ق قائلا (الكوفى الخثعمى) و نقل عنوان جش له قائلا (الجعفى مولاهم كوفى ثقة) وعنوان كش له قائلا (ابو الحر الحذاء قال نصر بن الصباح ابو الحر اسمه اديم بن الحر وهو حذاء صاحب ابى عبدالله عليه السلام يروى نيفا واربعين حديثا عن ابى عبدالله عليه السلام) اقول وعدم عنوان ست له لعله لعدم وقوفه على كتابه .

قال المصنف قول جخ الخثعمى وجش الجعفى يجمع بينهما بكون احدهما نسبا والآخر ولاء قلت قد عرفت فى المقدمة التضاد بين المولى و العربى فالحق ان احدهما وهم مع ان فى باب كفارة خطا محرم يب (عن اديم بن الحر الخزاعى) فلعل كلبهما اشتباه والامر مشتبه .

كما ان كش قال فى عنوانه (الحذاء) وقال فى ترجمته (حذاء) وفى باب من عقد على امرأة فى عدة الاستبصار (عن اديم بياع الهروى) ثم الظاهر ان قوله (يروى نيفا واربعين حديثا) محرف (روى نيفا واربعين حديثا).

اذينة - بن مسلمة العبدى ابو عبدالرحمن قال المصنف عده جخ فى ل وفى اسد الغابة (بن مسلم) وفى الاصابة (بن سلمة) وفى نسبته خلاف فقيل انه عبدى وقيل كنانى وقيل ليثى اقول يأتى تحقيقه فى الآتى .

اذينة - بن عبدالقيس (وفى نسخة من عبدالقيس) قال عده جخ

فيل قائلا (بالبصرة) وقال المصنف انه متحد مع سابقه وسهى الشيخ فى عدهما اثنين اقول قوله (سهى الشيخ فى عدهما اثنين) سهو لفظا ومعنى اما لفظاً فلا يقال سهى الا فى الفعل المجهول والصواب فى المعلوم سها واما معنى فلم يعد جخ غير الاول وهذا تتمة كلامه فى الاول الا انه سقطت كلمة (بن) قبل الثانى من النسخة وتمام كلام الشيخ من السابق الى هذا كان هكذا (اذينة بن مسلمة العبدى ابو عبدالرحمن بن اذينة من عبدالقيس بالبصرة) فيكون عرّف اذينة بابنه عبدالرحمن وقد فعل ذلك ابن عبدالبر ايضا فقال (اذينة العبدى والد عبدالرحمن بن اذينة) .

ومما قلنا يظهر غلط نسخة (بن عبدالقيس) وتعين نسخة (من عبد القيس) ثم قول المصنف فى العنوان السابق (وقيل ليثى) تصحيف والصواب ان يقول (وقيل شنّى) مع ان الشنى بطن من عبدالقيس ففى الاستيعاب (وقال بعضهم فيه الشنّى وشن ابن افصى بن عبدالقيس) .

ثم ان الاستيعاب قال (روى ابنه عبدالرحمن عن النبى ﷺ فى كفارة اليمين) .

هذا واذينة هذا ابو جد عمر بن محمد بن عبدالرحمن بن اذينة الآتى .

اربد - بن حمير ابو محشى نقل عد جخ له فيل قائلا (وقيل ابو محسن وقيل اسمه سويد وقال آخرون هما اثنان ، اربد بن حمير شهد بدرا لاشك فيه وسويد بن محشى شهد احدا ولم يشهد بدرا) وقال المصنف وقال فى التاج فى ربد (اربد بن حمير من مهاجرى الحبشة استدركه ابو موسى و اربد بن مخشى ذكره ابو معشر فى شهداء بدر) اقول المفهوم من الاستيعاب عدم الخلاف فى عدم كون (اربد بن حمير) ابا مخشى وانما عنون (سويد بن مخشى ابو مخشى الطائى) وقال (وقيل فيه اربد بن مخشى) .

فلو كانا نفرين يكون (ابومخشى) كنية (اربدبن مخشى) لااربد بن حمير كما هوالمفهوم من جخ .

كما ان قول جخ (وقيل ابومحسن ليس فى كلام غيره فلعله قاله لاشباه الامر عنده بقراءة (ابومخشى) (ابومحسن) .

ثم الذى وجدت فى الاستيعاب فى عنوان (سويد بن مخشى) وفى الكنى (ابومخشى) بالخاء المعجمة لامحشى بالحاء المهملة .

ارطاة - بن حبيب الاسدى نقل عنوان جش له قائلا (كوفى ثقة روى عن ابى عبدالله عليه السلام ذكره ابوالعباس) اقول من الغريب غفلة ست عنه بعد ذكر ابى العباس له ووقوفه على كتابه واغرب منه عدم ذكر جخ له مع عموم موضوع كتابه ولكن ذكر بدله (ارطاة بن الاشعث البصرى) ولعل ذاك تحريف هذا .

قال المصنف ميّز بما فى جش من رواية محمد بن الحسين بن ابى الخطاب عنه قلت وبما فى نوادر اخر نكاح فى ومن قتل دون مظلمته من رواية الحسن بن على بن النعمان وصفوان عنه .

الارقط - قال لم اقف فيه الا على رواية معايش به ومعيشة فى عن هرون بن الجهم عنه عن الصادق عليه السلام اقول ليس فى معايش به راوله وانما روى عنه هرون فى ادب طلب معيشة فى .

قال المصنف يحتمل ان يكون الارقط لقبا لمحمد الاكبر بن عبدالله الباهر كما فى فهرست ابن بابويه ولهرون بن حكيم خال الصادق عليه السلام كما فى باب دخول حمام يب قلت اخذ ما قاله عن القهبائى وسيجيء ان هرون بن حكيم فى خبر يب تحريف وانما كان الارقط ابن عم الصادق عليه السلام ابن عمر الاشرف متزوجا بام سلمة اخت الصادق عليه السلام كما يظهر من الاكمال فى

موت اسمعيل بن جعفر ومن صلوة حوائج في .

ارقم - بن ابي الارقم المخزومي نقل عد جخ له في ل قائلا (شهد بدرا كنيته ابو عبدالله واسم ابيه عبد مناف) ونقل عنوان صة له مثله اقول عنوان صة له غلط لانه توهم اماميته من عنوان جخ له فجعل شهوده بدرا مدحا مع ان عنوان جخ اعم وعموم الارتداد يشمله ويشهد لعدم اماميته وذمه نقل الاستيعاب انه اوصى ان يصلي عليه سعد بن ابي وقاص ونقل قولا في موته يوم موت ابي بكر وقولا في موته سنة (٥٥) .

ارقم - بن شرحبيل قال نقل الوسيط عن الدراية انه تابع فاضل اقول وعن تقريب ابن حجر عنوانه ايضا وهو عامي .

ارداذ - قال عده جخ في ل وفي نسخة (اردان) وفي اخرى (ازداد) وفي اخرى (ازواد) قائلا (مولى النبي صلى الله عليه وآله وسلم ابو عيسى) اقول الظاهر تحريف جميع النسخ وان الصحيح (اياد) قال في الاستيعاب في الاسماء (اياد ابو السمح خادم النبي صلى الله عليه وآله وسلم) وقال في الكنى (ابو السمح مولى النبي صلى الله عليه وآله وسلم ويقال له خادم النبي صلى الله عليه وآله وسلم قيل اسمه اياد وحديثه عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم في بول الجارية والغلام عند يحيى بن الوليد عن محل بن خليفة . يقال انه ضل و لايدرى اين مات) وح فازداد في جخ في اصح نسخه وقد نقله الوسيط ايضا محرف اياد (وابو عيسى) فيه محرف ابو السمح .

ولا يبعد ان يكون قوله مولى النبي صلى الله عليه وآله وسلم ايضا محرف خادم النبي صلى الله عليه وآله وسلم فقد عرفت ان الاستيعاب هنا قال (خادم النبي صلى الله عليه وآله وسلم) وان كان في الكنى جمع بينهما و كيف كان فلم يذكره ابن سعد في طبقاته والطبري في تاريخه في موالي عليه السلام .

ارقم - بن عبدالله الكندي عده الاغاني من اصحاب حجر الذين

بعث بهم الى معوية ليقتلهم وقال فشفع له وائل بن حجر فتركه له .

ازهر - بن عبد عوف ، نقل عد جخ له فى ل قائلا (ابو عبد الرحمن بن ازهر) اقول المفهوم من ابن عبد البر فى ابنه عبد الرحمن بن ازهر الذى عرّف هذا به ان هذا (ازهر بن عوف بن عبد عوف) لا ازهر بن عبد عوف كما قال جخ فعنون ابنه (عبد الرحمن بن ازهر بن عوف بن عبد عوف) وقال (قد غلط من جعله ابن عم عبد الرحمن بن عوف وقال فيه عبد الرحمن بن ازهر بن عبد عوف) .

فعلى ما قاله ابن عبد البر فى ابنه يصير هذا اخا عبد الرحمن بن عوف المعروف فى المنكرية وعلى ما فى جخ يصير هذا عم ذاك .

و كيف كان ففى الاستيعاب (انه احد الذين نصبوا اعلام الحرم زمن عمر) وروى عنه ابو الطفيل ان النبى صلى الله عليه وآله وسلم اعطى السقاية العباس يوم الفتح.

ازهر - بن قيس نقل عد جخ له فى ل اقول قال فى الاستيعاب (حديثه عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم انه كان يتعوذ فى صلوته من فتنة المغرب) .

قلت الظاهر ان النبى صلى الله عليه وآله وسلم اراد بفتنة المغرب فتنة الاروبيين للمسلمين فى هذه الاعصار بما دياتهم ويحق لكل مسلم التعوذ من فتنتهم

اسامة - بن اخدرى التميمى الشقرى قال عده جخ فى ل وقال عده الاصابة واسد الغابة اقول انما فى جخ (اسامة بن اخدرى) دون التميمى الشقرى وفى الاستيعاب (اسامة بن اخدرى الشقرى واسم شقرة الحارث بن تميم بن مرة)

اسامة - بن حفص نقل عد جخ له فى م قائلا (كان قيّما له) ونقل عنوان كش له قائلا (كان من اصحاب ابى الحسن موسى عليه السلام ، حمدويه قال محمد بن عيسى عن عثمان بن عيسى قال : اسامة كان قيما لابى الحسن عليه السلام)

وقال وفي يب (عن الصفار عن محمد بن عيسى عن اسامة بن حنص وكان قيما لابي الحسن موسى عليه السلام) اقول بل فيه (عن محمد بن عيسى عن عثمان بن عيسى عن اسامة) مثل كش ومورده باب مهوره ورواه بصا ايضا باب اذا دخل ولم يسم مهرا.

اسامة - بن زيد بن حارثة بن شراحيل الكلبي نقل عد جخ له في ل مع اسقاط (بن حارثة) قائلا (مولى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم امه ام ايمن اسمها بركة مولاة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم كنيته ابو محمد ويقال ابو زيد) ونقل عده في ي بلفظ (اسامة بن زيد بن حارثة مولى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والاصل من كلب ونسبه معروف).

ونقل عنوان كش له قائلا (اسامة بن زيد، محمد بن مسعود قال حدثني علي بن محمد قال حدثني محمد بن احمد عن سهل بن رادويه عن ايوب بن نوح عمن رواه عن ابي مريم الانصاري عن ابي جعفر عليه السلام قال ان الحسن بن علي عليه السلام كفن اسامة بن زيد في برد احمر حبرة، وعنه قال حدثني احمد بن منصور عن احمد بن الفضل عن محمد بن زياد عن سلمة بن محرز عن ابي جعفر عليه السلام قال الا اخبركم باهل الوقوف قلنا بلى قال اسامة بن زيد وقد رجع فلا تقولوا الا خيرا ومحمد بن مسلمة وابن عمر مات منكوثا. قال ابو عمرو الكشي وجدت في كتاب ابي عبدالله الشاذاني قال حدثني جعفر بن محمد المدائني عن موسى بن القاسم العجلي عن صفوان عن عبدالرحمن بن الحجاج عن ابي عبدالله عليه السلام عن آبائه عليهم السلام قال كتب علي عليه السلام الى والي المدينة لا تعطين سعدا ولا ابن عمر من الفيء شيئا فاما اسامة بن زيد فاني قد عذرته في اليمين التي كانت عليه اقول وعده في في الطبقة الثالثة من اصحابه قائلا (اسامة بن زيد بن حارثة مولى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم والاصل من كلب فيهم معروف) قلت

واشار كجخ فى قولهما (والاصل من كلب) ان الموالى وان كانوا عجما الاان هذا عربى لانه اصاب اباه سبى فى الجاهلية فاشتراه النبى ﷺ واعتقه و تبناه كما هو معروف .

ثم ان اسامة هذا هو صاحب جيش اسامة الذى كان النبى ﷺ يقول فى مرض موته مرة بعد مرة (جهزوا جيش اسامة لعن الله من تخلف عنها) قال الشهرستانى فى مللله فى ذكر اختلافات وقعت بين الصحابة فى مرض النبى ﷺ وبعده ﷺ وذكر الخلاف الاول فى ارادته الوصية ومنع الثانى له عنها (الخلاف الثانى فى مرضه انه قال جهزوا جيش اسامة لعن الله من تخلف عنها فقال قوم يجب علينا امتثال امره واسامة قد برز من المدينة وقال قوم قد اشتد مرض النبى ﷺ فلا تسع قلوبنا لمفارقته والحالة هذه فنصبر حتى نبصر اى شى يكون من امره) .

وروى محمد بن سعد كاتب الواقدى فى طبقاته مسندا عن ابن عمر ان النبى ﷺ بعث سرية فيهم ابو بكر وعمر واستعمل عليهم اسامة بن زيد فكان الناس طعنوا فيه اى فى صغره فبلغ ذلك النبى ﷺ فصعد المنبر فحمد الله واثنى عليه وقال ان الناس قد طعنوا فى امارة اسامة وقد كانوا طعنوا فى امارة ابيه من قبله وانهما لخليقان لها وانه لمن احب الناس الى - الخبر.

وعن عروة بن الزبير قال كان النبى ﷺ قد بعث اسامة وامره ان يوطىء الخيل نحو البلقاء حيث قتل ابوه وجعفر فجعل اسامة واصحابه يتجهزون وقد عسكر بالجرف فاشتكى النبى ﷺ وهو على ذلك ثم وجد من نفسه راحة فخرج عاصبا رأسه فقال ايها الناس انفذوا بعث اسامة (ثلاث مرات) ثم دخل النبى ﷺ فاستعز به فتوفى النبى ﷺ .

هذا واما مافي خبر كش الاخير (فاما اسامة بن زيد فاني قدعذرته في اليمين التي كانت عليه) فالاصل في يمينه مارواه المفيد في جملة عن ابي مخنف في جملة ان اسامة تخلف عن القتال مع علي عليه السلام وقال له انت اعز الخلق عليّ ولكني عاهدت الله الا اقاتل اهل لااله الاالله (وكان اسامة قداهوى برمحه في عهد النبي صلى الله عليه وآله وسلم الى رجل من المشركين فقال لااله الاالله فشجره بالرمح فقتله فبلغ ذلك النبي صلى الله عليه وآله وسلم فقال ياسامة اقتلت رجلا يشهدان لااله الاالله فقال يارسول الله انما قالها تعوذا فقال له الا شققت عن قلبه) فزعم اسامة ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم امرني ان اقاتل بالسيف من قاتل من المشركين فاذا قوتل به المسلمون ضربت بسيفي الحجر فكسرته.

ولكن قال ابن ابي الحديد روى عاصم بن عامر البجلي عن يحيى بن عروة قال كان ابي اذا ذكر علياً عليه السلام نال منه وقال لي مرة يابني والله ماحجم الناس عنه الاطلبا للدنيا لقدبعث اليه اسامة ان ابعث الي بعطائي فوالله ان لو كنت في فم اسد لدخلت معك فكتب اليه ان هذا المال لمن جاهد عليه ولكن لي مالا بالمدينة فاصب منه ماشئت.

وقال المفيد في جملة ذكر بعض العلماء ان اسامة انما تخلف عنه لان النبي صلى الله عليه وآله وسلم كان ولاّه في مرض موته على ابي بكر وعمر وعثمان فلما مات النبي صلى الله عليه وآله وسلم انصرفوا عن معسكره وخدعوه بتسميته مدة حياتهم له بالامرة مع تقدمهم عليه في الخلافة وصانعوه بذلك مما خالفوه فيه من السمع له والمسير معه والطاعة واغتر بخداعهم وتقبّل منهم مصانعتهم وكان يعلم ان امير المؤمنين عليه السلام لايسمح له ولا يصانعه مصانعة القوم ويحذر من التسمية التي جعلوها له ولا يرفعها عن منزلته ويسير به سيرته في موالي نعمته اذ كان ولائه له بالعتق الذي كان من النبي صلى الله عليه وآله وسلم لابيه بعد استرقاقه فكره الانحطاط

عن رتبته التى رتبها القوم فيه ولم يجد الى التخلص من ذلك سبيلا الا بكفر النعمة والمباينة لسيده .

وفى الاستيعاب (لما فرض عمر للناس فرض لاسامة خمسة آلاف ولابن عمر الفين فقال ابن عمر فضلت علىّ اسامة وقدشهدت مالم يشهد فقال ان اسامة كان احب الى النبى صلى الله عليه وآله وسلم منك وابوه كان احب الى النبى صلى الله عليه وآله وسلم من ابيك) قلت لم خصّ عمر اجية اسامة الى النبى صلى الله عليه وآله وسلم بابنه وقد كان هو كابيه احب الى النبى صلى الله عليه وآله وسلم منه و من صاحبه ايضا وقد طعنا فى النبى صلى الله عليه وآله وسلم فى ذلك وفى تاميره فيه وفى ابيه .

قال المصنف اشتبه قلم كش فى خبره الاول فى ابدال الحسين بالحسن قلت لايحتاج فى ذلك الى نسبة الاشتباه الى كش و فى نسخته تحريفات جليلة نكيف فى مثل ذلك الذى يقع فى كل كتاب وقدروى الكافى الخبر ونسخه مختلفة فى الحسن والحسين .

وليس التحريف منحصراً به فسهل بن رادويه فى سنده محرف سهل بن زياد بشهادة رواية الكافى له .

كما ان قوله فى الخبر الثانى (و محمد بن مسلمة وابن عمر مات منكوثا) محرف ايضا والظاهر ان الاصل (و محمد بن مسلمة وابن عمر ماتا ناكثين) بمعنى انهما واسامة بايعوه عليه السلام ونكثوا حيث انهم لم يشهدوا مشاهده عليه السلام الا ان اسامة رجع اليه عليه السلام وهما ماتا ناكثين والخبر يكفيه فى كونه حسن العاقبة مع قول الباقر عليه السلام فيه (فلاتقولوا الاخيرا) والظاهر انه ايضا محرف وان الاصل فيه (فلاتقولوا فيه الاخيرا) .

كما ان قوله فى الثالث (عن موسى بن القاسم العجلى) محرف (عن موسى بن القاسم البجلى) .

كماان عنوانه لابد ان كان لاسامة ومحمد بن مسلمة وابن عمر وسعد حيث ان خبره الثانى تضمن بيان حال محمد بن مسلمة وابن عمر ايضا وخبره الثالث تضمن حال سعد وابن عمر ايضا وداب كش جعل العنوان لكل من يذكر فى خبر الترجمة اواخباره وليس فى كش الا هذا فلابد من سقوط الثلاثة من النسخة بل الظاهر سقوط سعد من الخبر الثانى ايضا حيث انه كان ايضا من اهل الوقوف عن امير المؤمنين عليه السلام .

هذا و كون شراحيل اباجده هو المعروف ونقل الاستيعاب عن محمد بن اسحق تبديله بشرحبيل .

هذا ورفع المصنف نسبه ولكنه اسقط كثيراً من اجداده .

اسامة - بن شريك الثعلبى نقل عدجخ له فى ل قائلا (نزل الكوفة) وقال المصنف الثعلبى نسبة الى بنى ثعلبة وهم قبائل ثعلبة فى اسد و ثعلبة فى تميم وثعلبة فى ربيعة وثعلبة فى قيس وثعلبتان فى طى اوالى الثعلبية موضع بطريق مكة اقول بعد تعيينهم ثعلبيته لامجال لاحتمالاته فقال فى الاستيعاب (انه من بنى ثعلبة بن سعد ويقال من بنى ثعلبة بن بكر بن وائل) .

اسامة - بن عمير الهذلى قائلا (ابو ابى المليح زيد بن اسامة) اقول عنونه الاستيعاب وقال (و اسم ابى المليح عامر بن اسامة) وح فقول جخ (زيد بن اسامة) لم يعلم صحته .

اسباط - بن سالم بياع الزطى نقل عنوان ست له وجش قائلا (ابو على مولى بنى عدى من كندة روى عن ابى عبدالله وابى الحسن عليهما السلام ذكره ابو العباس وغيره فى الرجال) ونقل عدجخ له فى ق وقال قال الوحيد رواية ابن ابى عمير عنه تشعر بوثاقته اقول قد عرفت فى المقدمة انه اعم فانه روى عن على بن ابى حمزة ايضا وتعريفهم اخاه يعقوب الثقة به ايضا اعم

كصنع الشمالى طعاما لجمع هواحدهم كمافى خبر .

اسباط - بن محمد بن عمرو القرشى نقل عد جخ له فى ق وقال ظاهره اماميته واذا انضم اليه توثيق ابن معين له على نقل الذهبى يندرج فى الحسان اقول بل فى الموثقين حيث ان عنوان جخ اعم وسكوت الذهبى عن مذهبه ظاهر فى عاميته و كذلك عنونه الخطيب وسكت عن مذهبه .

ثم ان قول جخ (اسباط بن محمد بن عمرو) وهم فجده عبدالرحمن كمايفهم من الخطيب فعنونه قائلا (اسباط بن محمد بن عبدالرحمن بن خالد بن ميسرة ابو محمد القرشى مولى السائب بن يزيد ، من اهل الكوفة) ونقل روايته عن الاعمش ورواية احمد بن حنبل عنه و روى تولده سنة ١٠٥ و وفاته سنة (١٩٥) فى ايام ابى السرايا .

والظاهر ان جخ رأى (اسباط بن محمد ابى عمرو) فقرأه اسباط بن محمد بن عمرو فقال الخطيب ابو عمرو القاص واسمه محمد وهو ابو اسباط .

وروى الخطيب ايضا عن جمع توثيقه و روى عن ابى زكريا قال (والكوفيون يضعفونه) وبالجملة لاريب فى عاميته و من رواياته التى نقلها الخطيب (عن اسامة بن شريك قال خرجنا مع النبى صلى الله عليه وآله وسلم فجعل الرجل يجيء فيقول حلقت قبل ان اذبح وذبحت قبل ان احلق قدمواشيئا دون شيء فلما اكثروا قال ايها الناس ان الله قد رفع الحرج) و ليس خبره بصحيح عندنا فالترتيب فى مناسك منى واجب .

اسحق - بن آدم نقل عنوان ست له وجش وقال قال (اسحق بن آدم بن عبدالله بن سعد الاشعرى القمى عن الرضا عليه السلام) اقول وجدناه كما نقل لكن الظاهر ان فيه سقطا وان الاصل (روى عن الرضا عليه السلام) .

ثم الغريب غفلة جخ عنه مع كون بنائه على الاستقصاء و عموم

موضوعه .

قال المصنف هذا ابن آدم بن عبدالله المتقدم في اول باب آدم قلت المتقدم في اول ذاك الباب (آدم بن اسحق بن آدم بن عبدالله) فهذا ابو ذاك .

قال المصنف انه مجهول قلت قال جش فيه (له كتاب يرويه جماعة) والمصنف يجعل مثله دليل الحسن والصواب انه مهمل وقول جش ذاك اعم كما عرفت في المقدمة .

اسحق - بن ابراهيم اخ زيدان الكاتب روى الاغاني انه كان صديقاً لابراهيم بن العباس الصولي فانسخه ابراهيم شعره في مدح الرضا عليه السلام ثم ولي ابراهيم في ايام المتوكل ديوان الضياع فعزل اسحق عن ضياع كانت بيده بحلوان فقال اسحق والله لئن لم يكفف ابراهيم عما يفعله فيّ لاخرجن قصيدته بخطه في الرضا عليه السلام الى المتوكل و رواه المسعودي و قال ان الصولي قال له في ما قال ليست يمين السلطان عندك يميناً لانك رافضي .

اسحق - بن ابراهيم الازدي العطار ابو يعقوب الكوفي نقل عد جخ له قائلا (اسند عنه) وقال عد جخ قبل هذا بفاصلة اسم (اسحق بن ابراهيم الازدي العطار ابو ابراهيم) وعد قبل ذاك بفاصلة عشرة عناوين (اسحق بن ابراهيم الازدي الكوفي العطار) وقال اتحادهم بعيد اقول بل في غاية القرب ويكون تعديده العنوان لاحتماله التعدد و اشتباه الامر عنده واما كون هذا مكنى بابي يعقوب والثاني مكنى بابي ابراهيم فالصحيح ماهنا كما هو القاعدة في المسمين باسحق و يمكن ان يكون له كنيتان عمومية وخصوصية .

اسحق - بن ابراهيم الثقفي قال لم اقف فيه الا على قول ابن طاوس في الاقبال فيه (ورأيت في كتاب الحلال والحرام لاسحق بن ابراهيم الثقفي

الثقة) اقول لم يعين مورده والظاهر انه كان في الاقبال (لابي اسحق ابراهيم الثقفي الثقة) فحرفه بما عنونه .

اسحق - بن ابراهيم الجعفي نقل عد جخ له في ق اقول ومثله قي و منه يصح استظهار امامیته لامن عنوان جخ .

اسحق - بن ابراهيم الحضيني نقل عد جخ له في د قائلا (لقي الرضا عليه السلام) قال وفي نسخة عده في ضا قائلا (يعرف بابن راهويه) قال وفي كش (وكان الحسن بن سعيد توالى ايضاً اسحق بن ابراهيم الحضيني وعلي بن الريان بعد اسحق الى الرضا عليه السلام وكان سبب معرفتهم لهذا الامر ومنه سمعوا الحديث وبه يعرفون و كذلك فعل بعبدالله بن محمد الحضيني وغيرهم حتى جرت الخدمة على ايديهم) اقول وعده في ايضا في د ممن ادر كه من اصحاب الرضا عليه السلام قائلا (وكان الحسن بن سعيد الذى اوصل اسحق بن ابراهيم الى الرضا عليه السلام حتى جرت الخدمة على يديه وعلي بن مهزيار من بعد اسحق بن ابراهيم وكان سبب معرفتهم لهذا الامر فمنه سمعوا الحديث وبه يعرفون و كذلك فعل بعبدالله بن محمد الحضيني وغيرهم) .

واخذ كلامه صة منه لامن كش فلايرد عليه اعتراض المصنف (بان في كش علي بن الريان وصة بدّله بعلي بن مهزيار) .

ومافي قي من علي بن مهزيار هو الصحيح دون مافي كش من علي بن الريان لان ابن الريان لم يدرك الرضا عليه السلام حتى يصح ان يقال ان الحسن بن سعيد اوصله اليه عليه السلام فان اول من ادر كه علي بن الريان هو الهادي عليه السلام كما ياتي .

و(توالى) في كش محرف (اوصل) كما في قي .

واما فقرة (و كان سبب معرفتهم لهذا الامر ومنه سمعوا الحديث

وبه عرفوا) فيهما مع انه لم يذكر فيهما الا نفران فالظاهر انها كانت بعد قوله (وكذلك فعل بعبدالله بن محمد الحضيني وغيرهم) وحرفها النساخ عن موضعها فالتحريف في قي ايضا كثير وان لم يكن بقدر كش .

هذا وفي الجامع في باب صفة وضوء يب (علي بن ابراهيم عن اخيه اسحق بن ابراهيم) - الخ ونقله هنا غلط لان المراد باسحق بن ابراهيم فيه غير هذا بل اخو علي بن ابراهيم القمي ولو كان المراد به هذا لزم ان يكون علي بن ابراهيم حضينيا ولم يقل احد ذلك .

هذا وفي ترتيب كش (تقدم هذا في احمد بن عبدالله الكرخي) و اشار الى خبر كش ثمة (كان كاتب اسحق بن ابراهيم فتاب) وقوله ايضا غلط فليس المراد باسحق بن ابراهيم فيه هذا بل احد امراء العباسية والا فالكاتبية لهذا لم تكن محتاجة الى توبة فهل كان من يقال له اسحق بن ابراهيم منحصرا بهذا وبالجملة فكل منهما توهم .

قال المصنف (في التكملة روى يب (عن احمد بن محمد بن علي بن مهزيار قال كتبت الى ابي جعفر عليه السلام اعلمه ان ابراهيم وقف ضيعة على الحج و امر ولده ومافضل عنها للفقراء وان محمد بن ابراهيم اشهد على نفسه بمال يفرق في اخواننا من بني هاشم من يعرف حقه ويقول بقولنا فكتب عليه السلام فهمت يرحمك الله ماذكرت من وصية اسحق بن ابراهيم رضي الله عنه وما اشهدلك بذلك محمد بن ابراهيم) - الخبر وهذا المدح اعني الوقف وترضي ابي جعفر عليه السلام ظاهر في وثاقته) قلت روى الخبر يب في زيادات وصيته وقد حرفه في مواضع منها قوله (عن احمد بن محمد بن علي بن مهزيار) فان الخبر (عن احمد بن محمد عن علي بن مهزيار) .

ومنها قوله (اعلمه ان ابراهيم) وفي الخبر (اعلمه ان اسحق بن ابراهيم)

اسحق - بن ابراهيم بن هاشم القمى تقدم فى المتقدم رواية اخيه على عنه فى صفة وضوء يب ومضمون خبره وجوب ابتداء الرجل فى غسل اليد بالظاهر والمرأة بالباطن ولم يقل به احد كما انه روى عنه عدم ركود الشمس يوم الجمعة وهو كما ترى .

اسحق - ابوهرون الجرجانى نقل عد جخ له فى ق قائلا (اسند عنه) اقول قدعرفت فى المقدمة ان عنوان جخ اعم من الامامية وقوله (اسند عنه) اعم من المدحة .

اسحق - بن ابى جعفر الفراء الكوفى قال عده جخ فى ق اقول نقله الوسيط ايضا كذلك والذى وجدت اسحق بن جعفر - الخ .

اسحق - بن احمد بن عبدالله بن مهران قال يأتى فى عمه محمد بن عبدالله انهم بيت كبير من اصحابنا اقول ليس فى محمد بن عبدالله اثر مما ذكر وانما عنون جش (محمد بن احمد بن عبدالله بن مهران) قائلا (وهم بيت من اصحابنا كبير روى الحميرى عن محمد بن اسحق بن خانبة عن عمه محمد بن عبدالله بن خانبة) وح فمحمد بن عبدالله عم محمد بن اسحق لا من عنون ولا وجود لمن عنون .

اسحق - الاحمر نقل فى معجزات الثالث عشر من البحار ان اسحق الاحمر كان يدعى النيابة كذبا مع البافطانى فى قبال ابى جعفر العمرى فى حدث احمد الدينورى الملقب باستارة .

اسحق - بن اسمعيل بن نوبخت نقل عد جخ له فى دى اقول ومثله فى قال المصنف (نوبخت) بفتح النون لان الكلمة فارسية بمعنى جديد البخت ولكن مة ودوضبطاه بضم النون ولعل ضمه تعريب له قلت من اين ان الفرس القديم يفتحون النون فلعلهم يضمونها كما هو كذلك الى الان

فی بلدتنا تستر وان کثیرا من کلماتهم یتراءی فی بادی النظر انها مهملة بالنظر الی الفرس المعروف ولکن لایبعد کونها بقایا الفرس القدیم.

ومنها قولهم (تیه) للعین ویجمعونها (تیا) وقولهم (دا) للام فانی اظنهما کذلك بدلیل اشتقاقاتهما و ترکیباتهما (کتوتیا) لدواء العین و(دائی) لاخ الام و(دایه) للمرضعة بدل الام.

اسحق - بن اسماعیل النیسابوری نقل عد جخ له فی کر قائلا (ثقة) وقال مر فی ابراهیم بن عبدة التوقیع الوارد الیه منه علیه السلام المشتمل علی الدعاء والمدح له قال ومن الغریب ان النقد قال ان التوقیع یتضمن العتب وذم سیرته وان کان یشتمل علی مدحه والدعاء له مرة بعد مرة قال فان اراد قوله علیه السلام (ولقد کانت منکم امور فی ایام الماضی علیه السلام الی ان مضی لسبیله صلی الله علی روحه وفی ایامی هذه کنتم بها غیر محمودی الرای) فهو یدل علی ذم سیرته سابقا وانه خرج عن تلك السیرة.

وان اراد قوله علیه السلام (انتم فی غفلة عما الیه معادکم) فلا دلالة له لانه لانهایة لمراتب الطاعة اقول بل اراد قوله علیه السلام (فاین یتاه بکم واین تذهبون کالانعام علی وجوهکم عن الحق تصدفون و بالباطل تؤمنون و بنعمة الله تکفرون فمن یؤمن ببعض الکتاب ویکفر ببعض فماجزاء من یفعل ذلك منکم الاخزی).

والصواب فی الجواب ان یقال ان ذلك من باب (ایاك اعنی واسمعی یاجارة) فی ارادة قومه دونه وان کان الخطاب معه والدلیل علیه قوله علیه السلام فی صدر الکتاب علی روایة التحف (فاتم الله علیك یا اسحق وعلی من کان مثلك ممن قدر حمه الله وبصره بصیرتك ونعمه وقدر تمام نعمته دخول الجنة).

وعلی روایة کش فاتم الله علیکم بالحق و من کان مثلك ممن قد

رحمه‌الله وبصّره بصيرتك ونعمه‌وقدرتمام نعمته دخول الجنة) ومن الاول يعلم مواقع تحريف الثانى .

قال المصنف يعرف برواية ابى اسحق و محمد بن عبدالله بن واسع عنه قلت الاول دخول حمام يب والثانى الزيت وزيتون فى نقلهما الجامع الا ان ارادته غير معلومة حيث ان اسحق بن اسماعيل فيهما مطلق فلعل المراد به ابن نوبخت لاسيما الاول الذى راويه ابراهيم بن هاشم الذى عد من ضا فكيف يروى عن هذا الذى من كر .

هذا وقال القهبانى لا يبعد ان يكون هذا اخا محمد بن اسمعيل النيسابورى الذى تلميذ الفضل ويكون كاخيه شيخ كش قلت اما كونه اخا محمد فليس ببعيد واما كونه شيخ كش فغير معلوم لعدم الوقوف على روايته عنه وانما فى اول التوقيع (حكى بعض الثقات بنيسابور انه خرج لاسحق بن اسمعيل من ابى محمد عليه السلام) - الخبر .

اسحق - الانبارى قال المصنف يظهر من خبر على بن مهزيار الآتى فى جعفر بن واقد وابى السمهرى المتضمن لدعاء الجواد عليه السلام لهذا بقوله (يا اسحق ارحنى منهما يرح الله عز وجل بعيشك فى الجنة) كونه من اجلاء الشيعة ومعتمداً عنده عليه السلام اقول خبر اسحق نفسه تضمن ما قال لا خبر على بن مهزيار والمراد بقوله عليه السلام (ارحنى منهما) اى من ابى السمهرى و ابن ابى الرزقاء لا جعفر بن واقد كما قال .

ومنشأ وهم المصنف ان كش عنون (هاشم بن ابى هاشم وابا السمهرى وابن ابى الرزقاء وجعفر بن واقد وابا الغمر) وروى خبرا (عن على بن مهزيار عن الجواد عليه السلام فى ذم ابى الغمر وجعفر بن واقد و هاشم بن ابى هاشم) ولا ذكر فيه من اسحق هذا اصلا ثم قال (وحدثنى محمد بن عيسى بن عبيد قال

حدثني اسحق الانباري قال لي ابوجعفر الثاني عليه السلام ما فعل ابو السمهري لعنه الله يكذب علينا و يزعم انه وابن ابي الزرقاء دعاة الينا) الى ان قال (ارحني منهما) وفي آخره (قال محمد بن عيسى فما زال اسحق يطلب ذلك الى ان يجد السبيل الى ان يغتالهما) .

اسحق - بن بريد بن يعقوب الطائي الكوفي قال المصنف قد وقع الخلط هنا بين نفرين احدهما هذا العنوان بالموحدة عدّه جخ في ق والآخر (اسحق بن يزيد بن اسمعيل الطائي ابو يعقوب الكوفي) بالمثناة عده جخ في قر وعنونه جش بدون الكوفي قائلا (مولى كوفي ثقة روى عن ابي عبدالله عليه السلام وروى ابوه عن ابي جعفر عليه السلام) اقول بل الخلط والخبط منه فليس لنا الا نفر (اسحق بن بريد بن اسمعيل ابو يعقوب الطائي الكوفي) غاية الامر ان جخ في ق اقتصر على ذكر ابيه فقال (اسحق بن بريد ابو يعقوب) واما نقل المصنف عنه في نسخة بلفظ (اسحق بن بريد بن يعقوب) فغلط لتحريفها قطعا بتصديق دو الذي نسخته بخط الشيخ واختلف جش وجخ في اسم ابيه فالاول جعله (يزيد) بالمثناة وتبعه صة و الثاني بريد بالموحدة وتبعه دو وردّ على ضبط صة غفلة عن ان الاصل فيه جش .

والاصح كونه بريد بالموحدة لانه نقله دو عن خط الشيخ ولانه ذكر اباه في حرف الباء الموحدة من ق و كيف كان فعده في ايضا في ق و ذكره المشيخة وطريقه اليه المثنى بن الوليد وبالجملة لا اشكال في الاتحاد ولم يذكر احد من ائمة الرجال غيره واحد .

اسحق - بن بشر ابو حذيفة الكاهلي الخراساني نقل عنوان جش له وقال قال (ثقة روى عن ابي عبدالله عليه السلام من العامة ذكروه في رجال

ابی عبدالله عليه السلام له كتاب) وقال عده جخ فی ق قائلا (اسند عنه) اقول اما جخ فليس الكاهلی فی عنوانه واما جش فوجدنا فيه ترجمته كما نقل ولكن قال صة (روى عن ابی عبدالله عليه السلام وهو من العامة وكان ثقة ذكروه فی اصحاب ابی عبدالله عليه السلام) ودأبه التعبير بعين عبائر الائمة فالظاهر ان الترجمة فی جش كانت كما قال وحرفت فی نسخنا وان كان ما فی نسخنا صحيحا ايضا .

و كيف كان فعنونه الخطيب ايضاً قائلا (اسحق بن بشر بن محمد بن عبدالله بن سالم ابو حذيفة البخاری مولی بنی هاشم ولد ببلخ واستوطن بخاری فنسب اليها وهو صاحب كتاب المبتدء و كتاب الفتوح حدث عن محمد بن اسحق بن يسار وعبدالملك بن جريح و سعيد بن ابی عروبة وجويبر بن سعيد ومقاتل بن سليمان ومالك بن انس وسفيان الثوری وادريس بن سنان وخلق من ائمة اهل العلم احاديث باطلة روی عنه جماعة من الخراسانيين ولم يرو عنه من البغداديين فی ما اعلم سوی اسمعيل بن عيسی العطار فانه سمع منه مصنفاته ورواها عنه وذكر الحسن بن علوية القطان ان هرون الرشيد بعث الی ابی حذيفة فاقدمه بغداد و روی وفاته سنة ست ومأتين .

وبعد كونه مولی بنی هاشم وصف جش له بالكاهلی غلط وانما خلط جش بين اسحق بن بشر ابی حذيفة القرشی الهاشمی وبين اسحق بن بشر ابی يعقوب الكاهلی ذكر كلا منهما الخطيب مع رفع نسبهما اما الاول فقد عرفت واما الثانی فقال بعده متصلا به (اسحق بن بشر بن مقاتل ابو يعقوب الكاهلی) ثم قال (من حقه ان يؤخر ذكره ويقدم عليه من مات قبله و انما جمعنا بينه وبين ابی حذيفة لاتفاقهما فی الاسم والنسب) ثم قال (والكاهلی من اهل الكوفة يروی عن مالك بن انس وابی معشر نجيح وكامل ابی العلا وغيرهم من الرفعاء احاديث منكرة و روی وفاته سنة ثمان و عشرين و

مأتين - الخ .

وللاول كتاب فى مقتل عثمان ينقل عنه المفيد فى جملة مصرحا ايضا بانه من وجوه اصحاب الحديث من العامة ويفهم منه انه يروى عن محمد بن اسحق وقد عرفت التصريح به من الخطيب .

ثم بعد كونه صاحب كتاب المبتدء و كتاب الفتوح كما عرفت من الخطيب و كونه صاحب كتاب مقتل عثمان كما عرفته من المفيد يظهر ان قول جش (له كتاب) ايضا فى غير محله وكان عليه ان يقول له كتب الاان عذره انه لم يقف على كتبه حيث لم يسم الواحد ايضا

ثم ان المفيد وصفه بالقرشى وهو لاينافى قول الخطيب حيث ان كل هاشمى قرشى مع ان الخطيب نقل فيه عن بعضهم التعبير عنه بالقرشى .

ويظهر مما نقلنا من الخطيب ان وصف جش وجخ له بالخراسانى ايضا فى غير محله فقد عرفت انه كان مشهورا بالبخارى لاستيطانه بخارى وانما روى عنه الخراسانيون .

ثم انه لاريب فى عاميته واما ثقته وضعفه فالخطيب نقل عن جمع منهم تضعيفه وجش وثقه ولايبعد ان يكون العامة ضعفوه لانه روى مالايوافق لمذهبهم ولايستعذب بمشربهم ففى الاستيعاب بعد عنوان (ابو ليلى الغفارى) (من حديثه مارواه اسحق بن بشر عن خالد بن الحرث عن عوف عن الحسن عن ابى ليلى الغفارى قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول ستكون بعدى فتنة فاذا كان ذلك فالزموا على بن ابى طالب فانه اول من يرانى و اول من يصافحنى يوم القيمة هو الصديق الاكبر و هو فاروق هذه الامة يفرق بين الحق والباطل و هو يعسوب المؤمنين والمال يعسوب المنافقين) ثم قال (واسحق بن بشر ممن لايحتج بنقله اذا انفرد لضعفه ونكارة حديثه) فتراه

وصف خبرا يصدّقه الكتاب والسنة والاجماع والعقل بالنكارة ولكن لم يعلم اراده القرشي او الهاشمي لاطلاقه اسحق بن بشر الا ان الخطيب ضعّف كلامنهما .

ثم ان المصنف راجع النسخة المطبوعة المحرفة من جش فراى فيها اسحق بن بشير مع الياء ورأى عنوان الباقين له اسحق بن بشر بدون ياء فتردد ولاوجه له و كونه بشرا قطعي .

اسحق - بن بشر ابو يعقوب الكاهلي مر في سابقه وان الكاهلي هو هذا لا ابو حذيفة السابق وانما ذاك القرشي الهاشمي .

اسحق - بن بشر النبال نقل عد جخ له في قر اقول وعده في ايضا ومن عنوانه يستظهر امامیته لامن عنوان جخ كما قال المصنف لانه اعم .

اسحق - البطيخي قال روى عنه الحسن بن فضال في اوقات صلوة يب وبما اقول الاصل في عنوانه الجامع .

اسحق - بن جرير بن يزيد بن جرير بن عبدالله البجلي ابو يعقوب. نقل عنوان جش له قائلا (ثقة روى عن ابي عبدالله عليه السلام ذكر ذلك ابو العباس له كتاب يرويه عنه جماعة) وقال عنونه ست قائلا (له اصل) ونقل عد جخ له في ق بلفظ (اسحق بن جرير بن يزيد بن جرير بن عبدالله البجلي الكوفي) وقال حكى عن جخ عده في م ايضا قائلا (واقفي) اقول الامر كما حكى فعده في م قائلا (واقفي) الا ان عنوانه بلفظ (اسحق بن جرير) ومثله عنوان ست وعده في ايضا في ق قائلا (اسحق بن جرير البجلي عربي كوفي) .

قال المصنف عده المفيد في رسالته العددية من فقهاء اصحاب الباقر والصادق عليهما السلام والاعلام الرؤساء الماخوذ منهم الحلال والحرام والفتيا والاحكام الذين لامطعن عليهم قلت لم يقل ان هذا من فقهاء اصحابهما عليهما السلام

وانما قال ان رواة نقص شهر رمضان كباقي الشهور فقهاء اصحاب الباقر عليه السلام الى العسكري عليه السلام ثم روى اخبارهم وروى فيها رواية اسحق بن جرير عن الصادق عليه السلام فلايلزم ان يكون هذا من قر كما هو مفاد كلامه

ثم انك قد عرفت ان جش ونقه وجخ وقفه وتقدم الاول غير معلوم واما المفيد وان ادعى ان اولئك الرواة لامطعن عليهم الا انا رأينا نقله في الرواة من فيه الطعون والذموم كعمار الفطحي وغيره .

هذا وللمصنف خبطات في الترجمة منها انكاره كون ابي العباس كنية ابن عقدة ومنها قوله طريق جش اليه ابن ابي عمير وزاد الجامع رواية محمد بن زياد عنه مع ان محمد بن زياد هو ابن ابي عمير ومنها قوله زاد غير الجامع رواية البرقي وحماد بن عيسى مع ان الجامع نقلهما .

اسحق - الجريري عده في فق والظاهر اتحاده مع السابق

اسحق - بن جعفر بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب عليه السلام المدني نقل عد جخ له في ق ونقل قول الارشاد فيه (كان اسحق بن جعفر من اهل الفضل والصلاح والورع والاجتهاد و روى عنه الناس الحديث والآثار وكان ابن كاسب اذا حدث عنه يقول (حدثني الثقة الرضي اسحق بن جعفر) وكان اسحق بن جعفر يقول بامامة اخيه موسى و روى عن ابيه النص بالامامة على اخيه موسى عليه السلام) ونقل قوله ايضا (وكانا (يعني اسحق و علي) من الفضل مالايختلف فيه اثنان) اقول و عده في ايضا في م ممن ادركه من ق .

وروى الكافي في باب النص على الرضا عليه السلام جعل الكاظم عليه السلام له من شهود وصيته لكن فيه انه زجر ام احمد التي اخرجوها الى القاضي وقالت ان سيدي اي الكاظم عليه السلام اخبرني بذلك فقال لها اسكتي ما اظن قال من

هذا شيئا .

قال المصنف نقل الجامع رواية بكر بن محمد الازدى عن ابيه عنه قلت بل رواية بكر عنه عن ابيه ومورده مولد نبى الكافى .

اسحق - الجلاب قال قال الجامع انه من كر روى عنه على بن محمد فى مولدها دى الكافى ونقل المصنف الخبر عنه قال اشتريت لابى الحسن عليه السلام غنما كثيرة (الى ان قال) وبت ليلة الاضحى فى رواق له فلما كان فى السحر اتانى فقال يا اسحق قم فقمت ففتحت عينى فاذا انا على بابى ببغداد فدخلت على والدى وانا فى اصحابى فقلت لهم عرّفت بالعسكر وخرجت ببغداد الى العيد اقول بل قال الجامع انه من دى و كيف يقول انه من كر ويجعل مدركه خبر اله عن الهادى عليه السلام .

اسحق - بن جندب ابو اسمعيل الفرائضى نقل عنوان جش له وقال قال (ثقة ثقة روى عن ابى عبدالله ذكره اصحابنا فى الرجال له كتاب رواه عنه عبيس وغيره) اقول عدم عنوان جخ له مع عموم موضوعه غريب واما ست فلعله لم يقف على كتابه .

ثم وجدنا عبارة جش كما نقل ولكن صة يعبر بعين عبائرهم وقد قال (روى عن ابى عبدالله عليه السلام ثقة ثقة) فالظاهر وقوع تقديم و تأخير فى نسختنا .

اسحق - بن جنيد يظهر من باب توقيعات الاكمال جلاله .

اسحق - بن حرة عنون جخ فى ق (داود بن حرّة) وقال (اخو اسحق بن حرة) ومنه يظهر معروفية اسحق لا اكثر .

اسحق - بن الحسن بن بكران ابو الحسين العقرائى التمار. نقل عنوان جش له قائلا (كثير السماع ضعيف فى مذهبه رايته بالكوفة و هو

مجاور وكان يروى كتاب الكلينى ره عنه وكان فى هذا الوقت غلوا فلم اسمع منه شيئاله كتاب الردعلى الغلاة و كتاب نفى السهو عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم وله كتاب عدد الائمة عليهم السلام) اقول من الغريب عدم عنوان جخ له مع عموم موضوعه واماست فلعله لم يقف على كتبه .

قال المصنف قال الوحيد (ان فى تاليفه كتاب الرد على الغلاة اشعارا بعدم غلوه ويمكن ان يكون الحكم بالغلو من كتابه فى نفى السهو عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم فانه الظاهر من معظم القدماء كما يظهر من الفقيه) وقال قال صاحب التكملة (ان كلام جش هنا يناقض بعضه بعضا فان نسبة الغلو اليه تنافى نسبة كتاب الرد على الغلاة ، اليه) قلت انهم خبطوا فى فهم كلام جش فوقعوا فى حيص وبيص فظنوا ان جش قال كان غاليا فردوا عليه بانه كيف كان غاليا وله كتاب الرد على الغلاة مع ان جش انما قال ان رواية الرجل الكافى فى عصرى وفى هذا الوقت الذى رايته بالكوفة وان كانت سندا عاليا وهوامر مهم يرغب فيه الا انى لم اسمع منه شيئا الا الكافى ولا غيره لضعف مذهبه .

ويكون قول جش هنا فى اسحق هذا (وكان فى هذا الوقت علوا) نظير قوله فى استاده احمد بن عبدالواحد الذى لقى ابن الزبير فى سنة موته سنة (٣٤٨) (وكان علوا فى الوقت) .

هب انهما قرءا قول جش (علوا) بالعين المهملة (غلوا) بالغين المعجمة هل يصح ان يقول جش كان اسحق فى هذا الوقت غلوا و انما حق المعنى الذى فسرا كلام جش به ان يقول (كان مستقيما وصار فى هذا الوقت غاليا).

ثم اغرب المصنف نفسه فى تفسير قول جش (وكان فى هذا الوقت

غلوا فلم اسمع منه شيئا) اكثر من الوحيد والتكملة فقال (غرضه انه لم يكن غاليا لكن لما كانت رواية كتاب الكليني المتضمن لجملة من شئون الائمة عليهم السلام في هذا الوقت غلوا رايت ان روايتي عنه لا نتيجة فيها لانهم لا يقبلونها بل قد اتهم بالغلو بسبب ذلك فلذلك تركت الرواية عنه) وهو كما ترى بلا محصل ومن كان منكرا للكافي وقد اتفقوا على انه لم يصنف مثله ولقد شحن مثل المفيد كتاب ارشاده من اخباره في شئونهم والكافي تضمن في باب من تكلم في صلوته اخباراً كثيرة في سهو النبي صلى الله عليه وآله وسلم في صلوته فكيف يقال للنجاشي لو روى الكافي انت غال وبالجملة الغريب انهم تركوا قول جش (ضعيف في مذهبه) وتعلقوا بقوله (وكان في هذا الوقت غلوا) محرفين للفظه خابطين في معناه.

اسحق - بن راهويه روى ثواب الاعمال مسندا (عنه عن الرضا عليه السلام لما اراد ان يرحل عن نيسابور عن آبائه عليهم السلام واحدا بعد واحد عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم عن جبرئيل عليه السلام عن الله تعالى قال (لا اله الا الله حصني فمن دخل حصني امن من عذابي) قال فلما مرت الراحلة قال بشروطها وانا من شروطها)

وهو من علماء العامة عنونه الخطيب ووصفه بابي يعقوب المروزي الحنظلي وروى عن ابي محمد بن حزم قال اسحق بن راهويه هو اسحق بن ابراهيم بن مخلد بن ابراهيم بن عبدالله بن مطر بن عبيدالله بن غالب بن الوارث بن عبيدالله بن عطية بن مرة بن كعب بن همام بن اسد بن مرة بن عمرو بن حنظلة بن مالك بن زيد مناة بن تميم وقال ورد بغداد غير مرة وعاد الى خراسان فاستوطن نيسابور الى ان توفي بها وانتشر علمه عند الخراسانيين وروى عنه محمد بن اسمعيل البخاري ومسلم بن الحجاج النيسابوري وروى عنه من اقرانه احمد بن حنبل.

وروى الخطيب ايضا عن ابنه علي قال ولدابي من بطن امه مثقوب الاذنين فمضى جدى راهويه الى الفضل بن موسى السينانى فسأله عن ذلك فقال يكون ابنك رأسا اما في الخير واما في الشر .

وروى عنه نفسه قال قال لي عبدالله بن طاهر لم قيل لك ابن راهويه وهل تكره هذا قال ايها الامير ان ابى ولد في طريق فقال المراوزة راهوى لانه ولد في الطريق وكان ابى يكره هذا واما انا فلست اكرهه .

و روى تولده سنة احدى وستين و مأة و وفاته سنة ثمان و ثلاثين و مأتين .

اسحق - بن رباط البجلي قال لم اقف فيه الا على قول جش في الحسن بن رباط (روى عن ابى عبدالله عليه السلام واخوته اسحق ويونس وعبدالله) ولكن ينافيه قول كش (ماروى في بني رباط) (قال نصر بن الصباح و كانوا اربعة اخوة الحسن والحسين وعلى ويونس كلهم اصحاب ابى عبدالله عليه السلام ولهم اولاد كثيرون من حملة الحديث) قال المصنف حيث لم يعدّ اسحق فيهم وان كان فيه ان الحسين لم يذكره احد والكتب خالية منه بالمرة اقول يكفي الحسين ذكر مثل كش له في كتابه وقول نصر بن الصباح فيه وحكم الوجيزة بممدوحيته الا انه لما كانت نسخة كش كثيرة التحريف فالظاهر كون الحسين فيها محرف اسحق .

قال المصنف ظاهر الطباطبائى بل صريحه كون هذا ثقة لانه قال (بنو رباط اهل بيت كبير بالكوفة من بجيلة اومن مواليهم منهم الرواة والثقات واصحاب المصنفات ومن مشاهيرهم عبدالله والحسن و اسحق و يونس اولاد رباط) قلت ليس في كلامه ظهور فضلا عن صراحة في وثاقة فان قوله (منهم الرواة والثقات) مجمل لايفهم منه سوى انه يوجد في بيتهم

الثقة كما يوجد راوى الحديث وصاحب التصنيف واما ان ايهم ثقة وان هذامنهم فلاوانما صرح بعدبكون هذامن مشاهيرهم و كيف يوثقه وليس ممن ينشىء التوثيق وانما استند فى كلامه الى كش وقى وست وجخ وجش فى خصوصياتهم وليس فى واحد منها توثيق حتى يأخذه .

اسحق - بن زيدبن حرث فى شرح ابن ابى الحديد كان من اصحاب عبدالله بن معوية بن عبدالله بن جعفر صاحب المقالة المعروفية بالاسحاقية كان يقول بالاباحة واسقاط التكاليف ويثبت لعلى عليه السلام شركة مع النبى صلى الله عليه وآله وسلم فى النبوة .

اسحق - صاحب الحيتان قال روى صيدسمك فى عنه عن الرضا عليه السلام اقول الاصل فى عنوانه الجامع و كان على جخ عنوانه لعموم موضوعه .

اسحق - بن طابة بن عبيد . فى تذكرة سبط ابن الجوزى قال هشام الكلبى فى مثالبه جرى بين اسحق بن طابة بن عبيد ويزيد بن معوية كلام بين يدى معوية فقال يزيد لاسحق ان خير الك ان يدخل بنو حرب كلهم الجنة (اشار الى ان ام اسحق كانت تتهم ببعض بنى حرب) فقال له اسحق ان خير الك ان يدخل بنو العباس كلهم الجنة فلم يفهم يزيد قوله فلما قام اسحق قال معوية ليزيد كيف تشاتم الرجال قبل ان تعلم مايقال فيك قال قصدت شين اسحق قال وهو ايضا قصد شينك قال كيف قال اما علمت ان بعض قريش فى الجاهلية يزعمون انى للعباس فسقط فى يدى يزيد .

اسحق - بن طلحة بن عبيدالله روى الاغانى كونه من الشهود على حجر لقتله وفى معارف القيتبى استعمله معوية على خراسان شريكالسعيد بن عثمان ومات بالرى .

اسحق - الطويل العطار فى الجامع (سليمان بن محمد عنه عن الصادق

عليه السلام في باب طيب في) و كان على جخ عده في ق لعموم موضوعه .

اسحق - بن عبدالعزيز نقل عد جخ له في ق وقال قال (ابو السفاتج البزاز الكوفي) ونقل عنوان غض له قائلا (كوفي يكنى ابا يعقوب ويلقب ابا السفاتج روى عن ابي عبدالله عليه السلام حديثه يعرف تارة وينكر اخرى و يجوز ان يخرج شاهدا) اقول وعده في ايضا في ق قائلا ابو السفاتج كما ان جخ انما قال (الكوفي) .

قال المصنف (بيّننا في ابراهيم ابي السفاتج ان ابا السفاتج كنية نفر من الرواة وخطّانا من زعم اتحاد الرجل مع ابراهيم المذكور) قلت بيّننا ثمة انه اخطا في جعله كنية عدّة كما حققنا ثمة انه غلط من قال باتحاد ابراهيم واسحق لعدم معقوليته وقلنا ان ابا السفاتج واحد وورد بلفظه اخبار واختلف فيه هل هو لقب شخص مسمى بابراهيم مكنى بابي اسحق او لقب شخص مسمى باسحق مكنى بابي يعقوب تردد البرقي والشيخ في ذلك واختار غض الاخير ويأتي في الآتي خطا الشيخ في توصيفه ايضا به .

اسحق - بن عبدالله ابو السفاتج الكوفي قال عده جخ في ق اقول قد عرفت في السابق انه وهم وان ابا السفاتج وان اختلف في الملقب به الا انهم حصروه في (ابراهيم ابي اسحق) و(اسحق ابي يعقوب) والشاهد له قول جخ نفسه كالبرقي في باب ابراهيم (ابراهيم ابو السفاتج يكنى ابا اسحق وقيل انه يكنى ابا يعقوب ومن قال هذا قال اسمه اسحق بن عبدالعزيز) .

مع ان جعل جخ هنا (ابو السفاتج) جزء اسحق بن عبدالله غير معلوم ولعله جعله جزء (اسحق بن عبدالعزيز) الذي ذكره بعد فان عبارته هكذا (اسحق بن عبدالله ابو السفاتج الكوفي اسحق بن عبدالعزيز الكوفي). ولو فرض ارادته كونه جزء الاول فالظاهر انه رأى في كتب من تقدم

عليه عبارة هكذا مراد اجعله للثانى فتوهم جعله للاول فكتب الرجال المتقدمة على كتاب الشيخ كرجال البرقى مختلطة اسماءهم و كناهم .

مع ان ذكر الكنية اولا ثم الاسم ثانيا لاينا فى عنوان الاسماء كما قلناه فى المقدمة وبالجملة ليس ابو السفاتج لقب اسحق بن عبدالله قطعا.

اسحق - بن عبدالله بن الحرث بن نوفل بن عبدالمطلب المدنى قال عده جخ فى ين اقول بل (اسحق بن عبدالله بن الحرث بن نوفل بن الحرث بن عبدالمطلب المدنى) ولم يكن لعبدالمطلب نوفل .

اسحق - بن عبدالله بن سعد بن مالك الاشعرى نقل عنوان جش له قائلا (قمى ثقة روى عن ابى عبدالله وابى الحسن عليهما السلام وابنه احمد بن اسحق مشهور) وقال عده جخ فى قرو نقل عد جخ له فى ق بلفظ (اسحق بن عبدالله بن سعد الاشعرى القمى ونقل عنوان ست له بلفظ (اسحق القمى) اقول وعده فى ايضا فى ق قائلا (اسحق بن عبدالله بن سعد الاشعرى قمى) .

قال المصنف نقل بعضهم رواية على بن نوح عنه قلت على بن نوح محرف على بن بزرج الذى هو طريق جش اليه .

ثم لم اقف على ماقاله من عد جخ له فى قرو اما قول جش بروايته عن الكاظم عليه السلام فيشهد له احرام حج يب وذبحه وتفصيل فرائض حجه .

اسحق - بن عبدالله بن على بن الحسين المدنى نقل عد جخ له فى ق وقال نقل الجامع رواية الفضيل بن عبدالوهاب عن اسحق بن عبدالله فى باب من قال لااله الا الله من فى ورواية يونس عن ابى يعقوب اسحق بن عبدالله عن ابى عبدالله عليه السلام قال المصنف وظنى انه اشتباه لان اسحق بن عبدالله ابا يعقوب هو الاشعرى المتقدم وما كنى اسحق هذا احدا بابى يعقوب اقول كما لم يكن هذا احدا بابى يعقوب كذاك ذاك مع ان خبره الاول ليس فيه

تكنية وقدعرفت فى المقدمة ان تكنية المسمى باسحق بابى يعقوب مثل ضابطة كلية فمع ان احدامن الرجالين لم يذكر هذه الكنية لاحدهما يمكن ان تكون لكليهما .

لكن يقال للجامع بعد اشتراك اسحق بن عبدالله بين نفرين فى عصر واحد من اين رجحت ان المراد بالمطلق الثانى بل الظاهر كون المراد به الاول ذو الكتاب والمحقق كونه من الامامية لعنوان جش وقى له ايضا دون الثانى الذى تفرد به جخ وموضوعه اعم مع انه لو اريد به الثانى لكانت القاعدة ان يقيد بالهاشمى وللانصراف الى الاول بما قلنا اطلق فى الاخبار ولم يقيد بالاشعرى .

اسحق - العقرقوفى نقل عد جخ له فى ق وقال ظاهره امامیته اقول قدعرفت ان عنوان جخ اعم .

اسحق - بن عمار نقل عد جخ له فى ق قائلا (الكوفى الصيرفى) وفى م قائلا (ثقة له كتاب) ونقل عنوان جش له قائلا (بن حيان مولى تغلب ابو يعقوب الصيرفى شيخ من اصحابنا ثقة واخوته يونس ويوسف وقيس واسمعيل وهو فى بيت كبير من الشيعة وابنا اخيه على بن اسماعيل وبشير بن اسمعيل كانا من وجوه من روى الحديث روى اسحق عن ابى عبدالله وابى الحسن عليهما السلام ذكر ذلك احمد بن محمد بن سعيد فى رجاله له كتاب نوادر يرويه عدة من اصحابنا).

ونقل عنوان كش له راويا (عن عش عن محمد بن نصير عن محمد بن عيسى عن زياد القندى قال كان ابوعبدالله عليه السلام اذا رأى اسحق بن عمار و اسماعيل بن عمار قال وقد يجمعهما لاقوام (يعنى الدنيا والاخرة) . وعن حمدويه وابراهيم قالا حدثنا ايوب عن ابن المغيرة عن على بن اسمعيل بن

عمار عن اسحق قال قلت لابی عبدالله عليه السلام ان لنا اموالا ونحن نعامل الناس واخاف ان حدث حدث ان يفرق اموالنا قال فقال له اجمع مالك فی كل شهر ربيع ، قال علی بن اسمعيل فمات اسحق فی شهر ربيع ، وعن نصر بن الصباح قال حدثنی سجّادة قال حدثنی محمد بن وضّاح عن اسحق بن عمار قال كنت عند ابی الحسن عليه السلام جالساً حتی دخل عليه رجل من الشيعة فقال له يافلان جدّد التوبة واحدث عبادة فانه لم يبق من عمرك الاشهر قال اسحق فقلت فی نفسی واعجباه كانه يخبرنا انه يعلم آجال شيعته (اوقال آجالنا) قال فالتفت الیّ مغضبا وقال ياسحق وماتنكر من ذلك وقد كان الهجری مستضعفا وقد كان عنده علم المنايا والامام اولی بذلك من رشيد الهجری ياسحق اما انه قد بقی من عمرك سنتان اما انه يتشتت اهل بيتك تشتيتا قبيحا ويفلس عيالك افلاسا شديدا ، وعن جعفر بن معروف قال حدثنی ابو الحسن الرازی قال حدثنی اسمعيل بن مهران قال حدثنی محمد بن سليمان الديلمی قال قال اسحق بن عمار لما كثر مالی اجلست علی بابی بوّابا يردّ عنی فقراء الشيعة قال فخرجت الی مكة فی تلك السنة فسلمت علی ابی عبدالله عليه السلام فردّ علیّ بوجه قاطب غير مسرور فقلت جعلت فداك وما الذی غيّر حالی عندك قال الذی غيّرك للمؤمنين فقلت جعلت فداك والله انی لاعلم انهم علی دين الله ولكن خشيت الشهرة علی نفسی قال يا اسحق اما علمت ان المؤمنين اذا التقيا فتصافحا بين ابهاميهما مأة رحمة تسعة وتسعون منها لاشدهما حبا لصاحبه فاذا اعتنقا غمرتهما الرحمة فاذا التثما لايريد ان بذلك الا وجه الله قيل لهما غفر الله لكما فاذا جلسا يتسائلان قالت الحفظة بعضها لبعض اعتزلوا بنا عنهما فان لهما سرّاً وقد ستره الله عليهما قلت جعلت فداك و تسمع الحفظة قولهما ولاتكتبه وقد

قال عزوجل (مايلفظ من قول الالديه رقيب عتيد) قال فنكس رأسه طويلا ثم رفعه وقدفاضت دموعه على لحيته (وهو يقول ياسحق ان كانت الحفظة لاتسمعه ولاتكتبه فقديسمعه و يعلمه الذى يعلم السر واخفى يا اسحق خف الله كانك تراه فان شككت فى انه يراك فقد كفرت وان ايقنت انه يراك ثم برزت له بالمعصية جعلته فى حداهون الناظرين) اقول وعده فى فى ق قائلا (الصيرفي مولى بنى تغلب كوفى) و فى م قائلا (الصيرفى مولى تغلب كوفى).

وقال كش فى محمد البرقى (قال نصر بن الصباح لم يلق البرقى ابابصير بينهما القسم بن حمزة ولااسحق بن عمار وينبغى ان يكون صفوان قدلقيه) وروى فضل حج الكافى عن اسحق بن عمار قال قلت لابى عبدالله عليه السلام انى قدوطنت نفسى على لزوم الحج كل عام بنفسى او برجل من اهل بيتى بمالى فقال وقدعزمت على ذلك قلت نعم قال فان فعلت فابشر بكثرة المال)

قال المصنف هذا من المواضع التى وقع فيها الخلط بجعل رجلين واحدا احدهما اسحق بن عمار بن حيان الكوفى الصيرفى مولى تغلب ذكره جخ فى ق وم وجش والثانى اسحق بن عمار بن موسى الساباطى ذكره ست فعنونوا اسحق بن عمار الصيرفى وذكروا فيه ماورد فيهما جميعا و اول من نشأ منه شبهة الاتحاد ابن طاوس و تبعه صة وغيره قلت بل ليس اسحق بن عمار فى الرجال والاخبار الا واحدا فلم يذكر البرقى والمشيخة و كش وجخ وست وجش غير واحد كما لم يرد فى الاخبار الاواحد مطلق الا ان الشيخ فى فهرسته تفرد بوصفه بالساباطى ولاعبرة به بعد اتفاق الجميع البرقى والنجاشى والمشيخة فى اخيه يونس وهو نفسه فى رجاله بوصفه بالصيرفى والكشى اطلقه فى عنوانه كالاخبار كما ان المشيخة

هنا اطلقه .

ومنشأوهم ست فی وصفه بالساباطی توهمه انه ابن عماربن موسی الساباطی المعروف مع انه ابن عمار بن حیان ویشهدله مضافاً الی تصریح جش مارواه برّ والدی فی (عن عماربن حیان قال خبّرت اباعبدالله علیه السلام ببرّ اسمعیل ابنی بی فقال لقد کنت احبه وقدازددت له حبا) وقد صرح جش و کش بکون اسمعیل اخا هذا .

ثم لما توهم کونه ابن عمار الساباطی توهم فطحیته لماورد من بقاء عمار الساباطی واصحابه وطائفته علی الفطحیة .

وصة وان لم یجعل اسحق بن عمار متعددا حیث رأی ان احدا من ائمة الرجال لم یذکر غیر واحد ولو کان متعددا لذکروه متعدداً الا انه لم یتفطن لتوهم الشیخ فی فهرسته فی وصفه بالساباطی والوقف لانه لم یر المنافاة بین الساباطیة والصیرفیة والثقة والفطحیة فجمع بین ثقته و فطحیته وان اقتصر فی وصفه بالصیرفیة وترک وصفه بالساباطیة لعدم لزوم ذکرها لانه رأه وهما کما زعمه الطباطبائی فلو کان فهمها وهما لکان یفهم عدم فطحیته لان الفطحیة فرع الساباطیة .

واستدل القهبانی لتعددهما بان الصیرفی ذو کتاب کما فی جش والساباطی ذو اصل لقول ست (له اصل و کان فطحیا الا انه ثقة و اصله معتمد علیه) ویبطله انک قد عرفت فی المقدمة ان المقابل للاصل التصنیف لا الکتاب وان کل اصل کتاب وان الشیخ قال مکررا لفلان کتاب اصل .

واستدل ایضا لتعدده بان الصیرفی من ق وم کما فی جش والساباطی من لم حیث لم یذکر ست روایته عنهم و یرده ان السکونی لاریب فیه انه من ق ولم یذکر ست ولا جش روایته عنهم علیهم السلام وهذا من مفاسد عدم

فهم موضوعات الكتب فان ست كجش لمن كان ذا كتاب لالمن روى ومن لم يرو وانما هوموضوع جخ .

واستدل المصنف لتعددهما (بان الصيرفي له كنية ابو يعقوب والساباطي لم ينقل له كنية و الاول صيرفي ولم ينقل للثاني حرفة و للاول اربعة اخوة ولم ينقل للثاني اخ) وهو كما ترى فان كل ذلك اعم ففي الواحد المقطوع قد يذكر ست اوجش فيه امورا لم يذكر الاخر فيه شيئا منها .

واستدل ايضا (بان الاول كوفي والثاني ساباطي) وهو ايضا كما ترى اعم وقد صرح البرقي في عمار الساباطي بانه سكن الكوفة .

واستدل ايضا بان الاول جده حيان والثاني موسى وفيه اولا انك قد عرفت انه من وهم ست المتفرد به وقد رجع عنه في الرجال وثانيا ان ست لم يقل في عنوانه سوى (اسحق بن عمار الساباطي) ولم يذكر اسم جد له ومن اين تقول ان مراده ان اسحق هذا ابن عمار بن موسى الساباطي بل نقول ان مراده انه ابن عمار بن حيان الساباطي جمعا بين كلماتهم ولا تنافي بين الساباطي والصيرفي والشاهد لمراده قول جش والخبر المتقدم

واما ما نقلوه عن المشيخة في جعله جده الفيض في اخيه يونس و وانه قال ثمة (عن ابي الحسن يونس بن عمار بن الفيض التغلبي الكوفي و هو اخو اسحق بن عمار) فليس كذلك بل قال (عمار الفيض) بدون كلمة (بن) بينهما ولو فرض ثبوتها فالاختلاف في اسماء الآباء والاجداد كثير .

هذا واما تكنية جش له بابي يعقوب ورواية التهذيب عنه (قال سأل الصادق عليه السلام انه قد يدرك المخالفين في ركوعهم فلا يمكنه القرائة لنفسه فامره عليه السلام بالاقتداء بهم في ركوعهم ففعل ذلك فجاء اليه جمع من الامويين والمخزوميين وقالوا له يا باهاشم ما كنا نظن انك تقتدي بنا)

فيمكن حمله على ان مافى جش كنية عمومية كما عرفت فى المقدمة و ابوهاشم كنية خصوصية اوعلى ان اباهاشم يقال لمن اريد تجليله .

هذا وطريق ست اليه هنا ابن ابى عمير وقال فى غياث بن كلوب (له كتاب عن اسحق بن عمار) وطريق المشيخة اليه صفوان بن يحيى .

قال المصنف نقل الجامع رواية محمد بن الحسين بن ابى الخطاب عنه قلت بل نقل روايته عن عبدالله بن جبلة عنه وموردہ حكم ارتماس بما وقال رواه يب عنه عن ابى جميلة عنه :

قال المصنف طريق جش اليه (غياث بن كلوب بن قيس لكن فى ح غياث بن كلوب بن فيهس) قلت لم قال فى ح بل جش نفسه فى عنوان غياث قال (بن كلوب بن فيهس) فقيس هنا تحريف منه او تصحيف من النسخة .

ثم ان فى اخبار كش هنا ايضا تحريفات ففى الثالث (تشتيتا قبيحا) وهو محرف تشتتا قبيحا وفى الرابع (محمد بن سليمان الديلمى قال قال اسحق) على مافى ترتيب كش وفى اصله (سليمان الديلمى قال قال اسحق) و كلاهما تحريف والصواب (محمد بن سليمان الديلمى عن ابيه قال قال اسحق) كما رواه ثواب الاعمال .

وفيه ايضا على مافيهما (فتصافحا بين ابهاميهما مأة رحمة) والصواب (فتصافحا انزل الله فى مابين ابهاميها مأة رحمة) كما رواه ثواب الاعمال .

وفيه ايضا (فاذا اعتنقا غمرتهما الرحمة فاذا التثما) والصواب (فاذا تعانقا غمرتهما الرحمة فاذا لبثا) كما رواه الثواب ايضا .

وفيه ايضا (ويسمع الحفظة قولهما ولا يكتبه) والصواب (ولا يسمع الحفظة قولهما ولا يكتبه) بشهادة قوله بعد (ان كانت الحفظة لا تسمعه ولا يكتبه) .

هذا وقدعرفت انجش قال (وابنااخيه على بن اسمعيل وبشيربن اسمعيل كانا منوجوه منروى الحديث) لكن جخ عدفيق (بشيربن عمار الصيرفى) واماعده فيق(بشيربن اسمعيل الكوفى) فلميعلم كونه ابن اخ هذالعدم وصفه بالصيرفى .

اسحق - بن عمار الساباطى نقل عنوان ست له قائلا(له اصل و كان فطحيا الاانه ثقة واصله معتمدعليه) ونقل المصنف جملة من استد لالات الشفتى فى اتحاد هذامع سابقه ثم ردّ عليه ردودا بزعمه اقول حيث تقدم فى المتقدم مافيه كفاية فلانطوّل بالاعادة ولوكان اسحق بن عمار متعددا لكان اطلاقه فى المشيخة والكشى وفى جخ فى اصحاب الكاظم عليه السلام واخباره الكثيرة وقدذكرها الجامع . غلطا.

اسحق - بن غالب الاسدى نقل عد جخ له فيق قائلا (كوفى) و عنوان جش له قائلا (والبى عربى صليب ثقة واخوه عبدالله كذلك وكانا شاعرين رويا عن ابى عبدالله عليه السلام له كتاب يرويه عدة من اصحابنا) وقال نقل الجامع رواية ابن محبوب وابراهيم بن عبدالحميد وعلى بن ابى حمزة عنه وزاد بعضهم رواية الحسين بن مهران عنه ايضا اقول بل نقله الجامع ايضا ومورده سوءخلق فى .

اسحق - الفزارى قال لم اقف فيه الاعلى رواية ابن مسكان عنه عن الصادق عليه السلام فى ميراث خنثى فى ويب اقول انما هوفى فى واما يب ففيه المرادى واستصحه الجامع لذكر المرادى فى جخ دون الفزارى .

اسحق - بن فروخ مولى آل طلحة قال لم اقف فيه الاعلى عدجخ له فيق ورواية يعقوب بن عبدالله عنه فى باب الصلوة على نبى فى اقول وعده فى ايضا فيق .

اسحق - بن الفضل بن يعقوب بن سعيد بن نوفل بن الحرث بن عبدالمطلب ، قال عده جخ في قر قائلا روى عن ابي جعفر وابي عبدالله عليهما السلام اقول بل قال جخ كما وجدت فيه ونقل عنه الوسيط ايضا (اسحق بن الفضل بن يعقوب بن الفضل بن عبدالله بن الحرث بن نوفل بن الحرث بن عبدالمطلب) - الخ . وكذا عنون اخا هذا اسمعيل قولا واحدا كما يأتي بهذا النسب .

الا ان جش قال في عنوان المسمين بالحسن والحسين (الحسين بن محمد بن الفضل بن يعقوب بن سعد بن نوفل بن الحرث بن عبدالمطلب ابو محمد شيخ من الهاشميين ثقة روى ابوه عن ابي عبدالله و ابي الحسن عليهما السلام ذكره ابو العباس وعمومته كذلك اسحق ويعقوب واسمعيل) .

وقال ايضا قبل ذلك بسبعة عشر اسما (الحسن بن محمد بن الفضل بن يعقوب بن سعيد بن نوفل بن الحرث بن عبدالمطلب ابو محمد) - الخ .
وعنوانا ه لاينطبقان الاعلى نقل المصنف هنا والامر مشتبه فذكر مصعب الزبيري في كتابه نسب قريش لنوفل ابنا مسمى بسعيد وقال (وكان فقيها) وابنا مسمى بالحارث الذي ولده على عهد النبي صلى الله عليه وآله وسلم ابن مسمى بعبدالله الملقب ببة الذي اصطلح عليه اهل البصرة بعد موت يزيد ولا يبعد ترجيح مافي جخ فلم يذكر لسعيد بن نوفل عقبا وذكر لعبدالله بن الحارث بن نوفل عبدالله والصلت ومحمداً وقال ولهم اعقاب وبالجملة النسب الى جده يعقوب محقق لاتفاق جخ وجش عليه وبعده غير معلوم تحقيقا كما ان وجود سعيد بن نوفل الذي في عمود نسب جش وعبدالله بن الحرث بن نوفل الذي في عمود نسب جخ ايضا معلوم الان الكلام في انتهاء نسب هذا الى ايهما و كيفية انتهائه .

وبين جش وجخ اختلاف آخر وهو ان جش انما قال في ابن اخيه بروايته عن الصادق والكاظم عليهما السلام وجخ انما عده في قر .

قال المصنف وثقه الدراية وقال المنتهى لا يبعد استفادة توثيقه من قول جش في ابن اخيه الحسين وقال المصنف بل مستند الدراية غيره لقصور عبارة جش ثمة عن ذلك قلت بل الظاهر ان الدراية وثقه من تلك العبارة جاعلا قول جش (وعمومته كذلك) اشارة الى جميع قول جش قبله (ثقة روى ابوه عن ابي عبدالله وابي الحسن عليهما السلام ذكره ابو العباس) لكن بعد احتمال رجوعه الى خصوص قوله (روى) - الخ لا يبقى له دليل .

اسحق - القمي نقل عد جخ له في قر وعنوان ست له وقال المصنف الظاهر انه ابن عبدالله الثقة اقول اى اسحق بن عبدالله الاشعري القمي المتقدم

اسحق - الكاتب البغدادي من بني نيبخت عده الاكمال في من رأى الحجة عليه السلام وهو دال على جلاله .

اسحق - بن المبارك قال لم اقف فيه الا على رواية صفوان عنه عن الكاظم عليه السلام في فروع فطرة يب وبما اقول الاصل في عنوانه الجامع وكان على جخ عده في م لعموم موضوعه .

اسحق - بن محمد نقل عد جخ له في م قائلا (ثقة) قال و في دو لم ولا يبعد كونه محرف ظم اقول بل م فقال في اول كتابه بان م رمز اصحاب الكاظم عليه السلام .

اسحق - بن محمد بن ابان بن مرار نقل عنوان غض له قائلا (يكنى ابا يعقوب الاحمر فاسد ضعيف المذهب كذاب في الرواية وضاع للحديث لا يلتفت الى ما رواه ولا يرتفع بحديثه وللعياشي معه في وضعه للحديث خبر مشهور) .

وقال عنونه جش قائلا (اسحق بن محمد بن ابان بن مرار بن عبدالله يعرف عبدالله عقبه وعقاب بن الحرث النخعي اخو الاشتر وهو معدن التخليط له كتب في التخليط).

وقال نقل صة كلام غض ثم قال (والاسحاقية تنسب اليه) اقول اما مانقله عن جش وان وجدناه في نسخته كما نقل الا انه من تصحيفات نسخنا والافكان فيه (اسحق بن محمد بن احمد بن ابان بن مرار بن عبدالله و يعرف عبدالله عقبة) - الخ بشهادة عنوان صة وح عنه هكذا.

كما ان مانقله عن غض وجدناه كما نقل الا انه سقط من نسخنا قوله (والاسحاقية تنسب اليه) فان صة نقله جزء كلام غض.

هذا واما قول جش (وعقاب بن الحرث النخعي اخو الاشتر) فكلام منقطع وكان عليه ان يقول (وهو عقاب بن الحرث النخعي اخو الاشتر) اى عبدالله المعروف بعقبة جد جد اسحق هذا اخو الاشتر وليس من تحريف النسخة حيث ان صة ايضا عبر عنه هكذا.

واما عنوان المصنف لهذا اخذا من جش (اسحق بن محمد بن احمد بن ابان بن مرار بن عبدالله بن الحرث ابو يعقوب النخعي الاحمر اخو الاشتر) فغلط محض لان مقتضى سياق كلامه ان اسحق هذا اخو مالك الاشتر.

هذا واما قول غض يكنى ابا يعقوب الاحمر فالوجه في تسميته بالاحمر انه كان ابرص فكان يطلي البرص بما يغيّر لونه قاله الخطيب.

و اما قوله (والاسحاقية تنسب اليه) على نقل صة عنه فالوجه فيه ايضا ماقاله الخطيب انه كان بالمدائن جماعة من الغلاة يعرفون بالاسحاقية ينسبون اليه.

ومر في اسحق بن زيد بن حرث من اصحاب عبدالله بن معوية بن عبدالله

بن جعفر عن ابن ابی الحدید انه صاحب المقالة المعروفة بالاسحاقیة ولاتعارض بینهما فالاسحاقیة هنا صفة الجماعة وثمة صفة المقالة .

واماقوله (وللعیاشی معه فی وضعه للحدیث خبر مشهور) فاشار الی قول کش عن العیاشی (قال کان ابویعقوب اسحق بن محمد البصری غالیا فصرت الیه لاکتب عنه وسألته کتابا انسخه فاخرج الیّ من احادیث المفضل بن عمر فی التفویض فلم ارغب فیه فاخرج الی احادیث مشیخته من الثقات و رأیته مولعا بالحمامات المراعیش ویمسکها ویروی فی فضل امساکها احادیث قال وهو احفظ من لقیته) .

وقال الحسن النوبختی الامامی المتکلم علی نقل الخطیب (کان ممن جوّد الجنون فی عصرنا اسحق بن محمد المعروف بالاحمر و کان ممن یزعم ان علیا هو الله وانه یظهر فی کل وقت فهو الحسن فی وقت الحسن و کذلك هو الحسین وهو واحد وانه هو الذی بعث بمحمد صلی الله علیه وآله وسلم وقال فی کتاب له لوکانوا الفا لکانوا واحدا وکان راویة للحدیث وعمل کتابا ذکر انه کتاب التوحید فجاء فیه بجنون وتخلیط لایتوهمان فضلا من ان یدل علیهما)

قال المصنف احتمل الوحید اتحاده مع اسحق بن محمد البصری قلت بل هو مقطوع غایة ان غض وجش رفعا نسبه بماهنا وجخ و کش اقتصرا علی ذکر ابیه ولذا قلنا ان قول غض (ولعش معه فی وضعه للحدیث خبر مشهور) اشارة الی قول کش عن عش فی اسحق بن محمد البصری و نقول ایضا ان جخ عده فی دی قائلا (یرمی بالغلو) وفی (کر) قائلا (یکنی ابایعقوب) .

قال المصنف قال فی المشترکاتین اسحق بن محمد مشترك بین ثقة وغیره ویعرف انه المخلط بروایة الجرمی عنه و اما غیره فلم نظفر له باصل ولا کتاب وحیث یعسر التمیز فالوقف قلت بل لایحصل اشتباه لان هذا

من (دى) و (كر) والثقة من (م) فالطبقة تميز بينهما .

هذا والظاهر ان ما فى كش (بالحمامات المراعيش) محرف بالحمامات (المراعيش) فرويت اخبار فى فضل الحمامات الراعبية و ان كان الحمام المرعشى ايضا فى نفسه صحيحا ففى القاموس فى رعش (و كمكرم ومقعد جنس من الحمام يحلق فى الهواء) .

اسحق - بن محمد البصرى نقل عد جخ له فى (دى) قائلا (يرمى بالغلو) وفى كر قائلا (يكنى ابا يعقوب) ونقل عنوان كش له وروايته عن عش مامر فى سابقه ونقل ايضا قول كش فى جابر الجعفى بعد نقل خبر هو فيه (هذا حديث موضوع لاشك فى كذبه و رواته كلهم متهمون بالغلو والتفويض) ونقل قوله فى سلمان فى هذا (وهو متهم) وقال قال كش فى سلمان ايضا فيه (وهو غال) اقول وزاد (ركن من اركانهم ايضا فاسد) .

قال المصنف احتمل النقد اتحاده مع سابقه قلت قد عرفت مقطوعيته وان جخ و كش اقتصرا فى نسبه على ابيه وغض وجش رفعا نسبه الى جد جده وجد جد جده و كيف لا يعنون جخ (وموضوعه عام) ذاك لو لم يكونا متحدين .

قال المصنف تامل الوحيد فى غلوه وقال لعل طعنهم عليه بسبب اعتقاده بالمفضل وقال المصنف الامر كما ذكر الوحيد الا انه يصير مجهولا قلت ان كش لم يقل ان عش قال رأيته معتقدا بالمفضل بل قال قال عش اخرج اسحق من احاديث المفضل فى التفويض - الخ وقد عرفت ان الخطيب نقل عن الحسن النوبختى الامامى المتكلم ان اسحق كان ممن يزعم ان عليا هو الله وانه يظهر فى كل وقت وانه الحسن فى وقت الحسن والحسين فى وقت الحسين وهكذا وانه الذى بعث بمحمد صلى الله عليه وآله وسلم وانه رئيس طائفة من الغلاة

منسوبين اليه فهل بعد هذا لايكون غلوه صحيحا (و هل يصلح العطار ماافسد الدهر)الاان الصواب ان يقال ان جش وان قال فيه(وهو معدن التخليط له كتب فى التخليط) الا ان كش قال كمامر ان عش قال لما لم يرغب فى احاديثه عن المفضل فى التفويض اخرج اليه احاديث مشيخته من الثقات وقال(وهو احفظ من لقيته) وان الكلينى روى عن معلى بن محمد عنه احاديث كثيرة فى كتابه فلابد انهم نقدوا احاديثه وتركوا الزيف منها واخذوا الجيد منها حسب قاعدتهم فى اخبار نظرائه من الغالين والمخلطين .

اسحق - بن محمد الحضينى قال المصنف ذكرنا فى اسحق بن ابراهيم الحضينى ان جخ عده فى ضا ونبهنا على اختلاف النسخ و احتمل الوحيد اتحاد هذا مع ذاك ويرده ان جخ ذكر ذاك فى اوائل باب الهمزة و هذا فى اواخره فيبعد اتحادهما اقول ماذكره خلط وخبط و كذلك ما احتمله الوحيد فان هذا عده جخ فى ضا بلاريب وذاك عده فى د قائلا (لقى الرضا عليه السلام) بلاريب وادعى عدذاك فى ضا ايضا فى بعض النسخ فكل منهما اصله محقق وذكر هذا فى ضا ايضا محقق كذكر ذاك فى د و كونه من ضا بعد قوله فى د (لقى الرضا عليه السلام) محقق سواء كان عنونه فى ضا ايضا ام لا وعلى فرض ذكره ايضا فى ضا لامعنى لاحتمال اتحاد اسحق بن ابراهيم الحضينى واسحق بن محمد الحضينى الا ان يثبت ان اسم ابى واحد منهما تحريف بالآخر ومن اين ذلك ورد المصنف له بالذكر له فى اول الباب و آخر الباب غلط فان ذلك يقال فى مالو كرر عنوان اسحق بن محمد فى اول الباب و آخره فاى بعد فى ان يكون فى ضا اسحق بن ابراهيم حضينى و اسحق بن محمد حضينى .

اسحق - بن محمد بن على بن خالد المقرى التمار قال عده جخ فى لم قائلا (عن احمد بن حازم عن يوسف بن كليب المسعودى عن يحيى بن سالم

روى عنه محمد بن نوح) اقول بل قال (ابن نوح) لا محمد بن نوح و كيف يقول محمد بن نوح واسم ابن نوح احمد و قوله (عن احمد بن حازم) وجدناه كما نقل الا ان الظاهر ان الاصل فيه (روى عن احمد بن حازم) وسقطت كلمة (روى) عن نسختنا .

اسحق - بن محول في يب روى محمد بن ابي عمير عن حذيفة بن منصور قال اتيت معاذ بن كثير في شهر رمضان و كان معي اسحق بن محول فقال معاذ لا والله ما نقص شهر رمضان قط .

اسحق - المدائني قال لم اقف فيه الا على رواية ابن مسكان عنه عن الصادق عليه السلام في بيع مضمون يب وشراء طعام في وبيع يه وفي التعليقة انه ابن عمار الساباطي لان ساباط من المدائن اقول ساباط و ان كان من المدائن الا ان عماراً كان معروفا بالساباطي فلو كان ابن ذاك لقيل الساباطي فالالقاب احد اقسام الاعلام التي لاتتغير وقد عرفت عدم وجود اسحق بن عمار الساباطي وانه وهم .

اسحق - المرادي نقل عد جخ له في ق مرتين مرة قائلا (الكوفي) واخرى قائلا (روى عنه ابن مسكان) اقول وعده في ايضا مثل الثانية .

قال نفي المرزا البعد عن الاتحاد ولم افهم له سندا قلت سنده كاتحاده واضح وهو الغفلة وقد عنون في فهرسته مع اختصاره في باب واحده ادريسين .

قال ابدل بعض نسخ يب المرادي بالفزاري قلت بل بعض نسخ في واما يب فبلفظ المرادي والراوي فيه ابن مسكان كما مر في اسحق الفزاري

اسحق - بن موسى بن جعفر قال لم اقف فيه الا على عد جخ له في ضا اقول و كذا في .

والظاهر ان مراده ابن الكاظم عليه السلام وقد قال المفيد ان لكل من ولده عليه السلام فضلا ومنقبة وعنوان في له يفيد اماميته .

وروى ابو الفرج ان المأمون بعد بيعته للرضا عليه السلام زوج اسحق بن موسى بن جعفر عليهما السلام بنت عمه اسحق بن جعفر وامره ان يحج بالناس .

اسحق - بن وهب العلاف قال وقع في خبر في باب مايقبل من دعاوى به وعن المقدسي روى عنه البخاري في البيوع قال ولايبعد لذلك كونه من العامة وان كان ظاهر رواية به عنه اعتماده عليه اقول خبر به ايضا اغلب رجاله عاميون وهو ايضا متقرب لعاميته ومضمون الخبر شراء النبي صلى الله عليه وآله وسلم ناقة من اعرابي وانكاره .

اسحق - بن موسى بن عيسى العباسي قال لم اقف فيه الاعلى مايظهر من باب فرض طاعة ائمة في انه مرضا وقد روى عنه محمد بن مسلم اقول بل الراوي محمد بن زيد الطبري .

اسحق - بن هلال قال لم اقف فيه الاعلى رواية ابن ابي عمير عنه عن الصادق عليه السلام في آخر معرفة كبائريه اقول الاصل في عنوانه الجامع و هو قال في اواخره .

اسحق - بن الهيثم قال لم اقف فيه الاعلى عد جخ له في ق اقول وعده في ايضا في ق .

اسحق - بن يزيد بن اسمعيل الطائي قال مر في اسحق بن بريد بن يعقوب الطائي مارفع شبهة اتحادهما اقول قلنا ثمة مارفع شبهة تغايرهما وان (بن يعقوب) ثمة محرف ابو يعقوب .

اسحق - بن يعقوب قال لم اقف فيه الاعلى رواية غيبة الشيخ باسناده عن محمد بن يعقوب الكليني عن اسحق بن يعقوب قال سألت محمد بن

عثمان العمرى ان يوصل لى كتابا قدسألت فيه عن مسائل اشكلت علىّ فوقع التوقيع بخط مولانا صاحب الدار عليه السلام (اما ماسألت عنه ارشدك الله تعالى و ثبّتك ، من امر المنكرين لى من اهل بيتنا) و فى آخره (والسلام عليك ياسحق بن يعقوب وعلى من اتبع الهدى) اقول و رواه الاكمال ايضاً وهو اخو الكلينى وفى خبر الاكمال (والسلام عليك ياسحق بن يعقوب الكلينى) .

الى هنا انتهى الجزء الاول

ويتلوه الجزء الثانى واوّله - اسد

((فهرس فصول المقدمة))

وهي ثمانية وعشرون فصلا

١ - في ان المولى مقابل العربي ٥

٢ - في الفرق بين قولهم فلان كوفي وقولهم فلان الكوفي مثلا ٦

٣ - في صحة النسبة الى الاجداد في الاسماء الخاصة كبابويه وقولويه مثلا في غير العنوان المبتنى على بيان حقيقة النسب وفي غير موضع الالتباس كعلي بن بابويه ومحمد بن بابويه لغير الصدوقين من بيتهم ٦

٤ - في صحة تبديل مثل ابن قتيبة بالقتيبي في مالا يوجب التباسا كابن عياش بالعياشي ٦

٥ - في الفرق بين قولهم (فلان عن فلان) وقولهم (روى فلان عن فلان) ٥

٦ - في عدم صحة النسبة الى كل مسمى باسم مالم يكن قبيلة او بطنا ٧

٧ - في عدم جواز الحكم باتحاد العنوانين بمجرد الاشتراك في الاسم والنسب او الكنية واللقب مالم تكن قرينة ٧

٨ - في ان الكنية ليست كل ماصدر باب مثلا بل مضافا الى اسم انسان واما في غيره كابي السفاتج فلقب ٧

٩ - في ان الفرق بين باب الاسماء والكنى ليس بمجرد ذكر الكنية اولا بل اذا اقتصر على الكنية ٨

١٠ - في ان من يعبر عنه تارة بالاسم واخرى بالكنية يكون عنوانه في كليهما صحيحا لكن مع التنبيه ٨

١١ - في عدم صحة التكنية بالاسم الا اذا كان له ولد مسمى باسمه ٨

١٢ - في عدم صحة قولهم في تمييز المشتركين بالرواة والمروى عنهم ٩

١٣ - فى ان عدة الشيخ اشترط فى جواز العمل باخبار جمع من ثقات العامة والفطحية والواقفية و الناوسية عدم وجود معارض لخبرهم و عدم اعراض عن مضمونه وتوهموا انه ادعى الاجماع على صحة رواياتهم ١١

١٤ - فى ان موضوع رجالنا الشيعة ومن روى لهم او رووا عنه من العامة ١٣

١٥ - فى ان قول العامة فلان شيعى اعم من الامامية وانما المراد فى له الرافضى او الشيعى الغالى ١٣

١٦ - فى المعروف من مدارك الفن وغير المعروف واختلاف موضوعاتها صفحة ١٤

١٧ - فى الفروق بين تلك المدارك ٢٢

١٨ - فى ما اختلف فى مؤلفه من تلك المدارك ٣

١٩ - فى اختلافهم فى الموجود من كتاب الكشى هل اصله او اختياره ٣٣

٢٠ - فى المعتبر من تلك المدارك وغير المعتبر والاكثر اعتبارا ٣٧

٢١ - فى المصحح والمصحف من نسخ تلك الكتب ٤٢

٢٢ - فى الفرق بين الاصل والتصنيف والكتاب ٤٨

٢٣ - فى الاسماء المتقاربة والمشتبهة فى الخط و ما يمكن ان يستكشف به الاصل وفى الكنى التى اختلف فى اسمائها ٤٩

٢٤ - فى دفع الوهم عن القدماء فى معنى الغلو بانهم فسروه بنقل المعجزات ٥٠

٢٥ - فى امور يوجب الحسن ومالا يوجب وماتوهم منها ذلك ٥٢

٢٦ - فى عدم الاشكال فى توثيق غير الامامى ٦٠

٢٧ - فى الفرق بين الرواية عن تحديث وعن اجازة ٦٠

٢٨ - فى معنى قولهم (اسندعنه) وفى قولهم (يونسى) وقولهم فلان قائل بالتزيد وقولهم (ذكره ابو العباس) ٦٣

جدول الخطاء والصواب

صفحه	سطر	خطا	صواب
٦	١٦	احمد	احمدبن
١١	١٥	بخبرهم	لخبرهم
١٣	١٢	البيقى	البيع
١٣	١٤	وعنوان	وعنون
١٣	١٥	حر	حى
١٤	٢٠	فى القاموس	وفى القاموس
١٧	١	بخبرى	لخبرى
١٨	١١	بحث	.
١٨	١٢	بن السمال	بن ابى السمال
٢٢	٧	استعمالها	استعمالهما
٢٨	٥	حشن	جش
٣٤	١٤	اكثر	اكثره
٤٠	١٤	هلمقام	هلقام
٤٢	١٢	الرى	السرى
٤٤	١٧	شرح	ماشرح
٥٠	٨	التنبيه	التنبيه
٥١	٢٠	دقاد	نقاد
٥١	٢١	والحسيرويه	والحسين بن شاذويه
٥١	٢٢	ودمة	اورمة
٥٦	٩	السبخرى	السجزى
٥٧	١٨	كل	وكل
٥٩	١	قال	فقال
٦١	١٩	قال	وقال
٦٥	١٣	الهندى	النهدى
٧٠	١	وهم	وهو
٧٠	١٦	مة	يه
٧٤	٩	ما	اما
٧٦	١٢	ورابعين	واربعين
٧٩	١١	ته	يه
٧٩	١٥	ته	يه
٧٩	١٦	ته	يه
٨٢	٧	الجرزى	الجزرى
٨٣	٢٢	فيها	فيها اقتصر على ذاك وح
٨٤	٨	قو	قى
٨٦	١٣	ابن عمير	ابى عمير
٨٩	٢١	ابنا	ابنى
٥٢	١٤	القول	قول
٩١	١٦	نقل	نقله
٩٢	١٨	السند	السندى
٩٤	١٩	اسمها	اسهماً
٩٦	٧	اشتشهد	استشهد
٩٦	١٥	بابا	بابابابا
٩٧	١٩	روى	رءى
٩٨	٧	فشبحت	فشجت
٩٨	٧	شبحة	شجة
٩٩	٣	الطبرى	الطبرى وابن عبدالبر
٩٩	١٠	ابنيه	فى ابنيه
١٠٠	٧	السفاتج	صاحب السفاتج
١٠١	٢	عنون	عنونه
١٠٣	٥	تخريفات	تحريفات
١٠٦	١٨	قى	فى
١٠٧	١٦	ته	يه
١٠٧	١٦	الغمى	المغمى
١١٠	١٦	قال	خال
١١٣	١٩	فيحل	فيحصل
١١٥	٨	الخسين	الحسين
١١٩	١٠	نسخيته	نسختيه
١٢٠	١١	انه	ان
١٢٠	١١	فى الخبر	فى الخبر غير معلوم
١٢١	١	وقالو	وقالوا
١٢٢	٢	برهيم	ابرهيم
١٢٥	٢٠	بعدم	كعدم
١٢٦	١٥	ست	يب
١٢٧	٤	(قال	وقال
١٢٩	١٦	خربوز	خربوذ

صفحه	سطر	خطا	صواب
١٣٠	١٠	فى	فى
١٣٠	١٦	لها	لما
١٣٨	١٧	تميم	تميمى
١٣٨	٢٠	نقرة	فقرة
١٣٨	٢١	تميم	تيم
١٣٩	١	عنوانة	عنوانه
١٣٩	٩	فى عنوانه	وفى عنوانه
١٣٩	٩	نقرة	فقرة
١٤٠	٤	يرجخ	يرجح
١٤١	٢٢	قال	وقال
١٤٢	٦	عكى	على
١٤٢	٦	ذكريا	زكريا
١٤٢	٢٢	وامه	والله
١٤٤	٧	ورفعته	ودفعته
١٤٨	١٧	ابرهيم	ابرهيم الشعيرى
١٥٣	١٤	جخ	حج
١٥٤	١٧	عامية	عاميته
١٥٤	١٨	قال	قال ياتى
١٥٦	٨	الوقف	الوقوف
١٥٧	١٩	فيه	فى حاله
١٦٠	٧	يسقط	يسقط فرعه
١٦١	٧	الصصنف	المصنف
١٦٩	٩	وقو	وقول
١٦٩	٢١	تحاد	اتحاد
١٧٥	١٤	د	دى
١٧٩	١٤	فى باب	وفى باب
١٨٠	١٢	فكل	فبكل
١٨٣	١١	بن	بل
١٨٥	١	كالمراة	كالمرء آة
١٨٨	٢	ماربة	مارية
١٩٣	٢١	الخبر	الخبر الان ما فهمه غلط
١٩٧	٣	وابوعمروهو	وابوعمرو هو
١٩٨	٤	نسخه	نسخته
١٩٨	٤	فهو	وهو
١٩٨	٩	نسخ	تسنج
١٩٨	١٣	الصنف	المصنف
١٩٩	٩ر١٠	العنوان لا المتن	الترجمة لا العنوان
٢٠٧	١٧	لظبطه	لضبطه
٢١٠	٥	فى نسب	وفى نسب
٢١٠	٦	كالطبرسى	كالطبرى
٢١١	١٣	الكبخى	الكنجى
٢١٣	٥	لظبط	لضبط
٢١٩	١١	اخ	اخى
٢٢١	٢١	عثما	عثمان
٢٢٥	٢	خظلى	فظلى
٢٢٦	١٠	مع	من
٢٢٨	٥	فى	>
٢٢٨	١٧	الكبخى	الكنجى
٢٣٨	٣	متوجهة	متوجهة الى شىء توجهها
٢٤٠	١٦	الخسار	انحسار
٢٤١	٢١	الارجلى	الارحبى
٢٤٦	١٢	غرور	عزور
٢٥٢	٣	ويمكن	يمكن
٢٥٢	٩	ضبط	ضبطه
٢٥٢	١٢	ضبط	ضبطه
٢٥٥	٢٢	عمر	عمى
٢٦٠	٤	وماة	ماة
٢٦٢	٤	من شهرته	شهرته
٠٠٠	١٦	فو	فى
٢٦٣	٥	اليه	اليه بثوب
٢٨٤	٩	عنونه	عنونه دو
٢٩٩	٢١	ليس	ليس الى
٣٠٤	٢	صحة	صحة اخبار
٣٠٨	١٥	وبضرب	ويضرب
٣١٢	١٠	الغشمانى	الغمشانى
٣١٣	٤	لم	له
٣١٣	٨	رنجوية	رنجويه
٣١٣	١٣	الحسين	الحسين بن
٣١٥	١١	ممضت	مضت

صفحه	سطر	خطا	صواب
٣١٨	١١	نخلطهذا	فخلطه به
٣١٩	٩	ست	ست له
٣٢٥	٤	من فی	من
٣٢٧	٥	شرجیل	شرحبیل
٣٣٣	١٩	والکتاب	والتصنیف
٣٤١	١٤	ومشترکة	ومشترکه
٣٤٨	٦	صه	صحة
٣٤٨	٢٠	وثانیا	وثانیا من این
٣٤٩	١٤	وثالثا	وثالثا من این
٣٥٠	١٢	الذی	الذی هو
٣٥٨	٣	غلباء	علباء
٣٥٨	٤	النظر	النضر
٣٦٠	١٢	حته	تحته
٣٦٢	١١	علیه السلام	علیه السلام عن رجل
٣٦٥	١٤	عامیة	عامیته من عنوانه
٣٦٦	٨	مجملة	محمله
٣٦٨	٢٢	کان	وکان
٣٦٨	٢٢	فی عنوان	فی
٣٦٩	١٤	قی	فی
٣٧٠	١٥	قوله علیه السلام	علیه السلام قوله
٣٧١	١٩	قی	فی
٣٧٢	٩	اخ	اخی
٣٧٩	١٩	فرقد	فرقدعنه
٣٨٣	٧	لورای	رای
٣٨٢	١٠	اخ	اخی
٣٨٤	٢	اخ	اخی
٣٨٤	٦	الهندی	النهدی
٣٨٤	٧	الهندی	النهدی
٣٩٢	٩	وعد	وعده
٣٩٤	١٤	جمیع	جمع
٤٠٢	١٢	بجامعة	بجامعه
٤٠٦	٢٢	اخ	اخی
٤٠٧	٥	اخ	اخی
٤٠٧	١١	اخ	اخی
٤١٠	٢	اخ	اخی
٤١٢	١٦	روی	وروی
٤١٢	١٦	عد	عده
٤٢٥	٢٠	کثیرون	کثیرین
٤٢٦	٢٠	سنسیون	سنسنیون
٤٢٨	٦	بن	بن مطهر
٤٣٠	١١	وسقوط	ومن الخطیب سقوط
٤٣٢	٩	ای قی	الرقی
٤٣٨	١	یضعف	وانة یضعف
٠٠٠	١٢	میثم	میثم ثم بعد عدة عنون احمد بن میثم
٤٤٤	١٢	اراده	ارداه
٤٤٧	١٢	غلاغال	غلا
٤٤٨	٦	واوخر	وایاخر
٤٤٩	٤	اخ	اخی
٤٤٩	٥	اخ	اخی
٤٤٩	٩	اخ	اخی
٤٥٠	١٦	ومحمدی	ومحمد بن
٤٥٢	٦	والمدار	والدار
٤٥٣	١	ابوی	ابوك
٤٥٤	٥	الی	الی
٤٥٨	١٤	حرکة	حرکه
٠٠٠	٢١	را	رواه
٤٦١	٤	طربن	طریق
٤٦٥	٤	لاشباه	لاشتباه
٤٦٦	٨	تابع	تابعی
٤٧٠	٢	فی جملة	فی جمله
٠٠٠	٣	فی جملة	فی جمله
٠٠٠	١٥	فی جملة	فی جمله
٤٧١	٦	اجیة	احیبة
٤٧٤	٧	اخ	اخی
٤٨٣	٢	الهاشمی	الکاهلی
٤٩٨	٨	بق	بن
٥٠٠	١٩	محمدبن	محمدبن احمدبن

BP
193
T97
1959
MUJ.1